

ЕФРЕМОВА Ольга Викторовна

Типологические особенности жанра рассказа
в отечественной литературе послевоенного
десятилетия (1945 - 1955 гг.)

10.01.02 – Литература народов Российской Федерации

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Майкоп - 2003

Работа выполнена на кафедре литературы и журналистики Адыгейского государственного университета

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Панеш У.М.

Официальные оппоненты: доктор филологических наук, профессор
Схалыхо А.А.
кандидат филологических наук
Алиева М.И.

Ведущая организация: **Армавирский государственный педагогический институт**

Защита состоится « 27 » ИЮНЯ 2003 г. в /V часов на заседании диссертационного совета Д212.001.02 по защите докторских диссертаций по специальностям 10.01.09 - фольклористика и 10.01.02 - литература народов Российской Федерации в Адыгейском государственном университете по адресу: г. 385000, г. Майкоп, ул. Университетская, 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Адыгейского государственного университета.

Автореферат разослан «27» июня 2003 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор филологических наук,
профессор



Л. И. Демина

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Среди жанров «малой» прозы отечественный рассказ в историческом ракурсе представлен огромной библиотекой произведений, созданных за сравнительно короткий период его развития (XIX - XX вв.), отмеченных оригинальностью талантов создателей-классиков, серьезной разработанностью теоретических основ жанра. И вместе с тем - именно в этой сфере существует проблема так называемых «пограничных» жанров - очерка и новеллы, а порой - и повести.

Решаемая на каждом этапе литературного процесса, проблема обнаруживает свои «подводные» течения, достаточно исследователю обратиться от специфического и характерно-особенного, присущего рассказу, к обобщениям и встретиться с необъятным объемом жизненного материала и активными интеграционными процессами в современной литературе. И тогда обнаруживает себя еще одна проблема - типологии рассказа.

Изучение художественной и национальной специфики отечественного рассказа, его истоков, биографии, тенденций развития связей с национальными литературами имеет принципиальное значение для судеб прозы - и не только «малой», так как мобильность рассказа, его гибкая и прочная связь с общественной и духовной жизнью нередко прокладывает дорогу роману и повести, серьезно влияет на многонациональный литературный процесс.

В ряду эстетических проблем рассказа имеет первоочередное значение проблема его классификации на основе установления общности характерологических черт (типологический подход), истоков развития (генетический подход), характера связей (контактный подход). Значение проблемы типологии - отнюдь не чисто теоретическое, интересующее только исследователей прозы и ее создателей, но и концептуально практическое, как определение магистральных путей движения рассказа, как попытка

разобраться в идущих в нем художественных процессах, наконец - оценка функционального аспекта.

Пока еще не уясло **традиционное**, здравым смыслом обеспеченное отношение к литературе как «учебнику жизни», сколько бы мы ни сомневались в позитивном смысле этого понятия или сетовали по поводу его уязвимости, даже опустошения применительно к современной литературе. Но и в каждый период ее развития, в особенности в 20-е - 50-е годы XX столетия, вопрос общественно-воспитательного значения многонациональной художественной литературы никогда не был на последнем месте. Именно тогда в советском литературоведении стали намечаться контуры типологического подхода.

Значительно раньше сложилась классификация жанров. Однако, вплоть до середины XIX века дифференциация малых повествовательных форм: рассказ - новелла - очерк - анекдот - сказка - сказ - оставалась довольно относительной, причем эта относительность даже увеличивалась с развитием **внутрижанровых** и стилевых модификаций, взаимосвязей, переходов и т.п., что характерно и для современного литературного процесса.

К примеру, на рубеже XIX - XX веков четко обозначились стилевые доминанты русского рассказа как: «углубленно-психологический» рассказ А.Чехова, «опрошенный», «народный» рассказ Л.Толстого, «мистически-символический» рассказ Ф.Сологуба, «социально заостренный» реалистический рассказ М.Горького¹, то есть дифференциация довольно отчетливо проводилась по стилевым признакам.

Однако ряд литературоведов тщательно прослеживает генетическое родство, казалось бы, разного типа отечественных рассказов, с двумя потоками их развития. Один поток - «активно развивающаяся модернистская новеллистика с ее утонченным психологизмом, тенденциозной **асоциальностью**, ориентацией на западную прозу» (Эдгар По, д'Аннунцио, Уайльд, Гамсун), «стилизацией под французский плутовской роман XVIII

века, под итальянскую ренессансную или немецкую романтическую новеллу» (Ф.Сологуб, М.Кузмин, В.Брюсов, Л.Зиновьева-Аннибал, С.Ауслендер и другие). Другой поток - «демократическая новеллистика, сохраняющая верность заветам великой русской литературы, продолжающая ставить и решать насущные социальные задачи. Для нее характерны исследовательский пафос, тяготение к традициям физиологического очерка» (М.Горький, А.Куприн, И.Шмелев, А.Серафимович, В.Короленко, отчасти Л.Андреев)². В адыгейской литературе - очерки и новеллы писателей-просветителей Ю.Ахметукова, И.Цея, С.Сиюхова и других.

Произведения писателей демократического крыла стали впоследствии «связующим звеном» между творчеством многих советских мастеров малой прозы и наследием прозаиков прошлого.

На рубеже XX - XXI вв. значительно усложнились основания для типологической классификации, так как стабилизировались национальный рассказ и очерк, умножилась терминология: реализм в традиционных формах и «жесткая проза» (рассказы В.Астафьева, Ю.Нагибина, Г.Семенова, С.Каледина, Б.Екимова и др.); «невмышленная проза или литература достоверности» («Колымские рассказы» В.Шаламова, рассказы В.Тендрякова, «Невыдуманные рассказы» Г.Бакланова)³; постмодернистские рассказы В.Сорокина, В.Пелевина, С.Соколова; «метафизическое познание души» в рассказах Ю.Буйды и В.Пьецуха; экзистенциализм и философская фантастика в рассказах В.Пелевина «Жизнь насекомых», феминистский рассказ (Л.Петрушевская, Т.Толстая, В.Нарбикова, Г.Щербакова)⁴; в адыгейской литературе - романтическая новелла на мифо-фольклорной основе, реалистический рассказ, лирическое эссе, исторический рассказ,

² Шубин Э. А. Современный русский рассказ. - Л., 1974. - С. 56 - 57.

³ Статьи о русской литературе//Двадцатый век и литературный процесс в России. - М.: Изд-во МГУ, 1996.

⁴ Гаврилов А. Современная проза/Энциклопедия для детей. Т.9. Русская литература. Ч. II. XX век. - М.: Аванта. 1999.-С. 507-517.

портретный очерк, автобиографическое повествование (Т.Керашев, А.Евтых, Х.Ашинов, И.Машбаш, Н.Куюк, Ю.Чуяко)

За последние сто лет жизни рассказа терминологический калейдоскоп его классификаций настолько расширился, что угрожает самим классификациям, делая их достаточно **условными**, то есть необязательными, неопределенными.

Эта угроза нависла над малым эпическим жанром еще в первые годы его развития в отечественной советской литературе на почве разрушений и созиданий послереволюционной поры. Новообразования очерково-публицистического характера, с одной стороны, обогащали, с другой - размывали жанровые рамки рассказа 30-х - 50-х годов.

Однако классификация, как любая научная операция, науке необходима, как необходима и литературному творчеству.

История и теория русского рассказа как жанра в его внутренних модификациях прослежена отечественной академической наукой 30-х - 70-х годов⁵. Не менее ценны для современного исследователя рассказа наблюдения и суждения о своей и чужой писательской работе самих авторов: С.Антонова, В.Катаева, В.Лидина, Ю.Нагибина, С.Зальгина, К.Паустовского, В.Солоухина, А.Твардовского, В.Тендрякова, К.Федина и других.

В адыгейском литературоведении нет специальных работ по рассказу, но имеются исследования теоретического характера, по **своей** адресности

⁵ Бочаров С.Г. **Характеры и обстоятельства/Теория** литературы. Основные проблемы в историческом освещении. Т. 1. - М., 1962; Виноградов Ив. О теории новеллы/Виноградов Ив. Вопросы марксистской поэтики. - М., 1972; Нинов А. Современный рассказ. - Л., 1969; Калошин Ф. Содержание и форма произведения. - М., 1953; Кожин В.В. Сюжет, фабула, **композиция/Теория** литературы. Основные проблемы в историческом освещении. Т. 1. - М., 1962; Крамов И. В зеркале рассказа. - М., 1979; Макина М. Русский советский рассказ. - Л., 1975; Огнев А.В. Русский советский рассказ. - М., Просвещение, 1978; Русский советский **рассказ/Очерки** истории жанра, - Л., Наука, 1970; Тарасенков А. Рассказ наших дней/Сила утверждения. - М., 1955; Шкловский В. Художественная проза/**Размышления** и разборы. - М., 1959; Шубин Э.А. Современный русский рассказ. Вопросы поэтики жанра. - Л., 1974; Хайлов В. Грани **рассказа/Жанрово-стилевые** искания современной советской прозы. - М., 1971; Чудаков А., Чудакова М. Искусство **целого/Новый** мир. - 1963. - №2; Эйхенбаум Б. О прозе. - Л., 1969; Эльсберг Я. Смена стилей в советском русском рассказе 1950 - 1960-х годов. (Антонов - Казаков - Шукшин)/Смена литературных стилей. - М., 1974.

охватывающие проблемы рассказа»⁶. Значительный интерес для исследователя нашей темы представляет книга Х.Тлепцерже «На пути к зрелости», в которой прослеживается зарождение и становление жанра повести⁷.

Сложилась социально-исторически мотивированная периодизация развития отечественного рассказа, с чем синхронна и периодизация адыгейской прозы⁸.

Изучение истории и особенностей отечественного рассказа, зафиксированное в трудах И.Крамова, Л.Макиной, А.Огнева, А.Тарасенкова, Э.Шубина, в коллективных монографиях и проблемных статьях, отражает состояние интересующей нас проблемы вплоть до 80-х годов XX века. Далее систематическое исследование данного жанра было прервано и по сию пору не восстановлено.

Однако в серьезных исследованиях названных авторов представлены глубокие и концептуально выверенные научные взгляды на историю, теорию, жанровые модификации русского рассказа, начиная с его «корней» и кончая 70-ыми годами XX века. Советский период дан в них методологически обоснованно, но, как правило, с литературоведческих и историко-литературных позиций, достигнутых к 70 - 80-м годам XX века. Современный взгляд на жанр рассказа, его типологию системно не изложен.

Отечественный рассказ первого послевоенного десятилетия, в силу специфики самого времени, идеологического давления на искусство «теории» бесконфликтности, в научных исследованиях остается представленным без нужной полноты, что необходимо для создания объективной картины жизни «малого» жанра.

⁶ Шазо К.Г. Художественный конфликт и эволюция жанров в адыгских литературах. - Тбилиси. 1978; Панеш У.М. Типологические связи и формирование художественно-эстетического единства адыгских литератур. - Майкоп, 1990; Демина Л.И. Эволюция конфликта как идейно-эстетической категории в русском литературном процессе 50-60 годов. - М. 2001

⁷ Тлепцерже Х.Г. На пути к зрелости/Адыгейская повесть: традиции и новаторство. - Краснодар, 1991.

⁸ Панеш У.М. Типологические связи и формирование художественно-эстетического единства адыгских литератур. - Майкоп, 1990.

Кроме того, нуждается в уточнении, а порой и в пересмотре, прямолинейная социологическая трактовка ряда рассказов на военную и этическую темы, а также рассказов определенных жанровых форм.

Данная работа является попыткой восполнить отмеченные пробелы в науке об отечественном рассказе. В этом заключается актуальность темы исследования.

Объект исследования - жанр рассказа в отечественной литературе послевоенного десятилетия (1945 - 1955 гг.).

Предмет исследования - типологические особенности рассказа послевоенного десятилетия.

Материалы исследования - созданные русскими и адыгейскими писателями рассказы 50-х годов, опубликованные в периодике того времени, в сборниках и антологиях, в собраниях сочинений. Труды отечественных исследователей по проблемам «малого» жанра. Книги о писательском труде авторов рассказов, мемуарная и эпистолярная литература целевого направления.

Цель исследования - системный анализ и классификация рассказов послевоенного десятилетия, характеристика их типологических особенностей.

Гипотеза исследования - проблемы типологии послевоенного рассказа решаемы при условии ее (типологии) проекции на содержательно-эстетические достоинства рассказа. Вне этого аспекта сегодня говорить о классификации рассказа - значит остановиться на этапе, достигнутом наукой в 50-е годы.

Задачи исследования:

- осмыслить теоретические основы и методику разграничения рассказа и новеллы, рассказа и очерка;
- решить проблемы внутривидовой классификации рассказа;

–обосновать как ведущий, принцип типологической классификации по характеру конфликта и положить его в основу типологических характеристик рассказа 1945 - 1955 гг.

– исследовать проблемно-тематические и художественные тенденции послевоенного рассказа означенного периода.

Методологической основой диссертационного исследования послужили принципы и категории диалектической логики и теории познания, сравнительно-типологический подход. Значительную роль в формировании научной концепции автора сыграли взгляды В.Белинского, М.Горького, А.Толстого, В.Шкловского, Б.Эйхенбаума, труды отечественных ученых В.Жирмунского, Н.Конрада, М.Храпченко, Г.Поспелова, Б.Сучкова, Ю.Суровцева, А.Карягина, В.Сурганова, И.Кузьмичева, Л.Тимофеева, а также теоретические положения в работах К.Шаззо, У.Панеша, Л.Деминой.

Научная **новизна** диссертации заключается в разработке типологии рассказа на основе классификации художественных конфликтов и анализе типологических особенностей ряда рассказов послевоенного десятилетия, впервые вводимых в научный оборот.

Практическая значимость исследования состоит в возможности расширить представление о типологии русского рассказа; использовать новые конкретные аналитические материалы в вузовском курсе Отечественной литературы.

На защиту выносятся следующие **положения**:

1. Тип художественного конфликта является мотивированным принципом классификации послевоенного отечественного рассказа.
2. Исследование типологических особенностей рассказа с точки зрения его конфликтной основы расширит представление о жанровых модификациях в отечественной литературе послевоенного десятилетия.

3. Типологический подход к анализу содержательно-эстетических черт рассказа о войне и на современную тему является методологически оправданным путем постижения существенных особенностей литературного процесса 50-х годов в русской и адыгейской литературах.

Достоверность результатов работы обусловлена использованием основополагающих трудов литературоведов и критиков, суждений отечественных писателей.

Апробация работы осуществлялась на научных конференциях в Адыгейском государственном университете (2001 - 2002) на региональной научной конференции «Художественно-историческая интеграция литературного процесса» (май 2003). Работа была заслушана на заседаниях кафедры Отечественной литературы и журналистики (декабрь 2002, апрель 2003).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, ее научная новизна и практическая значимость. Определены цели, задачи, методологическая основа исследования, его структура. Сформулированы научная гипотеза и основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Типология отечественного рассказа. Конфликт как классификационная основа жанра» - прослеживается генезис жанра русского рассказа, изучаются его характеристики и взаимоотношения с новеллой и очерком, подтвержденные ссылками на научные источники. (Ив.Виноградов, В.Гоффеншефер, И.Эвентов, А.Нинов, Г.Поспелов, Э.Шубин, И.Крамов и др.) и писательские мнения (А.Толстой, М.Горький, А.Твардовский, С.Антонов, Вл.Лидин и др.). Автор диссертационной работы поддерживает мнение, сложившееся в современном литературоведении относительно понятий «рассказ» и «новелла», которые выступают в определенных жанровых формах, достаточно четко дифференцированных. В то же время автор полагает, что такой определенности нет в разграничении рассказа и очерка. В этом плане представляется убедительной точка зрения Г.Поспелова, предлагающего различать среди рассказов произведения очеркового и новеллистического типа⁹ Решение проблемы типологии русского рассказа связано прежде всего с изучением понятия типологического подхода через рассмотрение научных концепций В.Жирмунского, Н.Конрада, И.Неупокоевой, М.Храпченко, адыгейского ученого У.Панеша. Далее сделана попытка проследить в хронологическом порядке формирование типологического подхода в отечественной литературной науке 20-х - 90-х годов XX в. и рассмотреть по литературным периодам основные жанровые качества рассказа в диалектике их формирования. Рассуждения о системах классификации русского рассказа у современных исследователей - Г.Бондаренко, И.Крамова, М.Макиной, А.Нинова, Н.Ульяшова, Э.Шубина, авторов академического издания

⁹ Литературный энциклопедический словарь (ЛЭС) - М., 1987. - с.318.

«Русский советский рассказ» (Л., 1970) и других специалистов, учет мнения о рассказе советских писателей позволили выдвинуть следующую гипотезу: учитывая, что «по своей художественной природе рассказ конфликтен» (И.Крамов), а для рассказов послевоенного десятилетия характерны особые взаимоотношения с конфликтом (в свете воздействия «теории» бесконфликтности), необходимо положить в основу типологии русского рассказа 1945 — 1955 гг. решение проблемы художественного конфликта. Эта задача определила следующий порядок рассуждения: понятие художественного конфликта, его природа, конфликт и коллизия, особенности конфликта эпического произведения, типология конфликтов. Опора на отечественную науку (А.Карягин, В.Кожин, Ю.Константинов, И.Кузьмичев, Ю.Манн, В.Сурганов, Л.Тимофеев, М.Эпштейн), работы адыгейских ученых (К.Шаззо, Л.Демина) дала возможность систематизировать понятие своеобразия художественного конфликта эпического произведения и попытаться произвести классификацию типов конфликтов, присущих рассказам, по четырем основным принципам.

I. Характер социально-мировоззренческой основы. Типы конфликтов:

- а) философский (противоречия мировоззрения);
- б) психологический (противоречия мира и человеческой души);
- в) этический (противоречия моральных устоев и действительности);
- г) социальный (противоречия общественных установлений и личных воль).

II. Способы проявления конфликта:

- а) в событийной коллизии;
- б) в сюжетном развитии;
- в) в композиционном контрасте;
- г) в противостоянии характера и обстоятельств;
- д) в противостоянии характеров;
- е) в противопоставлении отдельных ситуаций, предметных деталей, изобразительных ракурсов;

ж) в стилистической антитезе;

з) в смысловой оппозиции (публицистический - философский).

III. Характер взаимодействующих сил, составляющих собственно эстетическую специфику конфликта:

а) конфликт высокого и высокого (сил, страстей, **характеров**, идей), порождающий трагический пафос;

б) конфликт низкого и низкого, порождающий комический пафос;

в) конфликт высокого и низкого, порождающий героический пафос;

г) конфликт низкого и высокого, порождающий сатирический пафос;

д) эстетически значимое отсутствие конфликта порождает идилический пафос (ЛЭС, с. 166).

IV. Пути разрешения конфликта:

а) примирение или обоюдное крушение противоборствующих сил, заставляющее читателя возвыситься над их односторонностью (катартическая развязка (от - «**катарсис**»));

б) победа одной из сил, заставляющая уверовать в ее правоту и жизнеспособность («тенденциозная» или «ангажирующая» развязка);

в) невозможность примирения или победы, оставляющая силы во взаимном обособлении и выносящая конфликт за пределы произведения в жизнь, ставящая вопрос о возможном исходе конфликта перед самим читателем («проблемная развязка») (ЛЭС, с. 166).

Классификация рассказов по принципу той или иной конфликтной основы не исключает, а, напротив, предусматривает другие классификации, предполагает учет жанровых качеств рассказа, типа творчества, литературного направления, в рамках которого создан рассказ.

Тезис: определенные типы конфликтов характерны для той или иной эпохи, литературного направления и творчества отдельного писателя - проиллюстрирован историей смены конфликтов от античного искусства до современного и общей характеристикой типов конфликтов в рассказах

послевоенного десятилетия. Их исследование составило содержание следующих глав,

Во второй главе - «Жанровые и структурно-стилевые черты рассказа о войне в отечественной литературе послевоенного десятилетия» — теория конфликта и принцип типологического подхода к анализу «малого» жанра, став методологической основой исследования рассказов на военную тему, позволили наметить основной акцент их анализа. Это уровень художественного решения писателем новых жизненных проблем через преодоление «теории» бесконфликтности.

Критерием отбора рассказов для анализа послужили следующие принципы: значимость произведения для литературного процесса 50-х годов, неисследованность или недостаточная исследованность произведения, спорность его оценок в критике.

С точки зрения жанровых и структурно-стилевых качеств были проанализированы рассказы о войне Б.Полевого («Мы - советские люди!»), Б.Лавренева («Письмо» и «Сказка»), Ю.Нагибина («Друг-сапер», «Зерно жизни»), К.Воробьева («Гуси-лебеди», «БПГ», «Ермак»), Г.Николаевой («Гибель командарма»), А.Платонова («Семья Ивановых»), Т.Керашева «Сестра партизана», А.Евтыха («Возвращение»), А.Кожемякина («Домой»), Л.Волынского («Первый комбат»), В.Астафьева («Сибиряк», «Солдат и мать»).

Если рассказы А.Платонова, Г.Николаевой, Б.Полевого были предметом пристального интереса критики еще в 50-е годы, а рассказы В.Астафьева и К.Воробьева по ряду причин оказались вписанными в другую литературную эпоху, то объединение всех названных рассказов и ряда других, совсем не изученных, типологическим подходом к их анализу оказалось новой задачей для исследователя.

Осмысление особенностей истории рассказа 50-х годов, обусловленности их моральной и общественно-литературной обстановкой, характером движения «малого» жанра и литературного процесса в целом,

учет мнения литературоведов и критиков исследуемого периода (К.Зелинский, А.Тарасенков, В.Перцов, Г.Трифорова, А.Кулинич) и 60-х - 70-х годов (А.Бочаров, И.Козлов, А.Павловский, В.Журавлева, В.Шошин, И.Кузьмичев, Л.Плоткин, П.Топер и др.) - дали возможность предложить следующую концепцию истории рассказа первого послевоенного десятилетия. Ее можно условно разделить на периоды:

1. «Кризис» малого жанра (1945 - 1947 гг.).
2. Движение к перелому (1948 - 1953 гг.).
3. Укрепление новых реалистических тенденций (1952 - 1956 гг.).

Для первого периода характерно некоторое угасание интереса к рассказу, продолжение традиций военной прозы с ее сильными и слабыми сторонами.

Типологические особенности рассказов о войне располагаются в русле этих тенденций: связь с современностью, агитационность, двуединый пафос (любовь - ненависть), возвеличение подвига, прославление человека-героя, победителя, плоскоотно-карикатурное изображение врага. По тематическому признаку на первом месте остаются рассказы о боевых действиях (Б.Полевой, Б.Лавренев); о тех или иных родах войск на войне (К.Симонов, Г.Николаева, Ю.Нагибин); о «незаметных» героях (А.Платонов, Б.Лавренев, В.Астафьев, А.Евтых, Ю.Тлюстен); о советской армии за рубежом (Э.Казакевич); о сопротивлении в тылу врага (Б.Лавренев, Б.Полевой, К.Воробьев, Т.Керашев). Жанровая классификация рассказов этого периода свидетельствует о доминанте художественного очерка и документального рассказа (рассказ-событие, рассказ-случай, рассказ-портрет и др.).

По характеру конфликтной основы рассказы близки между собой способами проявления конфликта (в событийной коллизии и сюжетном развитии) и эстетической спецификой одного плана (конфликт высокого и низкого, порождающий героический пафос, и конфликт низкого и высокого, порождающий сатирический пафос). Рассказам присущ внешний конфликт, порой с облегченным его исходом, «ангажирующей» развязкой. Кризисные

особенности рассказов отражают усиление позиции «теории» бесконфликтности (Е.Воробьев, Б.Зубавин, Б.Лавренев, А.Бек, П.Павленко). Эта точка зрения доказывается анализом рассказов Б.Лавренева и Б.Полевого.

Редким исключением из этого ряда были рассказы, как бы опередившие свое время. К примеру, «Гибель командарма» Г.Николаевой, «Семья Ивановых» А.Платонова, «Зерно жизни» Ю.Нагибина. В диссертации текстуально анализируются данные рассказы.

Второй период в развитии рассказа отличается углублением эстетических задач, решаемых авторами, осмыслением причин подвига, истоков мужества народа, диалектики утрат и побед; анализом трагического в жизни страны и отдельного человека; постановкой проблем жизни и смерти, ценности отдельной человеческой жизни.

К 1947 году в литературе начинает преобладать тема возвращения с войны, с которой связаны проблемы мирных забот, восстановления народного хозяйства, этики семейной и трудовой жизни. Поначалу стереотипы конфликтных ситуаций переходят в рассказ о возвращении («Всею силой сердца» Д.Осина, «Рассвет» П.Павленко, «Возвращение» А.Евтыха, «Домой», А.Кожемякина). Рассказу этого типа было присуще облегченное решение жизненных бытовых проблем, неглубокое изображение любовных коллизий, оптимистические исходы конфликтов вообще. Вместе с тем начали появляться немногочисленные рассказы высокого художественного достоинства.

Первым был рассказ «Семья Ивановых» («Возвращение») А.Платонова (1946 г.), на многие годы опередивший разработку темы возвращения как темы подлинно драматической, открывшей литературе 50-х годов возможности художественного психологизма. Написанные в последующие годы рассказы о возвращении можно классифицировать, согласно концепции М.Макиной¹⁰, по **внутритематическим** различиям и структурным

¹⁰Макина М. Русский советский рассказ/Проблемы развития жанра. - JL., 1975. - С.207 - 208.

особенностям: рассказ как сюжетное завершение военного события («Четыре весны» Н.Емельяновой); победа и возвращение родных и близких («Встреча» Зубавина, «Гараж на канаве» Н.Вирты); возвращение - начало созидательной работы («Жаворонок» В.Лидина, «Деляги» Ю.Нагибина, «Возвращение» А.Евтыха); эпизоды войны, завязанные на войне отношения - отправные точки событий, развивающиеся в мирное время («Нет ничего дороже», «Эта сторона улицы» Е.Воробьева и др.). Герой многих рассказов второго периода — человек, хозяин своей судьбы.

Эта тематическая дифференциация дополнена и углублена приложением к рассказам типологии художественного конфликта. Анализ ряда рассказов позволяет отметить, что М.Макина и исследователи 60-х - 70-х годов ограничиваются общими суждениями о слабой конфликтности рассказов второго периода, делая исключение лишь для рассказов о труде и нравственных проблемах мирной жизни, то есть произведений, создаваемых в период перелома (1952 - 1955 гг.).

Автор диссертационной работы полагает, что типология конфликтов в рассказах второго периода несколько расширилась. Об этом свидетельствуют рассказы Ю.Нагибина, В.Лидина, С.Антонова. Их анализ доказывает подлинный, но скрытый драматизм, который дает себя знать в диалектике душевной жизни человека. Герой этих рассказов - человек и его труд.

Укрепление новых реалистических качеств, усиление драматизма отечественного рассказа, тенденция к психологизму - литературный факт третьего периода истории жанра, связанного прежде всего с проблемами современности (В.Овечкин, В.Тендряков, Г.Тропольский). Новый уровень противостояния антагонистических сил, доведенный до высокого напряжения, характеризует военные рассказы «Судьба человека» М.Шолохова, «Первый комбат» Л.Волынского, «Солдат и мать» В.Астафьева. В их основе - трагические конфликты, неразрешимые в пределах предложенных сюжетных коллизий противоречия. Впервые герой, делающий нравственный выбор, выходит на передний план. Его судьба

определяет и новый жанр — рассказ-судьба. Эти традиции закрепляются и развиваются в рассказе 60-х - 70-х годов (В.Быков, Ю.Бондарев, Г.Бакланов, В.Богомолов, В.Кондратьев и др.).

С точки зрения типа конфликта и типа героя в диссертации анализируются рассказы «Первый комбат» Л.Волынского, «Солдат и мать» В.Астафьева. С последнего, по мнению критика А.Макарова, начинается «струя рассказов о русском характере».

В качестве выводов в работе констатируется укрепление жанровых качеств военного рассказа, обращение писателей к сложными типам художественного конфликта, что ведет за собой нарастание психологизма и усиление драматизма рассказа. Необходимость новых форм повествования становится очевидной.

В третьей главе — **«Проблемно-тематические и художественные тенденции послевоенного рассказа на современную тему»** - исследуется типология рассказа на современную тему через характер художественного конфликта в рамках проблемно-тематических блоков: жизнь современной колхозной деревни, труд, этика общественных и личных отношений.

В границах обозначенных тем явственно выделяются в рассказах мотивы: человек и завоеванное им в войну право на счастье, на любовь, человек и его дело, труд как основа духовности и передовой морали, как творчество личности, то есть преодоление поведенческих стереотипов в коллективе и частной жизни и созидание новых общественных отношений.

Необходимо особо отметить мотив поэтизации деревенской природной жизни и мира детства, приобретающий к концу 50-х годов характер самостоятельной художественно-этической тенденции, которая вобрала в себя чувство родной земли, проблемы отечественной истории, национального самосознания. Художественное решение этих проблем активизировало развитие лирической прозы 60-х годов, интерес к разработке русского национального характера в 60-е - 70-е годы.

Создаваемый в прозе образ человека 50-х годов отражает тенденцию к новизне типов современников, многостороннему изображению характера, воплощенного в образе героя времени. Эта тенденция потребовала расширения средств психологизма, обновления поэтики рассказа - как за счет традиций фольклора и русской классики, так и художественного новаторства через овладение достижениями мировой и русской культуры. Главная трудность на этом пути - борение идейно-художественных тенденций двух типов: традиционного сглаживания противоречий жизни и их бескомпромиссного обнажения. Становление реалистических принципов в изображении современности шло через борьбу с «теорией» **бесконфликтности**, через дискуссии о проблемах художественного метода, о типе положительного героя, судьбе жанров.

В диссертационной работе сделана попытка доказать, что абсолютного принятия этой «теории» ни критикой, ни писателями не было (К.Симонов, Ф.Панферов, М.Шолохов, В.Панова, А.Яшин, В.Овечкин, М.Щеглов, М.Кузнецов, Ф.Калошин и другие активно противостояли партийному курсу на идиллическое изображение действительности, игнорирование ее острых противоречий). Однако поток бесконфликтных, лакировочных произведений типа романов С.Бабаевского, П.Павленко, повестей В.Попова, А.Суворова не прерывался. Авторы многих рассказов (М.Жестов, Н.Атаров, Н.Вирта) тоже захватила эта тенденция. Тем более - она усиленно поддерживалась апологетами идеологии бесконфликтного развития общества при его движении к коммунизму (В.Ермилов, Н.Грибачев, П.Березовой, А.Эльяшевич, И.Рябов и другие).

Позитивный перелом в развитии рассказа обозначился лишь к середине 50-х годов.

Рассказы на тему современной деревни наиболее убедительно демонстрируют издержки воздействия «теории» бесконфликтности и художественные достижения авторов как результат ее преодоления. Этим обстоятельством мотивирован выбор для исследования рассказов

В.Овечкина, В.Тендрякова, Г.Троепольского, С.Антонова, **А.Твардовского**, С.Залыгина, А.Яшина, **В.Закруткина**, рассказов и художественных очерков Т.Керашева, Ю.Тлюстена, Д.Костанова.

В произведениях этих авторов поначалу в основании сюжета располагались традиционные социальные конфликты высокого и **низкого**, низкого и высокого (С.Залыгин, Г.Троепольский, Д.Костанов), часто внешнего характера, пути разрешения которых можно отнести к разряду тенденциозных или ангажирующих (ранний В.Овечкин, С.Залыгин, **В.Закруткин**). К середине 50-х годов в рассказах начали утверждаться этический и психологический конфликты с проблемной развязкой («Районные будни» В.Овечкина, «Ухабы» В.Тендрякова, «Заполярный мед» М.Пришвина, «Рычаги» А.Яшина, «Печники» А.Твардовского, «Человек делает добро» Д.Костанова).

Во многом способствовали освоению тематики современности очерки, которые, как и в предыдущие годы, были разведчиками новых тем. Поэтому очерковость составляла существенный элемент рассказов 50-х годов, однако тенденция к ее преодолению стала явной к их середине.

Теоретические суждения о жанровых качествах рассказов 50-х годов подкреплены конкретным анализом сюжетно-композиционной структуры, характеристикой типов конфликтов в ее основе, образов героев.

В диссертации анализируются «Районные будни» В.Овечкина, «Красный клевер» С.Залыгина, рассказы Г.Троепольского, Е.Дороша, В.Тендрякова, А.Яшина и другие рассказы о сельских проблемах, о труде в его этической роли.

Несомненно первенство В.Овечкина в прорыве литературы «малого» жанра (очерка и рассказа) к жизненной правде. «Районные будни» отличаются новизной конфликтной основы («новые общественные отношения»), исследовательским пафосом, психологически насыщенными образами-характерами в рамках «как бы отчета о действительном происшествии». Таким образом, В.Овечкин создал художественный очерк

нового типа, синтезирующий злободневность содержания с художественным психологизмом изображения, т.е. рассказ-очерк. Созданные в середине 50-х годов рассказы Г.Троепольского («Митрич»), Е.Дороша («Иван Федосеевич»), В.Тендрякова («Ухабы»), Яшина («Рычаги») вслед за «Районными буднями» ознаменовали рождение нового направления, нацеленного на обретение подлинной правды искусства, равного правде реальной жизни. Достойное место заняли в этом направлении рассказы С.Антонова («Дожди», «Тетья Луша»). Их анализ проведен в диссертационной работе в споре с мнением критиков 50-х годов относительно образов главных героинь. По жанровой принадлежности все названные рассказы - исследования характера современника и обстоятельств его формирования. Все больше рассказов 50-х годов строится на конфликте правды и лжи, истинной жизни колхозной деревни послевоенного десятилетия и ее парадно-официального лица. А.Яшин в рассказе «Рычаги» блестяще разработал этот глобальный для советской действительности конфликт.

Авторы рассказов и художественных очерков подвергли сомнению умозрительные представления о деревне 40-х - 50-х годов, повернули внимание общественности к реальной жизни, ее настоящим конфликтам, действительным героям. Деревенская тема в рассказе 50-х годов приобрела характер самостоятельной этической тенденции, т.к. литература продолжала углублять интерес и любовь к миру российского крестьянства, формировать национальное самосознание, чувство родной земли, отечественной истории.

Необходимо отметить в качестве одной из художественных тенденций рассказа 1945 - 1955 гг. поэтизацию национальной природной жизни и мира детства у К.Паустовского, М.Пришвина, Ю.Нагибина, Е.Носова, Т.Керашева, Ю.Тлюстена, создание художественных «документов» чувств (В.Лидин), «документов» природы и души человека (К.Паустовский), демонстрирующих новое соотношение лиризма и документальности. Это качество особенно заметно в художественной трактовке любви В.Лидиным, К.Паустовским, И.Соколовым-Микитовым в их рассказах первого послевоенного периода.

Здесь наблюдаются две тенденции разработки конфликта: в динамично развивающемся сюжете («Любовь Соколова» И.Соколова-Микитова) и «сюжете» чувств («Семь лет В.Лидина», «Телеграмма» К.Паустовского). Последние рассказы, будучи бессюжетными, ошибочно причислялись критиками (Р.Бершадский, А.Сосновский) к «бесконфликтным». Это мнение сложилось у автора работы в результате анализа рассказов К. Паустовского («Телеграмма», «Во глубине России»), И.Соколова-Микитова (цикл «На теплой земле»), Вл.Лидина («Шум дождя», «Семь лет»).

Главная типологическая особенность рассказов второй половины послевоенного десятилетия - художественное освоение темы труда в его этическом содержании, заменившем акценты на производственные проблемы в начале периода.

Помимо произведений, рассмотренных в комплексе других тем и мотивов, автор диссертации анализирует рассказ «Заполярный мед» М.Пришвина, «Печники» А.Твардовского, рассказы Ю.Нагибина «Новая профессия», рассказ Ю.Тлюстена «Сельский мелиоратор». Тип героя рассказов на тему труда - человек, влюбленный в свое дело. Две силы делают его непобедимым: любовь к труду и дух коллективизма. Другое достоинство послевоенного рассказа - широкая постановка проблем нравственности, поведения человека как гражданина и сына своего времени. В этом плане анализируются рассказы Ю.Нагибина «Зимний дуб», Е.Носова «Тропа длиною в лето», «Ракитовый чай», Ю.Бондарева «Простите нас!». Рассказы Ю.Нагибина закрепляли в отечественной литературе своеобразный лирико-психологический жанр. Рассказы Е.Носова типологически близки к «малой» прозе, которая у многих начинающих писателей 50-х годов носила художественно-очерковый характер с элементами публицистики и вместе с тем же осваивала качества лирико-психологического жанра.

Общее настроение, объединяющее рассказы 50-х годов, не делает их однотипными. К примеру, художественным своеобразием отмечен рассказ

Ю.Бондарева «Простите нас!» с этической идеей **покаяния**, которой будут пронизаны его романы «Берег», «Выбор», «Игра», «Искушение».

Анализ ряда рассказов показал, что тема нравственности решается в них многосторонне - от изображения трудолюбия, активного интереса к окружающей жизни, отзывчивости, доброты в отношении к людям (К.Паустовский, Ю.Нагибин, Е.Носов, **Ю.Тлюстен**) до «продления детства во взрослую жизнь», которая становится нравственным испытанием для молодого человека, и он не всегда его выдерживает (Ю.Бондарев, Ю.Казаков). Этические тенденции явственно обозначаются в расширении сферы нравственной проблематики за счет социальной, вопросы которой начинают приобретать этическое звучание. Они - в общей гуманизации **идеалов**, отборе таких, которые определяли бы мироотношение человека. Эти и другие этические тенденции завладеют вниманием писателей первого послевоенного поколения и тех, кого впоследствии назовут «шестидесятниками». Именно в шестидесятые годы «**малый**» жанр переживал яркий расцвет, что было обусловлено успехами рассказа второй половины 50-х годов, когда наращивались новые проблемно-тематические качества, как правило, синхронно соотносившиеся с углублением психологизма, расширением **жанрово-стилевых** возможностей.

В заключении обобщены результаты исследования темы, прослежены этапы развития послевоенного рассказа 1945 - 1955 гг. с позиции типологического подхода; осмыслено место и значение рассказа в современном литературном процессе; сделаны попытки прогнозирования его судьбы.

Основные положения работы представлены в следующих публикациях:

Ефремова О.В. Отечественный рассказ о войне (1945 – 1955 гг.).

Проблемы типологии. - Майкоп, 2002 - 54 с.;

Ефремова О.В. Русский рассказ послевоенного десятилетия (1945 - 1955 гг.) на фоне «теории» бесконфликтности//Студенческий научный журнал АГУ. Майкоп, 2003 - с. 169 - 175;

Ефремова О.В. Типологические связи русского и адыгейского рассказов 40 - 50-х годов XX века//Сб.материалов региональной научной конференции - Майкоп, 2003 - с.112 - 119.

Ефремова Ольга Викторовна

ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЖАНРА РАССКАЗА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ ПОСЛЕВОЕННОГО ДЕСЯТИЛЕТИЯ (1945-1955 гг.)