

На правах рукописи

Иглин Алексей Владимирович

Личность как субъект уголовного права

Специальность 12.00.08. – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ульяновск – 2008

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Государственного образовательного учреждения высшего и профессионального образования
«Ульяновский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
Чучаев Александр Иванович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Понятовская Татьяна Григорьевна
(Московская государственная юридическая академия)

кандидат юридических наук, доцент
Балеев Сергей Александрович
(Казанский государственный университет)

Ведущая организация: **Волжский университет
имени В.Н. Татищева**

Защита состоится «28» ноября 2008 года в 10 часов на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 212.081.12 при Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова – Ленина по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, юридический факультет, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «__» октября 2008 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

А.Р. Каюмова

Актуальность темы исследования обусловлена потребностью совершенствования российского уголовного законодательства в целях обеспечения достаточной защищенности субъектов уголовного права – личности, общества и государства.

В юридической литературе о них до сих пор не сложилось определенного представления. К субъектам уголовного права относят разнообразных лиц, участников разнообразных уголовно-правовых отношений. Неизбежным следствием такого разночтения является отсутствие определенности в представлениях о содержании их прав и обязанностей, а также интересов в отличие от интересов, прав и обязанностей субъектов уголовно-правовых отношений. При таких условиях трудно составить картину защищенности субъектов уголовного права.

Между тем сделать это необходимо по ряду причин. Во-первых, невозможно переоценить полезность объективного, достоверного представления об уголовно-правовой действительности, адекватного отражения в уголовном законе интересов личности, общества и государства. Такая картина необходима для того, чтобы определить направления дальнейшей разработки законодательства в целях устранения выявленных недостатков, препятствующих решению задачи охраны личности, общества и государства от преступных посягательств.

Во-вторых, продолжают вноситься изменения в УК РФ, в частности в его Особенную часть, нередко носящие конъюнктурный характер. Для объективной их оценки, с точки зрения полезности для решения задач уголовного закона, необходимы критерии, выработке которых и служит уяснение интересов субъектов уголовного права, объема и качества охранительных норм, предназначенных для их обеспечения.

Необходимость акцентирования научного внимания на личности как субъекте уголовного права обусловлена многими обстоятельствами. Ее защита является приоритетной функцией уголовного права. Личность как субъект уголовного права нередко отождествляется с личностью как субъектом уголовно-правовых отношений, определяемых содержанием уголовно-правового запрета и отношений ответственности. Поэтому искажается представление о ее интере-

сах и критериях достаточной защищенности от преступных посягательств, что неизбежно сказывается на всей системе уголовно-правовой охраны личности.

Сказанное обуславливает актуальность и выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. В российском уголовном праве личности уделялось значительное внимание в рамках проблем правоотношения и ответственности. Она рассматривалась как одно из начал индивидуализации наказания, субъект претерпевания лишений, вытекающих из уголовной ответственности, объект специального и общего предупреждения, посткриминального исправительного воздействия. Наконец, определенное внимание уделялось личности потерпевшего как субъекту уголовно-правового отношения, обусловленного содержанием уголовно-правового запрета. Во всех перечисленных аспектах личности давались характеристики, отличные от тех, которые свойственны ей как субъекту уголовного права.

Собственно субъектам уголовного права в юридической литературе посвящено немного работ. Однако и в них личность рассматривалась в большей степени как субъект уголовно-правового отношения, что приводило к искажению совокупности присущих ей интересов и механизмов их обеспечения.

Субъекты уголовного права явились объектом уголовно-правовых исследований последнего времени в аспекте проблемы частных интересов в уголовном праве. В этом аспекте личность была представлена как носитель этих интересов, что методологически неоправданно. Сторонники признания наличия частного интереса в уголовном праве отталкиваются не от существенных свойств и признаков субъектов уголовного права, а от феномена частного усмотрения, получившего закрепление в содержании некоторых уголовно-правовых норм. Все это также свидетельствует о недостаточной методологической разработке проблемы субъектов уголовного права и личности как одного из них.

Объект и предмет исследования. *Объектом* диссертационного исследования является личность как субъект уголовного права: ее статус, интересы, а также права и обязанности в рамках этого статуса.

Предметом исследования выступают:

- теоретические разработки по вопросам сущности права и правоотношения и их взаимосвязей, субъектов уголовного права, их интересов, прав и обязанностей, а также уголовно-правовых механизмов их обеспечения;
- российское уголовное законодательство;
- уголовное законодательство 31 страны ближнего и дальнего зарубежья;
- международно-правовые акты.

Цели и задачи исследования. *Цели* диссертационного исследования заключаются в том, чтобы определить правовое значение понятия «субъект уголовного права»; выявить систему субъектов уголовного права и специфику отношений между ними; установить особенности интересов, прав и обязанностей личности как субъекта уголовного права; дать характеристику ее защищенности с учетом присущих ей как субъекту уголовного права интересов на примере УК РФ в сравнении с уголовным законодательством зарубежных стран.

Указанные цели обусловили решение ряда следующих *задач*:

- осуществить дифференциацию уголовно-правовых интересов в зависимости от субъектов – их носителей;
- произвести дифференциацию интересов с учетом специфики отношений между субъектами уголовного права и субъектами уголовно-правовых отношений;
- исследовать особенности отражения интересов субъектов уголовного права и субъектов уголовно-правовых отношений в содержании и системе уголовно-правовых норм;
- выявить особенности отражения интересов личности как субъекта уголовного права в системе норм Особенной части УК РФ;
- рассмотреть принципы построения системы норм Особенной части УК РФ и уголовного законодательства зарубежных стран по обеспечению защищенности личности как субъекта уголовного права;
- определить круг интересов, необходимых для достаточной защищенности личности;

- выполнить сравнительное исследование уголовно-правовых запретов, обеспечивающих защищенность выделенных ранее интересов личности;
- проанализировать наказуемость преступлений против личности по УК РФ и законодательству зарубежных стран;
- выработать предложения по совершенствованию уголовной правовой защиты личности как субъекта уголовного права.

Методология и методика исследования. В качестве основного в работе использован диалектический метод познания. Применялись общенаучные и частные научные методы познания: анализ, синтез, системный подход, метод определения и деления понятий, формально-логический, сравнительный.

Теоретическую основу диссертации составили работы по философии, логике, общей теории права, уголовному праву, сравнительному правоведению.

Методологической базой исследования послужили труды мыслителей древности Аристотеля, Платона; политические и правовые учения Гегеля, Канта, Локка, Беккариа, Монтескье, С. Е. Десницкого, Н. А. Радищева.

Теоретическая база исследования основана на трудах С. С. Алексеева, В. М. Горшенева, Ю. А. Денисова, Д. А. Керимова, В. В. Лазарева, О. Э. Лейста, В. С. Нерсесянца, А. С. Пиголкина, А. В. Малько, Н. И. Матузова, М. И. Байтина, М. Н. Перфильева.

Специальные вопросы рассмотрены с учетом работ Я. М. Брайнина, Н. Д. Дурманова, А. Г. Здравомыслова, А. Н. Игнатов, Ю. А. Красикова, И. И. Карпецца, С. Г. Келиной, Г. А. Кригера, Н. И. Коржанского, А. И. Коробеева, В. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, А. В. Наумова, А. С. Никифорова, Н. А. Огурцова, А. А. Пионтковского, В. В. Похмелкина, Т. Г. Понятовской, Б. Т. Разгильдиева, В. В. Субочева, А. В. Сумачева, А. А. Тер-Акопова, А. Н. Трайнина, Р.О. Халфиной, А. И. Чучаева и др.

При формировании методологии диссертационного исследования и сформулированных в результате него выводов и положений использовались труды ученых классической школы: А. Ф. Кистяковского, П. И. Люблинского, Н. Д. Сергеевского, Н. С. Таганцева, С. Баршева, Л. С. Белогриц-Котляревского,

А. Богдановского, М. М. Ковалевского, Н. Н. Полянского, А. А. Рождественского, Г. С. Фельдштейна и др.

Нормативной базой исследования послужили: Конституция Российской Федерации; российское уголовное законодательство; уголовное законодательство 31 страны ближнего и дальнего зарубежья; международно-правовые акты.

В качестве **эмпирической** базы использованы опубликованная судебная практика Верховного Суда СССР и РФ, экспертные оценки 30 ученых-юристов, а также данные, полученные другими исследователями проблем уголовно-правовой защиты личности

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней установлено и обосновано различие между субъектами уголовного права и субъектами уголовно-правовых отношений, определяемых содержанием уголовно-правового запрета, а также отношений ответственности, дифференцированы их интересы и выделены интересы личности как субъекта уголовного права, определены функции интересов субъектов уголовного права и субъектов уголовно-правовых отношений в формулировании уголовно-правовых норм и построения их системы, показано значение интересов личности как субъекта уголовного права для определения системы уголовно-правовой охраны (объектов преступлений). На основе сравнительного анализа выявлены достоинства и погрешности системы уголовно-правовой охраны личности по УК РФ.

Основные положения, выносимые **на защиту**:

1. В качестве *субъектов уголовного права* выступают личность, общество и государство как носители гарантированных Конституцией РФ прав по обеспечению их безопасности и предусмотренных Конституцией РФ обязанностей соблюдать установленные в этих целях ограничения.

2. Между субъектами уголовного права существуют *отношения особого рода*, имеющие конституционное основание. Особенностью так называемых общих правоотношений является то, что в их основании лежит не нарушение Конституции РФ, а сама Конституция как правовой акт, устанавливающий

юридический характер отношений между личностью и государством, а также имеющий значение юридического факта возникновения этих отношений.

Характерные черты этих правоотношений проявляются в том, что они: строго не индивидуализированы, постоянны, опосредуют наиболее важные, основополагающие и стабильные отношения между субъектами права; определяют их взаимные статусы (права и обязанности), свободу и ответственность; будучи исходными, первичными (базовыми), служат основанием для появления и функционирования разнообразных конкретных, отраслевых правоотношений.

3. Особенностью общих отношений между субъектами уголовного права является то, что они имеют *двусторонний характер* и представляют *равноправных субъектов* правового и политического общения, права и обязанности которых взаимны, корреспондируют между собой.

Взаимные права и обязанности личности и государства как субъектов уголовного права (общего правоотношения) заключаются в том, что:

- *государство имеет право* ограничить свободу личности в целях обеспечения безопасности (необходимых и достаточных условий существования) личности, общества и государства, а *личность обязана* соблюдать эти ограничения;

- *государство обязано* гарантировать безопасность личности от преступных посягательств и границы своей репрессивной власти, а *личность имеет право* на обеспечение ее безопасности, в том числе от репрессивных злоупотреблений власти;

- *государство обязано* гарантировать обществу его безопасность от преступных посягательств, а *общество имеет право* на обеспечение его безопасности от преступных посягательств.

Отличительная особенность статуса общества как субъекта уголовного права заключается в том, что его связь с другими субъектами является односторонней, ему не свойственны обязанности, оно не может выступать субъектом ответственности.

4. «Общее правоотношение» между субъектами уголовного права определяет объекты уголовно-правовой охраны и, получая отражение в уголовном законе, влияет на структуру его Особенности части.

Особенная часть уголовного права выступает *нормативным выражением обязанности государства* обеспечить субъектам уголовного права их безопасность. Законодатель придает принципиальное (политическое) значение отражению в ней жизненно важных интересов личности, общества и государства, подчиняя содержащиеся в ней нормы определенному порядку. Будучи ориентированной на выделенные и обособленные субъекты уголовного права, именно Особенная часть УК дает полное представление об их защищенности.

5. Анализ уголовного законодательства зарубежных стран показал, что защищенность субъектов уголовного права *является критерием формирования системы уголовно-правовой охраны* тех уголовных законов, в Особенной части которых каждый субъект уголовного права (личность, общество и государство) структурно обособлен, т. е. является *замкнутой системой норм*, как это имеет место в Особенной части УК РФ.

6. Для отражения интересов субъектов уголовного права недостаточно двух структурных элементов системы Особенной части уголовного закона (главы и статьи, раздела и статьи и т. п.); эта система должна содержать не менее трех структурных единиц с различной степенью абстрактности (или конкретности) отображения предмета классификации (например, раздел, главу и статью).

7. Защищенность субъектов уголовного права отражается лишь в той классификации преступлений, основанием которой служит *объект уголовно-правовой охраны*, определяющий содержание интересов того или иного субъекта; между тем особенная часть уголовных законов некоторых зарубежных стран структурирована по характеру преступлений.

Систему защищенности субъектов уголовного права образует только последовательное расположение *обобщающих элементов классификации преступлений*. Эта система может строиться по принципу замкнутого круга норм, относящихся к субъекту уголовного права. Принципом ее построения может быть

и последовательное перечисление объектов уголовно-правовой охраны, которое не является замкнутым, при условии, что оно исчерпывает содержание безопасности каждого субъекта уголовного права.

Система Особенной части уголовного закона является своего рода следствием законодательного оформления *правовых отношений между личностью, обществом и государством*, благодаря которой эти отношения становятся правовой реальностью. В ней явственно проявляется обязанность государства перед другими субъектами уголовного права обеспечить достаточную их защищенность.

8. О *защищенности личности* согласно уголовному законодательству зарубежных стран свидетельствует разрешение вопросов о том, какие интересы определяют круг достаточной защищенности личности, какие деяния признаются опасными для этих интересов, какими являются пределы наказуемости преступлений против личности по уголовному законодательству зарубежных стран.

В Уголовных кодексах ряда стран ближнего зарубежья выделена особая группа преступлений, которые отличаются общностью черт, существенных для обеспечения защищенности личности. Так, УК Грузии предусматривается ответственность за незаконную торговлю кровью или компонентами крови (ст. 135 и «генетические манипуляции» (ст. 136); УК Азербайджанской республики – «незаконное искусственное оплодотворение и имплантацию эмбриона, медицинскую стерилизацию» (ст. 136), «незаконное проведение биомедицинских исследований или применение запрещенных способов диагностики и лечения, а также лекарственных средств» (ст. 138); УК республики Армения – «проведение медицинских или научных опытов на человеке без его согласия» (ст. 127).

Статьей 125 УК Армении, ст. 164 УК Республики Беларусь, ст. 121 УК Республики Таджикистан установлена ответственность за «нарушение правил проведения операции по трансплантации», при этом в указанных странах, как и в России, криминализировано принуждение к донорству.

Аналогичный подход к проблеме уголовно-правовой охраны физической безопасности личности имеет место в УК Франции, Раздел I Книги Пятой которого посвящен «преступным деяниям в области здравоохранения». Он включает главы о преступлениях «в области биомедицинской этики», «о защите человеческого вида», «о защите человеческого организма», «о защите человеческого эмбриона». В обеспечении безопасности жизни и здоровья человека российское уголовное законодательство не в полной мере оценивает новый мощный социальный фактор, при отсутствии внимания к которому нельзя говорить о достаточной физической защищенности человека.

В связи с этим представляется целесообразным *дополнить главу о преступлениях против жизни и здоровья УК РФ* статьями, предусматривающими ответственность за преступления, аналогичные тем, которые были указаны выше.

10. Уголовный кодекс РФ предлагается *дополнить*:

а) статьей 110¹. Склонение к самоубийству

«Склонение к самоубийству, то есть возбуждение у лица решимости совершить самоубийство путем уговоров, обмана или иным путем, если лицо покончило жизнь самоубийством или покушалось на самоубийство, – наказывается лишением свободы на срок до трех лет»;

б) статьей 108¹. Убийство по настоятельной просьбе жертвы

«Убийство по настоятельной просьбе жертвы и в соответствии с ее подлинной волей, совершенное с целью освобождения умирающего от сильных физических болей, – наказывается лишением свободы на срок до трех лет».

в) статьей 156¹. Злоупотребление правами опекуна или попечителя

«Использование опеки или попечительства из корыстных или иных личных побуждений, а равно оставление без надзора и необходимой помощи подопечных, повлекшее существенное ущемление их прав и законных интересов, –

наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года»;

г) статьей 156². Неисполнение обязанностей по обеспечению безопасности несовершеннолетнего и оставление его без помощи

«1. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по обеспечению безопасности жизни и здоровья ребенка лицом, на которое эти обязанности возложены по службе либо специальному поручению или принявшим их добровольно, а также родителями или лицами, их заменяющими, если это повлекло причинение вреда здоровью ребенка, –

наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до трех лет.

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть ребенка или причинение тяжкого вреда его здоровью, –

наказывается лишением свободы сроком до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до пяти лет»;

д) статьей 157¹. Жестокое обращение с членами семьи

«1. Жестокое обращение с членами семьи с применением насилия, –

наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года.

2. Те же действия, повлекшие причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, –

наказываются лишением свободы сроком до трех лет.

3. Действия, указанные в частях первой и второй настоящей статьи, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью или смерть потерпевшего, – наказываются лишением свободы на срок от трех до восьми лет.

11. Для устранения пробела в уголовно-правовой охране свободы несовершеннолетнего целесообразно *восстановить ст. 152 УК РФ* в ее прежней редакции.

12. В уголовный кодекс РФ внести изменения:

- в ч. 2 ст. 105 указать в качестве *минимального предела* наказуемости убийства при отягчающих обстоятельствах 15 лет лишения свободы.

- наказуемость деяний, предусмотренных ст. 126 и 127 УК РФ, привести в *соответствие с их международно-правовой оценкой* как особо тяжких преступлений.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные в работе положения вносят вклад в создание теории защищенности личности как субъекта уголовного права, которая имеет методологическое значение как для уголовного права в целом, так и для развития научных основ построения Особенной части уголовного права в частности.

Практическая значимость выводов и предложений заключается в том, что они могут быть использованы:

- в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства об охране личности как субъекта уголовного права;

- в научно-исследовательской деятельности по дальнейшему изучению проблем субъектов уголовного права;

- в учебном процессе при преподавании курса уголовного права.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права и криминологии Ульяновского государственного университета, где проводилось ее обсуждение и рецензирование.

Основные положения диссертации докладывались на ежегодных научно-практических конференциях, проводимых Ульяновским государственным университетом (2004–2007 гг.), опубликованы в научных статьях.

В 2008 году в Комитет Государственной Думы РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству внесено предложение по дополнению УК РФ статьей 110¹ «Склонение к самоубийству», которое будет учтено при внесении в Государственную Думу РФ соответствующего законопроекта субъектом права законодательной инициативы.

Структура диссертации определена ее целями и задачами. Работа состоит из двух глав, объединяющих пять параграфов, введения, заключения и библиографического списка.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность темы, определены объект, предмет, цели и задачи, указана степень научной разработанности проблемы, раскрыта научная новизна, а также методологическая, нормативная и теоретическая основы диссертации, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, показано теоретическое и практическое значение, апробация результатов исследования, приведены сведения о его структуре.

Первая глава **«Понятие, виды субъектов уголовного права и отношения между ними»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Понятие субъекта уголовного права»** определяется понятие субъекта права и раскрываются виды субъектов уголовного права. Сущность категории «субъект уголовного права» коренится в природе самого права как системы норм, имеющей определенную социальную направленность и политическую функцию. Преступление как юридический факт (юридико-фактический аспект деятельности индивида в обществе) является понятием, производным от абстрактного определения права как модели поведения, правовой нормы. Это обстоятельство определяет диалектическую связь между категориями «уголовное право» и «преступление».

Вопрос о видах субъектов уголовного права предлагается решать исходя из положений закона. Указание на субъектов уголовного права содержится в ст. 2 УК РФ. Так, согласно ч. 2 этой статьи для решения стоящих перед уголовным законом задач Уголовный кодекс РФ устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, а также определяет, какие опасные для личности, общества и государства деяния признаются преступлениями. По существу, задача предупреждения преступлений – обеспечить безопасность личности, общества и государства. Ту же цель преследует уголовно-правовая защита безопасности мира и человечества.

В структуре Особенной части УК РФ получили отражение все жизненно важные интересы указанных субъектов (личности, общества и государства). Защищенность личности обеспечивается содержанием его раздела VII, защи-

щенность общества гарантирует – раздела IX, а защищенность государства соответственно – запретами, предусмотренными в разделах X, XI УК РФ. Уголовно-правовыми запретами преступлений в сфере экономики (раздел VIII УК РФ) обеспечивается защищенность интересов всех носителей экономических благ – личности, общества и государства.

Все вышесказанное объясняется известной степенью обобщенности значения (абстрактности) субъекта права, которая отвечает степени обобщенности уголовного права как системы правовых норм, имеющих определенную функциональную направленность и отличающуюся логической последовательностью всех ее элементов. Указанные субъекты (личность, общество и государство) выступают как носители гарантированных Конституцией РФ прав на обеспечение их безопасности и предусмотренных Конституцией РФ обязанностей соблюдать установленные в этих целях ограничения.

Во втором параграфе **«Правовые отношения между субъектами уголовного права»** показаны различия между понятиями «право» и «правоотношение», «субъекты права» и «субъекты правоотношений». В связи с этим существуют определенные различия и в содержании отношений между субъектами уголовного права, с одной стороны, и субъектами уголовно-правовых отношений – с другой.

Существуют «общие» правоотношения, в основании которых лежит не нарушение положений Конституции РФ, а сама Конституция РФ как правовой акт, устанавливающий юридический характер отношений между личностью и государством, а также имеющий значение юридического факта возникновения этих отношений. Кроме того, отличительными чертами рассматриваемых правоотношений является то, что они носят общий характер, являются постоянными, опосредуют наиболее важные, основополагающие и стабильные отношения между субъектами права, определяют их взаимные статусы (права и обязанности), свободу и ответственность. Будучи исходными, первичными (базовыми), служат основанием для появления и функционирования разнообразных конкретных правоотношений.

Разграничение отношений между субъектами уголовного права и субъектами уголовно-правовых отношений условно. Указанное разграничение проводится для того, чтобы показать существенное различие между теми и другими субъектами, их статусами (правами и обязанностями) и содержанием отношений между ними. Это вызвано тем, что в юридической литературе под уголовно-правовыми отношениями в настоящее время понимаются только отношения юридико-фактические (обусловленные содержанием уголовно-правового запрета или отношения ответственности), а их субъектами признаются конкретно определенные лица согласно их роли в указанных отношениях (лицо, совершившее преступление, потерпевший и др.).

При многообразии представлений о содержании уголовно-правовых отношений еще более усложняется вопрос об их субъектах. Тем острее необходимость определить содержание отношений между субъектами уголовного права. Не исключено, что некоторые из выделенных авторами уголовно-правовых отношений являются не отдельными (обособленными) их разновидностями (или феноменами), а юридической формой (юридико-фактическим проявлением) отношений между субъектами уголовного права.

Любые отношения между теми или иными субъектами могут быть определены с точки зрения характера связей. Они бывают: а) двусторонними (взаимными – отношения между субъектами) и б) односторонними (вертикальная зависимость – отношение одного субъекта к другому).

В то же время взаимность отношений между субъектами права требует и обратной связи, которая обеспечивается обязанностью государства гарантировать безопасность личности и обществу не только установлением запретов, но и соблюдением их политических границ. Кроме того, указанная обязанность государства основана на праве индивида (личности) требовать от этого государства соблюдения границ его репрессивной власти. Данное обстоятельство вытекает из смысла ч. 2 и 3 ст. 55, а также других статей гл. 2 Конституции РФ. В уголовном законе данные гарантии обеспечиваются не только принципами уго-

ловной ответственности, но и всеми теми положениями УК РФ, которыми определяются условия уголовной ответственности и ее пределы.

Исходя из данного положения, можно сделать вывод, что «общее правоотношение» между субъектами уголовного права определяет объекты уголовно-правовой охраны и, получая отражение в тексте уголовного закона, влияет на структуру его Особенности части.

Взаимные права и обязанности личности и государства как субъектов уголовного права (общего правоотношения) заключаются в следующем:

1) государство имеет право ограничить свободу личности в целях обеспечения безопасности (необходимых и достаточных условий существования) личности, общества и государства, а личность обязана соблюдать эти ограничения;

2) государство обязано гарантировать безопасность личности от преступных посягательств и границы своей репрессивной власти, а личность имеет право на обеспечение ее безопасности, в том числе от репрессивных злоупотреблений власти;

3) государство обязано гарантировать обществу его безопасность от преступных посягательств, общество имеет право на обеспечение его безопасности от преступных посягательств.

Отличительной особенностью статуса общества как субъекта уголовного права является то, что его связь с другими субъектами – односторонняя, так как этому субъекту не свойственны обязанности. Синонимом обязанности в уголовном праве является ответственность, поэтому общество не может выступать ее субъектом.

Третий параграф **«Отражение отношений между субъектами уголовного права в Уголовном кодексе РФ»** посвящен анализу содержания Общей и Особенной частей УК РФ, а именно закреплению отношений личности, общества и государства в нормах уголовного законодательства.

Право личности, общества и государства на безопасность (защищенность) жизненно важных интересов от преступных посягательств отражено в ст. 2 УК

РФ, положениями которой обеспечивается их уголовно-правовая охрана. Соответствующая этому праву обязанность государства обусловила задачи уголовного закона.

Безопасность субъектов уголовного права от самого государства (его репрессивной власти) гарантируется системой принципов уголовной ответственности, которые в то же время определяют соответствующие обязанности государства по установлению и соблюдению границ своей власти.

Многие регулятивные нормы Общей части УК РФ содержат и те отношения, которые связаны с уголовно-правовым запретом или ответственностью. В этих отношениях субъекты уголовного права выступают в новых качествах, хотя с уже имеющимися правами и обязанностями.

В то же время Особенная часть уголовного права является нормативным выражением обязанности государства обеспечить субъектам уголовного права их безопасность. Эта обязанность отражена, по существу, только в ее структуре, поскольку она определяет особенности объектов уголовно-правовой охраны. Объекты преступлений, а также содержание конкретных уголовно-правовых норм Особенной части характеризуют уголовно-правовые отношения, обладающие конкретно-юридическими свойствами. У данных отношений другие субъекты и, в отличие от общих отношений между субъектами уголовного права, они являются индивидуализированными.

Таким образом, отношения между субъектами уголовного права получили отражение преимущественно в Общей части уголовного закона (уголовного права) и частичное – в его Особенной части.

Так, из двенадцати разделов, имеющих в УК РФ, Особенной части принадлежат шесть. Их содержание со всей очевидностью отражает интересы субъектов уголовного права, представленные в определенной последовательности.

Следовательно, с точки зрения отношений между субъектами уголовного права система разделов Особенной части УК РФ отражает обязанность госу-

дарства перед субъектами уголовного права по обеспечению их безопасности от преступных посягательств.

Вторая глава **«Защищенность личности как субъекта уголовного права: сравнительный анализ российского и зарубежного уголовного законодательства»** включает два параграфа, причем второй имеет собственную структуру.

В первом параграфе **«Отражение защищенности субъектов уголовного права в системе Особенной части уголовного закона»** рассматривается и обобщается содержание статей уголовных кодексов 31 государства, направленных на защиту личности как основного субъекта уголовного права.

Безопасность субъектов уголовного права от преступных посягательств как один из двух предметов отношений между ними отражается в структуре и содержании Особенной части уголовного закона. Структура Особенной части российских уголовных законов традиционно имеет четкое деление объектов уголовно-правовой охраны в зависимости от носителей охраняемых уголовным законом интересов, т.е. субъектов уголовного права. Особенная часть УК РФ создает ясную картину их защищенности, а ее система (порядок, в котором закреплены запретительные нормы) является показателем социально-политического значения интересов того или иного субъекта уголовного права.

Уголовное законодательство зарубежных стран может быть подвергнуто анализу по следующим основаниям: 1) наличие в Особенной части уголовного закона структурного обособления охраняемых уголовным законом интересов субъектов уголовного права (личности, общества и государства); 2) фактическое их отражение в системе уголовно-правовых запретов.

Защищенность субъектов уголовного права является критерием формирования системы уголовно-правовой охраны в тех уголовных законах, в Особенной части которых охрана каждого субъекта уголовного права структурно обособлена, т.е. существует замкнутая система норм, подобно тому, как это имеет место в Особенной части УК РФ.

Структурным элементом законодательного текста, отвечающим указанным требованиям, выступает раздел Особенной части уголовного закона. Именно он позволяет построить замкнутую систему норм, ориентированную на решение задач обеспечения защищенности каждого из трех субъектов уголовного права в отдельности.

Изучив, таким образом, зарубежное законодательство, можно определить четыре обязательных элемента системы Особенной части зарубежного уголовного законодательства, в содержании которых защищенность субъектов уголовного права представляется в виде замкнутой системы объектов уголовно-правовой охраны: а) безопасность личности; б) безопасность общества; в) безопасность государства; г) мир и безопасность человечества.

С учетом проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

1) для отражения в уголовном законе социально-политического значения ее норм, а также интересов субъектов уголовного права недостаточно двух структурных элементов системы его Особенной части (главы и статьи или раздела и статьи и т.п.). Эта система должна содержать не менее трех структурных элементов с различной степенью абстрактности (или конкретности) отображения предмета классификации (например, раздел, глава, статья);

2) предмет классификации в каждом элементе системы должен быть единым.

3) систему защищенности субъектов уголовного права образует только последовательное расположение обобщающих элементов классификации преступлений. Эта система должна строиться по принципу замкнутого круга норм, относящихся к субъекту уголовного права. Принципом ее построения может быть и последовательное перечисление объектов уголовно-правовой охраны, которое не является замкнутым, при условии, что оно исчерпывает содержание безопасности каждого субъекта уголовного права.

В целом система Особенной части уголовного закона – своего рода следствие законодательного оформления правовых отношений между личностью, обществом и государством. Благодаря этому отношения становятся правовой

реальностью. В ней явственно обнаруживается обязанность государства перед другими субъектами уголовного права по обеспечению достаточной их защищенности.

Второй параграф «**Защищенность личности**» имеет дополнительные составные части, которые отражают защищенность субъектов уголовного права в нормах уголовного закона.

Защищенность личности представлена в зависимости от того, как решаются в уголовном законодательстве зарубежных стран три принципиальных вопроса: 1) какие интересы определяют круг достаточной защищенности личности; 2) какие деяния признаются опасными для этих интересов; 3) какими являются пределы наказуемости преступлений против личности.

Для ответа на поставленные вопросы в работе приведены данные о составах преступлений и санкциях по уголовным кодексам 31 государства, которые сравнивались и обобщались в пяти таблицах.

Необходимо отметить, что не все из указанных интересов личности отражены в ряде уголовных законов. Представляется, что это нельзя отнести только к своеобразию законодательства. Сказанное скорее свидетельствует о недостаточной защищенности личности. За пределами уголовно-правовой охраны оставлены такие ее интересы, которые обусловлены содержанием обязательных для всякого общества отношений, социальных связей.

Недостаточность защищенности личности имеет место и в тех случаях, когда посягательства на нее получают в уголовном законе качественно иную социально-политическую оценку и относятся к числу преступлений, направленных на интересы других субъектов уголовного права. Это свидетельствует о том, что социальные и правовые статусы личности если не ущемляются, то по крайней мере не получают адекватного отражения в уголовном законе.

Посягательства на физическую безопасность человека (преступления против жизни, здоровья и преступления, ставящие в опасность жизнь и здоровье) предусматриваются всеми рассмотренными уголовными законами. На первый взгляд, уголовное законодательство стран ближнего зарубежья в данном

вопросе должно иметь много сходства с российским, тем более что системы уголовно-правовой охраны личности в кодексах этих государств являются идентичными УК РФ. Однако сравнение показало ряд существенных расхождений в определении круга деяний, признанных опасными для рассматриваемых интересов личности.

Во-первых, недостаточность уголовно-правовых запретов посягательств на физическую безопасность личности в уголовном законодательстве стран ближнего зарубежья в сравнении с УК РФ.

Во-вторых, гораздо больше различий с УК РФ, указывающих на усиление защищенности физической безопасности личности по законодательству стран ближнего зарубежья.

Защищенность личности в половых отношениях имеет принципиальное значение. Вопрос о том, что определяет социальную сущность половых преступлений: половой уклад или интересы личности как участника половых отношений – является политическим, его решение зависит исключительно от воли государства. В целом можно заключить, что для обеспечения безопасности личности в половых отношениях законодательство большинства стран прибегает к запретам типичного сексуального насилия, а также действий, причиняющих вред нормальному духовному и физическому развитию лиц, нуждающихся в особой социальной заботе (не достигших половой зрелости, не достигших определенного возраста, беспомощных).

В то же время следует отметить, что уголовными законами некоторых государств, кроме указанных деяний, сформулированы запреты, не известные УК РФ. Так, Закон об уголовном праве Израиля содержит нормы о: содомии (ст. 346); половом сношении между лицом, оказывающим психологическую помощь, и пациентом (ст. 347 алеф); развратных действиях, совершаемых публично (ст. 349); преступлениях против половой неприкосновенности в семье (ст. 351).

По уголовным кодексам зарубежных стран защищенность личности в семейных отношениях обеспечивается типичными уголовно-правовыми запрета-

ми: подмены ребенка; незаконного усыновления (удочерения); разглашения тайны усыновления (удочерения); неисполнением обязанностей по содержанию детей или нетрудоспособных членов семьи; неисполнением обязанностей по воспитанию ребенка; вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления или ведение антиобщественного образа жизни. Статьи об этих преступлениях содержатся в УК Кыргызской республики, УК Республики Узбекистан, УК Азербайджанской республики, УК Республики Таджикистан, УК Грузии, УК Республики Армения, УК Республики Беларусь.

Посягательства на жизнь человека относятся уголовным законодательством всех стран к числу наиболее опасных преступлений. Поэтому их наказуемость соизмерима с максимальными размерами санкций, предусмотренных для наиболее строгих видов наказаний. Вне зависимости от того, какие пределы предусматриваются Общей частью уголовных законов зарубежных стран и Российской Федерации для лишения свободы, какие более строгие виды наказания устанавливаются ими, санкции уголовно-правовых норм об ответственности за убийство и его виды могут служить предметом сравнения строгости ответственности за убийство. Сравнению подвергаются основные составы убийства, а также квалифицированные и привилегированные составы этого преступления.

В **Заключении** изложены основные результаты диссертационного исследования и сформулированы предложения по совершенствованию уголовного законодательства по вопросам защиты личности, общества и государства как субъектов уголовного права.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

I. В изданиях, рекомендованных ВАК

1. *Иглин, А.В.* Государство как субъект уголовного права /А.В. Иглин // Российский следователь. 2006. № 9 (0,1 п.л.).

II. В других изданиях

1. *Иглин А.В.* Личность как субъект уголовного права. Ульяновск, 2008 (7 п.л.).

2. *Иглин, А.В.* Признаки субъекта уголовного права /А.В. Иглин // Ученые записки УлГУ. Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. Ульяновск, 2004 (0,2 п.л.).

3. *Иглин, А.В.* Индивидуальные и коллективные субъекты уголовного права / А.В. Иглин // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы защиты прав граждан и юридических лиц», 10-11 декабря 2003 года, Москва, 2004 (0,2 п.л.).

4. *Иглин, А.В.* Статус потерпевшего в теории уголовного права и правоприменительной деятельности /А.В. Иглин // Материалы ежегодной научно-практической конференции «Актуальные проблемы правоприменительной деятельности». 27-28 октября 2005 года, Ульяновск, 2005 (0,3 п.л.).

5. *Иглин А.В.* Понятие и признаки субъекта уголовного права А.В. Иглин // Материалы ежегодной научно-практической конференции «Актуальные проблемы государства и права на современном этапе», 12 апреля 2005 года, Ульяновск, 2005 (0,3 п.л.).

6. *Иглин, А.В.* Невменяемый – субъект уголовного права /А.В. Иглин // Ученые записки УлГУ. Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. Ульяновск, 2007 (0,2 п.л.).

7. *Иглин, А.В.* Субъекты уголовного права и субъекты уголовных правоотношений / А.В. Иглин // Проблемы российской государственности: вопросы истории, теории и практики. Ульяновск, 2007 (0,2 п.л.).

III. На иностранном языке

8. *Iglin A.* The State As A Subject Of Criminal Law / A.V. Iglin // Russian Law: Theory And Practice. Issue No. 2. 2006 (0,1 п.л.)

