

Жукова Ольга Геннадьевна

**РАЗВИТИЕ СТУДЕНТА КАК ЧЕЛОВЕКА КУЛЬТУРЫ В УСЛОВИЯХ
ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ВОСПИТАНИЯ В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ**

13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата педагогических наук

Казань - 2009

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Казанский государственный университет
им. В.И. Ульянова – Ленина»

Научный руководитель: доктор педагогических наук, профессор
Ратнер Фаина Лазаревна

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук, профессор
Казанцев Сергей Яковлевич

доктор педагогических наук, доцент
Валеев Агзам Абрарович

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Оренбургский государственный университет»

Защита состоится 21 декабря 2009 г. в 11³⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.02 при ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова – Ленина» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлёвская, д.18, корп. 2, ауд. 309.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского при Казанском государственном университете.

Автореферат разослан «20» ноября 2009 г.

Текст автореферата размещён на сайте Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова – Ленина www.ksu.ru

Учёный секретарь
диссертационного совета,
доктор педагогических наук,
профессор

Казанцева Л.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность исследования. Среди множества проблем, стоящих перед человечеством, одной из наиболее актуальных является проблема жизни и смерти, выживания и мира. Политики, общественные деятели, педагоги и все люди, разделяющие демократические ценности, сходятся во мнении о том, что невозможно сохранить мир в наше время, если мы не научимся понимать друг друга, уважать культуры, отличающиеся от нашей собственной. Данное утверждение становится ещё более значимым в связи с тем, что в современном мире действительно сложно найти страну, в которой проживало бы население одной национальности. Кроме того, культурные различия далеко не всегда связаны исключительно с национальными отличиями. Всё чаще речь идёт о разногласиях, возникающих между культурными группами в рамках одной этнической общности, например, между людьми разных социальных групп, вероисповедания и половой принадлежности. Особенно остро во многих странах стоит вопрос о политике в отношении различного рода меньшинств, который может иметь под собой разный фундамент: терпимость и дискриминация, интеграция и ассимиляция и пр. К сожалению, в мире часто происходят конфликты между различными культурными общностями из-за неготовности людей к диалогу.

Вторая половина XX века была отмечена значительным ростом интереса к вопросам, вызванным движением национальных и иных меньшинств за свои права. В мире нет ни одного региона, где в равной степени соблюдались бы права всех групп населения, однако государства, находящиеся на демократическом пути развития, обеспечивают наиболее полное осуществление прав и свобод личности. Появление понятия «поликультурализм», представляющего собой идею о мирном сосуществовании разных культур, стало своего рода ответом на возникшие проблемы.

Концептуальное оформление поликультурализм получил на Западе в середине 60-х гг. XX в. В России о нём заговорили только в 90-е гг. в период кардинальных реформ во всех областях жизни общества.

Сейчас многие исследователи как за рубежом, так и в нашей стране занимаются различными аспектами поликультурализма (мультикультурализма, многокультурности, транскультуральности, кроскультурализма). В связи с относительной новизной проблемы в нашей стране существуют определённые трудности с понятийным аппаратом, но, как показал проведённый нами сравнительный анализ терминологии, большинство авторов используют разные термины для обозначения одних и тех же явлений. Наиболее популярным является термин «поликультурализм», под которым в наиболее общем виде понимается культурный плюрализм, признание равноценности и равноправия всех этнических и социальных групп, составляющих данное общество, недопустимость дискриминации людей по признакам национальной или религиозной принадлежности, пола или возраста.

В настоящее время излишне доказывать, что необходима сбалансированная политика в сфере образования, учитывающая как общегосударственные интересы России, так и национально-культурные особенности проживающих на её территории народов. К сожалению, данная проблема является сложной в своём практическом исполнении, так как не всегда находит отражение в основополагающих документах по модернизации образования. Таким образом, невозможным оказывается выход на новые модели и механизмы управления образовательными системами.

В научно-педагогическом сообществе России идёт дискуссия, связанная с поиском путей гуманитаризации и гуманизации образования, с определением нового социально-культурного типа личности, которая должна формироваться в образовательном процессе при сочетании общекультурного развития и всемерного сохранения национальных и региональных культурных традиций.

Проблема поликультурного образования чрезвычайно многогранна и имеет множество аспектов, которые отражены в работах Н.А. Агафоновой, А.Ю. Белогурова, М. Бехтеля, Д. Бэнкса, Е.В. Бондаревской, В.П. Борисенкова, О.К. Гагановой, Н. Глейзера, Д. Голлника, Л.А. Городецкой, Ю.С. Давыдова, А.Я. Данилюк, Г.Ж. Даутовой, А.Н. Джурицкого, Г.Д. Дмитриева, Л.А. Ибрагимовой, Ф.М. Кадыровой, М.Н. Кузьминой, И.И. Легостаева, З.А. Мальковой, М.Ю. Мартыновой, М. Прель, Л.Л. Супруновой, Г.Н. Филонова, П. Чинна и др.

В научно-педагогической литературе приоритет отдаётся вопросам обучения и воспитания студентов-гуманитариев, в то время как общекультурной подготовке студентов технических вузов уделяется значительно меньшее внимание. Подобная ситуация парадоксальна, так как современный уровень развития партнёрских связей отечественных предприятий с зарубежными предприятиями и фирмами позволяет говорить о более высокой степени заинтересованности иностранцев именно в высококлассных специалистах технического профиля, нежели в специалистах-гуманитариях. Данное утверждение подтверждается большим количеством предложений в области обмена студентами и зарубежных стажировок для студентов технических факультетов российских вузов.

Таким образом, представляется возможным выявить ряд **противоречий** между:

- потребностью общества в культурных людях с развитым поликультурным сознанием, готовых к межкультурному диалогу и проявлениями интолерантности, агрессией и высокой конфликтностью современного общества;

- реальными требованиями, предъявляемыми к специалисту технического профиля в условиях глобального рынка труда в его профессиональной деятельности (например, высокий уровень общей культуры и знания языка, наличие установок толерантности и готовности к межкультурному диалогу), и традиционными формами, методами и условиями подготовки таких специалистов в вузах (например, авторитарная позиция педагога, отсутствие атмосферы творчества на занятиях, недостаточный воспитательный потенциал учебного материала, отношение к гуманитарным дисциплинам как второстепенным в техническом вузе);

- стремлением преподавателя пробудить в студентах потребность в творческом саморазвитии и низкой мотивацией студентов технических специальностей к подобной деятельности, а также недостаточной разработанностью технологий поликультурного воспитания в техническом вузе.

Проблема исследования заключается в выявлении организационно-педагогических условий, способствующих эффективному становлению студента как человека культуры в процессе поликультурного воспитания в техническом вузе.

Цель исследования состоит в выявлении, теоретическом обосновании и экспериментальной проверке эффективности организационно-педагогических условий становления студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе для оптимизации подготовки специалистов технического профиля в современном поликультурном обществе.

Объект исследования – становление студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе.

Предмет исследования – организационно-педагогические условия, влияющие на развитие студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе.

Гипотеза исследования состоит в том, что эффективность развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе существенно повысится, если:

- определить ключевые качества личности, от развития которых существенно зависит становление студента как человека культуры;

- раскрыть факторы, способствующие развитию у студента технического вуза качеств личности, характеризующих его как человека культуры;

- вскрыть барьеры, препятствующие развитию студента как человека культуры и способы их преодоления;

- выявить и реализовать организационно-педагогические условия развития студента как человека культуры;

- выявить критерии успешности развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе;

- спроектировать модель и на её основе организовать процесс развития студента как человека культуры на основе принципов поликультурного воспитания, иерархии личностных качеств, характеризующих человека культуры, факторов, барьеров, организационно-

педагогических условий и компонентов поликультурного воспитания, критериев успешности становления студента как человека культуры.

В соответствии с целью и гипотезой исследования были поставлены следующие **задачи**:

1. Осуществить теоретический анализ и уточнить содержание базовых понятий исследования: «культура», «человек культуры», «поликультурное образование», «поликультурное воспитание», «толерантность», «поликультурное воспитательное пространство».

2. Теоретически обосновать и экспериментально проверить факторы и барьеры, влияющие на процесс развития студента технического вуза как человека культуры, определить рейтинг ключевых личностных качеств, эффективно развивающихся в поликультурном воспитательном пространстве вуза, и выявить критерии успешности становления студента как человека культуры.

3. Выявить организационно-педагогические условия развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе.

4. Спроектировать модель развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе и экспериментально проверить её эффективность.

Теоретико-методологической базой исследования явились:

- исследования теории и практики поликультурного обучения и воспитания в России и за рубежом (Б.Л. Вульфсон, О.К. Гаганова, Р. Грин, Р. Данко, А.Н. Джурицкий, Г.Д. Дмитриев, Дж. Келли, Е.В. Корзинский и др.);

- концепции национального воспитания (З.Т. Гасанов, Н.М. Мухамеджанова, Ш.Г. Хусаинов, Ф.Г. Ялалов и др.);

- вопросы интернационализации и транснационализации культурного пространства и систем высшего образования, реализация международных образовательных проектов (Е.Б. Апкарова, О.Н. Астафьева, А.Т. Глазунов, А.Н. Джурицкий, О.Д. Прянишникова, и др.);

- проблемы толерантности (Г.В. Безюлева, Е.Е. Соловцова, Г.М. Шеламова и др.);

- теория и практика межкультурной коммуникации (А.П. Садохин, С.Г. Тер-Минасова, А.Н. Утехина, Л.И. Хасанова);

- проблема формирования этнокультурной компетентности (Т.В. Поштарёва, Ф.Г. Ялалов);

- этнопсихологические аспекты современного поликультурного образования (А.Ю. Белогуров);

- теория поликультурного образовательного пространства (О.П. Борисенков, Б.З. Вульф, О.В. Гукаленко, В.Н. Гуров, А.Я. Данилюк, В.В. Краевский, А.В. Мудрик, В.А. Слостенин, Г.Н. Филонов);

- концепция «диалога культур» (Л.П. Барановская, М.М. Бахтин, В.С. Библер, А.М. Зинуров, В.С. Нургалеев).

Для достижения цели, решения поставленных задач и проверки гипотезы исследования применялся следующий комплекс **методов**:

- теоретические: изучение и анализ философской, психолого-педагогической литературы по проблеме исследования;

- эмпирические: анкетирование, тестирование, интервьюирование, наблюдение, дискуссия, рефлексия личного опыта преподавателя;

- экспериментальные: констатирующий и формирующий эксперимент.

База исследования: опытно-экспериментальная работа осуществлялась на базе Казанского государственного технического университета им. А.Н. Туполева (КАИ). В ней приняли участие студенты 1-5 курсов факультетов авиации, наземного транспорта и энергетики, автоматике и электронного приборостроения, технической кибернетики и информатики. Всего в эксперименте приняли участие 125 человек. Основная группа, участвовавшая во всех этапах эксперимента, включала в себя 42 студента. Эксперимент проводился для исследования проблемы развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе. Исследование проводилось в три этапа с 2003 по 2009 год, педагогический эксперимент проводился в два этапа с 2006 по 2009 год.

Этапы исследования и опытно-экспериментальная база. Исследование проводилось поэтапно с 2003 по 2009 гг. на базе Казанского государственного технического университета им. А.Н. Туполева (КАИ).

На первом этапе (2003-2005 год) изучалась философская и психолого-педагогическая литература по теме исследования, происходило первоначальное ознакомление с источниками по истории возникновения идеи поликультурализма, а также становления концепции поликультурного воспитания в России и за рубежом. На данном этапе была выдвинута гипотеза, поставлена цель и определены задачи исследования; разрабатывалась методика опытно-экспериментальной работы; были опубликованы статьи и тезисы по теме диссертации.

На втором этапе (2006-2007 год) проводился констатирующий эксперимент, за которым следовала статистическая обработка его результатов; была начата работа по созданию модели развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе; выявлялись факторы и барьеры поликультурного воспитания; определялись ключевые личностные качества, характеризующие поликультурного индивида; выявлялись организационно-педагогические условия эффективного развития студента как человека культуры и разрабатывались критерии успешности развития его личностных качеств; подбирался учебный материал поликультурной направленности и разрабатывался комплекс учебно-воспитательных мероприятий; проводилась подготовительная работа для проведения формирующего эксперимента; были опубликованы статьи и тезисы по теме диссертации.

На третьем этапе (2007-2009 год) было завершено построение модели развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе; были проведены обработка и систематизация данных, полученных в результате формирующего эксперимента; формулировались теоретические положения и выводы исследования; были опубликованы статьи и тезисы по теме диссертации.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- определены качества личности, формирующиеся в рамках поликультурного воспитательного пространства технического вуза и эффективно развивающиеся в нём, составлен рейтинг данных личностных качеств согласно их значимости для развития студента как человека культуры;
- раскрыты факторы, способствующие развитию у студента технического вуза качеств личности, характеризующих человека культуры;
- вскрыты барьеры, препятствующие развитию ключевых личностных качеств поликультурного индивида и способы их преодоления;
- выявлены и реализованы организационно-педагогические условия развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе;
- сформулированы критерии успешности становления студента как человека культуры;
- определены критерии отбора учебного материала, имеющего значительный поликультурный воспитательный потенциал;
- спроектирована модель развития студента технического вуза как человека культуры на основе принципов поликультурного воспитания, иерархии личностных качеств, характеризующих человека культуры, факторов, барьеров и компонентов поликультурного воспитания, организационно-педагогических условий и критериев успешности становления студента как человека культуры.

Теоретическая значимость исследования состоит в выявлении организационно-педагогических условий эффективного развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе; определении факторов, способствующих развитию студента как человека культуры, и барьеров, препятствующих данному процессу в условиях технического вуза; в определении ключевых качеств личности, свойственных человеку культуры и эффективно развивающихся в рамках поликультурного воспитательного пространства вуза; выделении основных принципов и компонентов поликультурного воспитания; разработке критериев успешности становления студента как человека культуры и критериев отбора учебного материала, имеющего значительный поликультурный потенциал; построении модели развития

студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитательного пространства технического вуза.

Результаты исследования позволяют дополнить и конкретизировать существующие представления о поликультурном воспитательном потенциале вуза в процессе развития студента как человека культуры; внести вклад в разработку целостной системы высшего профессионального образования и воспитание личности будущих специалистов технического профиля на основе идей поликультурализма.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы, разработанные на основе проведённой работы внедрены в практику высших учебных заведений негуманитарного профиля (в КГТУ им. Туполева на факультетах авиации, наземного транспорта и энергетики, автоматике и электронного приборостроения, технической кибернетики и информатики, а также в КГАУ на факультете механизации сельского хозяйства и технического сервиса). Результатом применения учебно-методических разработок по теме исследования в вышеозначенных вузах явилось значительное повышение уровня развития качеств личности, характеризующих студента как человека культуры. Представленные по результатам исследовательской работы материалы могут быть полезны широкому кругу преподавателей и исследователей, занимающимся вопросами поликультурного воспитания и организацией учебно-воспитательного процесса в вузе.

Апробация и внедрение результатов исследования в практику проводились в соответствии с основными этапами работы. Основные положения работы обсуждались на заседаниях кафедры восточных и европейских языков КГТУ им. А.Н. Туполева (2003-2009гг.), Института Языка КГУ, на Международном форуме «Глобализация и национальная самобытность. Форум языков. Информационный век и гражданское общество», международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях и семинарах. Результаты исследования нашли своё отражение в различного рода публикациях, в том числе, в учебно-методических и теоретических пособиях автора: «Поликультурное образование» (Казань, 2008) и «Немецкий язык» (учебное пособие для студентов неязыковых вузов; Казань, 2009).

Достоверность результатов исследования обеспечивается оптимальным выбором методологических оснований, опорой основных положений и научных выводов на достижения педагогики и психологии, целостным подходом к исследованию проблемы, адекватностью методов исследования его целям и задачам, непротиворечивостью исходных теоретических положений и их практическим подтверждением результатами экспериментальной работы.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Теоретико-методологические основы процесса развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитательного пространства технического вуза:

- культура как базовая категория поликультурализма;
- понятие «человек культуры»;
- обоснование актуальности поликультурного воспитания;
- значение воспитания толерантности в поликультурно-ориентированном воспитательном процессе;
- основные подходы к воспитанию поликультурной личности студента.

2. Рейтинг ключевых личностных качеств, характеризующих студента как человека культуры: гуманизм; толерантность; интеллектуальность; эмпатия; коммуникабельность; коммуникативная компетентность; гибкость; креативность; инициативность; стремление к самосовершенствованию; оптимизм; трудолюбие; аналитичность мышления; рефлексия.

3. Факторы, способствующие развитию у студента технического вуза качеств личности, характеризующих его как человека культуры:

- личный пример педагога, его высокий поликультурный потенциал, а также его установка на инновационную образовательно-воспитательную деятельность;
- стремление педагога и студента к сотрудничеству, их продуктивная совместная деятельность;
- положительная установка на общение с иностранными гражданами, интерес к другой культуре, психологическая готовность к межкультурному диалогу;

- наличие возможности прямого контакта с представителями иной культуры (зарубежные туристические поездки, стажировки, студенческие программы академического обмена, встречи с иностранными гражданами в рамках международных семинаров и т.д.);
- творческий подход педагога к воспитанию личности студентов, выбор им требующих нестандартного решения коммуникативных задач;
- толерантное отношение к иной культуре, отсутствие предубеждений;
- высокий уровень интеллектуального развития и общей культуры студентов;
- применение учебных материалов, насыщенных поликультурным содержанием;
- достаточно высокий уровень владения иностранными языками;
- наличие поликультурной социальной среды;
- видение студентами перспектив дальнейшего развития поликультурной составляющей их личности, возможности практического применения знаний и опыта межкультурного общения.

4. Барьеры, препятствующие развитию студента как человека культуры в техническом вузе, которые зависят от трёх составляющих – преподавателя, студента и внешней среды:

- традиционная позиция педагога, ориентирующегося на субъект-объектный тип преподавания и запоминание студентами фактов, его низкий поликультурный потенциал (преподаватель);
- отсутствие психологической готовности студентов к межкультурному общению, неуверенность в своих силах, страх потерпеть неудачу, быть непонятым; комплекс заниженной самооценки своей культуры по отношению к иной культуре (студент);
- отсутствие достаточной мотивации к изучению другой культуры, перспектив дальнейшего практического применения полученных знаний (студент);
- стереотипное и интолерантное восприятие своей и чужой культур, наличие предубеждений и негативных суждений по отношению к иной культуре, отсутствие рефлексии (студент и преподаватель);
- использование в вузе монокультурных учебных материалов (преподаватель);
- отсутствие атмосферы творчества и инициативы на занятиях (преподаватель и студент);
- отсутствие возможности непосредственного контакта с представителями иной культуры (внешняя среда);
- низкий уровень интеллектуального развития и общей культуры (студент);
- недостаточный уровень владения иностранными языками (студент);
- монокультурная социальная среда (внешняя среда).

5. Организационно-педагогические условия развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе:

- создание поликультурной воспитательной среды в техническом вузе, стимулирующей развитие разнообразных сторон личности студента как человека культуры и способствующей формированию его ключевых качеств (гуманизм, толерантность, коммуникабельность, интеллектуальность и пр.);
- системное, поэтапное овладение студентами общечеловеческими ценностями и духовно-нравственными качествами (доброта, мир, любовь, созидание, сострадание, счастье и др.), а также ценностями родной культуры и культуры изучаемого языка (языков), их рассмотрение в тесной взаимосвязи и взаимозависимости;
- организация поликультурной воспитательной деятельности студентов, направленной на преодоление разного рода барьеров, препятствующих их развитию как людей культуры, посредством создания атмосферы творчества, внедрения сложных учебно-воспитательных задач поликультурной направленности, требующих изучения правил межкультурного диалога и межличностного общения в целом;
- обеспечение эффективного сотрудничества между преподавателем и студентом в решении проблемных учебно-воспитательных задач поликультурного характера, основанного на равноправии, партнерстве, доверии и уважении.

6. Критерии успешности становления студента как человека культуры:

- высокая мотивация к познанию иной культуры;
- позитивный настрой на общение;

- стабильное стремление к самообразованию;
- творческий подход и способность к свободному принятию решений;
- осознание себя и своей культуры частью мировой культуры.

7. Критерии отбора учебного материала, имеющего значительный поликультурный воспитательный потенциал:

- чёткая социокультурная направленность, предполагающая информирование студентов об особенностях иной культуры, значимых для осуществления межкультурного контакта;
- наличие потенциала для формирования нравственных основ, установок и отношений к проблемам поликультурализма, а также способность вызывать определённую эмоциональную реакцию;
- ориентация на формирование толерантного мышления, осознание равноценности, уникальности и взаимосвязи всех культур, выработка поведенческих установок, основанных на положениях поликультурализма;
- творческий характер воспитательного воздействия, предполагающий самостоятельный и инициативный подход студентов к решению коммуникативных задач, их способность к применению полученных поликультурных знаний на практике.

8. Модель развития студента технического вуза как человека культуры на основе принципов поликультурного воспитания, рейтинга личностных качеств, характеризующих человека культуры, факторов, барьеров, организационно-педагогических условий и компонентов поликультурного воспитания, критериев успешности становления студента как человека культуры.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении показаны научная новизна и актуальность темы диссертации; обоснована теоретическая и практическая значимость проблемы исследования; анализируется степень её разработанности; сформулированы цель, объект и предмет исследования; выдвинута гипотеза и определены задачи, методы и этапы исследования; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; приведены сведения по апробации и внедрению результатов исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические обоснования развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе» рассматриваются, анализируются и конкретизируются сложившиеся в педагогике взгляды на понятия «культура», «человек культуры», «поликультурализм», «поликультурное образование», «поликультурное воспитание», «толерантность»; представлен анализ литературы по исследуемым вопросам; рассматриваются ключевые компоненты поликультурного воспитания; определяются факторы и барьеры поликультурного воспитания.

В настоящее время существует целый ряд аспектов, с позиции которых учёными рассматривается содержание понятия «культура», являющееся одним из центральных для нашего исследования. Наиболее глубокая трактовка культуры заключается в целостном понимании её как целостного и неделимого явления, связанного с понятием «личность», ибо культура есть порождение человека и присуща только ему. Человек появляется на свет как индивид во взаимодействии его психофизиологических качеств, воплощающих родовую принадлежность человека. Только во взаимодействии со средой, в общении с другими людьми индивид приобретает качественные характеристики, он становится личностью, тем большей личностью, чем больше он представлен в других. Понятие «Другой» (собеседник, противник самого себя) становится ключевым, поскольку личность становится личностью и познает себя как таковую только в соотнесенности с Другим. Для личности культура выступает как форма самодетерминации индивида в горизонте личности, форма самодетерминации жизни, сознания, мышления.

В контексте поликультурности особый интерес представляет понятие «человек культуры» в связи с необходимостью воспитания личности, обладающей комплексом качеств, обеспечивающих эффективную жизнедеятельность в поликультурном мире.

Базовым определением данного понятия является, на наш взгляд, определение М.М. Бахтина и В.С. Библера:

Человек культуры — личность духовно-нравственная, центрированная на ценности национальной культуры, способная к со-творению, со-творчеству, к диалогу и созданию "произведений" культуры, "к сотворению жизни и судьбы как биографии", возможности жить персонажем культуры после физической смерти (М.М. Бахтин, В.С. Библер).

На наш взгляд, в данном определении раскрываются основные характеристики человека культуры, свидетельствующие о его высоком духовно-нравственном потенциале, способности к акту творчества, созидательной деятельности и диалогу, в том числе и межкультурному.

В процессе исследовательской работы нами были изучены различные подходы к определению человека культуры, и сделаны следующие выводы:

Человек культуры — это свободная личность, способная к самоопределению в мире культуры. Педагогические аспекты этого состоят в воспитании у студентов таких взаимосвязанных качеств, как высокий уровень самосознания, чувства собственного достоинства, самоуважения, самостоятельности, самодисциплины, независимости суждений с уважением к мнению других людей, способности к ориентировке в мире духовных ценностей, в жизненных ситуациях, умению принимать решения и нести за них ответственность и др. Воспитание свободной личности требует исключения из воспитательной практики любых методов принуждения, включения студентов в ситуации нравственного выбора, самостоятельного принятия решений. Задача образования и воспитания — создать пространство свободного саморазвития личности и научить ее пользоваться свободой как благом.

Человек культуры — *гуманная личность*. Педагогические аспекты воспитания гуманности состоят из гуманизации и гуманитаризации всех методов и всей системы воспитательных отношений. В связи с массовым распространением в современной жизни различных форм агрессии, жестокости и насилия актуальной становится задача воспитания безопасной личности, т.е. личности, не способной причинить вред ни людям, ни природе, ни себе.

Человек культуры — *это духовно-нравственная личность*. Воспитание духовной личности предполагает развитие духовных потребностей в познании и самопознании, рефлексии, красоте, общении, творчестве, автономии своего внутреннего мира, поиска смысла жизни, счастья, идеала. Духовность человека культуры проявляется в его способности к культурной идентификации, выбору культуросообразного образа жизни. Для российского студента полем культурной самоидентификации является русская национальная культура — от ее истоков до наших дней. Поэтому духовные основания и целевые установки воспитания человека культуры связываются в первую очередь с образом гражданина России, а затем — гражданина мира.

Человек культуры — *личность и творческая, и адаптивная*. Двойственная природа указанного атрибута человека культуры обусловлена тем очевидным фактом, что жизне-способность человека в современных условиях складывается из двух блоков: усвоенных алгоритмов поведения и готовности к их преобразованию в соответствии с изменяющимися условиями, т.е. к творчеству.

Таким образом, человек культуры — это средоточие меры творчества и адаптации. И эта мера поддерживается фундаментальным свойством, обеспечивающим целостность и гармоничность многообразных сторон личности, — субъектностью. То есть целостный человек культуры — это не набор свойств, функций и добродетелей, а это человек, способный с максимальной эффективностью реализовать свои индивидуальные способности в каком-либо одном «специальном» срезе личности.

В результате исследования и обобщения идей, содержащихся в научной литературе, в качестве рабочего нами было принято следующее определение:

Человек культуры - это индивид, обладающий совокупностью качеств поликультурной личности, осознающий себя носителем ценностей своей родной культуры и одновременно ощущающий себя частью мировой культуры, обладающий установками толерантности и готовый к равноправному межкультурному диалогу.

Нам представляется, что данное определение наиболее полно отражает сущность человека культуры как многомерной, разносторонне развитой личности, способной к диалогу и межкультурному взаимодействию.

Изучая особенности студента технического вуза как человека культуры, мы выделили его следующие характеристики:

1. наличие конкретного, логического стиля мышления, характеризующегося заинтересованностью в фактах и взаимосвязи, в том числе, и в отношении явлений культуры;
2. более чёткая ориентация на результат, практическое применение знаний в инженерной среде;
3. быстрая адаптация к новым реалиям общества технического прогресса;
4. понимание феномена «культуры», в основном, в контексте межличностных отношений;
5. реализация инженерного творческого потенциала с учётом экономической ситуации и социокультурной среды.

Таким образом, выделенные нами характеристики позволяют сделать вывод, что студент технического вуза обладает высоким потенциалом для развития качеств личности человека культуры и нуждается в особым образом организованной поликультурной воспитательной среде для реализации конечной цели нашего исследования.

В процессе исследовательской работы нами был проведён тщательный анализ феномена «поликультурализм».

Поликультурализм (в образовании) – это построение образования на принципе культурного плюрализма, признании равноценности и равноправия всех этнических и социальных групп, составляющих данное общество, на недопустимости дискриминации людей по признакам национальной или религиозной принадлежности, пола или возраста. Поликультурализм в образовании помогает обратить разнообразие общества в полезный фактор его развития, обеспечивает более быструю адаптацию человека к меняющимся условиям существования, помогает ему сформировать более многогранную картину мира. Глобальное образование расширяет контекст диалога до планетарного уровня.

В научно-педагогической отечественной и зарубежной литературе существует некоторая путаница с терминологией в отношении двух понятий: «**поликультурное образование**» и «**полиэтническое образование**». Проведённый нами анализ позволяет сделать вывод о том, что полиэтническое образование не решает проблему конфликтов, насилия и нетерпимости, поскольку ограничивается этническими и расовыми различиями и не учитывает культурные особенности, свойственные какой-либо группе. В данном случае речь может идти, например, о половой, возрастной группах или о культуре так называемых «голубых воротничков» и т.д. В США, например, активизация феминистского движения в 1970-х гг. в немалой степени способствовала трансформации понятия «полиэтнического» в «поликультурное». В результате этого в программы поликультурного образования были включены женщины, неимущие и инвалиды. В 1990-е гг. в поликультурном образовании была выделена ещё одна составляющая: сексуальные меньшинства, которые утверждаются как отдельная культурная группа, имеющая полное право быть представленной в программах поликультурного образования. Так, в штате Массачусетс была создана правительственная комиссия для исследования проблем учащихся-представителей сексуальных меньшинств.

На сегодняшний день под **поликультурным образованием** понимают:

- процесс усвоения подрастающим поколением этнической, общенациональной (российской) и мировой культуры в целях духовного обогащения, развития планетарного сознания, формирования умения и готовности жить в многокультурной полиэтнической среде;
- образование, способствующее непрерывному поступательному становлению поликультурной личности специалиста через целенаправленную непрерывную систему педагогического воздействия, формирующую и развивающую в субъекте поликультурное

мышление, толерантное мировосприятие, дающую знания культуры своего этноса и особенностей культуры своего региона, основных регионов России, европейской и мировой культуры.

- образование, способствующее становлению человека культуры, способного к осмыслению собственной национальной культуры и культуры народов, совместно проживающих на одной территории, готового к восприятию культуры России и мировых цивилизаций, обладающего толерантным мировосприятием и имеющего своё мировоззрение.

В связи с тем, что воспитание является неотъемлемой частью образовательного процесса, нам представилось необходимым рассмотреть в нашем исследовании ряд определений и рассуждений с целью раскрытия конкретных задач, решаемых поликультурным воспитанием как за рубежом, так и в РФ.

Поликультурное воспитание основано, в первую очередь, на учёте культурных и воспитательных интересов национальных и этнических меньшинств. В рамках поликультурного воспитания акцент ставится на взаимосвязи культур, одна из которых доминирует. Поликультурное воспитание предусматривает межнациональное и межэтническое взаимодействие, формирование чувства солидарности, взаимопонимания; противостоит дискриминации, национализму и расизму. Оно сфокусировано на освоении культурно-образовательных ценностей, на взаимодействии различных культур в ситуации плюралистической культурной среды, на адаптации к иным культурным ценностям. Актуализация поликультурного воспитания вызвана процессом интеграции, а также политическими и экономическими процессами, происходящими в современном мире. Поликультурное воспитание призвано поддерживать существование больших и малых наций в условиях интеграции. Воспитание в широком смысле включает в себя воздействие на личность окружающей среды и общества, в узком – это целенаправленная деятельность по формированию у человека определённых качеств, взглядов, убеждений и культуры поведения.

Поликультурное воспитание – это демократический педагогический ответ многокультурных и полиэтнических обществ, одна из приоритетных педагогических проблем, стоящих перед мировой цивилизацией, решение которой является существенным условием демократизации воспитания и обучения, общественной жизни в целом.

Ключевые идеи содержания явления «поликультурное воспитание» таковы:

- «способ противостоять расизму, предубеждениям, ксенофобии, предвзятости, этноцентризму, ненависти, основанной на культурных различиях» (Г.Д. Дмитриев);

- альтернатива интернационального воспитания, означающая «интегративно – плюралистический процесс с главными источниками: русским, национальным и общечеловеческим» (А.Н. Джурицкий);

- «формирование человека, способного к активной и эффективной жизнедеятельности в многонациональной и поликультурной среде, обладающего развитым чувством понимания и уважения других культур, умения жить в мире и согласии с людьми разных национальностей» (В.В. Макаев, З.А. Мальков, Л.Л. Супрунова);

- «подготовка к жизни в полиэтническом социуме: овладение культурой своего народа, формирование понятия о многообразии культур и воспитание этнотолерантности» (Г.В. Палаткина).

Поликультурное воспитание в российских условиях определяется как приобщение подрастающего поколения к малоетнической, русской, общенациональной (русской) культурам в целях духовного обогащения, как развитие планетарного сознания и формирование готовности и умения жить в многокультурной среде. Подобное понимание поликультурного воспитания в принципе совпадает с общемировыми трактовками, которые предполагают, что содержание воспитания и обучения черпается одновременно из культуры малого этноса, доминирующей нации и мировой культуры.

Как и в остальных многонациональных сообществах, магистральную цель поликультурного воспитания в России можно определить как формирование человека, способного к эффективной жизнедеятельности в многонациональной и поликультурной среде, обладающего обострённым чувством понимания и уважения других культур, умением жить в мире и согласии с людьми

разных национальностей, рас, верований. Из этой цели вытекают задачи поликультурного воспитания: освоение культуры собственного народа; воспитание представлений о культурном плюрализме в современном мире и положительного отношения к культурным различиям; создание педагогических условий интеграции культур; развитие поведенческих навыков общения с представителями иных культур и этносов; воспитание в духе мира и сотрудничества.

Одним из важнейших компонентов содержания поликультурного образования принято считать толерантность.

Для нашего исследования первостепенным являлось понимание содержания понятия «толерантность» с культурологической, социологической и педагогической точек зрения. В данной связи интерес представляют следующие определения.

Толерантность – отрицание нетерпимости, сдерживание неприязни, способность к признанию или практическое признание и уважение культуры, убеждений и действий других людей (Л.В. Занина).

По определению академика В.А. Тишкова, **толерантность** – это «личностная или общественная характеристика, которая предполагает осознание того, что мир и социальная среда являются многомерными, а значит, и взгляды на этот мир различны и не могут и не должны сводиться к единообразию или в чью-то пользу».

Толерантность – терпимость к иному рода взглядам, нравам, привычкам. Толерантность необходима по отношению к особенностям различных народов, наций и религий. Она является признаком уверенности в себе и сознания надёжности своих собственных позиций, признаком открытого для всех идейного течения, которое не боится сравнения с другими точками зрения и не избегает духовной конкуренции.

В приведённых определениях можно выделить **четыре основных компонента толерантности – признание, принятие, уважение и понимание**. Принятие и признание различий, существующих между людьми, сегодня можно считать наиболее приемлемой формой межкультурного взаимодействия.

Подлинная толерантность является ценным нравственным качеством развитой личности, то есть личности, которая имеет свои ценности и интересы и готова, если понадобится, их защищать, но вместе с тем с уважением относится к воззрениям и ценностям других людей.

Мы пришли к выводу, что воспитание толерантности должно представлять собой целенаправленный процесс, включающий в себя разработку и внедрение образовательных и общественных программ, направленных на формирование поликультурного сознания граждан. Необходимым условием успешности данного процесса является государственная поддержка, выражающаяся, прежде всего, в создании благоприятной законодательной базы при достаточном финансировании.

В ходе исследования нами были также определены основные факторы и барьеры развития студента как человека культуры, влияющие на его эффективность. Среди основных факторов и барьеров, способствующих или препятствующих эффективному развитию студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе, наиболее важными являются факторы и барьеры, связанные с позицией педагога, его поликультурным потенциалом, а также показатели психологической готовности студентов к межкультурному диалогу.

Во второй главе «Научно-педагогические подходы к пониманию содержания поликультурного воспитания» нами были рассмотрены два основных подхода – этнопсихологический и культурологический. В рамках данных подходов раскрываются основные функции поликультурного образования, его потенциал для обучения и воспитания конкурентоспособного на мировом рынке труда специалиста технического профиля.

Суть первого подхода заключается в рассмотрении межкультурного взаимодействия на основе психологических особенностей восприятия иной культуры, функций поликультурного воспитания в контексте этнопсихологии, а также в раскрытии наиболее проблемных аспектов межкультурного диалога. Сущность культурологического подхода основывается на принципе культуросообразности, рассматриваемом нами в качестве одного из важнейших принципов поликультурного воспитания. Он предполагает, что уровень эффективности воспитательных

воздействий зависит от степени его интегрированности в контекст культуры. При высокой эффективности воспитательных воздействий воспитанник будет активно овладевать и творчески развивать лучшие образцы культуры нации, страны, мировой цивилизации.

Воспитательное воздействие в условиях поликультурного пространства вуза способствует развитию ключевых качеств личности студента, характеризующих его как человека культуры. Степень сформированности подобных качеств служит показателем эффективности воспитательного процесса в вузе. К наиболее важным качествам поликультурного индивида мы отнесли такие, как гуманистическое мировоззрение, коммуникабельность, толерантность и интеллектуальное развитие, так как они характеризуют способность личности к интеграции в мировое культурное пространство.

Предложенная в данном исследовании модель отражает поликультурную специфику, которая должна быть присуща воспитательному процессу в вузе, направленному на развитие студента как человека культуры, и структурно делится на 4 блока:

Первый блок – социокультурный. В рамках данного блока студентам предлагалась информация культуроведческого характера, отражающая различные стороны жизни инокультурного общества, происходил первоначальный контакт с другой культурой. Основной задачей преподавателя на данном этапе являлся тщательный подбор культуроведческих текстов и заданий. Тексты должны были содержать объективную информацию и быть умеренно сложными с точки зрения языка. Задания должны были носить оригинальный характер, что позволило пробудить познавательный интерес студентов.

Второй блок – эмоционально-ценностный. На данном этапе, являвшемся особенно важным для формирования базы поликультурных знаний, осуществлялось формирование основ поликультурного мышления студентов. Проводилась работа по изучению страноведческого материала, организовывались дискуссии по различным аспектам поликультурализма, при помощи проблемных ситуаций активизировалось творческое мышление студентов и их личный опыт.

Третий блок – поведенческий. В рамках данного блока студенты ставились в ситуации межкультурного контакта, и их задачей является поиск решения коммуникативных задач. Блок был ориентирован на изменение мышления студентов, при этом они сами должны были осознать потребность в подобном изменении. Показателем, характеризующим развитость личностных качеств человека культуры, являлась способность ощущать себя частью своего народа, который, в свою очередь, является неотъемлемой частью мировой культуры. Для реализации данной цели необходимо было осуществлять сравнительно-сопоставительный анализ двух и более культур, стремясь к выявлению их взаимосвязи и, в то же время, уникальности. Задача преподавателя состояла в том, чтобы помочь студентам начать воспринимать собственную и другие культуры не через призму «свой – чужой», а как части разноцветной культурной мозаики, потеря хотя бы одной частицы которой ведёт к ухудшению её внешнего вида. Таким образом, студентам необходимо было помочь усвоить положение о равной ценности каждой культуры. В данной связи очень важным является формирование установок толерантности.

Четвёртый – мотивационно-оценочный блок был направлен на осуществление студентами выражения их собственной независимой поликультурной позиции. Происходила финальная диагностика уровня развитости качеств личности студента как человека культуры, его готовности к жизни и профессиональной деятельности в поликультурном мире. Критерием сформированности такой готовности служит способность студентов отличать толерантное поведение от интолерантного, монокультурные отношения от поликультурных, понимать преимущества первого и недостатки второго. Студенты должны были быть в состоянии применять полученные культурологические знания на практике, самостоятельно осуществлять выбор стиля поведения, полностью осознавая свою ответственность за собственные действия.

Определив структуру и основные этапы процесса развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе, мы построили его модель (см. рис.1).



Рис.1. Модель развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе

В третьей главе «Процесс и результаты педагогического эксперимента по развитию студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе» рассматриваются общие вопросы организации, а также конкретные методики, процесс и результаты педагогического эксперимента по проверке выявленных в ходе исследования организационно-педагогических условий развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе и эффективности разработанной модели. В процессе опытно-экспериментальной работы также были выявлены качества личности, характеризующие студента как человека культуры.

Мы рассматривали педагогический эксперимент как комплекс методов исследования, позволяющих обеспечить доказательную и научно-объективную проверку правильности гипотезы, которая была выдвинута в начале исследования.

Опытно-экспериментальная работа была построена как система взаимосвязанных занятий для организации экспериментального обучения, которые проводились по разработанным дидактическим технологиям. Сущность поставленного нами педагогического эксперимента заключается в том, что, согласно гипотезе исследования, развитие студента как человека культуры будет возможно, если:

- определить ключевые качества личности, которые формируются в условиях поликультурного воспитательного пространства технического вуза и эффективно развиваются в нём;
- выявить организационно-педагогические условия развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе;
- выявить факторы, способствующие развитию у студента технического вуза качеств личности, характеризующих его как человека культуры;
- определить барьеры, препятствующие развитию вышеозначенных личностных качеств;
- построить модель развития студента технического вуза как человека культуры на основе принципов поликультурного воспитания, рейтинга личностных качеств, характеризующих человека культуры, факторов, барьеров и компонентов поликультурного воспитания, критериев успешности становления студента как человека культуры.

В соответствии с этим, мы сформулировали следующие задачи эксперимента, которые поэтапно решались в ходе работы со студентами экспериментальных и контрольных групп:

- 1) Выработать модель процесса развития студента как человека культуры с помощью комплекса учебно-воспитательных мероприятий с учётом выявленных нами организационно-педагогических условий.
- 2) Разработать комплекс учебных материалов для развития студента как человека культуры.
- 3) Разработать критерии развития студента как человека культуры.
- 4) Экспериментально проверить эффективность учебно-воспитательного комплекса, построенного на основе исследования идей поликультурного воспитания в вузе.

Разработанные нами материалы представляли собой тексты и задания, наполненные поликультурным содержанием и направленные на приобретение студентами базовых умений ведения поликультурного диалога в контексте наиболее значимых разделов межкультурной коммуникации, направленные на развитие личностных качеств человека культуры. В рамках экспериментальной работы также осуществлялись встречи с представителями иной культуры, посвящённые наиболее проблемным аспектам межкультурной коммуникации, студенты принимали участие в международных образовательных программах. Каждое мероприятие планировалось, обозначались конкретные цели и задачи, по окончании проводился контроль уровня развития личностных качеств студента как человека культуры, что отражено в общих результатах экспериментальной работы.

Наше опытно-экспериментальное исследование проходило в несколько этапов. На первом этапе мы проводили констатирующий эксперимент, направленный на диагностику первоначального состояния развития качеств личности человека культуры.

На начальном этапе исследования была применена анкета №1, вопросы которой ориентированы на выяснение общей картины понимания студентами культурно-политической

картины мира и своего места в нём. Студентам было предложено оценить различные проблемы общества и их причины по 10-балльной шкале по степени интенсивности. Анкета содержит вопросы, связанные со стереотипами в отношении других стран, толерантностью, межкультурными взаимоотношениями, затрагивает личный опыт общения студентов с представителями иной культуры. Анкета содержит как открытые, так и закрытые вопросы, предполагающие ответ в произвольной форме.

Анализ данных анкетирования, опроса и интервью на первоначальном этапе эксперимента показал, что уровень развития студента как человека культуры представлен тремя ступенями:

Низкий уровень – студент располагает недостаточным уровнем развития личностных качеств, характеризующих человека культуры, демонстрирует слабую мотивацию к межкультурному диалогу и творчеству. Таким образом, студент не в состоянии адекватно вести себя в ситуации межкультурного общения.

Средний уровень – студент обладает достаточным уровнем развития личностных качеств человека культуры, располагает определённым количеством теоретических знаний об обычаях, языке и правилах общения с представителями другой культуры в повседневной жизни и профессиональном контексте, но не в полной мере способен применять данные знания на практике в силу отсутствия навыков межкультурного общения.

Высокий уровень – студент, в полном объёме обладающий качествами поликультурной личности, владеет большим объёмом культурологической информации, способен применять её в реальной жизненной ситуации, в том числе, и в профессиональной среде, демонстрируя высокий показатель своего развития как человека культуры.

В качестве показателей развитости навыков межкультурного общения мы также учитывали следующие:

- умение интерпретировать специфические для данной культуры сигналы готовности собеседника начать коммуникацию или, напротив, нежелание общаться;
- степень вовлечённости в общение, умение определить долю говорения и слушания в зависимости от ситуации и культурных норм среды общения;
- эффективность общения, то есть умение адекватно выразить свою мысль и понять мысль собеседника;
- умение направить беседу в нужное русло;
- умение подавать и интерпретировать сигналы смены коммуникативных ролей и сигналы завершения общения;
- сохранение принятой для данной культуры коммуникативной дистанции;
- использование вербальных и невербальных средств, приемлемых для данной культуры;
- приспособляемость к социальному статусу коммуникантов и межкультурным различиям;
- готовность к корректировке собственного коммуникативного поведения.

На начало эксперимента анализ количественных показателей успеваемости студентов по контрольным и экспериментальной группам показал их достаточно тесную связь и наличие общей тенденции (коэффициент корреляции между значениями оценок выше среднего - высокий (от 0,57), дисперсия по выборкам так же имеет математически незначимое отличие. Результаты первого этапа эксперимента показали, что уровни сформированности понятий примерно одинаковы в контрольных и экспериментальных группах. Данное явление объясняется тем, что студенты обладают одинаковым опытом изучения иностранного языка в школах, и большая часть из них не выезжала за границу. Таким образом, у большинства не было возможности войти в непосредственный контакт с иной культурой. Данный факт говорит о репрезентативности выборок и возможности их сравнения.

Перед началом формирующего эксперимента студентам экспериментальной группы была также предложена анкета №2, вопросы которой рассчитаны на более глубокое понимание проблемы межкультурных связей и критериев их успешности. Вопросы анкеты открытые и предполагают выражение студентами мыслей в свободной форме.

На втором этапе нашей опытно-экспериментальной работы (формирующий эксперимент) мы осуществляли внедрение разработанного нами цикла учебно-воспитательных мероприятий, включавшего как аудиторные занятия иностранного языка поликультурной направленности, работу в рамках стипендиальных программ и грантов, так и внеаудиторные встречи с

представителями других культур по разработанному плану и с осуществлением резидуального контроля для прослеживания динамики развития качеств личности человека культуры. Цель опытного обучения состояла в том, чтобы уточнить исходную гипотезу исследования, отбор и корректировку средств организации деятельности студентов в соответствии с задачами исследования. Экспериментальное воздействие несло в себе функции воспитывающего, так как на этом этапе учащиеся овладевали законами коммуникации на иностранном языке с учётом культурной специфики и нравственных норм, присущих человеку культуры. При этом учебно-воспитательное воздействие осуществлялось в рамках созданных нами организационно-педагогических условий с учётом выявленных в процессе исследования факторов и барьеров развития студента как человека культуры.

Для создания поликультурной воспитательной среды нами применялись такие формы и методы организации учебно-воспитательной деятельности как беседы и семинары по проблемным аспектам межкультурного общения, например, стереотипы и предрассудки, невербальная коммуникация и правила этикета, а также ролевые игры, доклады, презентации, дискуссии и т.д. В рамках участия в международных стипендиальных программах нами осуществлялась работа по изучению особенностей устной и письменной форм деловой коммуникации, направленная на развитие конкретных профессиональных навыков, связанных с владением иностранными языками, и, одновременно, с повышением уровня общей культуры студента за счёт развития таких качеств личности как коммуникативная компетентность, стремление к самосовершенствованию и трудолюбие.

Анкета №1 была предложена студентам обеих групп повторно после осуществления комплекса учебно-воспитательных мероприятий поликультурной направленности в экспериментальной группе. Также после внедрения вышеозначенного комплекса студенты-участники экспериментальной группы повторно ответили на вопросы анкеты №2.

На третьем (контрольном) этапе эксперимента нами была осуществлена окончательная статистическая обработка результатов опытно-экспериментальной работы

Получение результатов рядов динамики позволило нам для окончательного подтверждения дидактической эффективности экспериментальной технологии рассчитать статистики критерия достоверности. В качестве альтернативной гипотезы было выбрано утверждение: «Экспериментальная технология приводит к более высокому результату обучения студентов, чем традиционное обучение».

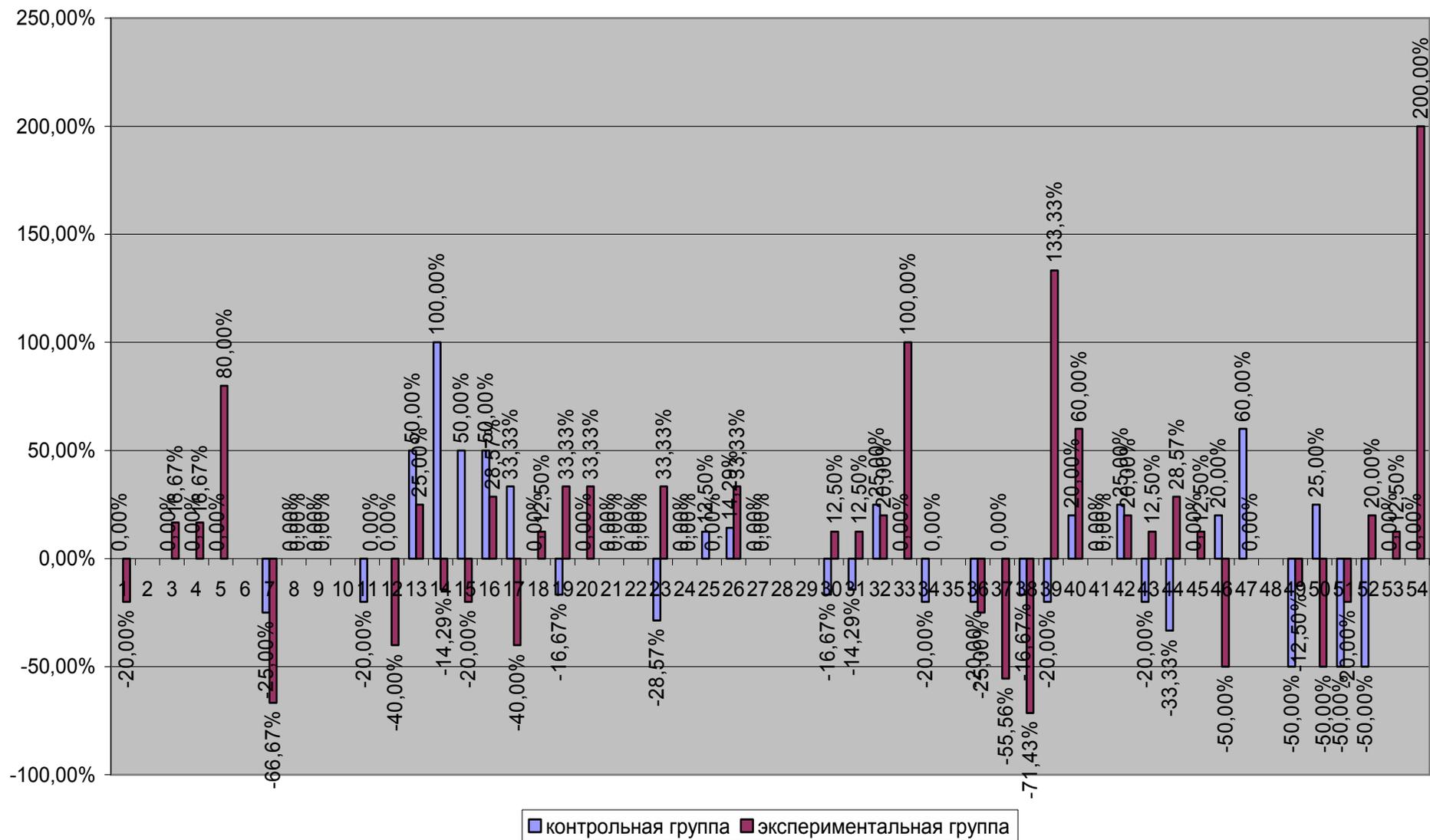
Расчетное (наблюдаемое) значение равно 217,26. При уровне значимости $\alpha=0,01$ критическое значение статистики равно 11,34. В качестве нулевой гипотезы было выбрано утверждение: «Экспериментальная технология обучения студентов позволяет получить такие же результаты, что и при традиционном обучении». Так как наблюдаемое значение больше критического ($217,26 > 11,34$), то нулевая гипотеза отвергается и принимается за истинную альтернативная гипотеза.

Коэффициент корреляции динамики профиля студентов показал отрицательную слабую связь (-0,05171), что говорит о существенных отличиях в динамике на окончании эксперимента (Рис.2).

Нумерация показателей профиля студентов проведена по вопросам анкеты 1, полный текст которой приведён в работе. В силу ограниченности объёма автореферата приведём расшифровку показателей профиля, имеющих ярко выраженную динамику или имеющих существенное значение для определения факторов и барьеров, отражённых в гипотезе, целях и задачах исследования:

(5 – Какова вероятность конфликтов из-за экономических проблем; 8 – Какова основная причина нестабильности в мире – отсутствие интернационального воспитания; 14 – Кто ответственен за проблемы, возникающие в общественной жизни нашей страны – представители общественных движений; 33 – Назовите самые распространённые стереотипные представления о русских; 38 – В чём для Вас заключаются основные сложности общения с иностранцами – внутренняя неуверенность, страх быть непонятым; 39 – Какие существуют пути для решения данных проблем; 40 – Как Вы понимаете понятие «диалог культур»; 44 – Планируете ли Вы визит в зарубежную страну – стажировка по специальности; 46 - Планируете ли Вы визит в зарубежную страну – навестить друзей; 49 – Что Вам необходимо сделать до поездки – усовершенствовать знания языка; 50 - Что Вам необходимо сделать до поездки – получить информацию страноведческого характера).

Рис.1 Динамика профиля студента (по анкете№1)

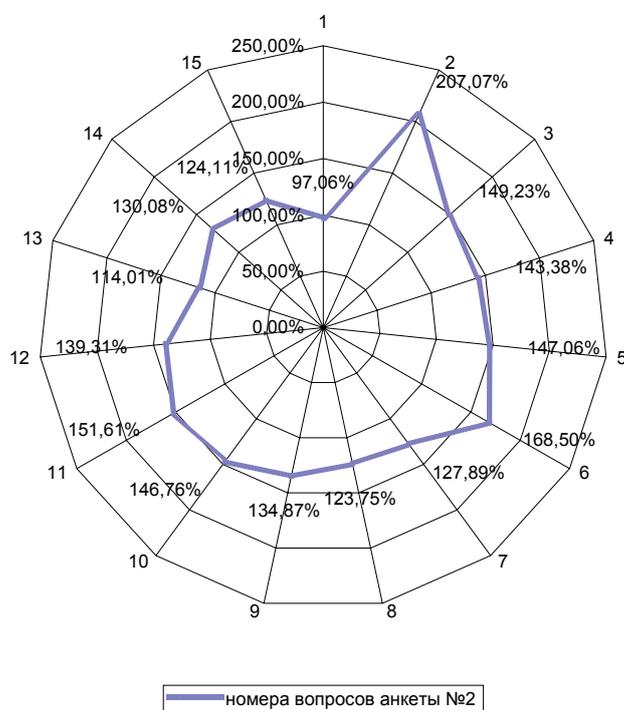


Существенный рост (от 97,06% до 207,07%) в изменении поликультурной направленности студентов (рис.3) связан как со слабым начальным уровнем сформированности, так и с более высокой дифференцируемостью десятибалльной шкалы.

Студенты экспериментальной группы также отвечали на вопросы, которые рассчитаны на более глубокое понимание проблемы межкультурных связей и критериев их успешности в начале и по окончании эксперимента. Динамика поликультурной направленности студентов по этим срезам представлена в диаграмме (рис.3).

Следует отметить, что вычисленные коэффициенты корреляции по студентам в начале и по окончании эксперимента показали рост связи между их направленностью, тогда как в начале экспериментальная группа в поликультурной направленности не имела связей или имела слабую связь (от -0,29 до 0,38), а по окончании эксперимента большая часть группы имела среднюю или выше среднего (от 0,5 до 0,67) в поликультурной направленности, что указывает на влияние внедренной методики.

Рис.3 Изменения в поликультурной направленности студентов экспериментальной группы



Таким образом, если сравнивать результаты в контрольных и экспериментальных группах качественно, можно сделать основной вывод: знания студентов в контрольных группах более бессистемны, хаотичны и фрагментарны. Отсутствие видения учебных разделов в целом, понимания образования связей между понятиями ведет к явному ухудшению качества знаний и, самое главное, их практического применения при решении практических задач.

Результатом эксперимента стала устойчивая позитивная динамика развития знаний и умений учащихся экспериментальной группы в рамках поликультурного подхода. Данные опытно-экспериментальной работы подтвердили, что разработанная нами модель развития студента как человека культуры в условиях поликультурного пространства технического вуза эффективна и обеспечивает достижение высоких результатов воспитательного воздействия.

В заключении диссертации обобщены результаты проведённого исследования, подтверждающие гипотезу и положения, выносимые на защиту, изложены теоретические и практические выводы, вытекающие из проведённого исследования, намечены дальнейшие направления разработки данной проблемы.

В результате проведённого исследования выявлены и систематизированы основные подходы к пониманию проблемы поликультурного воспитания (культурологический и

этнопсихологический); проанализированы его основные принципы (гуманистический, культуросообразности, поликультурности, принцип сочетания социальных и личностных ценностно-смысловых ориентаций, сотворчества); выделены компоненты, факторы и барьеры поликультурного воспитания; определены личностные качества человека культуры и критерии успешности их развития в условиях поликультурного воспитательного пространства технического вуза, а также критерии отбора учебного материала, обладающего высоким поликультурным воспитательным потенциалом; представлен широкий перечень вопросов, находящихся в данный момент на стадии разработки как в России, так и за рубежом. В их числе находится разработка конкретных образовательных программ и учебно-воспитательных курсов, насыщенных поликультурным содержанием; вопрос о соотношении национальной и мировой культуры в учебном материале; проблема координации педагогических усилий по обеспечению толерантных взаимоотношений в студенческом коллективе и некоторые другие.

В диссертации были определены 5 критериев развития студента как человека культуры, отражающие степень готовности к межкультурному диалогу (высокая мотивация к познанию иной культуры, позитивный настрой к общению, стабильное стремление к самообразованию, творческий подход и способность к свободному принятию решений, осознание себя и своей культуры частью мировой культуры).

В процессе исследования была разработана модель процесса развития студента технического вуза как человека культуры в условиях поликультурного воспитания. Вышеозначенная модель основана на пяти принципах, при этом ведущая роль отведена гуманистическому принципу, из которого проистекают принципы культуросообразности, поликультурности, принцип сочетания социальных и личностных ценностно-смысловых ориентаций и принцип творчества. Данными принципами определяются 4 выделенных нами блока: социокультурный, эмоционально-ценностный, поведенческий и мотивационно-оценочный. Каждый из перечисленных блоков (компонентов) включает в себя несколько аспектов, направленных на развитие студента как человека культуры. Следующим структурным элементом разработанной нами модели служат личностные качества, характерные для человека культуры, на развитие которых существенное влияние оказывают выявленные нами факторы и барьеры. Для устранения барьеров и реализации факторов развития студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в техническом вузе нами были выявлены и реализованы организационно-педагогические условия эффективности развития студента в вышеназванном качестве, выступающие центральным элементом разработанной модели.

Заключительным элементом являются критерии развитости поликультурного мышления студентов, которые позволяют сделать вывод об эффективности разработанной модели, которая была доказана на этапе формирующего эксперимента. Анализ результатов позволяет утверждать, что составленный на основе теоретического исследования учебно-воспитательный комплекс предоставляет возможность развития студента как человека культуры и может быть рекомендован к применению в неязыковых вузах.

Проведённое экспериментальное исследование в целом подтвердило гипотезу и позволило сформулировать основные выводы, сконцентрированные в положениях, выносимых на защиту.

Однако проведённое исследование не исчерпывает содержание рассматриваемой проблемы. Дальнейшие исследования могут быть продолжены и направлены на разработку комплексного междисциплинарного подхода к развитию студента как человека культуры в условиях поликультурного воспитания в рамках существующей системы высшего образования.

В заключении конкретизируются теоретические и практические результаты исследования, обосновывается эффективность разработанной модели и правильность выдвинутой в начале исследовательской работы гипотезы.

В приложении представлены анкеты №1 и №2, а также опытно-экспериментальные материалы, разработанные и апробированные нами в процессе учебно-воспитательной работы.

Основные положения диссертации и результаты исследования нашли отражение в следующих публикациях автора:

**Научные статьи, опубликованные в изданиях,
рекомендованных ВАК РФ**

1. Жукова О.Г. Предпосылки и перспективы развития поликультурности образования в России и США/О.Г. Жукова//Образование и саморазвитие – 2008. - №4 (10). - С.92-97.

2. Жукова О.Г. Проблема становления толерантности как компонент процесса активизации профессионально-личностного развития студентов вузов/О.Г. Жукова//Казанский педагогический журнал – 2008. - №10. – С.45-51.

Научные статьи и материалы научных конференций

3. Трофимова О.Г. Воспитание конкурентоспособной личности в системе поликультурного образования/О.Г. Трофимова//«Образование и саморазвитие» (Мониторинг качества образования и творческого саморазвития конкурентоспособной личности) – г. Казань, КГУ, 2006. - С. 162-166.

4. Трофимова О.Г. Kreativität beim Grammatiklernen/О.Г. Трофимова// Материалы XIII международной молодёжной научно-практической конференции. – Издательство КГТУ им. А.Н. Туполева. – 2004. – том 6. - С.118-119.

5. Трофимова О.Г. Развитие лингвострановедческой компетенции/О.Г. Трофимова//Материалы международной научно-практической конференции «Инновационное образование в техническом университете». - Казань, - 2004. – С. 564-566.

6. Трофимова О.Г. Лингвострановедение в процессе обучения иностранному языку в техническом вузе/О.Г. Трофимова//Материалы XIV международной молодёжной научной конференции, посвящённой 1000 - летию города Казани «Туполевские чтения». - Издательство КГТУ им. А.Н. Туполева. – 2005. – том 6. - С.37-38.

7. Трофимова О.Г. Теоретические основы процесса успешного обучения навыкам межкультурной коммуникации/О.Г. Трофимова//«Иностранные языки в современном мире». Сборник научно-методических материалов, г. Казань, КГУ, 2005. – С.281-284.

8. Трофимова О.Г. Проблема поликультурного воспитания: причины возникновения и перспективы развития/О.Г. Трофимова//Материалы VIII республиканской научно-практической конференции. «Язык и методика его преподавания»: - г. Казань, КГУ, 2006. – С.312-314.

9. Трофимова О.Г. Многокультурность в образовании: диалог России и Запада/О.Г. Трофимова//Материалы IV международной научно-практической конференции «Спиридоновские чтения». - Издательство КГТУ им. А.Н. Туполева – 2006. - С.504-505.

10. Трофимова О.Г. Интернационализация высшего образования в России и за рубежом в условиях поликультурализма/О.Г. Трофимова//Материалы III Международной научной конференции «Теория перевода. Типология языков. Межкультурная коммуникация», том II, КГУ, г. Казань, 2007. – С.221-224.

11. Трофимова О.Г. Проблема толерантности в поликультурном обществе/О.Г. Трофимова//Материалы XIV Международной молодёжной научно-практической конференции «Туполевские чтения». - Издательство КГТУ им. А.Н. Туполева. – 2006. – С.49-50.

12. Трофимова О.Г. Поликультурализм в международном образовательном пространстве/О.Г. Трофимова//Материалы I Международной научно-практической конференции «Психологическая поддержка межкультурного диалога в образовании», г. Казань, Институт развития образования. – 2006. - С.10. (в соавторстве с Ф.Л. Ратнер).

13. Трофимова О.Г. Стереотипизация и различные представления о времени и пространстве как компоненты поликультурного образования/О.Г. Трофимова// Материалы Международного форума «Глобализация и национальная самобытность. Форум языков. Информационный век и гражданское общество», Издательство «Сакура», г. Казань, 2006. - С.80-86.

14. Трофимова О.Г. Непонимание на межкультурном уровне как следствие культурных различий/О.Г. Трофимова//Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Язык и литература в поликультурном пространстве», Рес. Башкирия, г. Бирск, Бирская государственная социально-педагогическая академия, 2006. - С.364-367. (в соавторстве с Ф.Л. Ратнер).

15. Трофимова О.Г. Культурные особенности как фактор возникновения конфликтных ситуаций/О.Г. Трофимова//Материалы XV Международной молодёжной научно-практической конференции «Туполевские чтения». - Издательство КГТУ им. А.Н. Туполева. – 2007. – С.69-70.

16. Трофимова О.Г. Проблема толерантности в современном российском обществе/О.Г. Трофимова//Ученые записки Российской международной академии туризма. Вып. 3, т.1. - Казань: Универсум, 2007. - С.112-119.
17. Трофимова О.Г. Гуманизация образования как фактор формирования личности с развитым поликультурным сознанием/О.Г. Трофимова//Научный журнал "Bridge – Мост: Язык и культура", Набережночелнинский филиал Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова, 2007. - №20. - С.44-50.
18. Трофимова О.Г. Реализация концепции «диалога культур» в поликультурной среде технического вуза/О.Г. Трофимова//Материалы международной недели «Диалог культур – культура диалога», 3 – 7 сентября 2007 г., - Костромской государственной университет им. Н.А. Некрасова, - 2007. - С.333-338.
19. Трофимова О.Г. Диалогичность поликультурного образования как необходимое условие его эффективности/О.Г. Трофимова//Материалы V международной научно-практической конференции (г. Нижнекамск, 27 апреля 2007 г.) «Этнодидактика народов России: деятельностно-компетентностный подход к обучению». – Изд-во НМИ. – 2007. - С.185-186.
20. Трофимова О.Г. Национальные меньшинства в поликультурном обществе/О.Г. Трофимова//Материалы Международного форума «Глобализация и национальная самобытность. Форум языков. Молодёжь и её влияние на политический климат в обществе», Издательство «Сакура», г. Казань, 2007. - С.47-53.
21. Жукова О.Г. Толерантность в образовательной среде вуза/О.Г. Жукова//Материалы IV международной научно-практической конференции «Спиридоновские чтения». - Издательство КГТУ им. А.Н. Туполева. – 2008. - С.512-516.
22. Жукова О.Г. Поликультурное образование как фактор формирования положительного состязательного климата в российском обществе/О.Г. Жукова//Материалы VI Международной научно-практической конференции «Этнодидактика народов России: обучение и воспитание в состязательной среде» (г. Нижнекамск, 24 апреля 2008 г.) – Изд-во НМИ, 2008. - С.266-267. (в соавторстве с Ф.Л. Ратнер).
23. Жукова О.Г. Актуальные проблемы поликультурного образования в России и США/О.Г. Жукова//Материалы III Международной научно-практической конференции «Актуальные задачи лингвистики, лингводидактики и межкультурной коммуникации» (Г.Ульяновск, 8-10 октября 2008 г.) – Изд-во УлГТУ, 2008. – С.209-213.
24. Жукова О.Г. Проблема становления педагогической культуры преподавателя в поликультурном образовательном пространстве/О.Г. Жукова//Материалы II Всероссийской научно-практической конференции «Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения» - г. Новосибирск, 2008. - С.55-59.
25. Жукова О.Г. Исторический взгляд на проблему поликультурного образования в России/О.Г. Жукова//Материалы III научно-практической конференции «Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения» - г. Новосибирск, 2008. – С.188-191.
26. Жукова О.Г. Актуализация поликультурного воспитания/О.Г. Жукова//Материалы V международной научно-практической конференции «Спиридоновские чтения». - Издательство КГТУ им. А.Н. Туполева. – 2009. - С. 489-493.
27. Жукова О.Г. Культурологический подход к поликультурному образованию/О.Г. Жукова//Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Современные коммуникативные технологии в языковом образовании». - г. Хабаровск, 1 декабря 2008 г. – С.75-81.
28. Жукова О.Г. Формирование социокультурной компетенции/О.Г. Жукова//Материалы Международной Интернет-конференции «Перспективные вопросы мировой науки- 2008» (17.12-25.12.2008), г. София, Болгария. – С.79-82.
29. Жукова О.Г. Межкультурные различия как компоненты межкультурной коммуникации//О.Г. Жукова//Материалы научно-практической конференции «Актуальные проблемы профессионального лингвообразования» (6 июня 2009 г.), г. Хабаровск. – С.39-46.

30. Жукова О.Г. Факторы успешности межкультурной коммуникации//О.Г. Жукова//Материалы Международной Интернет-конференции «Динамика современной науки» (17.07-25.07 июля 2009 г.), г. София, Болгария. – С.25-28.

Учебно-методические разработки

31. Жукова О.Г. Поликультурное образование/О.Г. Жукова/Учебное пособие – Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. – 89с.