

На правах рукописи

ЧУЛЮКИНА Марина Геннадьевна

**ДНЕВНИК КАК ЖАНР ПУБЛИЦИСТИКИ:
ПРЕДМЕТНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ**

Специальность 10.01.10 – Журналистика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

Казань – 2009

Работа выполнена на кафедре журналистики Государственного образовательного учреждения «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» Министерства образования и науки Российской Федерации (ГОУ ВПО КГУ им. В.И. Ульянова-Ленина МО и НРФ).

Научный руководитель	– кандидат филологических наук, доцент Пивоварова Людмила Михайловна
Официальные оппоненты	– доктор филологических наук, профессор Тертычный Александр Алексеевич
	– кандидат филологических наук, доцент Колмаков Борис Игоревич
Ведущая организация	Самарский государственный университет

Защита состоится 29 октября 2009 года в 14.30 на заседании диссертационного Совета Д 212.081.14 в Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 35, корп.2, ауд. 1306.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета (Казань, ул. Кремлевская, д. 35).

Автореферат разослан « » сентября 2009 года.

Ученый секретарь
диссертационного Совета
кандидат филологических наук,
доцент

Р.Л. Зайни

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность научного исследования обусловлена традиционной популярностью дневникового жанра. Дневник занял заметное место в литературно-художественных и общественно-политических изданиях последних десятилетий. Востребованность дневников вполне объяснима, поскольку дневник является одним из ключевых средств духовного самоопределения личности, выработки собственной идентичности, кроме того – он представляет сведения относительно исторических событий, быта и нравов определенной эпохи.

Дневник XX века включает современность в широкий контекст культуры. В нем отобразились сложность и драматичность эпохи, включившей в себя три русские революции и две мировые войны. Это рассказ о том, как отзывается история в конкретном человеке. Дневник – упорядочение собственного опыта, формирование личности. Дневник отразил существенные вехи жизненного пути авторов, обнажил тайны души, иногда самые потаённые, стал в определенной степени исповедью перед читателем.

В большинстве случаев читатели проявляют интерес к дневнику как к документальному источнику. Однако же привлекательность дневниковой документальности заключается в том, что в ней лежит индивидуальная авторская печать. Нынешний интерес к документальной литературе и публицистике – это, прежде всего, результат нового обострения в мире общественных проблем, результат социального поиска. Мы переживаем время самопознания – познания своей истории, своих мифов, кумиров, заблуждений и пр. Это предполагает повышенную ценностную нагрузку дневниковой литературы. Тем не менее, она остается одной из наименее изученных областей словесности.

Цель диссертационной работы состоит в выявлении существенных характеристик дневника, определяющих его своеобразие как публицистического жанра. В рамках указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

1. Обозначить особенности публицистического отображения действительности.
2. Определить жанрообразующие признаки дневника, позволяющие включить его в систему публицистических жанров.
3. Выявить жанровые разновидности публицистического дневника, демонстрирующие предметно-тематические, функциональные возможности и специфику способов дневникового отображения действительности.
4. Обозначить возможности дневникового жанра в отображении эволюции личности автора.

Предметом исследования стало своеобразие дневников как жанровой формы публицистического отображения действительности.

Объектом исследования диссертационной работы являются дневники общественных деятелей, писателей и журналистов Советской России. В частности: «Дневниковые записи» М. Андреевой, «Дневник остарбайтера» В. Баранова, «Из дневников» О. Берггольц, «Коренные изменения неизбежны...» В. Вернадского, «Записи военных лет» М. Волошиной, «Записи 1920-1930х годов. Из неопубликованного» Л. Гинзбург, «Из новомирского дневника» А. Кондратовича, «Крылатое Племя» А. Первенцева, «Дневник» М. Пришвина, «Дневник» Н. Пунина, «Поденные записи» Д. Самойлова, «Из рабочих тетрадей» А. Твардовского, «Дневник» Д. Филоsofoва, «Боже, какая ужасная жизнь» Д. Хармса, «Дневник» К. Чуковского, «Уральский дневник» М. Шагинян, «Из записных книжек» В. Шаламова.

После отмены цензурных ограничений в середине 1980-х годов, толстые журналы публиковали острейшие материалы на разные темы общественно-политической и культурной жизни страны, выйдя далеко за рамки узколитературных изданий. Появилась возможность восстановить замалчиваемую историю, опубликовать источники, десятилетиями лежавшие в архивах. В связи с этим мы ограничились изучением лишь тех дневников, которые были впервые опубликованы в период с 1985 по 1995 годы в общественно-политических и литературных журналах, а именно – «Звезда», «Знамя», «Новый мир», «Октябрь». Рассматриваемый период является началом широкой публикации архивных материалов. Столь интенсивная публикация целого пласта дневников различных авторов требует особого осмысления этого явления.

Методологическую и теоретическую базу диссертации составил комплекс общетеоретических и специализированных методов исследования – социально-исторический, формально-логический, сравнительный, историко-журналистский, биографический.

В ходе работы были использованы труды исследователей теории и истории литературы и журналистики. Общетеоретическую опору исследования составляют работы М.М. Бахтина, Ю. М. Лотмана, Д. С. Лихачева, А.А. Роота, Г.А. Тартаковского, С.К. Шайхитдиновой и других. В теории жанров отечественной литературы и журналистики мы опирались на труды В.М. Горохова, О. Г. Егорова, Л. Е. Кройчика, Е.П. Прохорова, А. А. Тертычного, В.В. Ученовой, В. Е. Хализева, М.С. Черпахова, Я. И. Явчуновского.

Степень разработанности проблемы. Изучением дневников занимаются многие научные дисциплины – литературоведение, лингвистика, социология, история, философия, культурология. Предметом исследований являются специфика жанра литературного дневника, его история, эволюция, связи с художественной прозой и документалистикой. Первым и наиболее

крупным в свое время можно считать работу Л.М. Розенблюм¹, в которой автор отразила творческие искания, эстетические взгляды, особенности поэтики Ф.М. Достоевского, но в ней не отражены проблемы теории жанра дневника.

Проблема жанровой формы, структуры, дневникового текста оказалась дискуссионной. Больше всего спорят о своеобразии дневника, может ли он считаться жанром литературы или же это «междужанровое явление». В частности, Лидия Гинзбург, ещё в начале XX века считала дневник промежуточным жанром², О.Г. Егоров пишет о литературных дневниках в ракурсе психологической литературы³, А.Г. Тартаковский – рассматривает дневниковую литературу как жанр мемуарной прозы⁴, В.Д. Оскоцкий заявляет о мемориальном характере дневников⁵, Л. М. Гапека и А.В. Лашкевич относят дневник к суб-литературе⁶. Общий исследовательский интерес представляют лексико-стилистические особенности текстов, жанровое своеобразие, типология, хронотоп, образы авторов и их современников и т. д.

В 2000 – 2002 г.г. российские и французские ученые в рамках Международной программы научного сотрудничества исследовали тексты дневников, мемуаров, писем, автобиографий. Результатом работы стал сборник, выпущенный ИМЛ РАН⁷. Дневниковые тексты представлены в

¹ Розенблюм Л.М. Творческие дневники Достоевского / Л.М. Розенблюм. – М., 1981. – 368 с.

² Гинзбург Л.Я. О психологической прозе / Лидия Гинзбург; подгот. текста С.В.Путилов. – М.: INTRADA, 1999. – 415с.

³ Егоров О.Г. Русский литературный дневник XIX века. История и теория жанра: Исследование / О.Г. Егоров. – М.: Флинта: Наука, 2003. – 280с.

⁴ Тартаковский А. Г. Русская мемуаристика XVIII - первой половины XIX в.: От рукописи к кн. / А. Г. Тартаковский; АН СССР, Ин-т истории СССР. – М.: Наука, 1991. – 286с.

⁵ Оскоцкий В.Д. Дневник как правда / В.Д. Оскоцкий // Вопросы литературы, 1993. – №5. – С. 3-58.

⁶ Гапека Л.М., Лашкевич А.В. Личный дневник как жанр суб-литературы: проблема структуры и функции «diary» в контексте межкультурной коммуникации / Л.М. Гапека, А.В. Лашкевич // Синтез документального и художественного в литературе и искусстве: Сборник статей и материалов Международной научной конференции (3-6 мая 2006г.). – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2007. – С. 391-396.

⁷ Автобиографическая практика в России и во Франции / Сборник статей под ред. Катрин Вьолле и Елены Гречаной. – М.: ИМЛИ РАН, 2006. – 278с.

статьях сборника, в первую очередь, как средство самосознания, культурного самоопределения и построения своей личности. Внимание уделено таким аспектам практики ведения дневника, как адресат, язык, метадискурс, представление своего «я». Любопытны в этом плане публикации Ф. Лежен¹ и Е.П. Гречаной².

Американский историк, исследователь российских дневников 1930-х годов Йохен Хеллбек рассматривает дневники как исторический документ, отражающий коллективное сознание советских граждан как с психологической, так и с социальной точек зрения³.

Сейчас, когда всё заметней тенденция к выдвиганию документальных жанров на авансцену современного художественного процесса, появились работы, посвящённые поэтике мемуарно-автобиографической литературы (А.Г. Тартаковский, В. Д. Оскоцкий, И.О. Шайтанов).

Следует отметить, что в настоящее время появился ряд работ, посвящённых жанровой специфике дневника – как диссертационных исследований, так и отдельных научных статей и докладов. Вызывают интерес материалы международной конференции филологического факультета Казанского государственного университета⁴. В рамках указанных работ дневники исследуются в аспекте литературоведения.

В исследовании В.В. Учёновой и С.А. Шомовой⁵ дана общая характеристика дневника, где дневник представлен неполно,

¹ Лежен Ф. «Когда кончается литература?», беседа с Ел. Гальцевой от 28 окт.2000 г. / Ф. Лежен // Автобиографическая практика в России и во Франции: сборник статей под ред. Катрин Вьолле и Елены Гречаной. – М.: ИМЛИ РАН, 2006. – С. 261-275.

² Гречаная Е.П. Автобиографические тексты российских женщин XVIII в. на французском языке / Автобиографическая практика в России и во Франции: сборник статей под ред. Катрин Вьолле и Елены Гречаной. – М.: ИМЛИ РАН, 2006. – С. 30-56.

³ *Hellbeck J. Fashioning the Stalinist Soul: The Diary of Stepan Podlubny (1931-1939) // Stalinism: New Directions / Ed. by Sheila Fitzpatrick. New York, 2000. P. 77-116; Idem. Working, Struggling, Becoming: Stalin-Era Autobiographical Texts // Russian Review. 2001. № 60 (July). P. 340-359; Idem. The Diary Between Literature and History: A Historian's Critical Response // Russian Review. 2004. № 63 (October). P. 621-629.*

⁴Синтез документального и художественного в литературе и искусстве: сборник статей и материалов Международной научной конференции (3-6 мая 2006 г.). – Казань: Изд.Каз. ун-та, 2007. – 488 с.

⁵ Ученова В.В., Шомова С.А. Полифония текстов в культуре / В.В. Ученова, С.А. Шомова. – М.: Омега –Л, ИМПЭ им. А.С. Грибоедова, 2003. – С. 194-216.

преимущественно в ракурсе житейского текста. В данной работе дневники рассматриваются как «тексты обыденного общения», между синкретизмом и синтетизмом. О.Г. Егоров¹ впервые исследовал дневники как явление литературы – рассмотрел структурные элементы дневника, его эволюцию, связи с художественной прозой. В диссертационном исследовании Д.М. Поляк² предпринята попытка развить идеи О.Г. Егорова и рассмотреть проблемы жанра, предложены оригинальная модель и типология, заключающаяся в делении дневников по объекту, функции, содержанию, композиции, структуре и т. д. Также существует ряд диссертаций по отдельным дневникам. В частности – О. Б. Бобровой³, А.М. Новожиловой⁴, Щуровой В.В.⁵, Тарасовой Н.А.⁶, Синяковой Л.Н.⁷ Последние авторы рассматривают дневник как часть творческого наследия отдельных писателей.

Все названные выше подходы нельзя считать исчерпывающими. Новое знание о сути дневника, его предмете, функциях в общественной, культурной и литературной жизни можно получить исходя из точки зрения на это социокультурное явление, которое существует в публицистике. Само понятие публицистики как пограничной, переходной сферы деятельности, объединяющей литературу, политику, журналистику и др., позволяет взглянуть на её (публицистики) жанры как на синтетические, переходные

¹ Егоров О.Г. Русский литературный дневник XIX века. История и теория жанра: Исследование / О.Г. Егоров. – М.: Флинта: Наука, 2003. – 280с.

² Поляк Д.М. Жанр дневника и проблемы его типологии: автореф. диссерт. на соиск. уч. ст. к.ф.н.: 10.01.01. – русская литература / Д.М. Боброва. – Алматы, 2004. – 32с.

³ Боброва О. Б. Дневник К.И. Чуковского в историко-литературном контексте: автореф. дис. канд. фил. наук: 10.01.01. – русская литература / О.Б. Боброва. – Волгоград, 2007. – 24 с.

⁴ Новожилова А.М. Петербургские дневники Зинаиды Гиппиус («Синяя книга», «Черные тетради», «Черная книжка», «Серый блокнот»): проблемы поэтики жанра: автореф. дис. канд. фил. наук: 10.01.01. – русская литература / А.М. Новожилова. – СПб., 2004. – 22с.

⁵ Щурова В.В. «Дневник писателя» Ф.М. Достоевского: типология, жанр, антропология: автореф. дис. канд. фил. наук: 10.01.10 – журналистика / В.В. Щурова. – Воронеж. гос. ун-тет, Воронеж, 2005. – 21 с.

⁶ Тарасова Н.А. «Дневник писателя» Ф.М. Достоевского 1876г.: творческая эволюция и история текста: автореф. дис. канд. фил. наук: 10.01.10 – журналистика / Н.А. Тарасова. – Петрозаводск. гос. ун-тет, Петрозаводск. – 2001. – 17 с.

⁷ Синякова Л.Н. ««Дневник писателя» Ф.М. Достоевского за 1876г. как идейно-художественное единство»: автореф. дис. канд. фил. наук: 10.01.10 - журналистика / Л.Н. Синякова. – Томск. гос. ун-тет им. Куйбышева, Томск. – 1988. – 19 с.

формы отображения действительности, в которых исследователи, представляющие разные сферы деятельности (литературу, политику, журналистику, культуру и пр.), с полным правом находят свой аспект исследования, свой угол зрения на одно и то же явление. И это объяснимо. Относя дневник к сфере публицистики, мы получаем возможность интегративного, иными словами – объединяющего объяснения данного феномена.

Научная новизна диссертации определяется тем, что впервые предпринята попытка вписать дневник в систему публицистических жанров, на основании общих характерных признаков с жанрами публицистики, а также функциональной и предметной направленности.

Теоретическая значимость исследования состоит в получении нового знания о сущности дневника как жанра публицистики, о его предмете, функциях, способах, принципах отображения действительности, о жанровых разновидностях публицистического дневника.

Практическая значимость работы заключается в возможности использовать полученные данные в учебном процессе, при изучении спецкурсов и спецсеминаров «Дневник как публицистический жанр», «Публицистический дневник в российской культуре». Накопленный материал можно также использовать в изучении истории журналистики, творческих биографий известных российских учёных, писателей, журналистов, общественно-политических деятелей XX века.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Дневнику свойственен публицистический характер отображения действительности, что проявляется в присущих ему предмете, функциях и методах.
2. Субъективная окраска социально-значимых событий свидетельствует о публицистичности дневникового жанра.
3. Главными функциями дневника выступают историческая, ценностно-

идеологическая, коммуникативная.

4. Предметом отображения в дневниках являются портретные характеристики, актуальные социально-значимые события, процессы, ситуации, и всё это – в ракурсе авторского видения.
5. Дневнику присуще специфическое применение свойственных публицистике средств и способов отображения действительности.

Апробация работы. Основные положения исследования прошли апробацию на международной и Всероссийских научно-практических конференциях: I Всероссийской научно-практической конференции «Эволюция жанров в истории российской журналистики» (г. Самара, 2007); V Всероссийской научно-практической конференции «Информационное поле современной России: практики и эффекты» (г. Казань, 2008); II Всероссийской научно-практической конференции «Жанровая палитра современных масс-медиа» (г. Самара, 2008); II международной конференции «Синтез документального и художественного в литературе и искусстве» (г. Казань, 2008); III Всероссийской научно-практической конференции «Жанровая стратегия современных масс-медиа» (г. Самара, 2009) а также на итоговых научных конференциях Казанского университета. Основные положения отражены в научных изданиях, в том числе в журнале, рецензируемом ВАК, и в форме тезисов.

Структура работы определена целью исследования и вытекающими из неё задачами. Диссертационное исследование «Дневник как жанр публицистики: предметно-функциональные особенности» состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, включающего 213 наименований. Общий объем диссертации – 175 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** даётся краткая характеристика работы. В частности, обосновывается актуальность темы, характеризуется состояние её научной

разработанности, её методологические и теоретические основы, формулируются цели и задачи, основные положения, выносимые на защиту, подчеркиваются научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, выделяются предмет и объект исследования, представлена апробация научных результатов.

В первой главе – «**Дневник как жанр публицистики**» представлена характеристика дневника в контексте публицистики.

В первом параграфе «**Особенности публицистического отображения действительности**» обозначена специфика публицистического стиля на основе сравнительного анализа с научной и художественной литературой.

Функциональная заданность, а именно – политическая окрашенность содержания, воздействие на аудиторию, опора на документальность, социальная значимость отображаемого – диктует своеобразные требования к публицистике. Рассматривая жанры публицистики с учетом первичности предметно-функциональных особенностей, обнаруживается, что дневник вполне может относиться к разряду публицистических произведений.

Во втором параграфе «**Дневник как жанр публицистики: жанрообразующие признаки**» рассматривается вопрос о принадлежности дневникового жанра к публицистике.

Мы исходили из того, что дневник с другими публицистическими жанрами связывают, прежде всего, сущностные признаки по *предмету* (актуальная социальная действительность), по *функциям* (историческая, ценностно-идеологическая, коммуникативная, эстетическая) и *способам* (фактографические, аналитические и наглядно-образные) отображения действительности. Это роднит дневник со многими публицистическими жанрами и прежде всего с такими, как эссе, очерк, репортаж. В то же время общие сущностные факторы, объединяющие дневник с иными жанрами публицистики, «преломляются» в дневнике своеобразно. В предметном отношении это *исповедальность* – нацеленность на внутренний мир,

саморефлексия; *диалогичность* – взаимодействие с потенциальным читателем, с учётом отсроченного воздействия; *синтетичность* – слияние жанровых границ. Функциональная заданность дневников определяет как предмет, так и методы отображения, присущие и другим жанрам публицистики. Фактографические методы дневника выражаются в *хронологической и онтологической последовательности*. Аналитические методы призваны проникнуть в суть явлений, выяснить скрытые взаимосвязи предмета отображения: *метод ретроспекции, причинно-следственного, оценочного и прогностического анализов*. Методы, служащие эмоционально-художественному обобщению познанного: *образной ассоциации; образной аналогии и сравнения; художественной типизации и обобщения*.

Таким образом, выявлены жанрообразующие признаки дневника, служащие одновременно и его методами: *синхронность* – фиксация событий «по горячим следам»; *субъективность* – проявление авторской оценки; *дискретность* – прерывность, фрагментарность записей; *датуруемость* – фиксация точного времени записи; *регулярность* – некоторое постоянство ведения записей, жестко не регламентируемое автором.

Сопоставление дневника с жанрами публицистики позволило выделить ряд общих характерных признаков, что дало основания для включения дневника в ряд жанров публицистики. Мы обнаружили, что дневник с публицистикой объединяет: *синтетичность* – дневник содержит в себе элементы всей жанровой палитры периодических изданий; *субъективность* – является глубоко личностным произведением, кроме того, внутренняя свобода дневника позволяет открыто высказывать свою оценку, суждения; *документальность* – дневник фиксирует конкретные события, явления, дает их хронологическую последовательность, является источником детальной информации о чём-либо; *социальная значимость* – проблемы, поднимаемые в дневнике, актуальны для общества; *анализ, размышления, обобщения* – осмысление происходящего характерны как для иных публицистических

жанров, так и для дневника.

В третьем параграфе первой главы **«Жанровые разновидности публицистического дневника»** выработана внутрижанровая классификация дневников на разновидности по тематическому основанию. Мы исходили из того, что в разряд публицистических можно отнести лишь определенный тип дневника, соответствующий нормам публицистики. В настоящее время существует огромное количество различных видов дневников, которые исследователи по различным основаниям делят на разные группы. Например: «художественный дневник» – форма дневника используется как литературный прием («Дневник Печорина» из романа «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, повесть «Дневник председателя колхоза» А.Т. Твардовского); рабочий дневник («бортовой» журнал) – ведется как форма подневных специализированных записей, касающихся отдельной сферы деятельности; школьный дневник – способ ежедневной точной фиксации текущих заданий и успеваемости; научный – ведение регулярных записей наблюдения, связанных с изменением в определенной сфере научных исследований. Это дневники, которые не соответствуют нормам публицистики и не имеют к ней отношение, а потому не являются объектом нашего исследования.

В нашем случае рассматриваемые дневники объединяет предмет отображения – актуальные социальные события, процессы, ситуации, разделяет – тематическая направленность: *«бытовой»* (Г. Кузнецова, М.С. Волошина, В. Высоцкий); *профессиональный* (Л. Гинзбург, А. Твардовский, В. Лакшин, А.Кондратович, Е. Булгакова); *путевой* (А. Твардовский, М. Пришвин, К. Чуковский); *военный* (Р.Т. Вильсон, Д.М. Волконский, А. Первенцев); *блокадный* (Н. Пунин, О. Берггольц); *лагерный* (В.Н. Баранов, Д. Лихачев); *общественно-политический* (Л. Гурунц, М. Цветаева, М. Пришвин, К. Чуковский, Д. Философов, Б. Садовский, Д. Самойлов, М.Ф. Андреева, В. Вернадский, Д. Хармс).

Выявление этих разновидностей расширяет представление о дневнике как определенной системе с характерными признаками. Таковыми можно считать предмет отображения, степень аналитичности излагаемого, структуру дневника. Эти признаки могут быть свойственны как отдельному произведению, так и целой группе дневников. Важно подчеркнуть, что отдельный дневник как система, существует не замкнуто, дневник открыт для взаимодействия с другими системами – автором, читателями.

Во второй главе диссертационного исследования **«Предметно-функциональные особенности дневниковой публицистики»** рассматривается механизм реализации функций дневников.

Первый параграф второй главы **«Дневник как документальное свидетельство социальных событий»** посвящён изучению функций дневников. Рассмотрев и проанализировав определённый пласт дневников, мы пришли к тому, что, поскольку дневники для авторов имеют одно значение, а для читателей другое, то предлагается деление функций на субъективные (авторские) и объективные (для читателей и исследователей) формы. Субъективные функции делятся на: *психологическую*, то есть включение защитного механизма психики; *завещания* – сохранения памяти о жизни автора; *эстетическую* – формирование ценностных ориентаций.

Объективные функции: *историческая* – документальный социально-исторический источник; *эстетическая* – художественная значимость; *ценностно-идеологическая* – воздействие, в результате чего происходит изменение представления об эпохе, формирование общественного мнения.

Социально-историческая функция в дневнике заключается в сохранении и удержании детальной информации об эпохе. Подобные записи стали в совокупности свидетельством эпохи, в которых, благодаря специфике жанра, авторы могли высказываться свободно, что позволяет говорить о подпольном характере публицистических выступлений в советские годы, ушедших в дневники с газетно-журнальных страниц. В таких

неподцензурных дневниках нашли свое отражение факты, замалчиваемые, противоречащие информации, пропагандируемой со страниц советских СМИ – это и картина общественного быта, и реальная экономическая, политическая ситуация, настроения и взаимоотношения в обществе, литературная жизнь.

Все вышеперечисленные функции дневника свидетельствуют об адресности жанра, что является неотъемлемой чертой коммуникативных текстов.

Во втором параграфе **«Дневник как средство создания портретов современников»** исследуются возможности жанра в создании портретных характеристик. В силу субъективного отношения автора дневника к конкретному человеку – некоторые черты укрупняются, вследствие чего вырисовывается образ, не совсем привычный и не всегда принимаемый читателями. Подобные записи – свидетельство не только субъективной окраски, но и жанровой свободы, в чём основная ценность дневников. Реалистичность образов обусловлена документальной основой дневникового жанра. Портреты современников не могут существовать сами по себе, вне зависимости от окружающей действительности, и поэтому образы, представленные в дневнике, – всегда на фоне эпохи. Благодаря тому, что авторы рисуют не только психологический, но и внешний портрет, перед читателем постепенно появляется целостный образ – в быту, в творчестве, во взаимоотношениях с окружающими.

Дневниковый способ создания образа, так же как и художественный, носит творческий характер, но при этом ограничен реальностью, поскольку здесь не может быть вымысла, свойственного портретам в литературных жанрах или живописи. В драме, как правило, даётся общая характеристика свойств поведения, в лирике – поэтически обобщённое впечатление образа, в эпосе – характер. Дневниковый метод создания образов синтетичен, он включает в себя приемы и возможности всех литературных родов, но при

этом независим от жанровых канонов, авторского замысла. В дневнике возникает образ в сплошном жизненном потоке, и это не разрушает художественную целостность описываемого образа, а позволяет почувствовать связь между автором и его современниками, сближая личность с историческими процессами. Кроме того, одномоментная, но последовательная подача материала свидетельствует об эволюции взглядов авторов на современников. Сумма характеристик в конечном итоге являет собой «законченный» образ, ведущий к обобщению, рождению типа или индивидуальности. Авторская наблюдательность, умение передать характер порой в малозначительных деталях и вывести к обобщению говорят не только о творческом методе создания дневникового образа, но о его публицистичности.

Таким образом, дневниковый жанр в силу ярко выраженного авторского начала призван досказать то, что еще не сказано о том или ином человеке, дополнить известное, устоявшееся неизвестным, взятым из жизни, и в этом смысле он незаменим.

Третий параграф второй главы «**Дневник как свидетельство развития личности автора**» посвящён изучению жанра как источника информации о личности авторов дневников, изменений, связанных с их деятельностью в системе общественных отношений. Восприятие творчества вне образа автора, созданного в его же дневниках, будет неполным и неадекватным, поскольку дневник дает более достоверное представление о жизни автора, дополняет уже имеющиеся знания о том или ином человеке.

В частности, в ходе изучения эволюции личности нередко возникает вопрос феномена отчуждения – явления духовного порядка, внутреннего состояния личности. Случается так, что личность ограничена в свободе выбора, а в результате не может достичь определенной цели, отсюда, как следствие, – утрата смысла бытия. Первой причиной отчуждения может быть отторжение, исходящее от системы, в которой развивается личность. В такой

ситуации человек чувствует бессилие что-либо изменить, поскольку осознает, что государство настроено враждебно (дневники О. Берггольц, Д. Хармса). Другой причиной может быть сама личность, она становится инициатором отторжения, поскольку не принимает систему, в которой вынуждена жить (лагерные дневники). Такого рода отчуждение есть все основания назвать социальным конфликтом. В результате личность, наблюдая себя со стороны, отчуждается от самой себя, отсюда возникает конфликт психологический. Этот своеобразный «самоанализ» нередко является причиной возникновения болезненного состояния (история жизни В.Т. Шаламова). Когда требования к личности, подавление противоречат ценностям личности, её мотивам, установкам – возникает некоторое психологическое бунтарство (К. Чуковский). Именно в этот период происходит интенсивное развитие личности, её психологических характеристик. Дневник же является уникальным средством фиксации эмоционального состояния личности, возможностью сохранить и фактические данные, связанные с этими переживаниями (М. Пришвин). Так, в условиях осознания бессмысленности бытия творческая личность начинает противостоять системе (В. Шаламов, О. Берггольц, Д. Хармс). Дневник выступает индикатором процесса отчуждения, переживаемого отдельной личностью. Авторы подобных дневников интересуют социальные обстоятельства, отношения между человеком и средой, а также отношения между людьми (эта особенность свойственна всем рассматриваемым дневникам). Всё то, что человек вынужден подавлять или скрывать, неизбежно становится закрытым, но не исчезает. В данном случае для аудитории дневник выступает средством познания острых душевных кризисов личности, причин возникновения отчуждения (это эмоциональное состояние ярко выражено в дневнике Д. Хармса). Повышенная ценностная нагрузка дневника заключается в психологизме и документализме дневниковой исповеди. Можно сказать, что усиливающееся отчуждение способствовало развитию дневникового жанра.

Личность как сознательный субъект осознает себя в своих отношениях с окружающим, это, как правило, сопровождается стремлением к идентичности как тождественности собственной личности и социума, но при обязательном признании обществом этого тождества.

Чувство идентичности характеризуется ощущением целенаправленности и осмысленности собственной жизни, уверенности во внешнем одобрении и, поскольку идентичность развивается на протяжении всей жизни и проходит через преодоление кризисов идентичности, то подобный процесс нередко приводит к конфликту творчества и идеологии, что было нередким явлением для многих советских авторов XX века. Благодаря потребности самореализации, авторы дневников создали общественно значимые произведения, которые, помимо прочих достоинств являются показателем успешного преодоления кризиса идентичности. Именно чувство целостности, ощущение единства и социальной солидарности является потребностью каждого человека. По Дж. Миду (автор идеи социализации личности), в преодолении кризисов идентичности подчеркивается значение когнитивных процессов, так как переход к осознаваемой идентичности возможен только при наличии рефлексии, а это возможно хотя бы при относительной свободе личности, так как человек перестает следовать общепринятому правилу поведения и начинает думать о цели своей жизни. Таким образом, исходя из когнитивной психологии, для преодоления кризисов идентичности необходима адекватная оценка действительности, адаптивность мыслей, жизненной позиции. И не исключено, исходя из дневниковых записей (К. Чуковский, М. Пришвин), что авторы нередко меняли свои конструкты, то есть представления о реальности, и в соответствии с этим интерпретировали окружающую действительность и себя иначе, более позитивно. В дневниках представлены условия социальной ситуации, которые адаптировали личность к социуму, что во многом зависит от характеристик отдельных авторов, их способности к ролевому

дистанцированию, толерантности к противоречиям.

В рамках исследования эволюции личности мы обнаружили, что сохранность идентичности, преодоление кризисов во многом зависят от личностных качеств самого человека, вне зависимости от условий социальной среды. Дневник является инструментом социализации личности, приобщения человека к историческим процессам, включения его в исследование действительности. В дневнике огромный потенциал возможностей публицистического отображения действительности, поскольку дневник показывает события социума и жизни автора в длительной перспективе.

В заключении делаются выводы:

Дневнику как самостоятельному жанру публицистики свойственны следующие особенности:

1. Аспекты отображения – жанровая специфика позволяет автору не ограничиваться в способе и предмете изложения.
2. Реализация функций – дневниковая публицистика имеет тенденцию отсроченного воздействия на аудиторию.
3. Спецификой публицистического отображения действительности в дневнике является опора на документальность, социальная значимость поднимаемых проблем в авторском изложении.
4. Дневник имеет ряд характеристик, объединяющих его с публицистическими жанрами (*синтетичность, субъективность, документальность, социальная значимость, анализ, размышления, обобщения*). Вышеперечисленные признаки позволяют включить дневник в систему жанров публицистики.
5. Предметно-тематические (социальная действительность), функциональные (историческая, коммуникативная, ценностно-идеологическая), а также особенности методов изложения в дневниках демонстрируют жанровые разновидности публицистического дневника, а

именно – «бытовой», профессиональный, путевой, военный, блокадный, лагерный, общественно-политический.

6. Жанровая свобода, хронологическая последовательность на протяжении длительного времени позволяют проследить эволюцию личности автора дневника, выявить причины возникновения проблем отчуждения и путь преодоления кризисов идентичности личности.

Важный момент работы заключался в том, чтобы поднять вопрос о публицистичности жанра дневника. Для этого был рассмотрен ряд дневников общественно-политической направленности с целью выявления характерных признаков, присущих публицистике. Выявлена специфика художественно-документальной структуры текста дневника, обозначены предметно-функциональные особенности, способы организации материала в дневнике, а также определена роль и значение авторской позиции и её эволюция в дневнике.

Поскольку на сегодняшний день определения публицистического дневника нет, представляется необходимым предложить как вариант следующую формулировку: *публицистический дневник – это особая форма авторского повествования, не ограниченного рамками традиционных жанров, которые могут быть включены в него в той или иной мере, и отражающая социально-значимые проблемы с опорой на документальность. Ценность его видится в детализированной информации о личностях и эпохе в процессе их становления и развития.*

В изучении дневникового жанра зримо новые перспективы. Это и исторический аспект, более детальное рассмотрение жанровой эволюции, это и социологическое исследование – возможность провести анализ востребованности дневника у различных слоев населения и процент популярности той или иной разновидности. Небезынтересно также изучение дневника во взаимодействии с другими жанрами, как художественной литературы, так и публицистики.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ
ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

Статьи в журналах, рецензируемых ВАК:

1. Чулюкина М.Г. Дневник М.М. Пришвина: поиски идентичности / М. Г. Чулюкина // Ученые записки Казанского государственного университета. Т. 150, серия Гуманитарные науки, кн. 4. – Казань, - 2008. – С. 170-175.
2. Чулюкина М.Г. Дневник как «литературное подполье» / М.Г. Чулюкина // Ученые записки Казанского государственного университета., серия Гуманитарные науки. – Казань, - 2009. – (сдано в печать).

Статьи в сборниках научных трудов и тезисы докладов:

1. Чулюкина М. Литературные портреты в «Дневнике» К.И. Чуковского (к 15-летию выхода) / М. Чулюкина // Тонус: Научное и учебно-методическое издание факультета журналистики и социологии КГУ. – Казань: Изд-во Казан. Гос. ун-та. – 2007. – №16. – С. 124- 131.
2. Чулюкина М.Г. А.Т. Твардовский и традиции дневникового дискурса XIX века / М. Чулюкина // Информационное поле современной России: практики и эффекты. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции 19 – 20 октября 2007 года [под ред. В.З. Гарифуллина; Составитель Р.П. Баканов] – Казань: Изд-во Казанск. гос. Ун-та, 2007. – С. 75-81.
3. Чулюкина М.Г. Дневник как разновидность эссеистики / М.Г. Чулюкина // Эволюция жанров в истории российской журналистики: тезисы Всероссийской научно-практической конференции г. Самара 15-16 марта 2007г. – Самара: Издательство «Универс групп», 2007. – С. 94-95.
4. Чулюкина М. Г. Дневник и эссе: к поэтике жанра / М.Г. Чулюкина // Эволюция жанров в истории российской журналистики: сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции г. Самара 15-16 марта 2007г. – Самара: Изд-во «Универс групп», 2007. – С. 113-117.

5. Чулюкина М. Г. «Черновики» А. Т. Твардовского и традиции дневниковой культуры XIX века / М.Г. Чулюкина // Жанровая палитра современных масс-медиа: тезисы II Всероссийской научно-практической конференции г. Самара 20-21 марта 2008г. – Самара: Издательство «Универс групп», 2007. – С. 84-85.
6. Чулюкина М. Г. «Рабочие записки» А. Т. Твардовского в контексте дневниковой культуры XIX века / М.Г. Чулюкина // Жанровая палитра современных масс-медиа: сборник научных статей II Всероссийской научно-практической конференции г. Самара 20-21 марта 2008г. – Самара: Издательство «Универс групп», 2007. – (сдано в печать).
7. Чулюкина М. Дневник как отражение эпохи / М. Чулюкина // Жанровая стратегия современных масс-медиа: тезисы III Всероссийской научно-практической конференции г. Самара 19-20 марта 2009г. – Самара: Издательство «Универс групп», 2009. – С.107-109.
8. Чулюкина М. Дневник как жанр документальной литературы / М. Чулюкина // Синтез документального и художественного в литературе и искусстве: Сборник статей и материалов международной научной конференции (5 – 9 мая 2008г.). – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2008. – С. 163-169.
9. Чулюкина М.Г. Публицистический дневник как летопись эпохи / М.Г. Чулюкина // Жанровая стратегия современных масс-медиа: сборник научных статей III Всероссийской научно-практической конференции г. Самара 19-20 марта 2009г. – Самара: Издательство «Универс групп», 2009. – (сдано в печать).