

На правах рукописи

Челышев Михаил Юрьевич

**Система межотраслевых связей гражданского права:
цивилистическое исследование**

**12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право**

**Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
доктора юридических наук**

Казань – 2009

Работа выполнена на кафедре гражданского и предпринимательского права Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина»

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор
Гонгало Бронислав Мичиславович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Витрянский Василий Владимирович

доктор юридических наук, профессор
Чеговадзе Людмила Алексеевна

доктор юридических наук
Чубаров Вадим Витальевич

Ведущая организация: **ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»**

Защита состоится 15 мая 2009 г. в 10.00 на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 212.081.12 при Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина по адресу: 420008, Казань, ул. Кремлевская, 18, юридический факультет, ауд. 335.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «___» марта 2009 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

А.Р. Каюмова

Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертационного исследования. В условиях активного развития отечественного законодательства и усложнения современного правового регулирования на одно из первых мест в юридической науке выдвигается исследование проблематики взаимосвязей, в том числе и взаимозависимостей различных частей системы права. Этот аспект системности в праве с учетом нынешнего состояния российской правовой действительности нужно признать крайне слабо исследованным в отраслевых правовых науках. В частности, в цивилистике до последнего времени лишь фрагментарно обращалось внимание на отдельные проявления отмеченной системности. Тем не менее практика настоятельно требует от юридической науки изучения проблем системности, в том числе и в гражданско-правовой сфере. Не в последнюю очередь такая необходимость обусловлена существенным развитием комплексного, межотраслевого правового регулирования, включающего и гражданско-правовые средства.

Особую группу среди различных правовых взаимосвязей занимают межотраслевые связи гражданского права. Их роль в системе права обусловлена, прежде всего, тем назначением, которое присуще гражданско-правовой отрасли в современной правовой действительности. Вместе с тем, гражданское право не является единственным регулятором экономической сферы и ряда иных областей правового регулирования. В силу объективных причин оно теснейшим образом взаимодействует с другими правовыми инструментами, обеспечивая эффективную реализацию значительного числа субъективных прав физических и юридических лиц. Все это подчеркивает назревшую научную необходимость комплексного исследования межотраслевых связей гражданского права с отраслями публичного и частного права.

По нашему мнению, скрупулезное научное рассмотрение системной организации межотраслевых связей гражданского права позволит решить ряд научных и практических задач. Считаем, что такие научные разработки помогут внести определенный вклад в формирование целостного представления о системе гражданско-правовых явлений, включающей, безусловно, и соответствующие взаимосвязи. С практической точки зрения научный анализ межотраслевых связей гражданского права позволит выработать рекомендации законодателю по устранению существующих и недопущению новых нормативных правовых коллизий межотраслевого характера (между гражданским и земельным, гражданским и налоговым правом и др.), а также эффективные правовые механизмы и предложения по решению задач, стоящих перед правоприменителем и иными участниками правореализационного процесса, связанных с совместным применением норм гражданского права и иных правовых отраслей.

Другой смежной задачей выступает обеспечение необходимого баланса гражданско-правового и иного отраслевого регулирования в различных областях общественных отношений, на что неоднократно указывал в своих актах Конституционный Суд РФ. Решение подобных задач позволит в конечном счете «обеспечить надлежащее взаимодействие гражданского права с другими

правовыми отраслями»¹ с целью установления действительно системного регулирования отношений собственности и товарно-денежных отношений².

Целесообразно, наряду с этим, указать, что в сфере действия межотраслевых связей гражданского права находятся многие приоритетные направления развития отечественной экономики, образующие, в свою очередь, область национальных интересов России. Полагаем, что одним из правовых инструментов, разрешающих названную проблему, является отмеченное обеспечение совместного использования на конкретных участках правового регулирования предписаний гражданского права и положений иных правовых отраслей, регламентирующих область экономики. Представляется, что «технология» применения данного инструмента должна быть выработана на основе научного анализа межотраслевых связей гражданского права. Это в конечном счете позволит не прибегать к «сиюминутным» трансформациям в гражданско-правовой сфере, обеспечит ее постоянство, необходимое для успешного экономического развития.

Таким образом, четкое научное представление о системе межотраслевых связей гражданского права может послужить одним из инструментов для достижения цели обеспечения стабильности гражданского законодательства в рамках процедур решения поставленной на современном этапе задачи по совершенствованию Гражданского кодекса РФ³. Обеспечение обозначенной стабильности, включая и обеспечение неколлизионного применения норм гражданского и иного отраслевого законодательства, т.е. единого правового поля, является, в свою очередь, правовым условием успешной реализации провозглашенного в нашем государстве инновационного экономического курса.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. Проблематика разного рода связей в праве анализируется в отечественной юриспруденции во многих научных трудах. Она представлена в работах, специально посвященных конкретным внутриправовым взаимосвязям, в частности затрагивающих системную организацию права в целом и его различных элементов. В цивилистике, например, имеются немногочисленные труды (их части) о системе гражданско-правовой отрасли. Наряду с этим, практически во всех исследованиях гражданско-правовой действительности в тех или иных объемах проводится изучение некоторых правовых взаимосвязей и взаимозависимостей, например, между гражданско-правовым и публично-правовым регулированием на определенных участках общественной жизни. Так, довольно

¹ См.: Яковлев В.Ф. Гражданский кодекс Российской Федерации: развитие общих положений гражданского права в кн.: Кодификация российского частного права / Под ред. Д.А. Медведева. - М.: Статут, 2008. - 336 с. - С.52.

² Там же. С. 53.

³ См.: Указ Президента РФ от 18 июля 2008 года № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 29 (часть I). - Ст. 3482.

широко, в том числе и диссертантом, исследована проблематика взаимодействия гражданского и налогового права⁴.

В настоящее время в цивилистической науке осуществляется изучение отдельных аспектов, касающихся внутриотраслевых и межотраслевых связей гражданского права. Кроме того, в правовой науке имеется успешный опыт исследования межотраслевых связей уголовного права, в том числе и в контексте его взаимосвязи с гражданским правом⁵.

Однако, несмотря на достаточно значительную научную разработку вопросов правовой системности, включая и системность цивилистического характера, специального комплексного исследования системы межотраслевых связей гражданского права во взаимосвязи с иными явлениями гражданско-правовой действительности в отечественной правовой науке еще не проводилось, что свидетельствует о назревшей необходимости произвести такой анализ, выявив общие и дифференцирующие признаки отмеченной системы.

Изложенное об актуальности и степени научной разработанности проблемы диссертационного исследования позволяет сформулировать **следующую цель работы**: выработать комплексное представление о системной организации межотраслевых связей гражданского права как одном из качеств гражданско-правовой действительности.

Поставленная цель потребовала решения следующих **задач**:

- исследовать сущностные характеристики межотраслевых связей гражданского права, их понятие, формы проявления, соотношение со смежными правовыми категориями;
- выявить особенности инструментария научного анализа межотраслевых связей гражданского права;
- сформировать общее представление о системе межотраслевых связей гражданского права, а именно сформулировать понятие, выявить назначение, охарактеризовать уровневую и видовую организацию системы межотраслевых связей гражданского права;
- показать специфику нормативного оформления системы межотраслевых связей гражданского права в отдельных источниках права и их комплексах;
- на примере отдельных правовых отраслей и подотраслей гражданского права проанализировать особенности внешней и внутренней организации (внешнего и внутреннего уровней) системы межотраслевых связей гражданского права;

⁴ См.: Чельшев М.Ю. Некоторые вопросы взаимодействия налогового и гражданского законодательства в современных условиях // Экономико-правовой бюллетень. - Казань, 1995. - № 4. - С.20-26; Чельшев М.Ю. Взаимодействие гражданского и налогового права в регулировании отношений с участием предпринимателей: дис. ... канд. юрид. наук. - Казань, 1998. - 215 с.; Чельшев М.Ю. Взаимодействие гражданского и налогового права в регулировании отношений с участием предпринимателей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 1998. - 22 с.

⁵ См.: Пикуров Н.И. Теоретические проблемы межотраслевых связей уголовного права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - Волгоград, 1998. - 47с.

- в контексте общего развития гражданско-правовой отрасли определить возможные пути совершенствования системы межотраслевых связей гражданского права и выработать соответствующие предложения по оптимизации законодательства и практики его применения.

Объектом диссертационного исследования является комплекс теоретических и практических вопросов, обусловленных системной организацией межотраслевых связей гражданского права.

Предметом настоящего исследования выступают правовые нормы, закрепляющие систему межотраслевых связей гражданского права, практика применения этих норм, существующие в правовой науке взгляды, идеи и представления об исследуемой проблематике, в том числе о различных аспектах цивилистической системности.

Методологическая основа диссертационного исследования. При решении поставленных задач автор опирался на современные методы познания, выявленные и разработанные наукой и апробированные практикой. Общеметодологическую основу диссертации составил общенаучный (диалектический) метод познания правовой действительности, позволивший рассмотреть проблематику системной организации межотраслевых связей гражданского права в неразрывном единстве с иными правовыми явлениями. В ходе исследования применялись такие частнонаучные методы познания, как формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, логический, методы комплексного анализа, системного подхода, межотраслевой метод юридических исследований и др., а также законы и категории диалектики (единства исторического и логического, абстрактного и конкретного, общего и особенного, единичного и уникального) и методологические приемы (анализ и синтез, сравнение и обобщение, индукция и дедукция).

Нормативную основу диссертационной работы составили положения Конституции РФ, отдельных международно-правовых актов, отечественного гражданского законодательства, законодательства о предпринимательской деятельности и ряда иных отраслей законодательства, в которых содержатся правовые нормы, отражающие существующую систему межотраслевых связей гражданского права.

Эмпирическая база диссертации представляет собой практику Конституционного Суда РФ, опубликованную и неопубликованную практику, в том числе по конкретным делам, судов общей юрисдикции, арбитражных и третейских судов.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют работы ученых в области теории права, гражданского и предпринимательского права: С.С. Алексеева, В.К. Андреева, В.А. Белова, В.С. Белых, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, В.В. Витрянского, Б.М. Гонгало, О.А. Городова, Е.П. Губина, Н.Д. Егорова, О.С. Иоффе, В.П. Камышанского, Д.А. Керимова, О.А. Красавчикова, В.В. Лазарева, А.Л. Маковского, А.В. Малько, Н.И. Матузова, В.П. Мозолина, Л.А. Новоселовой, В.Ф. Попондопуло, Б.И. Пугинского, В.В. Ровного, А.П. Сергеева, О.Ю. Скворцова, К.И. Скловского, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, Ю.К. Толстого,

Р.О. Халфиной, В.А. Хохлова, Л.А. Чеговадзе, А.Ф. Черданцева, В.В. Чубарова, А.Е. Шерстобитова, Г.Ф. Шершеневича, В.Ф. Яковлева и др. В должной мере при необходимости диссертант обращался и к иным отраслевым юридическим наукам, в частности к теории процессуального права (В.В. Ярков и др.), финансового права (Н.И. Химичева и др.).

Научная новизна диссертации состоит в том, что она представляет собой первое в отечественной науке гражданского и предпринимательского права комплексное исследование специфики системной организации межотраслевых связей гражданского права. При этом в работе:

- сформулировано авторское представление о внутриотраслевых и межотраслевых связях гражданского права как парных правовых категориях, определено их понятие и соотношение между ними;

- охарактеризована система общеправовых, в том числе и гражданско-правовых понятий, используемых в рамках единого терминологического ряда: «межотраслевые связи», «межотраслевое взаимодействие», «межотраслевое взаимное влияние»;

- выявлены формы проявления межотраслевых связей гражданского права и иных правовых отраслей по стадиям правового регулирования и элементам его механизма;

- определено понятие межотраслевого правового регулирования с гражданско-правовой составляющей как формы межотраслевых связей гражданского права, раскрыты его виды, формы и структура, произведена классификация правовых комплексов с гражданско-правовой составляющей;

- раскрыта сущность коллизионного регулирования, осуществляемого между гражданским правом и иными правовыми отраслями;

- сформировано унифицированное представление о структурной организации и специфике функционирования системы гражданско-правовых норм на базе внутриотраслевых гражданско-правовых комплексов и межотраслевых правовых комплексов с гражданско-правовой составляющей;

- сформулировано определение системы межотраслевых связей гражданского права как части гражданско-правовой действительности, выявлены цель ее существования и функционирования, особенности нормативного оформления;

- доказано, что система межотраслевых связей гражданского права организована на внутреннем и внешнем уровнях, показаны основные особенности данных уровней, а также видовое строение отмеченной системы;

- в контексте исследования системы межотраслевых связей гражданского права выявлены некоторые тенденции развития современного отечественного гражданского права, особенности динамики указанной системы, в том числе в части модернизации ее границ;

- показано значение систем внутриотраслевых и межотраслевых связей гражданского права для организации гражданско-правовой отрасли и системы права в целом;

- показана ценность научного анализа системы межотраслевых связей гражданского права;

- сформулированы выводы о межотраслевом методе в цивилистических исследованиях.

В диссертации поддержана и развита теория комплексных правовых отраслей с гражданско-правовой составляющей: с позиции исследуемой системы межотраслевых связей предложено авторское видение такой комплексной правовой отрасли, указаны ее отличия от основных правовых отраслей, сформулировано единое представление о пяти основных взаимосвязанных системных признаках комплексной правовой отрасли.

Проведенный анализ позволил автору обосновать новое направление в науке гражданского и предпринимательского права - учение о межотраслевых связях гражданского права, взаимосвязанное с современными научными направлениями, а именно теорией гражданско-правовых юридических процедур как частью теории гражданско-правовых организационных отношений, теорией, обосновывающей применение отдельных гражданско-правовых средств в публично-правовой сфере, гражданско-правовой теорией саморегулирования, теорией договорного регулирования отношений с участием публично-правовых образований.

Результаты исследования системной организации межотраслевых связей гражданского права позволили автору произвести собственную классификацию подотраслей гражданского права; показать специфику корпоративного права как подотрасли, включенной в общую часть гражданского права; обосновать существование единого межотраслевого правового режима для ряда объектов гражданских прав; показать, что реализация норм гражданского права может быть как одноотраслевой, так и межотраслевой; выявить общую особенность толкования гражданско-правовых норм об участии публично-правовых образований в гражданских отношениях.

Также научная новизна выражается и конкретизируется в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Межотраслевые связи в праве, в том числе и межотраслевые связи гражданского права, определены как отношения взаимной зависимости, обусловленности и общности между различными правовыми отраслями, включая и их отдельные части. В конечном счете это системные связи многоуровневого характера между правовыми нормами разной правоотраслевой принадлежности, а применительно к гражданскому праву - нормами этой отрасли и других правовых образований.

2. Для цели формирования доктринального представления о межотраслевых связях гражданского права обоснована необходимость использования в науке гражданского и предпринимательского права единого правового терминологического ряда (системы общеправовых понятий): «межотраслевые связи», включающие «межотраслевое взаимодействие» и «межотраслевое взаимное влияние». Межотраслевое взаимодействие представляет собой взаимную динамическую связь гражданско-правовой отрасли и иных частей системы права, которая последовательно отражается на всех стадиях гражданско-правового регулирования и во всех элементах его механизма. Межотраслевые связи гражданского права, кроме того, включают и связи статического характера, прояв-

ляющиеся во внешней форме права, его источниках. Межотраслевое взаимное влияние, в том числе гражданского права и иных правовых отраслей, - это процесс воздействия друг на друга различных, в некоторой степени взаимопересекающихся (в предметном и содержательном отношениях) правовых образований, в результате чего может происходить их известная трансформация (на уровнях правовых норм и правореализации).

3. Внутриотраслевые и межотраслевые связи гражданского права представляют собой парные юридические категории. Эта парность выражена, во-первых, в общем предназначении данных связей, т.е. в общности их функционального признака – увязывать, в том числе и согласовывать, нормы разных правовых компонентов соответствующих правовых систем, в частности подотраслей (внутриотраслевые связи), отраслей (межотраслевые связи) и проч. Во-вторых, оба вида связей в их системном проявлении, наравне с аналогичными связями других правовых отраслей, являются одним из выражений принципа единства и дифференциации, одновременно обеспечивая соответствующее внутрисистемное единство и определяя специфику гражданского права как отрасли права, а также его отдельных подразделений. В-третьих, рассматриваемые связи носят взаимообусловленный характер и не существуют друг без друга.

4. Межотраслевые связи гражданского права по различным основаниям можно классифицировать на виды, выступающие как отражение их системной организации, в частности, во-первых, в зависимости от той отрасли права, с нормами которой взаимодействует в конкретной области гражданское право, - межотраслевые связи гражданского права с отраслями частного и публичного права, во-вторых, в зависимости от специфики их проявления при реализации регулятивной и охранительной функций гражданско-правовой отрасли, в-третьих, по стадиям правового регулирования (элементам его механизма), в-четвертых, по их характеру - на статические (в законодательстве) и динамические (при правореализации), в-пятых, по характеру правовой отрасли - связи гражданского права с основными (базовыми) отраслями права и в рамках комплексных правовых отраслей, в-шестых, в зависимости от той роли, которая присуща соответствующим межотраслевым связям гражданского права - субординационные и координационные связи.

5. Межотраслевые связи гражданского права и иных правовых отраслей внешне проявляются по стадиям правового регулирования и элементам его механизма в следующих формах: межотраслевое взаимное влияние (прямые и косвенные отсылки к гражданскому праву в нормах иных отраслей материального, а также процессуального права, некоторое влияние процессуальной сферы на содержание гражданско-правового договора, применение гражданско-правовых конструкций в других правовых областях и др.), межотраслевое регулятивное и охранительное взаимодействие (в правовых нормах - процедурного и восполнительного характера, при правореализации – процедурного и обеспечительного характера), межотраслевое правовое регулирование, коллизионное регулирование.

6. Межотраслевое правовое регулирование в экономической, в том числе и предпринимательской, сфере, включающее гражданско-правовые элементы, необходимо определить как процесс упорядочения экономических отношений при помощи разноотраслевых правовых средств (правовых инструментов), в рамках которого гражданско-правовые инструменты сочетаются с иными отраслевыми инструментами как частного, так и публичного права. Данное регулирование с гражданско-правовой составляющей с точки зрения его принадлежности к известным подсистемам права (частному и публичному праву) может быть различных видов: только частным (компенсация морального вреда в трудовом праве, полиотраслевые смешанные договоры, сочетающие гражданско-правовые и трудовые элементы и др.) или частно-публичным. Оно предполагает сочетание следующих блоков (элементов): (1) определенная система гражданско-правовых норм, (2) совокупность норм, принадлежащих к иным правовым отраслям (административному, финансовому и др.); (3) возможно наличие норм, обеспечивающих межотраслевое коллизионное регулирование.

7. Коллизионное регулирование, осуществляемое между гражданским правом и иными правовыми отраслями, - это свод установленных правом правил (коллизионных норм, обычно закрепляемых в нормативных правовых актах, не являющихся источниками гражданского права), которые позволяют согласовывать действие норм гражданского права и иных правовых образований. Данное регулирование включает четыре основных компонента: (1) правовое оформление общего терминологического поля гражданского права и других правовых отраслей; (2) использование приема (метода) правового заимствования; (3) нормативное определение отраслевого приоритета, т.е. определение того, какие нормы подлежат применению в приоритетном порядке в сравнении с другими, какие нормы должны быть применены в случае расхождения положений правовых норм разных правовых отраслей, составляющих конкретный участок межотраслевого правового регулирования (такой приоритет, как правило, закрепляется не в пользу гражданского права, а отдается нормам иной отраслевой принадлежности); (4) нормативное разграничение смежных сфер регулирования между гражданским правом и иными правовыми отраслями.

8. Установление отраслевого приоритета (части коллизионного регулирования между гражданским правом и иными правовыми отраслями) происходит в двух формах: (1) в виде правила о прямом применении гражданско-правовых норм, но с возможными ограничениями, установленными в другой правовой отрасли; (2) в форме предписания о субсидиарном применении норм гражданского права, в том числе и по аналогии (о применении данных норм в строго определенной последовательности после иных отраслевых норм).

9. Для самостоятельных комплексных отраслей права с гражданско-правовой составляющей, функционирующих с целью решения унификационной и обеспечительной задач, характерно наличие пяти основных взаимосвязанных системных признаков, в которых выражена соответствующая специфика такой отрасли, включая систему межотраслевых связей гражданского права. (1) Предметный признак проявляется в известном предметном единстве регу-

лируемых комплексной отраслью общественных отношений, существенной их общественной значимости, наличии самостоятельных процедур. (2) Признак, касающийся метода правового регулирования, - это использование в рамках такой отрасли приема межотраслевого правового регулирования. (3) Признак, заключающийся в наличии собственных правовых принципов отрасли, - правовой принцип обеспечения повышенной правовой охраны потребителей в потребительском праве и др. (4) Признак, отраженный в особенностях правовых норм комплексной отрасли и их системной организации (особенности системы комплексной правовой отрасли): наряду с нормами разной отраслевой принадлежности (их определенной спецификой в рамках соответствующей отрасли), имеют место собственные правовые нормы процедурного характера, существование и формирование общей части комплексной отрасли. (5) Признак, затрагивающий источники соответствующей правовой отрасли: значительный объем соответствующего нормативного правового материала и нормативное признание комплексности правовой отрасли.

10. Будучи качеством одновременно двух иерархически связанных систем - гражданско-правовой отрасли и системы права, - совокупность межотраслевых связей гражданского права в то же время представляет собой системное образование (систему). Это определенная правовая целостность, заключенная в комплексе межотраслевых связей гражданского права с отраслями частного и публичного права, сформированном на базе строения гражданско-правовой отрасли и являющемся отражением отмеченного строения. В данный комплекс на основе единства и дифференциации включены подобные связи норм общей и особенной частей гражданского права, в том числе норм отдельных гражданско-правовых подотраслей, институтов, субинститутов, двойко проявляющиеся в рамках системы права: в самом гражданском праве и иных правовых отраслях.

11. Система межотраслевых связей гражданского права, выступая частью гражданско-правовой действительности, обусловленная системностью гражданского права как самостоятельной правовой отрасли, своей основной целью существования и функционирования имеет обеспечение межэлементной (межотраслевой) связи между гражданским правом и другими правовыми отраслями в системе права. В рамках такой связи и на основе иных системообразующих признаков гражданско-правовой отрасли осуществляется совместное действие гражданско-правовых и других отраслевых правовых норм на различных участках правового регулирования, закрепляется дифференциация гражданско-правового и иного отраслевого регулирования, оформляется самостоятельность гражданского права как отрасли права, обеспечивается разрешение коллизий между гражданско-правовым и другим отраслевым регулированием.

12. Система межотраслевых связей гражданского права организована на внешнем и внутреннем уровнях, подлежащих исследованию, главным образом, с позиций науки гражданского и предпринимательского права. Внешний уровень указывает на то, как данная система проявляется за пределами гражданско-правовой отрасли (применение гражданско-правовых средств в иных сферах частного, а также области действия публичного права - в трудовом праве, в

налоговом праве, в исполнительном производстве и проч.; трансформационная роль гражданского права для иных правовых сфер). Внутренний уровень позволяет обратить внимание на то, как трансформируется сама цивилистическая область (в части правовых норм, правореализации) под воздействием других правовых сфер.

13. Система межотраслевых связей гражданского права находится в динамическом состоянии, что, в частности, выражено в возрастании степени нормативной определенности названной системы, в протекании процессов совершенствования системы межотраслевых связей гражданского права в части коллизионного регулирования (как формы выражения этой системы), в том числе и на уровне регионального законодательства, в развитии функциональной направленности данной системы на решение ряда важнейших экономических задач (управленческих и др.) при помощи сочетания частноправовых и публично-правовых механизмов, в развитии внутреннего уровня организации этой системы, в модернизации ее границ.

14. Системы внутриотраслевых и межотраслевых связей гражданского права, будучи исторически изменчивыми в силу меняющегося правового регулирования, в совокупности и по отдельности отражают специфику гражданского права как самостоятельной отрасли права, а также его отдельных подразделений и, наряду с иными признаками гражданского права (предметом, методом и проч.) и признаками его отдельных подразделений, являются качественными характеристиками гражданско-правовой отрасли в целом и ее элементов. Исходя из отмеченных систем усматривается различие между гражданским правом и комплексными правовыми отраслями с гражданско-правовой составляющей: если в рамках гражданского права имеют место внутриотраслевые правовые взаимосвязи, то в рамках вторых – одновременно связи двух уровней. Это и межотраслевые связи между разноотраслевым правовым материалом, и внутриотраслевые связи между одноотраслевыми элементами.

15. К тенденциям развития современного отечественного гражданского права, обусловленным взаимодействием данной отрасли с другими правовыми отраслями, следует, в частности, относить: увеличение степени комплексности правовой регламентации в области действия частного права; развитие системы правил о коллизионном регулировании (гражданское право модернизируется, в основном, в комплексных правовых источниках); развитие саморегулирования с гражданско-правовой составляющей; увеличение количества и совершенствование гражданско-правовых норм, посвященных участию публично-правовых образований в гражданских отношениях; усиление императивных начал в правовом регулировании гражданских отношений; детализация и дифференциация на отдельных участках гражданско-правовой жизни; формирование (изменение) границ гражданско-правового регулирования соответствующих общественных отношений.

16. Границы гражданско-правового регулирования являются одним из признаков, определяющих границы системы межотраслевых связей гражданского права. Поэтому отмеченная тенденция развития гражданско-правовой отрасли, связанная с формированием (изменением) границ гражданско-правового

регулирования соответствующих общественных отношений, свидетельствует о модернизации границ системы межотраслевых связей гражданского права. Такие границы устанавливаются как через собственные системообразующие признаки гражданско-правовой отрасли, так и на основе аналогичных признаков взаимодействующих с гражданским правом иных правовых отраслей.

17. В системе гражданского права представлены подотрасли, образующие в совокупности особенную часть гражданского права (специальные подотрасли) и включающиеся в общую часть гражданско-правовой отрасли (подотрасли общего действия), в частности, сюда относится корпоративное право.

18. Представление о структурной организации и специфике функционирования системы гражданско-правовых норм дает не только ее отраслевое строение (статика указанной системы), но и нахождение данных норм в рамках различного рода правовых комплексов (ее динамика). При этом гражданско-правовые нормы объединяются в формально установленный (специально организованный – правотрансформационный, правоохранительный) и (или) фактический (фактически сложившийся, правореализационный) правовые комплексы, которые могут быть внутриотраслевыми и межотраслевыми (разноотраслевыми).

19. Обосновывается целесообразность применения межотраслевого метода в цивилистических исследованиях, который представляет собой отражение общего междисциплинарного подхода, сочетает в себе элементы (черты) других методов юридических исследований - сравнительно-правового и системного, является одной из составных частей цивилистической методологии - инструментом познания правовой действительности, позволяет отразить в науке усиление комплексности правовой жизни в частноправовой сфере, выявить особенности функционирования системы межотраслевых связей гражданского права, выступает в качестве метода исследования особенностей цивилистической правореализации, например, в области защиты прав потребителей. С его помощью может быть выявлена эффективность гражданско-правовой нормы, в частности, через установление совокупности «чужеродных» правовых препятствий ее реализации.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическая значимость выражена в том, что в работе сформулирован ряд выводов, имеющих значение для науки гражданского и предпринимательского права, а также правовой науки в целом. Так, в частности, в диссертации обосновано новое направление в науке гражданского и предпринимательского права – учение о межотраслевых связях гражданского права, сделаны выводы о комплексных правовых отраслях с гражданско-правовой составляющей и межотраслевым методом юридических исследований.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования выражается в возможности их использования:

- в работе правотворческих органов (1) при совершенствовании норм действующего законодательства, предложения по изменению и дополнению которых сформулированы в диссертации, а также норм, опосредующих существующую систему внутриотраслевых и межотраслевых связей гражданского

права, в частности, касающихся внутреннего коллизионного регулирования; (2) для цели оптимизации правотворческого процесса (создание и функционирование постоянных или временных комиссий и иных подразделений по согласованию различных отраслей законодательства);

- для проведения экспертиз нормативных правовых актов с целью выявления коллизий, определения степени их взаимной согласованности;

- в учебном процессе в рамках преподавания курсов «Гражданское право», «Предпринимательское право», специальных курсов гражданско-правового цикла, других юридических дисциплин, а также для подготовки соответствующих учебников, учебных и учебно-методических пособий;

- в юридической практике, в частности судебной и адвокатской, в работе юридических служб хозяйствующих субъектов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Рецензирование и обсуждение диссертационного исследования проведено на совместном заседании кафедр гражданского и предпринимательского права и экологического, трудового права и гражданского процесса Казанского государственного университета, теоретических семинарах юридического факультета и кафедры гражданского и предпринимательского права Казанского государственного университета.

Положения и выводы диссертационного исследования, в частности касающиеся области охраны прав потребителей, правового регулирования отношений с участием предпринимателей, использовались диссертантом в учебном процессе Казанского государственного университета и его филиала в г. Набережные Челны, Института экономики, управления и права, других вузов при чтении лекций, проведении семинарских занятий, подготовке учебной и методической литературы, в том числе и мультимедийной обучающей программы, по дисциплинам «Гражданское право, ч.1», «Гражданское право, ч.2», «Коммерческое право», специальному курсу «Охрана прав потребителей», курсу «Организационно-правовые основы инновационного предпринимательства».

Также положения и выводы диссертационного исследования были использованы диссертантом при подготовке отзывов на авторефераты диссертаций, отзывов ведущей организации на диссертационные исследования, официальном оппонировании диссертаций по специальности 12.00.03.

Результаты диссертационного исследования были внедрены:

- в форме применения межотраслевого метода юридических исследований в ряде диссертационных исследований по специальности 12.00.03, выполненных соискателями ученой степени кандидата юридических наук в Казанском государственном университете, в том числе и под руководством диссертанта;

- в работу Третьей инстанции энергетического суда (г. Казань).

Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы автором (всего после защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук опубликовано 149 работ, включая и труды в соавторстве) в монографиях, комментариях законодательства, учебниках, учебных

пособиях, в статьях в журналах, рекомендованных ВАК РФ (26 статей, включая и в соавторстве), материалах международных и всероссийских конференций.

Результаты работы над диссертацией докладывались диссертантом и обсуждались на научных и научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах разного уровня в городах Москва, Санкт-Петербург, Алматы, Балаково, Белгород, Воронеж, Екатеринбург, Казань, Коломна, Набережные Челны, Нижний Новгород, Омск, Рязань, Самара, Саратов, Ульяновск, Уфа, Харьков, Челябинск (70 указанных мероприятий, очная форма участия), в том числе: Международная научно-практическая конференция «Права человека: пути их реализации», 8-10 октября 1998 года, г. Саратов, Саратовская государственная академия права; Юбилейная всероссийская научно-практическая конференция «Юрист XXI века: реальность и перспективы», 18-20 апреля 2001 года, г. Екатеринбург, Уральская государственная юридическая академия; Всероссийская научно-практическая конференция «Современные проблемы взаимодействия материального и процессуального права России: теория и практика», 17-18 апреля 2003 года, г. Екатеринбург, Уральская государственная юридическая академия; Всероссийская научная конференция «Судебная практика как источник права», 16 апреля 2004 года, г. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет; Всероссийская научно-практическая конференция «Государство и право в условиях глобализации», 17-18 ноября 2004 года, г. Москва, Российская правовая академия; Общероссийская 5-я ежегодная научно-практическая конференция «Правовые проблемы экономической, административной и судебной реформы в России», 20-21 декабря 2004 года, г. Москва, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова; II Республиканская научно-практическая конференция «Современные проблемы коммерческого права России», 28 октября 2005 года, г. Москва, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова; Всероссийская научно-практическая конференция «Семья и право (к 10-летию принятия Семейного кодекса Российской Федерации)», 5-6 декабря 2005 года, г. Москва, Российская правовая академия; Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы гражданского права и процесса», посвященная памяти и 70-летию профессора Я.Ф. Фархтдинова, 12-13 октября 2006 года, г. Казань, Казанский государственный университет; VII Общероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы правового обеспечения приоритетных национальных проектов», 8-9 декабря 2006 года, г. Москва, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова; Международная научно-практическая конференция «Проблемы гражданского права и процесса», 26 мая 2007 года, Украина, г. Харьков, Харьковский национальный университет внутренних дел; VIII Международная научно-практическая конференция «Современное российское законодательство: законотворчество и правоприменение», 7-8 декабря 2007 года, г. Москва, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова; Всероссийская научно-практическая конференция «Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы», 4 апреля 2008 года, г. Казань, Казанский государственный университет; Всероссийская научно-практическая

конференция «Предпринимательское право и методика его преподавания», 18 апреля 2008 года, г. Москва, Московская государственная юридическая академия; Международная научно-практическая конференция «Государство и гражданское право», посвященная памяти и 85-летию со дня рождения профессора Ю.Г. Басина, 29-30 мая 2008 года, Республика Казахстан, г. Алматы, Научно-исследовательский институт частного права Казахского гуманитарно-юридического университета и др.

Структура работы обусловлена целью и задачами диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух разделов, пяти глав, четырнадцати параграфов, заключения, списка нормативных правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы. В первом разделе, представляющем собой общую часть диссертационного исследования, дана общая характеристика системы межотраслевых связей гражданского права. В свою очередь, во втором разделе, т.е. в специальной части работы, на примере отдельных правовых отраслей и гражданско-правовой подотрасли корпоративного права раскрыта специфика внешней и внутренней организации (особенности внешнего и внутреннего уровней) системы межотраслевых связей гражданского права.

Основное содержание работы

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертации, указывается степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи исследования, определяются его теоретическая и методологическая основы, излагается научная новизна, в том числе и основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость, апробация результатов исследования.

Раздел I **«Общая характеристика системы межотраслевых связей гражданского права»** состоит из трех глав. В главе 1 **«Сущность и значение межотраслевых связей гражданского права»** сформировано представление об основных категориях учения о межотраслевых связях гражданского права. В параграфе 1.1 **«Гражданское право как система и компонент макросистемы права: внутриотраслевые и межотраслевые связи»** первоначально исследуется проблематика системности в гражданско-правовой сфере. При этом сделан вывод, что современный этап развития отечественной системы права характеризуется как определенным усложнением правового регулирования, повышением степени его детализации и дифференциации, обусловленным, в частности, развитием общественных отношений, так и тем, что в рамках указанного развития происходит формирование комплексных правовых отраслей с гражданско-правовой составляющей и возникает потребность по формированию единого блока правовых норм, устанавливающего механизмы устранения правовых коллизий.

Учитывая, что проблематика цивилистической системности носит многоаспектный характер, диссертант анализирует лишь две составляющих (два проявления) данной системности - внутриотраслевые и межотраслевые связи гражданского права. По мнению диссертанта, каждое подразделение гражданско-

правовой отрасли обладает специфической в целом ряде своих проявлений (совместное применение правовых норм различных подразделений гражданского права и проч.) системой внутриотраслевых связей, построенной на принципе единства и дифференциации и выражающей особенности соответствующей части гражданского права как самостоятельной структурной единицы (внутренний аспект цивилистической системности).

Совместное рассмотрение внутриотраслевых и межотраслевых связей гражданского права позволило автору сделать вывод, что данные связи представляют собой парные юридические категории. Причем такая парность выражена в определенных параметрах: в общем предназначении данных связей, в том, что они являются одним из выражений принципа единства и дифференциации, в их взаимообусловленности. Системы внутриотраслевых и межотраслевых связей гражданского права в совокупности и по отдельности отражают специфику гражданского права как самостоятельной отрасли права, а также его отдельных подразделений и, наряду с иными признаками гражданского права (предметом, методом и проч.) и признаками его отдельных подразделений, являются качественными характеристиками гражданско-правовой отрасли в целом и ее элементов.

В отличие от соответствующих внутриотраслевых связей межотраслевые связи гражданского права отражают внешний аспект цивилистической системности. Они могут проявляться как в рамках гражданско-правовой отрасли, так и за ее пределами, в рамках систем иных правовых образований. В числе предпосылок межотраслевых связей гражданского права с другими правовыми отраслями нужно выделить фактическую и юридическую. Фактической предпосылкой указанных межотраслевых связей выступает та или иная степень общности регулируемых названными правовыми образованиями отношений, которая проявляется, в первую очередь, в субъектном признаке, а юридической – внутренней и внешней системности гражданско-правовой отрасли.

В параграфе 1.2 **«Понятие и формы межотраслевых связей гражданского права»** сформулирована общая дефиниция межотраслевых связей в праве, к числу которых относятся и межотраслевые связи гражданского права. Межотраслевые связи в праве, в том числе и межотраслевые связи гражданского права, следует определить как отношения взаимной зависимости, обусловленности и общности между различными правовыми отраслями, включая и их отдельные части. В конечном счете это системные связи многоуровневого характера между правовыми нормами разной правоотраслевой принадлежности (в случае с гражданским правом - нормами этой отрасли и других правовых образований). Для каждой самостоятельной правовой отрасли, включая и гражданское право, характерно наличие целой довольно устойчивой системы межотраслевых связей. Однако эта система является исторически изменчивой в силу меняющегося правового регулирования.

Определяя соотношение категории «межотраслевые связи гражданского права» со смежными правовыми явлениями, сделан вывод, что для формирования адекватного реальной правовой действительности доктринального представления о межотраслевых связях гражданского права необходимо использо-

вать единый правовой терминологический ряд (систему общеправовых понятий): «межотраслевые связи», включающие «межотраслевое взаимодействие» и «межотраслевое взаимное влияние». Применительно к области действия гражданского права межотраслевое взаимодействие представляет собой взаимную динамическую связь гражданско-правовой отрасли и иных частей системы права, которая последовательно отражается на всех стадиях гражданско-правового регулирования и во всех элементах его механизма. Межотраслевые связи гражданского права, кроме того, включают и связи статического характера, проявляющиеся во внешней форме права, его источниках (формально-правовой уровень исследуемых межотраслевых связей).

Межотраслевое взаимное влияние, в том числе гражданского права и иных правовых отраслей, - это процесс воздействия друг на друга различных, в некоторой степени взаимопересекающихся (в предметном и содержательном отношениях) правовых образований, в результате чего может происходить их известная трансформация (на уровнях правовых норм и правореализации). В данном случае обозначенная трансформация рассматривается в широком аспекте: это и непосредственно трансформация норм (изменение правовой отрасли в ее статике), и трансформация при правореализации, когда нормы права находятся в «рабочем» состоянии и в рамках такого процесса устанавливаются направления и границы правореализации (изменение правовой отрасли в ее динамике).

Исследуя формы проявления межотраслевых связей гражданского права, диссертант заключает, что межотраслевые связи гражданского права и иных правовых отраслей внешне проявляются по различным стадиям правового регулирования и элементам его механизма. Формами этих связей выступают межотраслевое взаимное влияние, межотраслевое взаимодействие, межотраслевое правовое регулирование, коллизионное регулирование.

При анализе указанных форм межотраслевых связей гражданского права с позиции стадий правового регулирования и элементов его механизма соискателем определено, что названные связи применительно к правовым нормам находят свое опосредование в межотраслевом значении тех или других правовых явлений, оформленных в соответствующих нормах. Так, правовой режим ряда объектов гражданских прав (денежных средств и др.) следует рассматривать как в той или другой степени межотраслевой. Поэтому оценка места того или иного объекта гражданских прав в ряду иных подобных объектов, а также в гражданском обороте в целом должна производиться не только с учетом норм гражданского права об этом объекте, но и на базе соответствующего отраслевого регулирования по поводу данного объекта, имеющегося в иных отраслях права.

Межотраслевые связи гражданского права выражаются и в актах реализации прав и исполнения обязанностей. Здесь имеют место такие формы проявления межотраслевых связей гражданского права, как межотраслевое взаимодействие и межотраслевое взаимное влияние. В зависимости от отраслевой принадлежности реализация норм гражданского права может быть одноотраслевой, когда реализуются нормы лишь этой правовой отрасли. Другим видом

правореализации в данной классификации выступает межотраслевая реализация правовых норм. Здесь нормы гражданского права применяются, например, судом в рамках одного дела (одного акта) совместно с иными отраслевыми правовыми нормами (налогового права, бюджетного права и проч.).

Далее, в параграфе 1.3 **«Межотраслевое правовое регулирование как форма проявления межотраслевых связей гражданского права»** отдельно рассматривается обозначенная форма межотраслевых связей гражданского права. Рассуждая о понятии, целях и видах межотраслевого правового регулирования, диссертант определяет его как процесс упорядочения экономических отношений при помощи разноотраслевых правовых средств (правовых инструментов), в рамках которого гражданско-правовые инструменты сочетаются с иными отраслевыми инструментами как частного, так и публичного права. Такое регулирование с гражданско-правовой составляющей с точки зрения его принадлежности к известным подсистемам права (частному и публичному праву) может быть различных видов: только частным (компенсация морального вреда в трудовом праве, полиотраслевые смешанные договоры, сочетающие гражданско-правовые и трудовые элементы и др.) или частно-публичным.

По мнению автора, термин «частно-публичное регулирование» можно и нужно использовать не только применительно к законодательству, но и к праву в целом, а следовательно, и в юридической науке. Это обусловлено тем, что данное регулирование отражено в законодательстве, а законодательство есть, как известно, один из центральных источников права, его внешняя форма. Поэтому если такое соединение частноправовых и публично-правовых элементов есть во внешней форме, то это отражение такого же явления, существующего внутри права, в его системе.

Межотраслевое правовое регулирование с гражданско-правовой составляющей предполагает сочетание следующих блоков (элементов): (1) определенная система гражданско-правовых норм; (2) совокупность норм, принадлежащих к иным правовым отраслям (административному, финансовому и др.); (3) возможно наличие норм, обеспечивающих межотраслевое коллизионное регулирование.

Анализируя разноотраслевые правовые комплексы с гражданско-правовой составляющей как форму межотраслевого правового регулирования, диссертант заключает, что межотраслевое правовое регулирование с гражданско-правовой составляющей может проявляться исключительно в разноотраслевых правовых комплексах и вне их не существует. Правовой комплекс разноотраслевого характера как инструмент межотраслевого регулирования с гражданско-правовой составляющей можно охарактеризовать в качестве совокупности правовых норм различной отраслевой принадлежности, включая и нормы гражданского права, объединенных единой целью и на основе схожести предмета регулирования, выступающей в виде правовой формы удовлетворения целого ряда публичных и частных интересов, в основном имущественного характера.

Представление о структурной организации и специфике функционирования системы гражданско-правовых норм дает не только ее отраслевое строение

(статика указанной системы), но и нахождение данных норм в рамках различного рода правовых комплексов (ее динамика). При этом гражданско-правовые нормы объединяются в различные правовые комплексы, которые могут быть и внутриотраслевыми, и межотраслевыми (разноотраслевыми).

В рамках последнего вида правовых комплексов может иметь место межотраслевое использование гражданско-правовых терминов (предпринимательская деятельность, страховая услуга и др.), когда они приобретают межотраслевое значение. С учетом этого сделан вывод о межотраслевом терминологическом значении гражданско-правовой отрасли. При этом многие правовые термины, понятия и определения, впервые легально определенные и (или) используемые в гражданском праве, обретают затем и иную отраслевую принадлежность и применяются в иных правовых сферах (1) как в неизменном, так и в трансформированном виде; (2) по прямому указанию законодателя и без такового.

Завершает данный параграф анализ соотношения межотраслевого правового регулирования с гражданско-правовой составляющей и коллизионного регулирования. Диссертант заключает, что коллизионное регулирование, осуществляемое между гражданским правом и иными правовыми отраслями, - это свод установленных правом правил (коллизионных норм, обычно закрепляемых в нормативных правовых актах, не являющихся источниками гражданского права), которые позволяют согласовывать действие норм гражданского права и иных правовых образований.

Данное регулирование включает четыре основных компонента: (1) правовое оформление общего терминологического поля гражданского права и других правовых отраслей; (2) использование приема (метода) правового заимствования; (3) нормативное определение отраслевого приоритета, т.е. определение того, какие нормы подлежат применению в приоритетном порядке в сравнении с другими, какие нормы должны быть применены в случае расхождения положений правовых норм разных правовых отраслей, составляющих конкретный участок межотраслевого правового регулирования (такой приоритет, как правило, закрепляется не в пользу гражданского права, а отдается нормам иной отраслевой принадлежности); (4) нормативное разграничение смежных сфер регулирования между гражданским правом и иными правовыми отраслями.

Установление отраслевого приоритета (части коллизионного регулирования между гражданским правом и иными правовыми отраслями) происходит в двух формах: (1) оформляется отраслевой приоритет в виде правила о прямом применении гражданско-правовых норм, но с возможными ограничениями, установленными в другой правовой отрасли; (2) закрепляется отраслевой приоритет в форме предписания о субсидиарном применении норм гражданского права, в том числе и по аналогии (о применении данных норм в строго определенной последовательности после иных отраслевых норм).

В силу отсутствия в правовой науке разработки специальных методологических подходов к исследованию межотраслевых связей гражданского права указанная проблематика рассматривается в параграфе 1.4 **«Методология научного познания межотраслевых связей гражданского права»**. Рассуждая о

ценности научного анализа межотраслевых связей гражданского права, диссертант отмечает, что значение такого анализа, организованного на постоянной и системной основе, состоит в том, что подобный анализ (1) позволяет оценивать указанные связи в их динамике, что, в свою очередь, дает возможность определить как тенденции развития гражданско-правовой отрасли, так и тенденции правореализационного характера в сфере действия гражданского права; (2) выступает одним из инструментов выявления общих и дифференцирующих черт различных гражданско-правовых явлений, средством оценки их места в правовой действительности, а также особенностей, формирующихся под влиянием «чужеродных» правоотраслевых факторов, включая и эффективность гражданско-правовых норм; (3) служит основой для решения проблемы по предупреждению и устранению юридических коллизий, прежде всего, между гражданским и иным отраслевым законодательством; (4) свидетельствует о формировании нового научного направления в цивилистической науке – учения о межотраслевых связях гражданского права.

Указанный научный анализ производится в рамках межотраслевых правовых исследований, которые имеют ценность с правотворческой и правореализационной позиций, а также значимы для цивилистики. В таких работах используется межотраслевой метод юридических исследований как средство познания межотраслевых связей гражданского права.

Далее диссертантом определяются **понятие, значение, сфера применения указанного метода, а также его соотношение с иными методами юридических исследований.** Формирующийся и применяемый в рамках правовых исследований межотраслевой метод, используемый в цивилистической науке, представляет собой отражение общего междисциплинарного подхода, сочетает в себе элементы (черты) других методов юридических исследований - сравнительно-правового и системного, является одной из составных частей цивилистической методологии - инструментом познания правовой действительности, который позволяет отразить в науке усиление комплексности правовой жизни в частноправовой сфере, выявить особенности функционирования системы межотраслевых связей гражданского права. Межотраслевой метод юридических исследований с позиции проблематики соотношения общей методологии научного познания и методологии правовой науки есть частнонаучный метод, применяемый лишь в правовой науке, а с точки зрения соотношения методологии теории права и различных отраслевых правовых наук – это междисциплинарный метод, используемый практически в любом подразделении правовой науки.

Целью использования межотраслевого метода юридических исследований, имеющей значение для определения сферы его применения, в том числе и отграничения от иных методов юридического научного познания, является ответ на вопрос: как возможно наиболее точно описать цивилистическую действительность с учетом воздействия на нее иных правоотраслевых факторов, в том числе и норм других правовых образований? С учетом основного направления использования межотраслевого метода юридических исследований его нужно охарактеризовать в качестве метода исследования особенностей цивили-

стической правореализации. С его помощью может быть выявлена эффективность гражданско-правовой нормы и становится понятным, как «ведет себя» гражданско-правовое правило поведения, реализующееся зачастую совместно с нормами иных правовых отраслей в рамках общего механизма правового регулирования. В рамках анализа эффективности гражданско-правовой нормы межотраслевой метод юридических исследований направлен на выявление совокупности «чужеродных» правовых препятствий ее реализации.

Глава 2 диссертации **«Теоретические основы построения и функционирования системы межотраслевых связей гражданского права»** посвящена общим особенностям системы межотраслевых связей гражданского права и состоит из двух параграфов.

В параграфе 2.1 **«Понятие, назначение, уровни организации системы межотраслевых связей гражданского права. Виды межотраслевых связей гражданского права»** формулируется понятие названной системы. Будучи качеством одновременно двух иерархически связанных систем - гражданско-правовой отрасли и системы права, - совокупность рассматриваемых межотраслевых связей в то же время представляет собой системное образование (систему). Это определенная правовая целостность, заключенная в комплексе межотраслевых связей гражданского права с другими правовыми отраслями частного и публичного права, сформированном на базе строения гражданско-правовой отрасли и являющемся отражением отмеченного строения. В данный комплекс включены подобные связи норм общей и особенной частей гражданского права, в том числе норм отдельных подотраслей, институтов, субинститутов, двойко проявляющиеся в рамках системы права: в самом гражданском праве и иных правовых отраслях.

При оценке назначения данной системы диссертантом установлено, что система межотраслевых связей гражданского права, выступая как часть гражданско-правовой действительности, обусловленная системностью гражданского права как самостоятельной правовой отрасли, своей основной целью существования и функционирования имеет обеспечение межэлементной (межотраслевой) связи между гражданским правом и другими правовыми отраслями в системе права. В рамках такой связи и на основе иных системообразующих признаков гражданско-правовой отрасли осуществляется совместное действие гражданско-правовых и других отраслевых правовых норм на различных участках правового регулирования, закрепляется дифференциация гражданско-правового и иного отраслевого регулирования, оформляется самостоятельность гражданского права как отрасли права, обеспечивается разрешение коллизий между гражданско-правовым и другим отраслевым регулированием.

Рассуждая об уровнях организации системы межотраслевых связей гражданского права, соискатель приходит к выводу, что система межотраслевых связей гражданского права организована на двух уровнях – внешнем и внутреннем, подлежащих исследованию, главным образом, с позиций науки гражданского и предпринимательского права. Внешний уровень указывает на то, как данная система проявляется за пределами гражданско-правовой отрасли (применение гражданско-правовых средств в иных сферах частного, а также

области действия публичного права - в трудовом праве, в налоговом праве, в исполнительном производстве и проч.; трансформационная роль гражданского права для иных правовых сфер). Внутренний уровень позволяет обратить внимание на иную сторону функционирования данной системы: он указывает на то, как трансформируется сама цивилистическая область (в части правовых норм, правореализации) под воздействием других правовых сфер. По мнению автора, наиболее полное представление о системе межотраслевых связей гражданского права (о ее организационной структуре) можно получить, рассматривая ее в качестве производной от системы гражданско-правовой отрасли и анализируя ее уровневую организацию.

Наиболее ярко системная организация выражена в существующих видах межотраслевых связей гражданского права. Межотраслевые связи гражданского права можно подразделять на виды, выступающие как отражение их системной организации, по различным основаниям, в частности в зависимости от той отрасли права, с нормами которой взаимодействует в конкретной области гражданское право, в зависимости от специфики их проявления при реализации регулятивной и охранительной функций гражданско-правовой отрасли, по стадиям правового регулирования (элементам его механизма) и т.д.

Специальным случаем проявления межотраслевых связей гражданского права, рассматриваемым в работе, является их системная организация в комплексных правовых отраслях. Существующие в системе права правовые комплексы нужно подразделять на комплексные правовые отрасли и иные правовые комплексы более «мелкого» порядка, а последние – на межотраслевые и внутриотраслевые правовые комплексы. Комплексными отраслями права необходимо признавать такие правовые образования, которые формируются в области межотраслевых связей соответствующих правовых («материнских», основных) отраслей.

С позиции авторской теории, отражающей существующую систему межотраслевых связей гражданского права, различие между основными и комплексными правовыми отраслями, в частности между гражданским правом и комплексными правовыми отраслями с гражданско-правовой составляющей, усматривается в том, что если в рамках первых имеют место внутриотраслевые правовые взаимосвязи, то в рамках вторых – одновременно связи двух уровней: и межотраслевые связи между разноотраслевым правовым материалом, и внутриотраслевые связи между одноотраслевыми элементами.

Для самостоятельных комплексных отраслей права с гражданско-правовой составляющей характерно наличие пяти основных взаимосвязанных системных признаков, в которых выражена соответствующая специфика такой отрасли, включая систему межотраслевых связей гражданского права. (1) Предметный признак проявляется в известном предметном единстве регулируемых комплексной отраслью общественных отношений, существенной их общественной значимости, наличии самостоятельных процедур. (2) Признак, касающийся метода правового регулирования, - это использование в рамках такой отрасли приема межотраслевого правового регулирования. (3) Признак, заключающийся в наличии собственных правовых принципов отрасли, – право-

вой принцип обеспечения повышенной правовой охраны потребителей в потребительском праве и др. (4) Признак, отраженный в особенностях правовых норм комплексной отрасли и их системной организации (особенности системы комплексной правовой отрасли): наряду с нормами разной отраслевой принадлежности (их определенной спецификой в рамках соответствующей отрасли) имеют место собственные правовые нормы процедурного характера, существование и формирование общей части комплексной отрасли. (5) Признак, затрагивающий источники соответствующей правовой отрасли: значительный объем соответствующего нормативного правового материала и нормативное признание комплексности правовой отрасли.

Кроме того, диссертантом сделан вывод, что основная особенность современного этапа функционирования отечественной системы права связана с тем, что центр тяжести модернизации системы права приходится на формирование и развитие комплексных правовых отраслей и иных комплексных правовых образований (иных правовых комплексов), а также на решение проблемы по развитию такого инструмента, как межотраслевое и внутриотраслевое коллизионное регулирование.

В параграфе 2.2 **«Совершенствование системы межотраслевых связей гражданского права как одно из направлений его развития»**, опираясь на выявление ряда тенденций развития гражданско-правовой отрасли, диссертант определяет динамику системы межотраслевых связей гражданского права. К тенденциям развития современного отечественного гражданского права, обусловленным взаимодействием данной отрасли с другими правовыми отраслями, следует, в частности, относить: увеличение степени комплексности правовой регламентации в области действия частного права; развитие системы правил о коллизионном регулировании (гражданское право модернизируется в основном в комплексных правовых источниках); развитие саморегулирования с гражданско-правовой составляющей; увеличение количества и совершенствование гражданско-правовых норм, посвященных участию публично-правовых образований в гражданских отношениях; усиление императивных начал в правовом регулировании гражданских отношений; детализация и дифференциация на отдельных участках гражданско-правовой жизни; формирование (изменение) границ гражданско-правового регулирования соответствующих общественных отношений.

С частноправовых позиций указанное саморегулирование представляет собой определенный уровень частноправовой регламентации конкретного вида предпринимательской деятельности. Основная специфика саморегулирования, отличающая его от нормативной правовой регламентации, состоит в том, что саморегулирование занимает подчиненное положение по сравнению с данной регламентацией, круг субъектов, на которое оно распространяется – ограничен, хотя он может быть довольно большим, саморегулирование нередко связывается с выработкой не только обязательных, но и рекомендательных правил, моральных норм.

Анализируя обозначенную тенденцию, связанную с увеличением количества и совершенствованием гражданско-правовых норм, посвященных участию

публично-правовых образований в гражданских отношениях, диссертант заключает, что во всех случаях, когда законодатель устанавливает правила об указанном участии, существо подобных гражданско-правовых правил, их толкование должно быть осуществлено с помощью межотраслевого метода, на основе системного использования как соответствующих гражданско-правовых положений, так и положений иных правовых отраслей, прежде всего административного и финансового права.

На основе выявления указанных тенденций сделан вывод о динамике системы межотраслевых связей гражданского права, которая в частности, выражена: в возрастании степени нормативной определенности названной системы; в протекании процессов совершенствования системы межотраслевых связей гражданского права в части коллизионного регулирования как формы выражения этой системы, в том числе и на уровне регионального законодательства; в развитии функциональной направленности данной системы на решение ряда важнейших экономических задач (управленческих и др.) при помощи сочетания частноправовых и публично-правовых механизмов; в развитии внутреннего уровня организации этой системы; в модернизации ее границ.

В свою очередь, тенденция развития гражданско-правовой отрасли, связанная с формированием (изменением) границ гражданско-правового регулирования соответствующих общественных отношений, свидетельствует о модернизации границ системы межотраслевых связей гражданского права. При этом в обоих случаях такие границы определяются как через собственные системообразующие признаки гражданско-правовой отрасли, так и на основе аналогичных признаков взаимодействующих с гражданским правом иных правовых отраслей.

В главе 3 **«Система межотраслевых связей гражданского права в источниках права»**, состоящей из трех параграфов, оценивается специфика указанной системы применительно к отдельным нормативным правовым актам. Параграф 3.1 **«Межотраслевые связи гражданского права в Гражданском кодексе Российской Федерации»** касается особенностей выражения указанных связей в ГК РФ как основном источнике гражданского права. Рассматривая общую характеристику межотраслевых связей гражданского права в источниках права, диссертант сделал вывод, что исследование межотраслевых связей гражданского права, отражающихся в различных нормативных правовых актах, может производиться с использованием таких основных приемов, как анализ обозначенных связей по структуре соответствующего акта, а также исходя из правоотраслевой специфики (взаимодействующей с гражданским правом правовой отрасли).

Далее диссертантом произведен анализ межотраслевых связей гражданского права по структуре ГК РФ, а также специально рассмотрены отсылочные нормы действующего гражданского и иного законодательства как проявление межотраслевых связей гражданского права в ГК РФ. Кроме того, с позиции межотраслевых связей проанализированы нормы ГК РФ в структуре комплексных правовых институтов и с целью исследования межотраслевых связей гражданского права выявлено значение границ гражданско-правового регулирова-

ния, установленных в ГК РФ. В данной части работы диссертантом установлено, что пределы осуществления субъективных гражданских прав не только очерчиваются самим гражданским правом, но и оформляются через публично-правовые предписания (УК РФ, КоАП и др.), которые характеризуют границы дозволенного в гражданско-правовой области.

Рассуждая о нормах ГК РФ, посвященных гражданско-правовой ответственности, диссертант пришел к выводу, что за пределами гражданского законодательства в иных отраслевых сферах могут быть установлены не только специфические особенности применения (механизм реализации и проч.) различных мер гражданско-правовой ответственности (возмещения убытков и др.), но и закреплены самостоятельные ее формы, например компенсация за фактическую потерю времени по ст. 99 ГПК РФ. Также выявлено, что гражданско-правовая ответственность может быть снабжена существенным публично-правовым элементом, который закрепляется посредством четкого законодательного обеспечения карательной и профилактической функций данной ответственности адекватными правовыми средствами (определение размера ответственности в законе, значительность этого размера и др.).

Развивая представление о системе межотраслевых связей гражданского права, соискатель заключил, что единство и дифференциация межотраслевых связей гражданского права с отраслями процессуального и материального права выражены в целевом признаке. Единая цель комплекса (системы) таких связей (их общность) – это обеспечение в условиях интеграции норм в рамках системы права эффективности соответствующих гражданско-правовых норм за счет их согласования с предписаниями (согласования с ними предписаний) иной отраслевой принадлежности. Дифференциация указанных связей в рамках соответствующей системы осуществляется исходя из целей различных подразделений системы гражданско-правовой отрасли: в случае с процессуальным правом установление таких связей имеет своей целью обеспечение защиты субъективных гражданских прав, а в ситуации с материальным правом – это организация нормального осуществления названных прав в отсутствие правонарушения, в том числе и устранение возможных препятствий данного осуществления, имеющих иную (нецивилистическую) отраслевую природу.

Наряду с этим, автором несколько расширяются сформулированные ранее положения о формах межотраслевых связей гражданского права, а также о комплексных правовых отраслях с гражданско-правовой составляющей. При осуществлении правового регулирования такая форма межотраслевых связей гражданского права, как межотраслевое взаимодействие, может быть представлена двумя разновидностями: (1) межотраслевое взаимодействие процедурного характера, выраженное в закрепленных в правовых нормах межотраслевых юридических процедурах с гражданско-правовым и иным отраслевым элементом, (2) межотраслевое взаимодействие исполнительного характера, в частности, когда гражданско-правовые инструменты оформляются с целью их применения в субсидиарном, по сравнению с публичным правом, порядке для решения конкретных публичных задач (удовлетворения публичных интересов).

Прием правового заимствования как компонент коллизионного регулирования представляет собой универсальный правовой прием, выраженный в заимствовании правовых категорий и инструментов из одной области права (из одной отрасли права, из одного правового института и проч.) в другую, обеспечивающий необходимый уровень интеграции в праве, применяющийся (1) внутри гражданско-правовой отрасли и на межотраслевом уровне, (2) при осуществлении регулирования схожих отношений гражданским правом и другими правовыми отраслями (коллизионное регулирование и др.), а также в области право-реализации.

По мнению диссертанта, назначение комплексных отраслей права, включающих и гражданско-правовую составляющую, состоит не только в объединении правового материала по предметному и иным признакам (унификационная задача), но и в установлении в целях обеспечения публичных и частных интересов специальных процедур, стимулов и ограничений реализации правовых норм базовых отраслей права, т.е. в обеспечении функционирования правовых инструментов, представленных в таких отраслях (обеспечительная задача).

В параграфе 3.2 **«Межотраслевые связи гражданского и налогового права в части первой Налогового кодекса Российской Федерации»** на примере обозначенного нормативного правового акта показаны особенности проявления межотраслевых связей в источниках публичного права. При этом диссертантом сформулирован ряд выводов, развивающих учение о межотраслевых связях гражданского права.

Основными проявлениями межотраслевых связей гражданского и налогового права в НК РФ являются: (1) прямые и косвенные отсылки в нормах НК РФ к гражданскому законодательству, включая понятия и термины гражданского законодательства в НК РФ; (2) содержание ряда норм НК РФ о правах и обязанностях частных и публичных субъектов налогового права, реализация которых осуществляется в том числе и гражданско-правовыми средствами, т.е. за пределами властных налоговых отношений.

Диссертантом на основе анализа межотраслевых связей гражданского права, отраженных в НК РФ, сделаны выводы о субъективных гражданских правах, гражданско-правовых средствах, в том числе и гражданско-правовом договоре, а также гражданско-правовых границах публично-правовой ответственности. Субъективные гражданские права для цели обеспечения их эффективной реализации (достижения нужного правообладателю эффекта от их осуществления) должны охраняться полиотраслевыми средствами. Соответственным образом механизм охраны данных прав должен быть организован как межотраслевой. При этом одним из принципов функционирования данного механизма является согласование его разноотраслевых элементов (обеспечение не коллизионного действия).

Право налогоплательщика на оптимизацию налоговых платежей может быть реализовано различными отраслевыми правовыми средствами, в том числе и гражданско-правовыми.

Гражданско-правовой договор выступает не только средством удовлетворения гражданско-правовых интересов имущественного и неимущественного

характера, но и может быть связан с определенными публично-правовыми (налогово-правовыми и др.) интересами его сторон, которые носят не основной, а сопутствующий характер. Поэтому в числе прочих функций гражданско-правового договора следует выделить дополнительную (факультативную) функцию - обеспечение правомерных интересов частных лиц (сторон договора), связанных с областью действия публичного права. Только с учетом этой функции можно дать максимально полную оценку договора как эффективного правового средства, охарактеризовав его в плоскости и частного, и публичного права.

Границы применения публично-правовой ответственности (налоговой и уголовной) за совершение правонарушений в налоговой сфере носят межотраслевой характер. Они определяются правомерным поведением налогоплательщика, подчиняющегося в том числе и нормам гражданского права.

Наряду с этим, в работе в контексте исследования межотраслевых связей гражданского и налогового права сделан вывод об отношениях, регулируемых нормами гражданского права. Они регулируют: (1) собственно гражданские отношения - отношения, предшествующие налоговым отношениям, а также отношения, возникновение которых влекут юридические факты, лежащие в плоскости налогового права, (2) в составе налоговых норм - налоговые отношения, осложненные частноправовым элементом. Данное заключение является известным развитием ранее сформулированного положения о выделении в качестве видов одноотраслевой и межотраслевой реализации норм материального права, в том числе и норм гражданского права. Кроме того, этот вывод выступает подтверждением существования такой формы межотраслевых связей гражданского права, как межотраслевое взаимодействие.

В параграфе 3.3 **«Межотраслевые связи гражданского права и иных правовых отраслей в законодательстве о защите прав потребителей»** на базе отмеченного правового материала рассматриваются межотраслевые связи гражданского права в комплексных правовых отраслях. Здесь и в дальнейшем в основном конкретизируются и дополнительно аргументируются положения о видах и формах межотраслевых связей гражданского права.

Анализируя механизм охраны прав потребителей, соискатель заключает, что он носит межотраслевой характер, который выражен в том, что в данный механизм включаются взаимосвязанные, прежде всего, в форме межотраслевого взаимодействия, гражданско-правовые, административно-правовые, уголовно-правовые, гражданские процессуальные и исполнительные процессуальные средства.

Разграничение механизма охраны субъективных гражданских прав на механизм реализации (осуществления) прав и механизм их защиты позволяет выделить два вида межотраслевых связей гражданского права, устанавливаемых в рамках данного механизма: обеспечительно-реализационные взаимосвязи, обеспечивающие нормальную реализацию субъективных гражданских прав, и охранительные (защитительные) взаимосвязи, назначение которых организовать надлежащую защиту нарушенных субъективных гражданских прав.

Диссертационный анализ показал, что в сфере защиты прав потребителей имеют место межотраслевые связи гражданского права с отраслями конституционного, административного, гражданского процессуального, исполнительного процессуального, уголовного права, а также с налоговым правом, которые, в целом, необходимо охарактеризовать как регулятивно-охранительные. По своему назначению такие связи выступают как правообеспечительные (обеспечивают надлежащую реализацию потребителями своих субъективных прав), а по внешнему выражению они могут быть прямыми и косвенными.

Производя дальнейшую классификацию межотраслевых связей гражданского права в законодательстве о защите прав потребителей по стадиям (элементам) механизма правового регулирования, диссертант делает вывод, что в случае нормативного закрепления, например, в законодательстве о защите прав потребителей, межотраслевой системы субъективных прав (права частноправовой и публично-правовой природы) устанавливается межотраслевая связь обеспечительного свойства. При этом права публичного характера предназначены для обеспечения нормальной реализации субъективных гражданских прав.

На примере области защиты прав потребителей диссертантом конкретизировано представление о межотраслевом взаимодействии как форме межотраслевых связей гражданского права применительно к правореализации. В зависимости от характера правореализации совместная реализация норм гражданского права и иных правовых образований может быть двух видов: (1) межотраслевое взаимодействие процедурного характера (совместная реализация норм гражданского права и других отраслей носит императивный характер и осуществляется в рамках единой процедуры), (2) межотраслевое взаимодействие обеспечительного характера: в целях обеспечения повышенной эффективности правореализации нормы гражданского права и иных отраслей реализуются последовательно либо параллельно через самостоятельные юридические процедуры. По мнению диссертанта, данный вывод совместно с ранее сформулированным выводом, посвященным двум разновидностям межотраслевого взаимодействия как формы межотраслевых связей гражданского права, показывает, что такое взаимодействие выражено не только в правовых нормах, но и имеет место при правореализации.

Исследование межотраслевых связей гражданского права в области действия законодательства о защите прав потребителей с использованием межотраслевого метода юридических исследований также позволило указать одну из тенденций развития современного законодательства о защите прав потребителей. Это постепенный отход от ряда гарантий прав потребителей (их ограничение) в сторону повышения степени правовой обеспеченности баланса интересов потребителей и их контрагентов.

Раздел II «Внешняя и внутренняя организация (уровни) системы межотраслевых связей гражданского права (на примере процессуальных правовых отраслей и гражданско-правовой подотрасли корпоративного права)», состоящий из двух глав, посвящен специфике внешнего и внутреннего уровней системы межотраслевых связей гражданского права.

В главе 4 «**Межотраслевые связи гражданского права и отраслей публичного права: взаимосвязи с процессуальными правовыми отраслями**», включающей три параграфа, на примере совокупности процессуальных правовых отраслей анализируются особенности межотраслевых связей гражданского права и публичного права в целом.

В параграфе 4.1 «**Межотраслевые связи гражданского права с отраслями гражданского процессуального и арбитражного процессуального права**» исследуется общая характеристика межотраслевых связей гражданского права с отраслями гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. При этом диссертантом выявлено, что межотраслевые связи гражданского и процессуального права выражены в форме: (1) межотраслевого взаимодействия - в рамках развития юридического конфликта, в данном случае по целевому признаку их нужно охарактеризовать еще и как правозащитительные (охранительные), (2) межотраслевого взаимного влияния, проявляющегося, в частности, в заимствовании в процессуальную сферу гражданско-правовых конструкций и соответствующей терминологии, а также в формировании отдельных условий гражданско-правовых договоров под влиянием некоторых норм процессуального права.

Кроме того, диссертантом определено, что влияние арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства на гражданско-правовой договор происходит по одинаковым с содержательных позиций направлениям (в части правил о досудебном порядке урегулирования спора по договору, о договорной подсудности и проч.), однако в указанных случаях явно различается уровень влияния: гражданское процессуальное законодательство в меньшей степени оказывает влияние на договорную практику, нежели чем арбитражное процессуальное законодательство.

Параграф 4.2 «**Межотраслевые связи гражданского и исполнительного процессуального права**» посвящен специфике межотраслевых связей гражданского и исполнительного процессуального права. По мнению диссертанта, непосредственно внутри исполнительного производства используются не только собственно процессуальные приемы и средства (суть публичные), но и средства, заимствованные из гражданского права. В числе таких гражданско-правовых инструментов зависимости от их гражданско-правовых характеристик (их цивилистического существа) следует выделять: правосубъектные гражданско-правовые инструменты (представительство и прочие); сделочные, в том числе договорные, инструменты (торги и др.); вещно-правовые инструменты; гражданско-правовую ответственность, применяемую в сфере исполнительного производства.

На основе указанного вывода, сформулированного с учетом современного состояния законодательства об исполнительном производстве, диссертантом сделан вывод, что межотраслевые связи гражданского и исполнительного процессуального права проявляются в их взаимном влиянии (отсылочные нормы) и взаимодействии регулятивного и охранительного характера, обусловленных, в первую очередь, использованием цивилистического инструментария в области исполнительного производства.

Завершает главу 4 параграф 4.3 **«Межотраслевые связи гражданского и уголовно-процессуального права»**, где автором заключено, что в УПК РФ прямые отсылки к ГК РФ законодатель применяет в двух случаях, которые связаны с одной и той же проблематикой возмещения как имущественного, так и морального вреда: во-первых, при регламентации отношений, связанных с гражданским иском в уголовном процессе, во-вторых, применительно к праву на реабилитацию. Цель подобных отсылок не только установить связь, но и закрепить дифференциацию разноотраслевого правового регулирования, а соответственно, единство и дифференциацию смежных правовых средств.

По мнению диссертанта, межотраслевые связи гражданского и уголовно-процессуального права, с точки зрения ответа на вопрос о том, связываются ли названные отрасли только друг с другом либо одновременно и с другими правовыми образованиями, могут быть двух видов: (1) межотраслевые связи простой организации – это связи гражданского и уголовно-процессуального права, (2) межотраслевые связи сложной организации - связи гражданского и гражданского процессуального права, с одной стороны, и уголовно-процессуального права, с другой стороны.

В целом же межотраслевые связи гражданского и уголовно-процессуального права: (1) носят охранительный характер, поскольку устанавливаются для достижения охранительной цели: защита имущественных и иных прав физических и юридических лиц, (2) выражены в формах межотраслевого взаимодействия (совместное применение гражданских и уголовно-процессуальных норм в одной жизненной ситуации, в рамках которого используются специальные уголовно-процессуальные и общие гражданско-правовые средства) и межотраслевого взаимного влияния (включение в уголовно-процессуальную сферу гражданско-правовых предписаний и, соответственно, гражданско-правовых категорий).

Глава 5 диссертационного исследования **«Межотраслевые связи гражданского права в процессе создания, управления и прекращения юридических лиц (межотраслевые связи корпоративного права)»** состоит из двух параграфов.

В параграфе 5.1 **«Межотраслевые связи гражданского права в процессе создания и управления юридическими лицами»** соискателем дана общая характеристика корпоративного права как гражданско-правовой подотрасли. Как полагает диссертант, в системе гражданского права представлены подотрасли двух видов. Во-первых, это подотрасли, образующие в совокупности особенную часть гражданского права (специальные подотрасли). Во-вторых, имеются подотрасли, включающиеся в общую часть гражданско-правовой отрасли (подотрасли общего действия), в частности, сюда относится корпоративное право.

Анализируя межотраслевые связи гражданского права в процессе создания юридических лиц, автор приходит к выводу, что на этапе создания юридического лица межотраслевые связи гражданского и иных, в основном публичных, отраслей права носят обеспечительный характер: обеспечительно-регулятивный или обеспечительно-охранительный. При этом обеспечивается

надлежащая реализация совокупности частных и публичных интересов, связанных с созданием юридического лица (образование нового субъекта гражданского права, фискальная и проч.). В свою очередь, рассматривая межотраслевые связи гражданского права в процессе управления юридическим лицом, диссертант устанавливает, что правовой режим управления юридическим лицом формируется в основном на базе положений гражданского права, а также взаимодействующих с ними иных отраслевых предписаний частного и публичного права. При этом проявляется целый массив межотраслевых связей гражданского права с другими правовыми отраслями, существующих в форме межотраслевого взаимодействия обеспечительного характера (обеспечивается реализация гражданско-правовых предписаний об управлении юридическим лицом), отражающего специфику указанного правового режима.

В параграфе 5.2. **«Межотраслевые связи гражданского права при реорганизации и ликвидации юридических лиц»** дается общая характеристика правовой природы реорганизации юридического лица и устанавливается **специфика межотраслевых связей гражданского права при реорганизации и ликвидации**. Как полагает диссертант, исследование межотраслевых связей гражданского права при реорганизации и ликвидации юридических лиц должно производиться с учетом многоаспектной правовой природы данных правовых явлений. При этом реорганизацию и ликвидацию необходимо рассматривать в качестве определенных сфер общественных отношений, отдельных правовых институтов, различных форм прекращения юридических лиц, специфических правовых средств, особых юридических процедур, специальных юридических фактов. По своим правовым характеристикам реорганизация и ликвидация есть гражданско-правовые явления, осложненные некоторыми публичными элементами, проявляющимися в соответствующей процедуре, а также в отдельных правовых последствиях.

В рамках правовой регламентации отношений по реорганизации и ликвидации юридических лиц гражданское право связывается с отраслями частного и публичного права (трудовым, административным и др.). В данном случае межотраслевые связи гражданского права выражаются в форме взаимовлияния (в первую очередь, это использование приема правового заимствования) и взаимодействия (в процедуре реорганизации или ликвидации) гражданско-правовых норм и норм других правовых образований.

Влияние гражданско-правового регулирования отношений по реорганизации и ликвидации на иные правоотраслевые сферы выражается в том, что в отраслях частного и публичного права для цели регламентации соответствующих отношений используются общие (межотраслевые) правовые модели реорганизации и ликвидации, заимствованные законодателем из гражданского права.

В **Заключении** диссертации определяются некоторые направления дальнейшего научного анализа проблематики межотраслевых связей гражданского права, обобщаются сделанные выводы относительно новых научных направлений в цивилистической науке, а также приводятся сформулированные в работе предложения по совершенствованию законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие основные работы:

Монографии, главы из коллективных монографий

1. Чельшев, М.Ю. Концепция оптимизации межотраслевых связей гражданского права: постановка проблемы: Монография / М.Ю. Чельшев. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та им. В.И. Ульянова-Ленина, 2006. – 160 с. (9,4 п.л.).
2. Чельшев, М.Ю. Основы учения о межотраслевых связях гражданского права: Монография / М.Ю. Чельшев. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та им. В.И. Ульянова-Ленина, 2008. – 206 с. (12,1 п.л.).
3. Чельшев, М.Ю. Предисловие к монографии, Межотраслевые связи исполнительного процессуального права (Гл.2) / М.Ю. Чельшев // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы: Монография / Под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Чельшева. – М.: Статут, 2007. – 140 с. – предисловие (4 с., в соавторстве с Д.Х. Валеевым), гл. 2 (с.57-79) (1,5 п.л.).
4. Чельшев, М.Ю. Взаимодействие гражданского и налогового права в регулировании экономических отношений / М.Ю. Чельшев // Правовое регулирование экономических отношений: Монография / Под ред. д.ю.н., проф. З.М. Фаткудинова, к.ю.н., доц. Н.Е. Карягина. – Казань: Изд-во «Таглитат» ИЭУиП, 2000. – 216 с. – С.38-54 (1 п.л.).
5. Чельшев, М.Ю. О понятии гражданско-правовой ответственности и ее межотраслевых элементах (§2 гл.1) / М.Ю. Чельшев // Проблемы юридической ответственности: Монография / Под науч. ред. д.ю.н., проф. З.М. Фаткудинова, к.ю.н., доц. З.А. Ахметьяновой. – Казань: Изд-во «Таглитат» ИЭУиП, 2003. – 172 с. – С.12-24 (0,8 п.л.).
6. Чельшев, М.Ю. Межотраслевые связи гражданского права при реорганизации юридических лиц (§2 гл.5) / М.Ю. Чельшев // Право и экономика в условиях рынка: Монография / Под науч. ред. д.ю.н., проф. З.М. Фаткудинова, к.ю.н., доц. З.А. Ахметьяновой. – Казань: Изд-во «Таглитат» ИЭУиП, 2004. – 348 с. – С.311-322 (0,7 п.л.).
7. Чельшев, М.Ю. Межотраслевые связи гражданского права при ликвидации юридических лиц (§3 гл.4) / М.Ю. Чельшев // Правовое регулирование социально-экономических отношений в условиях реформ: Монография / Под науч. ред. д.ю.н., проф. З.М. Фаткудинова, к.ю.н., доц. З.А. Ахметьяновой. – Казань: Изд-во «Таглитат» ИЭУиП, 2004. – 360 с. – С.202-208 (0,4 п.л.).

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов докторских диссертационных исследований

8. Чельшев, М.Ю. Каким законом устанавливается очередность списания средств со счета? / М.Ю. Чельшев // Российская юстиция. – 1998. – №10 – С. 48-49 (0,1 п.л.).
9. Чельшев, М.Ю.; Васькевич, В.П. Правовое регулирование профессионального спорта / М.Ю. Чельшев, В.П. Васькевич // Российская юстиция. – 2001. – №7. – С.35-36 (0,05 п.л.).

10. Челышев, М.Ю.; Бикеев, А.А.; Васькевич, В.П. Правовая природа дисквалификации в профессиональном спорте / М.Ю. Челышев, А.А. Бикеев, В.П. Васькевич // Трудовое право. – 2002. – №12. – С.87-94 (0,03 п.л.).
11. Челышев, М.Ю. О денежных обязательствах в гражданском праве / М.Ю. Челышев // Вестник Самар. гос. экон. акад. – Самара, 2004. – №3 (15). – С.306-312 (0,4 п.л.).
12. Челышев, М.Ю. Сущность межотраслевых связей гражданского права / М.Ю. Челышев // Вестник Российской правовой академии. – 2005. – №4. – С.39-43 (0,3 п.л.).
13. Челышев, М.Ю. О межотраслевых связях уголовно-процессуального, гражданского и гражданского процессуального права / М.Ю. Челышев // Российский следователь. – 2005. – №10. – С.13-16 (а также – История государства и права. – 2005. – №7. – С. 4-7) (0,2 п.л.).
14. Челышев, М.Ю.; Огородов, Д.В. Смешанные договоры в частном праве: отдельные вопросы теории и практики / М.Ю. Челышев, Д.В. Огородов // Законодательство и экономика. – 2005. – №10. – С.50-53 (0,1 п.л.).
15. Челышев, М.Ю. Межотраслевое правовое регулирование как средство обеспечения публичных интересов в экономической сфере / М.Ю. Челышев // Журнал российского права. – 2005. – №12(108). – С.136-140 (0,3 п.л.).
16. Челышев, М.Ю. Проявление межотраслевых связей гражданского права в действующих правовых источниках (на примере Гражданского кодекса Российской Федерации) / М.Ю. Челышев // Вестник Санкт-Петербург. ун-та МВД России. – 2006. – №3(30). – С. 240-248 (0,5 п.л.).
17. Челышев, М.Ю.; Огородов, Д.В. К вопросу о видах смешанных договоров в частном праве / М.Ю. Челышев, Д.В. Огородов // Законодательство и экономика. – 2006. – №2. – С. 53-59 (0,2 п.л.).
18. Челышев, М.Ю. О межотраслевых связях гражданского права и отраслей публичного права / М.Ю. Челышев // «Черные дыры» в российском законодательстве. Юридический журнал («Black Holes» in Russian Legislation). – М., 2006. – №4. – С. 359-360 (0,1 п.л.).
19. Челышев, М.Ю. К вопросу о формах межотраслевых связей гражданского права в Гражданском кодексе Российской Федерации / М.Ю. Челышев // Вестник Самар. гос. экон. ун-та. – Самара, 2006. – №4(22). – С.233-238 (0,4 п.л.).
20. Челышев, М.Ю. Виды межотраслевых связей гражданского права в сфере действия законодательства о защите прав потребителей / М.Ю. Челышев // Вестник Саратов. гос. акад. права. – Саратов, 2006. – №4. – С.79-86 (0,5 п.л.).
21. Челышев, М.Ю. Межотраслевые связи исполнительного процессуального права (начало) / М.Ю. Челышев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2007. – №2. – С.37-39 (0,2 п.л.).
22. Челышев, М.Ю. Межотраслевые связи исполнительного процессуального права (продолжение) / М.Ю. Челышев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2007. – №3. – С.41-43 (0,2 п.л.).
23. Челышев, М.Ю. Межотраслевые связи исполнительного процессуального права (окончание) / М.Ю. Челышев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2007. – №4. – С.27-30 (0,23 п.л.).

24. Чельшев, М.Ю.; Огородов, Д.В. Смешанный договор и вопросы теории правового регулирования / М.Ю. Чельшев, Д.В. Огородов // Законодательство и экономика. – 2007. – №3. – С.49-55 (статья передана в печать в 2006 году, когда журнал находился в перечне журналов, рекомендованных ВАК РФ) (0,2 п.л.).

25. Чельшев, М.Ю. О межотраслевых и внутриотраслевых связях гражданского права / М.Ю. Чельшев // Российский юридический журнал. – 2007. – №2(54). – С.105-112 (0,5 п.л.).

26. Чельшев, М.Ю. Новое законодательство об интеллектуальной собственности: обзор работы всерос. науч.-практ. семинара / М.Ю. Чельшев // Закон. – 2007. – №5. – С.40-46 (0,4 п.л.).

27. Чельшев, М.Ю.; Огородов, Д.В. О смешанных договорах в части четвертой Гражданского кодекса России / М.Ю. Чельшев, Д.В. Огородов // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2007. – №10. – С. 49-58 (0,3 п.л.).

28. Чельшев, М.Ю.; Огородов, Д.В. Некоторые дискуссионные проблемы учения о смешанных договорах / М.Ю. Чельшев, Д.В. Огородов // Правоведение. – 2007. – №6. – С. 76-88 (0,4 п.л.).

29. Чельшев, М.Ю. Транспортное и потребительское право в системе комплексных правовых отраслей / М.Ю. Чельшев // Вестник Челябин. гос. ун-та. Серия «Право». Выпуск 14. – Челябинск, 2008. – №2(103). – С.47-54 (0,5 п.л.).

30. Чельшев, М.Ю.; Тимаева, И.А. Система средств защиты от злоупотребления правом в корпоративных отношениях: гражданско-правовые и межотраслевые характеристики / М.Ю. Чельшев, И.А. Тимаева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – №5. – С.44-48 (0,15 п.л.).

31. Чельшев, М.Ю. О системе гражданско-правовых средств в сфере исполнительного производства / М.Ю. Чельшев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – №11. – С.82-86 (0,3 п.л.).

32. Чельшев, М.Ю. О некоторых тенденциях развития гражданско-правовой отрасли и динамике системы межотраслевых связей гражданского права / М.Ю. Чельшев // Российская юстиция. – 2008. – №11. – С. 6-10 (0,3 п.л.).

33. Чельшев, М.Ю. Межотраслевое правовое регулирование с гражданско-правовой составляющей и коллизионное правовое регулирование: вопросы соотношения / М.Ю. Чельшев // Современное право. – 2009. – №1. – С. 3-8 (0,4 п.л.).

Комментарии законодательства

34. Чельшев, М.Ю.; Валеев, Д.Х.; Васькевич, В.П. Комментарий к Закону РФ «О защите прав потребителей» (постатейный) / Под общей ред. М.Ю. Чельшева. – М.: Юрайт-М, 2002. – 255 с. (5 п.л.).

35. Чельшев, М.Ю.; Карягин, Н.Е.; Михайлов, А.В. Комментарий к федеральному законодательству о государственном регулировании предпринимательской деятельности. Научно-практический / М.Ю. Чельшев, Н.Е. Карягин, А.В. Михайлов. – СПб.: Питер, 2003. – 351 с. (7 п.л.) – (Серия «Закон и комментарии»).

36. Чельшев, М.Ю. Комментарий к ст.13 гл.1, гл.7 гл.26. / М.Ю. Чельшев // Комментарий к арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. – СПб.: Питер, 2003. – 688 с. – (Серия «Закон и комментарии»). – С.40-58, С.167-213, С.451-459 (4,4 п.л.).

Учебники и учебные пособия

37. Чельшев, М.Ю.; Илюшина, М.Н.; Ситдикова, Р.И. Коммерческое право: Учеб. пособие; Практикум; Учеб. программа / Под ред. Н.А. Барина. – М.: Юрайт-М, 2002. – 383 с. (7,5 п.л.).

38. Чельшев, М.Ю. Межотраслевые связи исполнительного производства (§6 гл.1) / М.Ю. Чельшев // Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. – СПб.: Питер, 2003. – 288 с. – 2-е изд. – (Серия «Учебные пособия») – С.40-51 (0,7 п.л.).

39. Чельшев, М.Ю. Межотраслевые связи арбитражного процессуального права (§5 гл.1), Судебные доказательства и судебное доказывание (Гл.7), Процессуальные сроки в АПК РФ (Приложение №2) / М.Ю. Чельшев // Арбитражный процесс: Учеб. для вузов / Под общ. ред. Я.Ф. Фархтдинова и др. – СПб.: Питер, 2003. – 480 с. – (Серия «Учебник для вузов»). – С.25-35, С.141-167, С.440-471 (4,1 п.л.).

40. Чельшев, М.Ю.; Илюшина, М.Н.; Ситдикова, Р.И. Коммерческие сделки: теория и практика: Учеб.-практ. пособие / Под общ. ред. М.Н. Илюшиной. – М.: РПА МЮ РФ, 2005. – 266 с. – Гл.5 (с.101-108), 6 (с.111-138), 7 (с.142-161), 9 (с.184-196), 11 (с.239-260) (5,4 п.л.).

41. Чельшев, М.Ю. Уголовно-процессуальное право и его межотраслевые связи (§3.8) / М.Ю. Чельшев // Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / Под ред. А.П. Гуськовой, А.В. Ендольцевой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. – 639 с. – С. 70-78 (0,5 п.л.). Учебник рекомендован Министерством образования РФ и Министерством внутренних дел РФ.

42. Чельшев, М.Ю. Обязательство по перевозке пассажиров и багажа, Обязательство по буксировке (§3, 4 гл.41) / М.Ю. Чельшев // Гражданское право: Учеб.: в 3 т. Т.2 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, К.М. Арсланов [и др.]; под ред. А.П. Сергеева. – М.: ТК Велби, 2009. – 880 с. – С. 533-564 (1,9 п.л.).

43. Чельшев, М.Ю. Опекa и попечительство над несовершеннолетними (§3 гл.64) / М.Ю. Чельшев // Гражданское право: Учеб.: в 3 т. Т.3 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.]; под ред. А.П. Сергеева. – М.: ТК Велби, 2009. – 800 с. – С. 512-527 (0,9 п.л.).

44. Чельшев, М.Ю. Основы правового режима рекламы и рекламной деятельности на рынке (Гл.4 Раздела 4) / М.Ю. Чельшев // Российское предпринимательское право: Учеб. / Под ред. В.А. Хохлова. – М.: ИД РИОР, 2009. – 448 с. – С. 271-289 (1 п.л.).

45. Чельшев, М.Ю. Обеспечение исполнения обязательств (Гл.24) / М.Ю. Чельшев // Гражданское право: Учеб. для вузов в 3 ч. Ч.1 / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: Эксмо, 2009. – 704 с. – (Российское юрид. образование) - С. 611-645 (2 п.л.).

Иные журналы

46. Чельшев, М.Ю.; Карягин, Н.Е. Вопросы формирования и совершенствования экономического законодательства Республики Татарстан / М.Ю. Чельшев, Н.Е. Карягин // Нормативные акты Республики Татарстан. – 2000. – №1. – С.15-20 (0,2 п.л.).

47. Чельшев, М.Ю. Единый налог на вмененный доход: некоторые коллизии законодательства и судебная практика / М.Ю. Чельшев // Адвокат. – 2001. – №4. – С.3-7 (0,3 п.л.).

48. Чельшев, М.Ю.; Карягин, Н.Е. Проблема государственного регулирования предпринимательской деятельности в юридической науке и образовании / М.Ю. Чельшев, Н.Е. Карягин // Ученые записки Казан. гос. ун-та (Набережно-челнинский филиал). Выпуск 3 / Научные редакторы: Р.Ф. Шайхелисламов, Ф.Ф. Ишкинеева, Р.М. Нуртдинов. – Набережные Челны: Камский издательский дом, 2001. – 214 с. – С.82-85 (0,1 п.л.).

49. Чельшев, М.Ю. Роль публичного и частного права в государственном регулировании предпринимательской деятельности / М.Ю. Чельшев // Ученые записки Казан. гос. ун-та. Т.142. Юридические науки. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та им. В.И. Ульянова-Ленина, 2002. – 258 с. – С.52-58 (0,4 п.л.).

50. Чельшев, М.Ю. Межотраслевые связи гражданского и налогового права в части первой Налогового кодекса Российской Федерации / М.Ю. Чельшев // Правовая политика и правовая жизнь. – 2002. – №4 (9). – С.64-76 (0,8 п.л.).

51. Чельшев, М.Ю. Предпринимательская деятельность в профессиональном спорте: некоторые спорные вопросы законодательства и практики / М.Ю. Чельшев // Бизнес, менеджмент и право. – 2003. – №3. – С.101-106 (0,4 п.л.).

52. Чельшев, М.Ю. Юридические последствия правонарушений, связанных с коммерческими договорами / М.Ю. Чельшев // Ученые записки Казан. гос. ун-та. Том 144. Юридические науки. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та им. В.И. Ульянова-Ленина, 2003. – 613 с. – С.117-137 (1,2 п.л.).

53. Чельшев, М.Ю. Об отдельных основаниях приобретения права собственности / М.Ю. Чельшев // Ученые записки Казан. гос. ун-та (филиал в г. Набережные Челны). Юбилейный выпуск. / Науч. ред.: Н.В. Удалов, Ф.Ф. Ишкинеева. – Набережные Челны: Бизнес-Медиа, 2004. – 291 с. – С.57-63 (0,4 п.л.).

54. Чельшев, М.Ю. Понятие, формы и виды межотраслевых связей гражданского права / М.Ю. Чельшев // Бизнес, менеджмент и право. Ежеквартальный науч.-практ. экономико-правовой журнал. – 2005. – №3 (10). – С.104-109 (0,3 п.л.).

55. Чельшев, М.Ю. Межотраслевые связи гражданского права в сфере правового регулирования наследственных отношений / М.Ю. Чельшев // Наследственное право. – 2006. – №1. – С.18-20 (0,2 п.л.).

56. Чельшев, М.Ю. О концепции оптимизации межотраслевых связей гражданского права / М.Ю. Чельшев // Юрист. – 2007. – №3. – С.21-23 (0,2 п.л.).

57. Чельшев, М.Ю. Гражданско-правовые системные связи: внутриотраслевые и межотраслевые характеристики / М.Ю. Чельшев // Вестник экономики, права и социологии. – 2007. – №1. – С.114-120 (0,4 п.л.).

58. Чельшев, М.Ю. О публично-правовом режиме осуществления коммерческой деятельности / М.Ю. Чельшев // Коммерческое право. – 2007. – №1. – С. 86-94 (0,5 п.л.).

59. Чельшев, М.Ю. Права публично-правовых образований на единую технологию: новеллы части четвертой ГК РФ и некоторые законодательные проблемы / М.Ю. Чельшев // Вестник экономики, права и социологии. – 2007. – №4. – С.76-85 (0,6 п.л.).

60. Чельшев, М.Ю. О цивилистических основах исполнительного производства / М.Ю. Чельшев // Бюллетень Управления ФССП России по Республике Татарстан. Специальный выпуск. – 2008 (апрель). – №2. – С. 23-29 (0,4 п.л.).

61. Чельшев, М.Ю. О правах публично-правовых образований на результаты интеллектуальной деятельности / М.Ю. Чельшев // Гражданское право. – 2008. – №3. – С. 27-31 (0,3 п.л.).

Труды в материалах международных и всероссийских конференций

62. Чельшев, М.Ю. Охрана прав потребителей-граждан в публичном и частном праве / М.Ю. Чельшев // Права человека: пути их реализации: Материалы междуна. науч.-практ. конф. (8-10 октября 1998 г.). – Саратов: СГАП, 1999. – Часть 2. – 152 с. – С.72-73 (0,1 п.л.).

63. Чельшев, М.Ю. Частные и публичные начала в правовом регулировании деятельности вузов / М.Ю. Чельшев // Юрист XXI века: реальность и перспективы: Материалы всерос. науч.-практ. конф. (19-20 апреля 2001 г.). – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2002. – 524 с. – С.54-57 (0,2 п.л.).

64. Чельшев, М.Ю. Межотраслевые исследования в юридической науке / М.Ю. Чельшев // Актуальные проблемы частноправового регулирования: Материалы всерос. III науч. конф. молодых ученых. – Самара: Изд-во Самар. ун-та, 2003. – 232 с. – С.14-17 (0,2 п.л.).

65. Чельшев, М.Ю. О процедурах в частном праве / М.Ю. Чельшев // «Общество. Право. Экономика»: Материалы всерос. (межрегион.) науч.-практ. конф. (г. Москва, 23-24 января 2003 г.) / Отв. ред. Н.С. Голубкова, В.В. Долинская. – М.: Экономико-правовой ин-т, 2003. – 132 с. – С.81-84 (0,2 п.л.).

66. Чельшев, М.Ю. Правовые средства государственного регулирования предпринимательской деятельности / М.Ю. Чельшев // Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта: Материалы 3-й междуна. науч.-практ. конф. «Проблемы развития предприятий: теория и практика» (20-21 ноября 2003 г.) Ч.3 / Отв. ред. А.Е. Пилецкий. – Самара: Изд-во Самар. гос. экон. акад., 2003. – 240 с. – С. 219-221 (0,2 п.л.).

67. Чельшев, М.Ю. О правовой категории «межотраслевые связи» в цивилистической науке / М.Ю. Чельшев // Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития (К 10-летию Конституции России): Междуна. науч.-практ. конф. (1-3 октября 2003 г.): В 3 ч. / Под ред. А.И. Демидова, В.Т. Кабышева. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2003. – Ч. 1. – 276 с. – С. 190-191 (0,1 п.л.).

68. Чельшев, М.Ю. О методе правового заимствования в частном и публичном праве / М.Ю. Чельшев // Актуальные проблемы частноправового регули-

рования: Материалы всерос. IV науч. конф. молодых ученых (г. Самара, 23-24 апреля 2004 г.) / Отв. ред. Ю.С. Поваров, В.Д. Рузанова. – Самара: Изд-во Самар. ун-т, 2004. – 424 с. – С.53-55 (0,2 п.л.).

69. Чельшев, М.Ю. Межотраслевые связи в цивилистическом процессе / М.Ю. Чельшев // Современные проблемы взаимодействия материального и процессуального права России: теория и практика: Материалы всерос. науч.-практ. конф. (17-18 апреля 2003 г.). Часть I. – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2004. – 524 с. – С.291-295 (0,3 п.л.).

70. Чельшев, М.Ю. О структуре и межотраслевой природе механизма охраны субъективных прав потребителей / М.Ю. Чельшев // Материалы юбилейной всерос. науч. конф. «Два века юридической науки и образования в Казанском университете» (г. Казань, 13-14 мая 2004 г.). – Казань: Центр инновационных технологий, 2004. – 664 с. – С. 234-237 (0,2 п.л.).

71. Чельшев, М.Ю. О взаимосвязи гражданского и предпринимательского права / М.Ю. Чельшев // Материалы всерос. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы современного гражданского и предпринимательского права» (г. Екатеринбург, 4-5 ноября 2003 г.). – Екатеринбург: Уральская гос. юрид. акад., типография И.П. Данилова, 2004. – 288 с. – С.157-162 (0,4 п.л.).

72. Чельшев, М.Ю. О межотраслевом характере обязанности доказывания и предмета доказывания в арбитражном процессе / М.Ю. Чельшев // Новеллы гражданского процессуального права: Материалы всерос. науч.-практ. конф., посвященной 80-летию М.С. Шакарян. – М.: ТК Велби: Проспект, 2004. – 208 с. – С.113-116 (0,2 п.л.).

73. Чельшев, М.Ю. Межотраслевые связи гражданского права в регулировании инновационной деятельности ВУЗов / М.Ю. Чельшев // Экономико-правовые вопросы инновационной деятельности высших учебных заведений: Труды междунар. конф. – Ульяновск: УлГУ, 2004. – 96 с. – С.32 (0,06 п.л.).

74. Чельшев, М.Ю. О межотраслевой природе субъективного права собственности / М.Ю. Чельшев // Актуальные проблемы права собственности: Материалы всерос. межвуз. конф. (октябрь 2003 г., г. Саратов). – Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2004. – 100 с. – С. 56-57 (0,1 п.л.).

75. Чельшев, М.Ю. Гражданское право как система и элемент системы: исследование внутриотраслевых и межотраслевых связей / М.Ю. Чельшев // Современные проблемы публично-правового и частноправового регулирования: теория и практика: Материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти д.ю.н., проф. Орданского Марка Семеновича. Часть III. – Уфа: РИО БашГУ, 2005. – 268 с. – С.220-223 (0,2 п.л.).

76. Чельшев, М.Ю. Гражданско-правовые договоры с участием потребителей: опыт системного и межотраслевого исследования / М.Ю. Чельшев // Актуальные проблемы права России и стран СНГ: Материалы VII междунар. науч.-практ. конф. (7-8 апреля 2005 г.). – Челябинск, 2005. – Ч. II. – 484 с. – С.82-84 (0,2 п.л.).

77. Чельшев, М.Ю. О внутриотраслевых связях в гражданском праве / М.Ю. Чельшев // Научные труды. Н-34 Выпуск 5. В трех томах. Том 2.: Материалы общерос. науч.-практ. конф. «Правовые проблемы экономической, адми-

нистративной и судебной реформы в России» (г. Москва, 20-21 декабря 2004 г.) / Российская академия юридических наук. – М.: Издательская группа «Юрист», 2005. – 640 с. – С.458-460 (0,2 п.л.).

78. Чельшев, М.Ю. О межотраслевых связях гражданского и семейного права / М.Ю. Чельшев // Семья и право (к 10-летию принятия Семейного кодекса Российской Федерации): Материалы междунауч.-практ. конф. (г. Москва, 5-6 декабря 2005 г.): Сборник / Отв. ред. Л.Ю. Михеева. – М.: РПА МЮ РФ, 2005. – 220 с. – С.20-24 (0,3 п.л.).

79. Чельшев, М.Ю. Межотраслевые связи норм Гражданского кодекса РФ о защите субъективных гражданских прав / М.Ю. Чельшев // Актуальные проблемы частноправового регулирования: Материалы междунауч. VI науч. конф. молодых ученых (г. Самара, 28-29 апреля 2006 г.): Сб. науч. статей / Отв. ред. Ю.С. Поваров. – Самара: «Универс-групп», 2006. – 342 с. – С. 41-42 (0,1 п.л.).

80. Чельшев, М.Ю. Роль исследования межотраслевых связей гражданского права для теории цивилистики, законодательства и юридической практики / М.Ю. Чельшев // Гражданское общество и правовое государство в России: становление и развитие: Материалы всерос. науч.-практ. конф. (г. Казань, 19 мая 2006 г.): Сб. науч. статей: в 2-х ч. Ч.2 / Отв. ред. доц. З.А. Ахметьянова. – Казань: Изд-во «Таглитмат» ИЭУиП (г. Казань), 2006. – 352 с. – С.175-180 (0,4 п.л.).

81. Чельшев, М.Ю. Межотраслевые связи гражданского и налогового права в области договорного регулирования / М.Ю. Чельшев // Частноправовые проблемы взаимодействия материального и процессуального права: Материалы междунауч. науч.-практ. конф. (г. Ульяновск, 15-16 сентября 2006 г.): Сб. науч. статей / Отв. ред. В.В. Тимофеев. – Ульяновск, 2006. – 264 с. – С. 34-38 (0,3 п.л.).

82. Чельшев, М.Ю. О проблематике системности в гражданско-правовой сфере / М.Ю. Чельшев // Юридическое образование и наука в России: проблемы модернизации: Тезисы междунауч. науч.-практ. конф., посвященной 75-летию СЮИ-СГАП. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2006. – 364 с. – С.209-211 (0,2 п.л.).

83. Чельшев, М.Ю. Значение исследования межотраслевых связей гражданского права для предупреждения, выявления и устранения юридических коллизий / М.Ю. Чельшев // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сб. материалов междунауч. науч.-практ. конф. Вып. 1 / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. – М.: «Статут», 2006. – 461 с. – С.204-208 (0,3 п.л.).

84. Чельшев, М.Ю. Межотраслевые связи гражданского права в комплексных правовых отраслях (на примере предпринимательского и экологического права) / М.Ю. Чельшев // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сб. материалов междунауч. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (посвященной памяти и 70-летию профессора Я.Ф. Фархтдинова). Вып. 2 / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та им. В.И. Ульянова-Ленина, 2006. – 616 с. – С.336-339 (0,2 п.л.).

85. Чельшев, М.Ю. Межотраслевой метод цивилистических исследований и его значение для анализа правореализации / М.Ю. Чельшев // Проблемы гражданского права та процессу (пам'яті проф. О.А. Пушкіна) матеріали міжнародної науково-практичної конференції (26 травня 2007 р.) // за ред. В.А. Кройтора, Р.Б. Шишки, Е.О. Мічуріна. – Харків, ХНУВС, 2007 – 374 с. – С.87-89 (0,2 п.л.).

86. Чельшев, М.Ю. Инструментальный подход к праву: правовые комплексы и комплексные правовые отрасли в системе права // Евразийский мир: многообразии и единство: Материалы докл. междунауч.-практ. конф. (г. Казань, 11 мая 2007 г.): Сб. науч. статей: в 2-х томах. Т.1. – Казань, 2007. – 480 с. – С.124-129 (0,4 п.л.).

87. Чельшев, М.Ю. Межотраслевое правовое регулирование инновационной деятельности / М.Ю. Чельшев // Инновации в государстве и праве России: Материалы всерос. науч.-практ. конф. (Нижний Новгород, 19-20 апреля 2007 г.): В 2 частях. Ч. II. – Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского гос. ун-та, 2007. – 642 с. – С. 108-112 (0,3 п.л.).

88. Чельшев, М.Ю. О цивилистическом инструментарии в сфере действия процессуального права / М.Ю. Чельшев // Развитие процессуального законодательства: к пятилетию действия АПК РФ, ГПК РФ, и Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации»: Материалы междунауч.-практ. конф. (г. Воронеж, 15-16 февраля 2008 г.) / Под ред. Е.И. Носыревой. – Сер. Юбилеи, конференции, форумы. – Вып. 4. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2008. – 568 с. – С. 185-193 (0,5 п.л.).

89. Чельшев, М.Ю. Систематизация законодательства о предпринимательской деятельности: межотраслевой подход, поиск баланса частноправового и публично-правового регулирования / М.Ю. Чельшев // Предпринимательское право и методика его преподавания: Материалы междунауч.-практ. конф. (г. Москва, Москов. гос. юрид. акад.). – М.: ИД «Юриспруденция», 2008. – 152 с. – С. 102-108 (0,4 п.л.).

90. Чельшев, М.Ю. О развитии гражданско-правовой отрасли во взаимодействии с трудовым правом и их межотраслевых связях / М.Ю. Чельшев // Актуальные вопросы трудового права: история, теория, практика: Материалы всерос. науч.-практ. конф., посвященной 10-летию Российской академии правосудия. – Казань, 2008. – 183 с. – С. 98-108 (0,6 п.л.).

Опубликованные рецензии

91. Чельшев, М.Ю.; Фархтдинов, Я.Ф.; Валеев, Д.Х. Рецензия на работу: Пособие по исполнительному производству для судебных приставов-исполнителей: Учебное пособие / Отв. ред. И.В. Решетникова. – М.: «Статут», 2000. – 304 с. / М.Ю. Чельшев, Я.Ф. Фархтдинов, Д.Х. Валеев // Правоведение. – 2001. – №2. – С.243-244 (0,1 п.л.).

92. Чельшев, М.Ю.; Фаткудинов, З.М. Рецензия на монографию: Вавилина, Е.В. Аренда транспортных средств / Под ред. д.ю.н., проф. З.И. Цыбуленко. – Саратов: СГАП, 2001. – 116 с. / М.Ю. Чельшев, З.М. Фаткудинов // Правоведение. – 2001. – №5. – С.278-279 (0,1 п.л.).

Общий объем научных, учебных, учебно-методических работ диссертанта составляет 164,7 п.л., в том числе по теме диссертации – 87,7 п.л.

**С полным перечнем работ соискателя можно ознакомиться на официальном сайте Казанского государственного университета:
<http://www.ksu.ru/persons/8418.ru.html>**