

На правах рукописи

Дюгурова Анастасия Игоревна

**ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Казань – 2011

Работа выполнена на кафедре политологии
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный руководитель: Заслуженный деятель науки Российской
Федерации, доктор философских наук, профессор
Фарукшин Мидхат Хабибович

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Исаев Борис Акимович

кандидат политических наук

Несмелова Марина Юрьевна

Ведущая организация: Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Башкирский государственный университет»

Защита состоится 23 сентября 2011 года в 16.00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.081.06 при ФГАОУВПО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул.
Кремлевская, д. 35, ауд. ____.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И.
Лобачевского ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный
университет» по адресу г. Казань, ул. Кремлевская, д.35.

Автореферат разослан «____» августа 2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета, кандидат
философских наук, доцент

Н.П. Игнатьев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью изучения процесса формирования российской партийной системы и ее институционального оформления. Политические партии и партийные системы играют значимую роль в политическом пространстве. В странах, где создана стабильная партийная система, способная эффективно выполнять роль ядра, стержня всей политической системы, партийная система выступает не только как один из важнейших элементов стабильного эволюционного развития, но и как важный механизм разрешения неизбежно возникающих конфликтов и противоречий в обществе. Положительное значение партий и партийных систем связано, прежде всего, с тем, что они функционируют как связующее звено между гражданским обществом и государственной властью. Партийная система является институтом политического опосредования, представляющим комплекс общественных интересов на государственном уровне. Состояние и развитие партийной системы в любом обществе оценивается наличием и характеристикой не отдельно взятой политической партии, а партийной системы в целом.

Развитие и функционирование политических партий и партийной системы представляет собой важный элемент формирования полноценного гражданского общества. На сегодняшний день партийная система является одним из базовых и значимых элементов политической системы.

Прежде чем говорить об институционализации партийной системы в какой – либо стране, необходимо определить данное понятие, что и является одной из приоритетных задач диссертационного исследования.

В отдельных случаях термин «институционализация» используют без дополнительных объяснений, в силу этого сохраняется неопределенность в отношении реального смысла институционализации политических партий и партийной системы. Зачастую в институционализацию политических партий и партийной системы вкладывают лишь правовой смысл. В связи с этим актуальной задачей является определение данных терминов. Ее решение осложняется тем, что нередко термины «институционализация политических партий» и «институционализация партийной системы» выступают как синонимы, что на деле в корне неверно. Институционализация партийной системы – процесс более сложный, долговременный. Институционализация партийной системы представляет собой процесс, при котором существует межпартийная конкуренция, политические партии упрочняются и укореняются в обществе, повышается их значимость и устойчивость.

Важным является анализ не только институционализации партийной системы, но и проявления процесса институционализации, для чего необходимо определить критерии. В этой связи значимым для исследования выступает изучение институционализации партийной системы, ее критериев и детерминант.

С момента принятия Конституции РФ и проведения первых учредительных выборов в 1993 году становится очевидным несоответствие между формальными нормами, провозглашенными на законодательном уровне, и реальной политической практикой. Зачастую партийная система де-юре и де-факто имеет значительные расхождения. Существует ряд дискуссионных вопросов, связанных со становлением и развитием партийной системы России в качестве полноценного и эффективного политического института.

Необходимо обратить внимание на то, что в Российской Федерации впервые создана нормативно-правовая база для деятельности политических партий. Федеральный закон «О политических партиях», а так же поправки к нему оказали сильное влияние на процесс институционализации партийной системы в РФ, так как они важная ступень в становлении и функционировании партий и партийной системы, специфические регуляторы формирования партийной системы.

Вектор развития, преобладающий в институционализации партийной системы, приводит к тому, что в России все более характерные черты приобретает полупартийная система, признаками которой являются наличие доминирующей партии и нескольких относительно слабых партий. Доминирующая партия задает тон функционированию партийной системы в целом.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования определяется его ориентацией на разъяснение проблем, многие аспекты которых остаются дискуссионными. В этой связи требуется научный анализ процесса институционализации партийной системы Российской Федерации, что предполагает выделение критериев и детерминант, определяющих данный процесс.

Степень научной разработанности темы. Вопросы становления и развития политических партий и партийных систем освещаются как в отечественной, так и в зарубежной литературе.

Уже в отечественной литературе начала 80-х годов присутствует анализ юридической (правовой) институционализации, под которой понимают создание правовой базы деятельности партий, посредством которой осуществляется функционирование партий, порядок их деятельности. В этом отношении можно выделить работы В. И. Даниленко¹, Ю. А. Тихомирова², Ю. А. Юдина³.

Ю. А. Тихомиров еще в 1981 году в своих работах использовал понятие политической институционализации, подразумевая под ним «процесс создания,

¹ Даниленко В.Н. Политические партии и буржуазное государство / В.Н. Даниленко. - М., 1984. - 191 с.

² Тихомиров Ю.А. Развитие политических институтов в социалистическом обществе / Ю.А. Тихомиров // Вопросы философии. - 1981. - № 10. - С. 14-22.

³ Юдин Ю.А. Политические партии и право в современном государстве / Ю.А. Юдин. - М.: Форум-инфра М, 1998. - 288 с.

адаптации и преобразования политических институтов в ходе исторического развития».⁴

Анализ роли и функционального строения российских политических партий проводится также в работах В.Б. Евдокимова⁵, М.Н. Марченко, М.Х. Фарукшина⁶, С.П.Перегудова⁷.

Представляется необходимым отметить, что большинство трудов по институционализации политических партий и партийной системы посвящены вопросам именно правовой институционализации, зачастую упуская из вида политическую сторону институционализации. Юридические аспекты институционализации партий можно наблюдать у отечественных исследователей А. Волобуевой⁸, А.В. Курочкина⁹, В. Лапаевой¹⁰, С. Заславского, Ю. Юдина.

Отдельной группой можно выделить авторов, труды которых посвящены общим вопросам институционализации, понятию «институционализация» вообще и «политическая институционализация», в частности. Следует отметить немногочисленность трудов по данной проблематике. В отечественной науке данная проблематика относится к числу малоизученных. Разработка категории «институционализация», ее критериев ведется, в основном, в зарубежной литературе. В отечественной науке исследования по данной проблематике являются слабоосвещенными. Среди зарубежных авторов необходимо выделить таких, как Л. Брум и Ф. Селзник¹¹, П. Бурдьё¹², А. Панебьянко¹³, К.

⁴ Тихомиров Ю.А. Развитие политических институтов в социалистическом обществе / Ю.А. Тихомиров // Вопросы философии. - 1981. - № 10. - С. 14.

⁵ Евдокимов В.Б. Партии в политической системе буржуазного общества / В.Б. Евдокимов. - Свердловск, 1990. - 158 с. .

⁶ Марченко М.Н., Фарукшин М.Х. Буржуазные политические партии: Учебное пособие / М.Н. Марченко, М.Х. Фарукшин. - М.: Высшая школа, 1987. - 135 с.; Марченко М. Н. Политические теории и политическая практика в развитых капиталистических странах: Учебное пособие / М.Н. Марченко. - М.: Изд-во МГУ, 1992. - 384 с.

⁷ Перегудов С.П. Современный капитализм: политические отношения и институты власти / С.П. Перегудов. - М., 1984. - 264 с.

⁸ Волобуева А.Н. Политические партии в системе публичной власти современной России / А.Н. Волобуева. – Курск: Курский гос.тех.ун-т, 2005. - 210 с.

⁹ Курочкин А.В. Особенности правовой институционализации политических партий / А.В. Курочкин // Ученые записки Казанского университета. Сер. Гуманит. науки. – 2008. – Т. 150, кн. 5. – С. 35–44; Курочкин А.В. Институционализация политических партий в условиях современной российской государственности (политико – правовое исследование) / А.В. Курочкин. - Казань: Центр инновационных технологий, 2006. - 116 с.

¹⁰ Лапаева В.В. Право и многопартийность в современной России / В.В. Лапаева. - М.: Норма, 1999. - 298 с.; Лапаева В.В. Право и политика: Из научной публицистики / В.В. Лапаева. - М.: Норма, 2005. - 128 с.

¹¹ Selznick Ph. Foundations of the Theory of Organization / Ph. Selznick // American Sociological Review. - № 13 (1). - 1948. - P. 25-35; Broom L., Selznick Ph. Sociology: A Text with Adapted Readings / L. Broom, Ph. Selznick. - New York: Row und Peterson, 1955. - 660 p; Selznick Ph. Institutionalism «old» and «new» / Ph. Selznick // Administrative Science Journal. - № 41 (2). - 1996. - P. 270-278.

¹² Бурдьё П. Социология политики / П. Бурдьё [Пер. с фр., общ. ред. и предисл. Н. А. Шматко]. - М.: Социо-Логос, 1993. - 336 с.

Джанда¹⁴, В. Рэндолл и Л. Свасанд¹⁵, С. Мэйнуоринг и М. Торкал¹⁶, С. Хантингтон¹⁷, М. Баседо и А. Стр¹⁸. Труд С. Хантингтона «Политический порядок в развивающихся обществах» ориентирован на выявление роли политической институционализации, а также влияния политических институциональных факторов на общественно - политические процессы. Возможность достижения политической стабильности С. Хантингтон связывает с системой политических институтов. Работы А. Панебьянко, Р. Роуз и Т. Маки¹⁹ посвящены основным детерминантам институционализации, определяющим партийную систему. Среди российских авторов важный вклад в научное исследование институционализации внесли О.И. Зазнаев²⁰, С.Е. Заславский²¹, М.А. Завадская²², А.Н. Кулик, М.Х. Фарукшин²³.

Значительный вклад в развитие теории партий и партийных систем внесли М. Дюверже²⁴, Дж. Сартори²⁵, Б.А. Исаев²⁶. Типологии партийных

¹³ Panebianco A. Political Parties: Organization and Power / A. Panebianco.- Cambridge: Cambridge University Press, 1988. - 318 p.

¹⁴ Джанда К. Сравнение политических партий: исследование и теория / К. Джанда // Современная сравнительная политология. - М.: МОНФ, 1997. - С. 84-144.

¹⁵ Randall V., Svasand L. Party institutionalization in new democracies / V. Randall, L. Svasand // Party Politics. - 2002. - Vol.8. - № 1. - P. 5-29.

¹⁶ Mainwaring S., Torcal M. «Party system institutionalization and party system theory after the third wave of democratization» / R. S. Katz and W.Crotty (eds) Handbook of Party Politics, London, Thousand Oaks, CA and New Delhi: Sage, 2006. - P. 204–227.

¹⁷ Huntington S. Political Development and Political Decay / S. Huntington // World Politics. Vol. 17. - № 3.- 1965. - P. 386-430; Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах / С. Хантингтон. - М.: Прогресс-Традиция, 2004. - 480 с.

¹⁸ Basedau M., Stroh A. Measuring Party Institutionalization in Developing Countries: A New Research Instrument Applied to 28 African Political Parties / M. Basedau, A. Stroh // GIGA Research Program: Legitimacy and Efficiency of Political Systems. - 2008. - № 68. - P. 5-28.

¹⁹ Rose R., Mackie T. M. Do Parties Persist or Fail? The Big Trade-Off Facing Organizations // When Parties Fail: Emerging Alternative Organizations / Ed. by K. Lawson and P. H. Merkl. - Princeton: Princeton University Press, 1988. - P. 533-558.

²⁰ Зазнаев О.И. Вторая молодость «долгожителя»: концепт «политический институт» в современной науке / Проблемы политической науки / О.И. Зазнаев [Науч. ред. М. Х. Фарукшин]. - Казань: Центр инновац. технологий, 2005. - С. 3-29; Зазнаев О.И. Политическая институционализация: концептуальный анализ / О.И. Зазнаев // Вестник КГТУ им. А.Н. Туполева. - 2005. - № 4. - С. 70-73.

²¹ Заславский С.Е. Политические партии России: Проблемы правовой институционализации / С.Е. Заславский. - М.: Институт права и публичной политики, 2003. - 300 с.

²² Завадская М. Проблемы измерения политической институционализации: современное состояние исследований / М. Завадская // Политическая наука. - №3. - 2009. - С. 56-70.

²³ Фарукшин М.Х. Политические институты демократического общества / М.Х. Фарукшин // Всероссийская научная конференция «Перспективы развития современного общества», 13-14 декабря 2002 г. Часть I: материалы.- Казань: Изд-во Казанского гос. техн. ун-та, 2003. - С. 130-146; Фарукшин М.Х. Политическая культура общества / М.Х. Фарукшин // Социально-политические науки. - 1991.- № 4. - С. 103-112.

²⁴ Дюверже М. Политические партии / М. Дюверже [Пер. с франц]. - М.: Академический Проект, 2000. - 538 с.

²⁵ Sartori G. Parties and Party Systems: A Framework for analysis. Vol. 1 (4) / G. Sartori.- Cambridge: Cambridge University Press. - 1976. - 370 p; Sartori G. Concept Misinformation in Comparative Politics / G. Sartori // American Political Science Review. Vol. 64. - № 4. - 1970. - P. 1033-1053.

систем, предложенные Дж. Сартори и М. Дюверже, являются основополагающими на сегодняшний день и широко применяются при анализе партийных систем. В работе Б.А. Исаева «Теория партий и партийных систем» основной упор делается на проблемы теории партийных систем, анализируются типологии, функционирование и различные характеристики партийных систем.

Исследованию вопросов, связанных со становлением и развитием современной российской партийной системы, посвящены работы В.Я. Гельмана²⁷, Г.В. Голосова²⁸, Ю.Г. Коргунюка²⁹, А.В. Кынева³⁰, Б.И. Макаренко³¹, Г.М. Михалева³², К.Г. Холодковского³³, Т.В. Шмачковой³⁴. А.В.

²⁶ Исаев Б.А. Теория партий и партийных систем: Учебное пособие / Б.А. Исаев. - М.: Аспект Пресс, 2008. - 367 с.; Исаев Б.А. Современное состояние теории партий и партийных систем / Б.А. Исаев // Социально-гуманитарные знания. - 2008. - № 2. - С. 128 – 140.

²⁷ Гельман В.Я. «Подрывные» институты и неформальное управление в современной России / В.Я. Гельман // Полития. - № 2. - 2010. - С. 6-24; Гельман В.Я. От «бесформенного плюрализма» - к «доминирующей власти»? / В.Я. Гельман // Общественные науки и современность. - 2006. - № 1. - С. 45-58.

²⁸ Голосов Г.В. Пределы электоральной инженерии: смешанные несвязанные избирательные системы в новых демократиях / Г.В. Голосов // Полис. - 1997. - № 3. - С. 102-113; Голосов Г.В. Элиты, общероссийские партии, местные избирательные системы (О причинах развития политических партий в регионах России) / Г.В. Голосов // Общественные науки и современность, 2000. - №3. - С.51-75; Голосов Г. Мир партийных систем и партийные системы мира. Публичные лекции [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.polit.ru/lectures/2011/04/06/partyism.html>, свободный. - Проверено 15.05.2011; Голосов Г.В. Происхождение современных российских политических партий, 1987-1993 // Первый электоральный цикл в России (1993-1996) / Г.В. Голосов [Общ.ред. В.Я. Гельман, Г.В.Голосов, Е.Ю.Мелешкина]. - М.: Издательство «Весь Мир». - 2000. - С.77-105; Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003 / Г.В. Голосов. - Спб.: Изд-во Европ.ун-та в Санкт-Петербурге. - 2006. - 300 с.

²⁹ Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы современной России / Ю.Г. Коргунюк. - М.: Фонд ИНДЕМ, Московский городской педагогический университет, 2007. - 544 с.

³⁰ Кынев А.В. В ожидании нового электорального предложения. Выборы региональных законодательных собраний конца 2004 - начала 2005 г. / А.В. Кынев // Полис. - 2005. - № 3. - С. 116-130; Кынев А.В. Переход к смешанным выборам в регионах: «принудительная трансформация» / А.В. Кынев // Полис. - 2004. - №2. - С. 32-41; Кынев А.В. Политические партии в российских регионах: взгляд через призму региональной избирательной реформы / А.В. Кынев // Полис. - 2006. - №6. - С. 45-60; Кынев А.В. Пропорциональная Россия [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.democracy.ru/article.php?id=598>, свободный. - Проверено 15.05.2011.

³¹ Макаренко Б.И. Партийная система в России: эволюция, нынешнее состояние и перспективы / Б.И. Макаренко.- М.: Московский Центр Карнеги, 2001. - 12 с.; Макаренко Б.И. Парламентские выборы 2003 г. как проявление кризиса партийной системы / Б.И. Макаренко // Полис. - 2004. - №1. - С. 51-65; Макаренко Б.И. Партийная система и перспективы политического плюрализма в России / Центр политических технологий: Аналитика [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.politcom.ru/10851.html>, свободный. - Проверено 15.05.2011; Макаренко Б.И. Три сценария игры в оппозицию на будущих парламентских выборах России / Центр политических технологий: Аналитика [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.politcom.ru/11284.html>, свободный. - Проверено 15.05.2011; Макаренко Б.И. Партийная система России в 2008-2009 гг.: Аналитический доклад / РАН ИНИОН. Центр социальных науч.-информ.исслед.: Отделение полит.науки / Б.И. Макаренко. - М., 2009. - 80 с.; Макаренко Б.И. Нанопартийная система / Б.И. Макаренко // Pro et Contra. - 2007. - № 4-5. - С.43-58.

³² Михалева Г.М. Российские партии в контексте трансформации / Г.М. Михалева. - М.: Книжный дом «ЛИБРИКОМ», 2009. - 352 с.

³³ Холодковский К.Г. Парламентские выборы 1999 года и партийное структурирование российского общества / К.Г. Холодковский // Полис. - 2000. - № 2. - С. 45-54.

Кынев в своих исследованиях изучает влияние реформ 2001-2006 гг. на партийное развитие в России, в ходе которых происходят партийные и законодательные изменения. Можно отметить книгу Ю.Г. Коргунюка «Становление партийной системы в современной России», в которой проводится детальный анализ понятий «партия», «партийная система», а также подробно исследуется партийная система России с начала XX века по 2004 год. Ю.Г. Коргунюк в своей работе обосновывает, что выборы 2003 года приводят к установлению в России «псевдопартийной системы». Г.М. Михалева в работе «Российские партии в контексте трансформации» описывает институт политических партий, особенности формирования партийной системы, проводит подробный анализ политических партий и партийной системы с 1986 года до второго срока В.В. Путина. В коллективной монографии Саратовского государственного университета «Феномен многопартийности в российском обществе»³⁵ анализ российской многопартийности проводится в ее связи с другими явлениями политической жизни, а также с экономикой, культурой, массовым сознанием. Кроме того, в данной монографии выделяются факторы институционализации партий в политической системе.

Таким образом, проблематика институционализации партийной системы Российской Федерации является одним из наиболее важных направлений политического анализа. Вместе с тем, существуют пробелы в изучении понятийного аппарата, критериев институционализации партийной системы, а также характера институционализации современной российской партийной системы, что и объясняет выбор нашего исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования:

Целью диссертационного исследования является выявление особенностей и этапов институционализации партийной системы Российской Федерации.

Задачами, через раскрытие которых достигается цель диссертационного исследования, являются:

- анализ основных подходов к понятию «партийная система», существующих в политической науке, и обоснование авторской трактовки;
- выявление сущности партийной системы в качестве системы и политического института;
- разграничение понятий «институционализация политической партии» и «институционализация партийной системы»;
- выделение критериев институционализации партийной системы, а также политических детерминант, оказывающих влияние на процесс становления партийной системы в качестве политического института;
- выявление и характеристика основных этапов институционализации российской партийной системы;

³⁴ Шмачкова Т.В. Мир политических партий / Т.В. Шмачкова // Полис. - 1992. - № 1, 2. - С. 226-233.

³⁵ Феномен многопартийности в российском обществе (Серия «Монографии, вып.9»). - Саратов: Изд-во «Научная книга», 2006. - 276с.

- оценка состояния современной российской партийной системы при помощи критериев, предложенных диссертантом;

Объектом диссертационного исследования выступает партийная система как институт политической системы.

Предметом диссертационного исследования являются содержание и этапы институционализации партийной системы РФ.

Теоретико-методологическую основу исследования составляет совокупность научных приемов и методов, позволяющих наиболее полно и точно раскрыть данную тему. Прежде всего, необходимо выделить системный подход. Дэвид Истон делает акцент на том, что система - это не простое взаимодействие ее структур, а постоянно изменяющаяся, функционирующая, динамичная субстанция.³⁶ Партийная система с точки зрения системности – это устойчивая взаимосвязь различных элементов и их упорядоченность. Данный подход при изучении партийной системы дает понимание ее как целостности, а также делает возможным анализ взаимодействия партийной системы со средой.

С помощью исторического подхода партии и партийная система рассматриваются в развитии, в контексте той конкретной исторической обстановки, в которой они находились на различных этапах своего становления и функционирования.

Сравнительный анализ применялся для сопоставления этапов институционализации российской партийной системы, а также для выявления ее специфики. Для проведения сравнения использовались различные критерии институционализации, выделенные автором диссертационного исследования и адаптированные под соответствующие задачи исследования.

Важную роль для исследования политической партий и партийных систем сыграл неинституциональный подход. Его использование способствует рассмотрению партий и партийной системы в качестве важнейшего политического института не только с формальной точки зрения, но и с практической, а также во взаимодействии с другими институтами и, более широко, со средой.

К основным источникам данной работы нужно отнести правовые документы, среди которых можно выделить Конституцию Российской Федерации, а также партийное и избирательное законодательство.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы электоральной статистики, периодической печати и данные социологических опросов (Левада – Центр, Фонд «Общественное мнение», ВЦИОМ), которые позволяют более полно отразить институционализацию партийной системы. Данные выборной статистики показывают расстановку политических партий, а также дают возможность оценить эффективность деятельности партий, как в ходе избирательных кампаний, так и на протяжении всего электорального цикла.

³⁶ Easton D. The Political System: An Inquiry into the State of Political Science / D. Easton. - New York: Alfred A. Knopf. - 1953. - 330 p.

Хронологические рамки исследования. Развитие и становление российской партийной системы рассматривается в период с 1991 года по настоящее время. Развитие рассматривается на протяжении пяти избирательных кампаний в Государственную Думу Российской Федерации. Хронологические рамки исследования охватывают насыщенный политическими событиями период времени, включающий становление и функционирование партийной системы в качестве политического института.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена постановкой цели, намеченными задачами и определяется тем, что категория «институционализация партийной системы» и ее критерии изучены недостаточно, а также тем, что становление и развитие российской партийной системы в качестве полноценного института политического пространства требует постоянного и систематического изучения. В работе обобщены имеющиеся в российской и зарубежной науке критерии институционализации политических партий и выявлены критерии институционализации партийной системы. Научная новизна диссертационного исследования заключается и в том, что предложены авторские интерпретации понятий «партийная система», «институционализация политических партий», «институционализация партийной системы»; доказано, что институционализация отдельных партий не всегда сопровождается институционализацией партийной системы в целом; на основе политического анализа политических партий и партийной системы в период с 1991 года по настоящее время представлена собственная концепция институционализации партийной системы, ее особенностей и этапов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Партийная система представляет собой своеобразную двуединую конструкцию, которая обладает институциональными и системными признаками. Это существующая в стране совокупность партий и их взаимоотношений, способствующих образованию эффективной обратной связи между обществом и государством.

2. Понятие партийной системы необходимо отделять от ее среды. В понятие партийной системы включаются только взаимоотношения и связи партий между собой. Среда же способна оказывать влияние на партийную систему.

3. Главным результатом процесса институционализации является появление института, а также закрепление и укоренение существующих в обществе институтов. Институционализация может происходить как в политическом, так и правовом измерении, которые, несмотря на тесную взаимосвязь, представляют разные стороны институционализации.

4. Институционализация партийной системы носит постепенный характер и детерминирована политической культурой, политическим режимом, избирательной системой и законодательством, а также взаимодействием системы с социальной средой.

5. Анализ институционализации партийной системы возможен с помощью набора критериев институционализации, среди которых приоритетными являются отношение населения к политическим партиям, межпартийная конкуренция и взаимодействие между выборами, наличие обратной связи между обществом и государством, системность, связность, стабильность состава участников, адаптивность партийной системы.

6. Институционализация партийной системы в хронологических рамках исследования разбивается на три этапа. Первый этап (1991 – 1993гг.) – это фаза неопределенности или предынституциональная фаза, которая характеризуется отсутствием базовых элементов демократии и незакрепленностью партийной системы в конституции. Второй этап (12 декабря 1993 - 1999гг.) - фрагментарная партийная система, отличающаяся высокой степенью электоральной неустойчивости и внутренней дезинтеграции. Третий этап (2000-е годы) характеризуется консолидацией основных тенденций формирования и развития партийной системы.

7. Современная партийная система РФ представляет собой полупартийность, при которой основную роль играет доминирующая партия, а все другие партии – относительно дополнительную роль.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в разработке критериев институционализации политических партий и партийных систем, что позволяет использовать их в качестве базы при анализе институционализации партийных систем, в том числе российской партийной системы.

Материал диссертационного исследования существенно дополняет имеющиеся по данной тематике исследования, способствует всестороннему изучению и углублению представлений о процессе институционализации политических партий и партийных систем.

Отдельные положения диссертации служат приращению знаний по проблематике партий и партийных систем и могут использоваться для дальнейшей разработки теоретических и практических проблем институционализации политических партий и партийных систем, а также при создании учебных пособий и курсов в высших учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Основные выводы исследования изложены автором в ряде публикаций, а также в выступлениях на научных конференциях, таких как VIII Всероссийская научно-практическая конференция «Система ценностей современного общества» (г.Новосибирск, 2009), IX Всероссийская научно-практическая конференция «Система ценностей современного общества» (г.Новосибирск, 2009), Вторая международная научно-практическая конференция «Современные проблемы гуманитарных и естественных наук» (г.Москва, 15-25 января 2010), Республиканская научно-практическая конференция с международным участием «Наука, технологии и коммуникации в современном обществе» (г.Набережные Челны, 8-12 февраля 2010), V международная научно-

практическая конференция «Наука и современность - 2010» (г. Новосибирск, 2010). Материалы диссертации использовались также на ежегодных конференциях, проводимых кафедрой политологии философского факультета Казанского (Приволжского) федерального университета.

По теме диссертационного исследования опубликовано 13 работ общим объемом 4,37 п.л., из них 3 – в рецензируемых научных изданиях из списка ВАК РФ.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и списка использованных нормативных и литературных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, ставятся цель и задачи исследования, определяется объект и предмет, указываются теоретико-методологическая основа, эмпирическая база, хронологические рамки, формулируется научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации диссертационного исследования.

Первая глава **«Теоретико-методологические основания институционализации партийных систем»**, состоящая из двух параграфов, посвящена разработке методологических оснований и анализу концептуальных вопросов исследования партийных систем и процесса их институционализации.

В первом параграфе первой главы **«Категориальный аппарат исследования институционализации партийных систем»** раскрывается содержание понятия «партийная система», характеризуются основные подходы к изучению партийных систем, рассматриваются типологии партийных систем. Также исследован ряд категорий, связанных с институционализацией партийной системы, прежде всего, «политический институт», «политическая система», «институционализация», «институционализация политических партий», «институционализация партийной системы».

Анализируя современные подходы к партийным системам, автор приходит к выводу, что партийную систему можно определить как существующую в стране совокупность партий, их взаимоотношения и взаимосвязи в виде конкуренции или сотрудничества, способствующие образованию эффективной обратной связи между обществом и государством. Партийная система представляет собой институциональный порядок действующих в стране политических партий.

Партийной системе присущи свойства как института, так и системы вообще. Партийная система – это своеобразная двуединая структура или конструкция, обладающая институциональными и системными признаками.

Партийная система как институт политической системы существует для реализации общественно значимых функций. Однако сами институты не всегда создаются для того, чтобы быть нормативно эффективными. Например, Д. Норт замечает, что институты не всегда создаются для того, чтобы быть социально эффективными; они скорее создаются для того, чтобы служить интересам тех, кто занимает позиции, позволяющие влиять на формирование новых правил.³⁷

С точки зрения диссертанта, понятие партийной системы необходимо отделять от ее среды. В понятие партийной системы включаются взаимоотношения и связи партий между собой. Среда же способна оказывать влияние на партийную систему.

Автор диссертации делает акцент на том, что классификация – необходимый элемент систематического сравнения. Она делает мир политики менее сложным, предоставляя исследователю «контейнеры данных», в которые организуются эмпирические факты.³⁸ Типологии партийных систем М. Дюверже и Дж. Сартори являются основополагающими в современной политической науке. Они обобщили огромный материал по истории становления, развития и изменения политических партий и партийных систем. Кроме того, в диссертационной работе в фокусе исследования находится классификация незавершенной партийной системы Ю.Г. Коргунюка на основе российского опыта.

По мнению диссертанта, институционализация представляет процесс, результатом которого является появление, формирование института, а также закрепление, укоренение и стабилизацию уже существующих институтов в обществе. С. Хантингтон подчеркивает, что институционализация партий – это процесс, посредством которого заканчивается формирование партий, которые приобретают ценность и стабильность.³⁹ Диссертантом отмечается, что под институционализацией имеется в виду, в первую очередь, процесс. Этот процесс представляет собой сложное, порой противоречивое явление и далеко не всегда бывает однолинейно направленным.

Нередко институционализация политических партий непосредственно связывается только лишь с их правовым оформлением. При этом нельзя не учитывать тот факт, что партия – это, прежде всего, политический институт. Следовательно, понятие «институционализация политических партий» имеет более широкое значение, которое включает в себя и процесс создания института политической партии. Не совсем верным является отождествление правового регулирования политических партий с их институционализацией. Политическая и правовая институционализации – это разные формы одного процесса.

³⁷ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт.- М.: Фонд экономической науки «Начала», 1997. - С. 33.

³⁸ Sartori G. Concept Misinformation in Comparative Politics / G. Sartori // American Political Science Review. Vol. 64. - № 4. - 1970. - P. 1039.

³⁹ Huntington S. Political Development and Political Decay / S. Huntington // World Politics. Vol. 17. - № 3. - 1965. - P. 394.

Важно четко разграничивать понятия «институционализация политической партии» и «институционализация партийной системы». Концепция институционализации партийных систем не имеет в науке установленного определения. Для большинства ученых процессы институционализации политических партий и институционализации партийных систем взаимозаменяемы, хотя это далеко не так. Институционализация политических партий может выступать одним из оснований институционализации партийной системы. Нужно понимать, что институционализация партий и партийных систем – это различные феномены. Институционализированность отдельных партий не всегда сопровождается институционализацией партийной системы.

Институционализация политических партий - процесс превращения политических партий в полноценный конституционно-правовой и политический институт. Институционализация же партийной системы происходит на определенном уровне, когда существуют взаимодействия между партиями (положительные или отрицательные). При институционализации партийной системы взаимоотношения между партиями должны быть реальными, что может проявляться в сотрудничестве, соперничестве, конкуренции, борьбе между партиями, различных коалициях, неформальных договоренностях (например, не критиковать друг друга во время избирательной кампании). Институционализация партийной системы стремится снизить неопределенность в политических результатах.

Следует отметить, что институционализация партийной системы носит постепенный характер, происходит «от ступени к ступени, ко все большей степени сложности и организованности».⁴⁰

Важным аспектом институционализации партийной системы являются стабильность и взаимодействия между политическими партиями. Повышение уровня институционализации партийной системы должно смягчить различные социальные конфликты в обществе и способствовать общественно – политической стабильности. При этом диссертантом отмечено, что именно повышение уровня институционализации всех партий, а не каких-то отдельных из них, смягчает социальные конфликты.

Множественность политических партий предусмотрена Конституцией Российской Федерации. Это признание политического многообразия, многопартийности; право создавать общественные объединения.

Таким образом, институционализацию партийной системы можно определить как процесс, результатом которого является не только становление партий в качестве полноценного политического института, но и приобретение устойчивости (институциональности) отношений и связей между самими партиями. Характерными атрибутами институционализации партийной системы выступают стабильность правил и норм, а также межпартийная

⁴⁰ Лепехин В.А. Некоторые аспекты современного российского партогенеза / В.А. Лепехин // Вестник МГУ. Сер. 12. - 1992. - № 3. - С. 24.

конкуренция. Институционализация партийной системы – это процесс, посредством которого модели межпартийной конкуренции и взаимодействий (альянсов) становятся обычным, рутинным, предсказуемым явлением, стабильным во времени.

Во втором параграфе первой главы **«Критерии и детерминанты институционализации партийных систем»** выявляются основные критерии и детерминанты, определяющие институционализацию партийных систем. В качестве критериев институционализации выделяются отношение населения к политическим партиям, связность, межпартийная конкуренция и взаимодействие между выборами, наличие обратной связи между обществом и государством, системность, стабильность состава участников, адаптивность партийной системы, наличие политических партий на региональном уровне, а также в качестве дополнительного критерия количество политических партий.

Диссертант отмечает, что отношение населения к политическим партиям, заключающееся в доверии (недоверии), в поддержке (отсутствии поддержки) со стороны населения политическим партиям, является основополагающим критерием, так как в большей степени именно от поддержки со стороны населения зависит процесс успешной институционализации партийной системы. Поддержка со стороны населения «делает режим легитимным, даже при свертывании демократических институтов, которые еще не успели доказать гражданам свою полезность и которые общество еще не готово отстаивать».⁴¹ Эффективно функционирующие институты, поддержанные обществом, сохраняются, продолжая работать, в отличие от институтов, не соответствующих ожиданиям людей, над судьбой которых власть вынуждена задуматься.⁴² Поддержка политических партий населением - непереносимое и важное условие их устойчивости, способности принимать и добиваться выполнения принимаемых решений.

Такой критерий как связность (связь и отношения партий между собой) имеет первостепенное значение для институционализации именно партийной системы. Партия не может и не должна существовать сама по себе, в вакууме. Важны отношения партий между собой, а также с гражданами и государством. Они содействуют развитию политического участия граждан, их политической социализации, а также обеспечивают представительство различных социальных интересов. Партии должны выступать как связующее звено, как посредник между государством и обществом. В связи с этим ценность такого критерия как связность возрастает, так как при институционализации партийной системы возникают отношения и связи политических партий между собой (сотрудничество, соперничество, конкуренция).

⁴¹ Ясин Е.Г. Приживется ли демократия в России? / Е.Г. Ясин. - М.: Новое издательство, 2006. - С.297.

⁴² Баранов Н.А. Институционализация в России: особенности национальной модели / Н.А. Баранов // Политическая экспертиза: Политэкс. Научный журнал. Том 3. № 4. - СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2007. - С.69-87.

Автор диссертации отмечает важность межпартийной конкуренции. Институционализированные партийные системы характеризуются по устойчивости межпартийной конкуренции. Так как институционализация партийной системы – это процесс, то политические партии должны соревноваться, конкурировать и взаимодействовать друг с другом. Конкурентная борьба за право выражать интересы граждан, а также быть носителем политической власти – это важный механизм эффективного функционирования партий и партийных систем.

В низко или слабо институционализированных партийных системах высока степень нестабильности в партийной конкуренции и, наоборот, в высоко институционализированных системах межпартийная конкуренция стабильна и устойчива.

Межпартийная конкуренция может проявляться: на выборах; во время теледебатов; в стиле и методах партийной агитации; в конкуренции при выборах (назначениях) должностных лиц (например, на посты спикера Государственной Думы и его заместителей, Председателей комитетов Государственной Думы и их заместителей и т. д.); в конкуренции партийных программ.

Диссертант стоит на позиции, что системность подразумевает наличие центрального элемента (центра), а также левых и правых, левоцентристских и правоцентристских партий. При развитой партийной системе партии должны быть разные.

Стабильность состава участников заключается в неизменном постоянстве участников политического процесса в стране, что в большой степени говорит о сформировавшейся партийной системе.

Представленные в диссертационном исследовании критерии институционализации политических партий и партийной системы тесно взаимосвязаны. При успешной институционализации партийная система должна отвечать всей совокупности выделенных критериев.

Процесс институционализации партийных систем является достаточно сложным и подвержен влиянию комплекса различных взаимосвязанных факторов, которые могут благоприятствовать процессу становления партийной системы, а могут, наоборот, затруднять его. Системность политического пространства означает взаимную обусловленность, влияние всех структурных элементов друг на друга. Следовательно, партии и партийная система находятся под перекрестным влиянием всех системообразующих факторов.

Существует мнение, что как только организация (в данном случае партийная система) достигла высокого уровня институционализации, она обретает жизнеспособность независимо от воздействия человеческого фактора или внешних условий.⁴³ На взгляд диссертанта, это не совсем верно, так как

⁴³ Zucker L.G. The role of institutionalization in cultural persistence // The new institutionalism in organizational analysis / Ed. by W.W. Powell, P.J. DiMaggio. - Chicago: University of Chicago Press, 1991.- P. 83-107.

партии и партийная система существуют не в вакууме и постоянно подвержены влиянию различных факторов. Можно утверждать, что институционализированные партийные системы менее подвержены влиянию дестабилизационных факторов, нежели те системы, для которых процесс институционализации еще не завершен.

В науке выделяются различные факторы, определяющие партийную систему. В данном диссертационном исследовании проводится анализ таких детерминант, как политическая культура, политический режим, избирательная система, законодательство. Кроме того, выделен временной фактор. Институционализация – это процесс, который занимает время. Поэтому важно учитывать то, что для институционализации политических партий и партийных систем значение имеет временной фактор, так как серьезные и значительные партии быстро не создаются. Невозможно внедрить партийную систему в общество за один день. Как отмечает С. Хантингтон, «политические институты складываются не за один день», и «политическое развитие есть в этом смысле медленный процесс, особенно по сравнению с намного более динамичным процессом экономического развития».⁴⁴

Вторая глава «**Этапы и характер институционализации партийной системы Российской Федерации**», состоящая из двух параграфов, посвящена российской практике. Диссертантом рассматривается институционализация партийной системы Российской Федерации с 1991 года по настоящее время, выделены этапы развития российской партийной системы.

Автор исследования представляет процесс институционализации партийной системы России следующими этапами: 1991 - 1993 – фаза неопределенности; 12 декабря 1993-1999 - фрагментарная партийная система; 2000-е годы – период продолжающегося процесса институционализации партийной системы России.

В первом параграфе второй главы «**Становление партийной системы в России в 1991-1999 гг.**» рассматривается партийная система России в 1990-е годы. Период 1991 – 1993 гг. диссертант характеризует как фазу неопределенности или прединституциональную фазу современной партийной системы России, которая определяется отсутствием базовых элементов демократии, например, отсутствием учредительных выборов и не закреплённостью партийной системы в конституции. Данной фазе присущи политическая спонтанность, неопределённость, отсутствие порядка. В отличие от институционализации, прединституциональная фаза не имеет постоянства и повторяемости в политическом пространстве.

Фаза неопределенности политической трансформации в России формально завершилась 12 декабря 1993 года, когда была принята новая Конституция России и прошли выборы обеих палат Федерального Собрания РФ. С принятием конституции России 12 декабря 1993 года можно обозначить

⁴⁴ Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах / С. Хантингтон. - М.: Прогресс-Традиция, 2004. - С.33.

следующий этап в становлении партийной системы России. Следует отметить, что до выборов 12 декабря 1993 года в России существовали различные общественные и политические движения, но сама партийная система не сложилась, так как «архитектура» партийной системы формируется только по итогам выборов в Государственную Думу, где партии принимают участие.

Период с 12 декабря 1993 года по 1999 год диссертант обозначает как фрагментарную партийную систему.

Конституции России установила основные, базовые институты, принципы функционирования всей политической системы и стала отправной точкой в становлении и развитии партийной системы. Существенное значение для предотвращения монополизации власти имеет закрепление принципов разделения властей, идеологического и политического многообразия, многопартийности. Автор диссертации подчеркивает, что впервые на конституционном уровне был признан политический и идеологический плюрализм. В условиях политического плюрализма власть устроена не иерархично, а в форме конкуренции⁴⁵, происходит рассеивание власти между различными политическими силами, конкуренция групп в борьбе за власть. Политический плюрализм в качестве неотъемлемого атрибута предполагает существование оппозиции, которая должна восприниматься обществом и государством как естественное явление. Политический плюрализм неразрывно связан с идеологическим. Ст. 13 Конституции РФ закрепляет принцип идеологического многообразия; никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

В качестве опорных точек исследования стадии фрагментации диссертант использует выборы 1993, 1995, 1999 годов, так как именно выборы являются жестким механизмом партийного отбора и важным каналом формирования элиты. Выборы, когда они проводятся на основе демократических принципов и процедур, демонстрируют, каков реальный политический вес каждой партии. Результаты выборов играют значимую роль при оценке процесса институционализации партийной системы, так как показывают динамику и основные тенденции данного процесса, адекватность партийной системе среде, а также эффективность функционирования политической системы в целом. Парламентские выборы являются одной из детерминант институционализации российской партийной системы.

В целом, характеризуя партийную систему в России в 1993-1999 гг., автор диссертационного исследования определяет ее как партийную систему, основными признаками которой являются высокая степень фрагментации, что, в частности, показывает эффективное число партий, наличие доминирующего актора (моноцентризм), высокий уровень электоральной неустойчивости (неустойчивость показательна на фоне голосования), преобладание неформальных институтов и связей над формальными. Если для фазы

⁴⁵ Фарушкин М.Х. Демократия как тип политического режима: учебное пособие для студентов-политологов / М.Х. Фарушкин. - Казань: Отечество, 2011. - С. 23.

неопределенности характерным является отсутствие центра власти, то на данном этапе в качестве центра выступает власть главы государства. В целом, партии становятся важным элементом политической системы общества, хотя уровень нестабильности, фрагментации очень высок.

Диссертант отмечает, что сильное увеличение фрагментации может привести к атомизации всей системы, поэтому сильная фрагментация является далеко не всегда желательной.

Данный этап, в особенности первую половину 1990-х гг., можно также обозначить в соответствии с типологией Сартори как этап атомизированной партийной системы. Этот тип партийной системы крайне неустойчив; преобладающее количество партий не имеет никакого реального влияния на политику исполнительной власти, на жизнь общества в целом; их роль и влияние незначительны; количество партий и политических движений достигло более полутора сотен.

Период 1993-1999 гг., последовавший после принятия Конституции РФ, имеет важное значение для формирования партийной системы, так как закладываются основные тенденции институционализации партий и партийных систем.

Второй параграф второй главы **«Период продолжающегося процесса институционализации партийной системы (2000-е годы)»** посвящен анализу развития партийной системы России с 2000 года. Автор диссертационного исследования отмечает, что данный этап является логическим продолжением предыдущего этапа, ключевыми точками которого являются правовые детерминанты. Опорными пунктами выступают выборы в Государственную Думу 2003 и 2007 годов, а также Федеральный закон № 95-ФЗ «О политических партиях».

В 2001 году принимается федеральный закон «О политических партиях», который образует нормативно - правовую базу для создания и развития политических партий как полноценных субъектов в политическом процессе. На взгляд диссертанта, принятие закона о партиях является благоприятным именно в 2000-е годы, так как к этому периоду накоплен определенный опыт развития и функционирования политических партий. Принятие данного закона в 1990-е годы могло бы не увенчаться успехом в связи со слабой развитостью института политических партий и партийной системы. Закон «О политических партиях» способствовал в значительной мере стабилизации существующей партийной системы. С принятием данного закона институционализация партийной системы и, в частности, политических партий, приобретает четкую направленность. Наличие законодательных рамок в отношении политических партий стимулирует процесс укрупнения и организационную активность партий, препятствует появлению партий – «однодневок». Диссертант утверждает, что закон «О политических партиях» объективно стимулировал укрупнение партийной системы, учитывая хотя бы запрет за создание региональных партий.

Автором диссертационного исследования проводится детальный анализ положений и новаций федерального закона «О политических партий», при котором раскрываются как официальные мотивации данных новаций, так и реальные интересы, стоящие за партийными изменениями. К примеру, диссертант останавливается на рассмотрении таких нововведений, как пропорциональная система, повышение заградительного барьера, отмена графы «против всех», отмена порога явки, запрет на создание региональных и межрегиональных партий, запрет создания избирательных блоков, запрет на участие членов одной партии в списках другой.

После проведения анализа новелл партийного и избирательного законодательства становится очевидным, что они способствуют монополизации власти и становлению партийной системы, где есть доминирующая партия и несколько слабых. Провозглашая такую цель как укрепление партийной системы, законодатели делают шаги, направленные на монополизацию политического пространства. Официальные мотивации и реальная практика далеко не всегда совпадают.

На взгляд диссертанта, положение закона «О политических партиях» о запрете на создание региональных партий в определенной степени противоречит Конституции РФ. Статья 30 Конституции гласит, что «каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется. Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем». В силу этого возникает вопрос, почему нельзя создавать и вступать в региональные партии, если право на объединение гарантируется Конституцией.

Диссертант проводит исследование партийной системы Российской Федерации с помощью критериев институционализации, выделенных во втором параграфе первой главы. Кроме того, для проведения анализа институционализации партийной системы РФ привлекаются различные опросы общественного мнения, которые помогают глубже осветить тот или иной вопрос.

Автор диссертационного исследования отмечает, что, несмотря на все свои недостатки, партийная система в России существует. Однако, сложившийся тип партийной системы – это далеко не многопартийная система в полном смысле. Если одна партия в течение длительного времени находится у власти, то это своеобразная однопартийная система. Такого при многопартийности нет. Примерами могут служить Япония, Норвегия, Индия (однако нужно учесть, что в Индии не было сформировавшейся партийной системы).

Не в пользу многопартийности говорит и злоупотребление административным ресурсом партией власти. Административный ресурс – главный инструмент достижения электорального успеха. При подлинной партийной системе, где все партии имеют равные права и возможности, не

может быть такой ситуации, чтобы одна партия использовала административный ресурс. Административный ресурс не должен находиться в полном распоряжении ни у одной партии. Отметим, что злоупотребление административным ресурсом характерно не только для выборов, оно происходит и между выборами. В том случае, если принятие каких – либо юридических норм направлено на сохранение или удержание власти правящей группой, то это также выступает примером злоупотребления административным ресурсом.

Партийная система подразумевает равные права, равные возможности для деятельности политических партий. Партии должны иметь «свободу слова», причем на государственном эфире, в государственных газетах. Государство должно одинаково относиться к политическим партиям. Гарантии на доступ всех партий к средствам массовой информации должны оказать позитивное воздействие на общий политический климат в стране, что позволит стимулировать межпартийную конкуренцию.⁴⁶ Можно отметить, что для дальнейшего эффективного развития партийной системы России важным является расширение пространства для политической конкуренции, создание равных условий для всех политических партий (доступ к СМИ, возможность участия в выборах, определенное равенство в избирательных кампаниях).

Диссертант считает, что российская партийная система имеет направленность к полупартийной системе. Значение эффективного числа партий последних думских выборов также подтверждают этот факт. Полупартийная система - это система (многопартийная система), при которой в обществе существуют несколько политических партий, но одна из партий является главной, ведущей, задает вектор развития. Полупартийная система базируется на существовании в стране доминирующей партии, которая находится у власти в течение длительного временного периода и пользуется устойчивой электоральной поддержкой большей части населения. Специфика данной системы в том, что в парламенте доминирует одна партия, которая и формирует правительство. Другие же партии имеют значительно меньший политический вес и функционируют как сотрудничающие с ней или оппозиционные.

На взгляд автора исследования, в перспективе эффективным является не просто полупартийный тип системы с доминирующей партией и несколько слабыми, а полупартийный тип, характеризующийся наличием как доминирующей партии, так и левой и правой партий (их может быть две, три) с конкретными программными установками. Партийная система является именно системой в силу наличия центра, а также полноценных левых и правых партий. Оптимальный тип для развития партийной системы России на ближайшее будущее – полупартийность с доминирующей партией и наличием, хоть и

⁴⁶ Макаренко Б.И. Партийная система России в 2008-2009 гг.: Аналитический доклад / РАН ИНИОН. Центр социальных науч.-информ.исслед.: Отделение полит.науки / Б.И. Макаренко. - М., 2009. - С. 50.

относительно слабой, оппозиции. Оппозиция в обществе должна быть жизнеспособна и разнообразна.

С точки зрения классификации партийных систем, предложенной профессором Дж.Сартори, сложившуюся в России партийную систему можно обозначить как политическую систему с доминирующей партией со всеми ее позитивными и негативными чертами. Характеризуя данный тип, Сартори пишет, что при такой системе не нарушаются демократические процедуры, регулярно проводятся выборы, однако одна партия постоянно, чаще всего абсолютно побеждает на выборах.⁴⁷ Отличие российской партийной системы с одной доминирующей партией от выделенной Сартори партийной системы с доминирующей партией в том, что в России указанное доминирование обеспечивается административным ресурсом. Сартори же говорил о партийной системе с доминирующей партией, которая возникает и действует в условиях демократического общества при равных и справедливых выборах, в условиях конкуренции. Ни в Японии, ни в Индии, где существовала партийная система с доминированием одной партии, не было такого превосходства в использовании одной партией административного ресурса.

Таким образом, диссертант утверждает, что процесс институционализации партийной системы РФ происходит, имея при этом определенную направленность и специфические особенности.

В **Заключении** сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

ОПУБЛИКОВАННЫЕ РАБОТЫ, ОТРАЖАЮЩИЕ ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИИ:

Публикации в ведущих рецензируемых журналах и изданиях перечня ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Дюгурова А.И. К вопросу об институционализации партийных систем [Текст] / А.И. Дюгурова // Аспирантский вестник Поволжья. Философия, социология, право, политология. - 2009. - № 5-6. - С. 176-179.
2. Дюгурова А.И. Институционализация партийных систем: введение в проблему [Текст] / А.И. Дюгурова // Ученые записки Казанского государственного университета. Сер. Гуманит. науки. - 2010. - Т.152. кн. 1. - С. 199-204.
3. Дюгурова А.И. Индикаторы институционализации политических партий в России [Текст] / А.И. Дюгурова // Ученые записки Казанского государственного университета. Сер. Гуманит. Науки. - 2011. - Т. 153. кн. 1. - С. 173-180.

Публикации в иных изданиях:

⁴⁷ Sartori G. Parties and Party Systems: A Framework for analysis. Vol. 1 (4) / G. Sartori. - Cambridge: Cambridge University Press. - 1976. - P. 132-139.

1. Дюгурова А.И. Понятие и признаки партийных систем [Текст] / А.И. Дюгурова // Вестник развития науки и образования. - 2009. - № 6. - С. 65-67.
2. Дюгурова А.И. Партийная система в условиях электорального цикла 1999-2003 годов [Текст] / А.И. Дюгурова // Федерация. - 2009. - № 10 (65).- С. 21-27.
3. Дюгурова А.И. Теоретический инструментарий анализа партийных систем [Текст] / А.И. Дюгурова // Сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции «Система ценностей современного общества», 30 сентября 2009 г. - Новосибирск, 2009. - С. 33-38.
4. Дюгурова А.И. Партийные системы: введение в проблему [Текст] / А.И. Дюгурова // Актуальные вопросы современной науки: сборник научных трудов. Выпуск 9. Кн.1. Под ред. С.С. Чернова. - Новосибирск, 2009. - С. 21-31.
5. Дюгурова А.И. Институционализация партийных систем: количественное измерение [Текст] / А.И. Дюгурова // Сборник материалов IX Всероссийской научно-практической конференции «Система ценностей современного общества», 12 ноября 2009 г. - Новосибирск, 2009. - С. 85-87.
6. Дюгурова А.И. Партийная система России в 2003-2007 годах [Текст] / А.И. Дюгурова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. Журнал научных публикаций. - 2009. - № 10. - С. 385- 393.
7. Дюгурова А.И. Детерминанты партийной системы России [Текст] / А.И. Дюгурова // Молодой ученый. - 2010. - № 10 (21). - С. 203- 205.
8. Дюгурова А.И. Политическая и правовая институционализация политических партий и партийных систем [Текст] / А.И. Дюгурова // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук. Материалы второй международной научно-практической конференции. Москва, 15-25 января 2010 г. - Том II. - Москва, 2010. - С. 306- 308.
9. Дюгурова А.И. Партийные системы как институт политического пространства [Текст] / А.И. Дюгурова // Наука, технологии и коммуникации в современном обществе. Материалы республиканской научно-практической конференции с международным участием. Набережные Челны, 8-12 февраля 2010 г. - Том 1. - Набережные Челны, 2010. - С. 337-339.
10. Дюгурова А.И. Партийные системы как институт политического пространства: основные характеристики [Текст] / А.И. Дюгурова // Сборник материалов V Международной научно-практической конференции «Наука и современность - 2010», 4 октября 2010 г. - Часть 2.- Новосибирск, 2010. - С. 9-13.