

На правах рукописи

Гайнутдинова Ильмира Маратовна

**Предпринимательский вуз как перспективная модель
развития высшего образования в России в условиях глобализации
и международной интеграции**

Специальность 22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Казань
2011

Работа выполнена на кафедре социологии
факультета журналистики и социологии
федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Рахматуллин Эрик Самигуллович

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Валеева Алсу Фоатовна

кандидат социологических наук, доцент
Габдрахманова Гульнара Фаатовна

Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Казанский государственный
энергетический университет»**

Защита состоится «28» апреля 2011 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.25 при федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, западное полуциркулярное здание, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке имени Н.И. Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 35.

Электронная версия автореферата опубликована на официальном сайте ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» <http://www.ksu.ru> «_____» марта 2011 г.

Автореферат разослан «_____» марта 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

С. А. Ахметова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях трансформационных процессов постсоветского пространства в центре изучения оказались вопросы современной ситуации в образовании. В течение двух последних десятилетий в связи с изменением социально-экономических условий, в мировом академическом сообществе все больше нарастает осознание неизбежности организационно-управленческих трансформаций высшей школы. Эта необходимость стала еще более очевидной после кардинальных геополитических изменений, произошедших в начале 90-х годов XX века и завершившихся процессом преобразования постиндустриального общества в глобальное сообщество, характеризующееся единым информационным пространством.

Образование в настоящее время переживает структурный кризис. Неэффективность существующей модели организации вуза в реалиях глобального пространства рыночной экономики стала очевидной для значительной части сотрудников высших учебных заведений и исследователей как на Западе, так и в России. В связи с сокращением финансирования системы образования со стороны правительства и расширением рынка образовательных услуг, у вузов возникла необходимость совершенствования менеджмента и развития предпринимательской деятельности. Потребность в организационных трансформациях высшей школы дала толчок мощному исследовательскому поиску в этой области, вместе с тем вуз все еще остается недостаточно изученной темой с точки зрения теоретического и практического менеджмента организации, теории управления или социологии образования.

В современный период по-прежнему остаются актуальными вопросы, связанные с управлением инновационными процессами в высших учебных заведениях, проблемами инновационных трансформаций, утверждением корпоративной культуры – ценностей и убеждений, созвучных миссии всего вуза. Наибольший интерес в данной области, с точки зрения автора, представляют пути трансформации вузов в организации нового типа – предпринимательские организации, ориентированные на удовлетворение потребностей рынка, получение прибыли, развитие инновационных технологий, поддержку наукоемких исследовательских проектов и управление ими.

Трансформация классического университета и любого другого вуза в организацию предпринимательского типа неизбежно ведет к значительным структурным и организационным преобразованиям, которые во многих случаях предполагают разделение управленческих функций по двум ветвям – исполнительной и стратегической власти.

Однако распространение подобного опыта в современных российских условиях видится весьма проблематичным в силу укорененности как в структуре самого вуза, так и в академических ценностях высшей школы установки на централизацию и

бюрократизацию власти, не предполагающую самостоятельность отдельных структурных подразделений в принятии стратегических решений.

Именно это ставит на повестку дня необходимость концептуализации менеджмента в сфере образования, необходимость подготовки специалистов, способных заполнить пустоту, образовавшуюся в структурной организации вузов в связи с переходом к модели предпринимательского типа. Если вуз предпринимательского типа - это будущее института высшего образования в России, то разделение управленческой деятельности по функциям менеджмента и руководства просто неизбежно. Таким образом, в условиях рыночной экономики и существующего конкурентного рынка образовательных услуг необходимость подготовки специалистов, способных эффективно выполнять эти функции, становится очевидной.

Степень разработанности темы исследования. Для данной работы важное значение имеют труды социологов, объектом рассмотрения которых является феномен глобализации: И. Уоллерстайна, А. Аппадурай, Р. Робертсона (общая теория глобализации); М. Элброу (институциональное измерение глобализации); У. Бека (теория глобальных рисков); Л. Склэра, Ф. Джеймсона (культурные аспекты глобализации), Э. Гидденса. В отечественной науке вопросам глобализации посвящены работы М.А. Чешкова, А.И. Уткина, В.Л. Иноземцева, Д.В. Иванова¹.

Образованию как социальному институту посвящен целый ряд зарубежных (Т.Веблен, Дж.Гэлбрейт, Г.Спенсер, Э.Дюркгейм, Т.Парсонс, А.Граучи, Д.Норт и др.) и отечественных исследований, в которых раскрываются сущность и структура социальных институтов (Ю.П.Андреев, Н.М.Коржевская, Н.В.Костина, Р.К.Шеметило и др.). Вопросами правового регулирования профессионального образования в советской и современной правовой науке занимаются А.А. Акбаев, С.В. Барабанова, Е.В. Буслов, Т.В. Грачева, Л.А. Дольникова, А.Н. Козырин, И.Ф. Никитина, Ю.П.Орловский, В.Н. Петров, Е.П. Пичугина, В.В. Спасская, С.Л. Серегина, М.В.Смирнова, В.М. Сырых, О.А. Чернега, В.И. Шкатулла и некоторые другие.

Управление образованием является одной из самых молодых отраслей в социологии управления. В связи с этим автор опирается на концепции Б. Кларка, М.Когана, К. Камерона и Г. Минцберга, С.Маргинсона, М. Консидайна,

¹ Уоллерстайн И. Общественное развитие или развитие мировой системы? // Вопросы социологии. – 1992. – №1. – С. 77–88; Appadurai A. Disjuncture and Difference in the Global Cultural Economy // Global Culture / Ed. by M. Featherstone. – London, 1990. – P. 295–310; Robertson R. Globalization Theory 2000+: Major Problematics // Handbook of Social Theory / Ed. by G. Ritzer, B. Smart. – London, 2001. – P. 458–471; Albrow M. The Global Age: state and society beyond modernity. – Stanford: Polity Press, 1996. – 246 p.; Бек У. Что такое глобализация?: ошибки глобализма – ответы на глобализацию – М.: Прогресс-традиция, 2001. – 303 с.; Sklair L. Sociology of the global system. – N. Y. [u. a.]: Harvester/Wheatsheaf, 1991. – XII, 269 p.; Jameson F. Postmodernism, or, The Cultural Logic of Late Capitalism. – Durham: NC, 1991. – XXII, 438 s.; Гидденс Э. Мировая система и Европа // Социология: хрестоматия для студентов вузов / А. И. Кравченко. – М., 1998. – С. 329–333; Чешков М. Глобализация: сущность, нынешняя фаза, перспективы // Pro et Contra. – 1999. – Т. 4, № 4. – С. 114–127; Уткин А. И. Глобализация: процесс и осмысление. – М.: Логос, 2001. – 254 с.; Иноземцев В. Л. Глобализация и неравенство: что причина, что следствие // Россия в глобальной политике. – 2003. – Т. 1, № 1 (январь-март). – С. 158–175; Иванов Д. В. Виртуализация общества = Virtualization of society: версия 2.0. – СПб.: Петерб. востоковедение, 2002. – 217 с.

К.Мортимера, Б. Ридингса, Г. Розовски, Ш. Слотера, Л. Лесли, В. Терней. Используются также разработки отечественных авторов А.О. Грудзинского, В.Журавлева, А. Ключева, Е. Князевой, Ф.Г. Зиятдиновой, Р.Г.Минзарипова, В.В.Фурсовой.¹

Теоретические аспекты управления экономикой муниципальных образований исследовались отечественными учеными: О.И.Боткиным, В.В.Бельтюковым, Н.Ю.Власовым, А.Г.Ворониным, Т.И.Заславской, В.И.Некрасовым, А.К.Осиповым, Н.М.Ратнер, О.А.Романовой, К.В.Павловым, А.И.Татаркиным, В.П.Чичкановым и др.

Вместе с тем работ, в которых бы рассматривались аспекты реформирования института образования в регионе, раскрывались особенности менеджмента высшей школы в отечественной литературе недостаточно.

Объектом исследования является институт высшего образования в Российской Федерации.

Предметом исследования является российский предпринимательский вуз в условиях глобализации и международной интеграции.

Цель исследования: на основе концепций западных и российских социологов охарактеризовать предпринимательский вуз как перспективную модель развития высшего образования в России.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым решение следующих **задач**:

раскрыть сущность глобализации и ее влияние на трансформацию системы высшего образования;

выявить основные тенденции реформирования российского образовательного пространства в условиях глобализации и международной интеграции;

рассмотреть правовые основы реформирования института образования в условиях глобализации и международной интеграции;

дать собственное определение предпринимательского вуза;

сравнить идеальный тип предпринимательского вуза с реальным вузом г. Казани на основе результатов инициативного комплексного социологического исследования.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

Методологической основой исследования послужили концепции западных и отечественных социологов, рассматривающих различные аспекты функционирования института образования и менеджмента в системе образования в условиях

¹ Грудзинский А. О. Университет как предпринимательская организация //Социологические исследования. – 2003. № 4; Его же. Проектно-ориентированный университет: профессиональная предпринимательская организация вуза. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2004; Минзарипов Р. Г. Концептуальные основы воспитательного процесса в условиях гуманитарной среды классического университета: социально-философский аспект – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2005; Его же. Воспитание в российских университетах: исторический опыт и перспективы: на примере Казанского университета. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2006.; Зиятдинова Ф. Г. Социальные проблемы образования. – М.: РГГУ, 1999; Фурсова В. В. Социология образования: зарубежные парадигмы и теории. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2006; Фурсова В. В., Ханнанова Д.Х. Социальное неравенство в системе образования: отечественные и зарубежные теории и исследования. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2007.

глобализации. Использовались работы, посвящённые различным аспектам функционирования социальных институтов в обществе (Г.Спенсер, Э.Дюркгейм, Т.Парсонс), а также работы отечественных социологов, в которых раскрываются сущность и структура социальных институтов (Ю.П.Андреев, Н.М.Коржевская, Н.В.Костина). Для диссертации особо важное значение имели научно-теоретические положения Т.Веблена (институциональная социология), Б. Кларка (концепция предпринимательского университета). Автор также опирается на различные концепции, рассматривающие глобализацию как необходимое условие трансформации социальных институтов: Р. Робертсона (компрессия мира, сопровождающаяся интенсификацией осознания мира как целого), И. Уоллерстайна (теория мировой капиталистической системы), З. Баумана (глобализованное богатство, локализованная бедность). Важный вклад внесли в понимание процесса глобализации Э. Гидденс и Л. Склэр, которые адаптировали понятие глобализации к социологической науке и создали первые теоретические модели глобализации.

Информационной базой диссертационного исследования послужили материалы территориального органа Федеральной службы государственной статистики о динамике образовательных процессов на общероссийском и региональном уровне, информационные сборники, результаты социологического исследования, характеризующего различные аспекты социально-экономического развития образовательных учреждений Республики Татарстан.

Эмпирической базой исследования послужили результаты исследований по проблемам российской системы образования, собранные службами изучения общественного мнения (ВЦИОМ, Фонд «Общественное мнение»), данные официальных статистических организаций (Госкомстат); справочная правовая система Гарант (электронная версия), материалы собственного социологического исследования, проведенного автором в г.Казани. Методологической базой проведенного исследования выступило качественное направление социологического знания – обоснованная теория (grounded theory). Авторское исследование состояло из двух этапов. Тема первого этапа «Развитие взаимодействия вузов с инновационным сектором» (метод - глубинное интервью). Цель опроса - выяснение мнений, оценок руководителей бизнеса о существующих барьерах на пути развития сотрудничества вузов и инновационного сектора и о возможных путях их преодоления. Важно было понять, как оценивают представители бизнеса свои партнерские отношения с вузом и почему количество и качество совместных проектов не отвечают иногда требованиям той или иной стороны. Были опрошены представители руководящего состава восемнадцати предприятий различных субъектов Российской Федерации. Объектом исследования выступили предприятия, реализующие различные формы взаимодействия с вузами. Второе исследование называется «Предпринимательский вуз в г. Казани (на примере ТИСБИ)» (метод case-study). В интересах надежности и обоснованности результатов исследования автором использован ряд разнообразных

методов, техник и процедур сбора и обработки данных и эмпирических материалов. Были использованы методы наблюдения, анализа документов, касающихся непосредственно объекта исследования Академии управления ТИСБИ, метод глубинного интервью. Было проведено глубинное полуформализованное интервью с семью представителями указанного учебного заведения. В рамках проведенного исследования был выдвинута и подтверждена гипотеза о предпринимательском характере Академии управления ТИСБИ.

Научная новизна исследования.

1. В качестве самостоятельной темы поставлена проблема системной взаимосвязи рынка образовательных услуг – рынка труда – рынка инноваций в условиях глобализации и кластеризации экономики и место и роль в ней предпринимательского вуза. Новаторским подходом является предложение и обоснование предпринимательского вуза в качестве оптимальной модели института образования.

2. Дано авторское определение предпринимательского вуза как субъекта рыночных отношений современного общества. Под предпринимательским вузом мы понимаем самостоятельный субъект рыночных отношений, использующий в своей деятельности инновационные технологии и имеющий миссию - оказание образовательных услуг различным социальным слоям общества на базе повышения качества образования, удовлетворения потребностей рынка труда и промышленности.

3. Автором получены материалы, углубляющие научные знания о специфике рынка образовательных услуг в современном российском обществе. В работе показывается и обосновывается необходимость совершенствования механизма управления деятельностью вуза со стороны администрации в условиях глобализации образовательного пространства и кластеризации экономики, предлагается модель, оптимизирующая управленческие процессы в вузе.

4. На основе инициативного эмпирического исследования выявлены особенности управления и самоуправления предпринимательской деятельностью вуза на примере высшего учебного заведения г. Казани. Сконструирована модель социально-экономического развития предпринимательского вуза, ориентированного на достижение важной цели управления образовательным учреждением – стабильного повышения качества образовательных услуг.

Положения, выносимые на защиту.

Институт высшего образования в современных условиях во многом сближается с бизнесом, превращаясь в «предпринимательскую организацию», экономически эффективную, занимающуюся прибыльной деятельностью и опирающуюся, в первую очередь, на свои собственные возможности; а также ориентированную на потребителя, что позволяет ей быстро реагировать на изменения в потребительском спросе, а, следовательно, наиболее полно удовлетворять его потребности. В работе выделяются условия рынка образовательных услуг, к которым, в первую очередь, мы

отнесли глобализацию, демографические изменения, сокращение гендерного разрыва в трудовой сфере, кластеризацию экономики. Выделены особенности российского рынка образовательных услуг: рынок образования находится на стадии формирования, делится на сегменты («белый», «серый», «черный»), действует по законам несовершенной конкуренции, имеет диспропорции в плане подготовки специалистов (осуществляет перепроизводство гуманитарных специальностей в ущерб рабочим и инженерно-техническим).

С учетом условий и особенностей рынка мы предлагаем, обосновываем и защищаем модель, являющуюся оптимальной для большинства высших образовательных учреждений России – «предпринимательский вуз». Предпринимательский вуз как модель подходит для большинства университетов, институтов, академий. Федеральные университеты могут иметь в себе элементы предпринимательского вуза, однако перед ними ставятся глобальные задачи, отражающие политику государства в сфере образования, в их управлении велика роль института государства. Предпринимательский вуз более автономен и имеет следующие характерные черты: стремление к получению прибыли, инновационную деятельность в сфере обучения, имеет неразрывную связь с абитуриентами (потребителями), предоставляет образовательные услуги многим социальным слоям, удовлетворяет потребности рынка труда в необходимых специалистах. Вуз должен готовить не только специалистов того профиля, который востребован абитуриентами (потребители), но и, в первую очередь, обслуживать рынок в условиях кластерной экономики.

Предпринимательский вуз должен быть социально ответственным и предлагать непрерывное образование: в этом заинтересован не только специалист – чтобы быть востребованным до пенсии на рынке труда, но и сами предприятия – поднимая уровень образования потребителей образовательных услуг. У предприятий есть потребность в инновационных разработках, поэтому вузы должны непосредственно налаживать отношения с предприятиями для проведения научных исследований. В настоящее время вузы готовят специалистов-теоретиков, далеких от реальной практики, отношения у вуза с предприятиями находятся в процессе становления, в связи с чем рынок труда и рынок образования на современном этапе разбалансированы.

На основе сравнительного анализа концепции российского предпринимательского высшего учебного заведения (на примере Академии управления ТИСБИ) и концепции развитого университета предпринимательского типа на Западе (Б. Кларк), можно сделать вывод, что в большинстве развитых западных университетах функционируют два контура управления: стратегический и исполнительный, которые разделяют функции менеджмента организации (Президент) и управления персоналом и учебным процессом (Ректор). Разделение функций

ректора и менеджера способствует более продуктивному развитию вуза в рыночных условиях.

Научная и практическая значимость исследования. Материалы и выводы исследования могут найти применение при разработке социально-экономической политики органов государственного управления в сфере образования. Содержащиеся в исследовании выводы могут быть использованы при подготовке курсов по «Социологии образования», «Философии образования», «Философии науки и техники», «Социологии коммуникаций». Практическое применение выводов диссертационного исследования возможно при разработке и реализации региональных и муниципальных программ модернизации образования. Практическая ценность диссертационного исследования заключается также в том, что сделанные в ходе исследования выводы и предложения могут быть использованы в целях создания эффективной системы управления инновационным вузом, а также помогут избежать трудностей, связанных с переходом вузов к инновационной концепции развития.

Апробация исследования. Основные положения, а также отдельные результаты диссертационного исследования, изложены:

- в статье «Модели управления высшей школой в условиях глобализации и международной интеграции: предпринимательский университет», опубликованной в научно-информационном журнале «Вестник Военного университета» (издание, одобренное ВАК России) (2010, г. Москва);

- на Всероссийской научной конференции «Россия: общество, власть, государство» (вторые казанские социологические чтения) (2008, г. Казань);

- на Всероссийской научно-практической конференции «Пути повышения качества подготовки специалистов со средним медицинским и фармацевтическим образованием» (2009, г. Казань);

- на межрегиональной научно-практической конференции «Управление средним медицинским образовательным учреждением в современных экономических условиях» (2008, г. Казань);

- на научно-практической конференции «Система менеджмента качества в образовательном учреждении» (2007, г. Казань).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, библиографии и приложений. Общий объем диссертации – 177 страниц (без приложений).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, формулируются объект и предмет, цель и задачи, определяются теоретические и методологические основы исследования, указывается его эмпирическая база, излагаются основные положения, выносимые на

защиту, определяются научная новизна, практическая значимость и апробация результатов работы.

В первой главе «Влияние процессов глобализации и международной интеграции на реформирование высшего образования в России» глобализация и международная интеграция рассматриваются как условия трансформации института образования в современном российском обществе. Характеризуются основные теоретические подходы к процессу глобализации, определяется методологическая база для последующего изучения образования как социального института, изменяющегося под воздействием внешних обстоятельств.

В первом параграфе «Процесс глобализации: сущность и содержание (социологический аспект)» рассматриваются теоретические направления исследования глобализации, выделены следующие теории: мировой системы (И. Валлерстайн, Э. Гидденс, Л. Склэр), глобальной социальности (Р. Робертсон, У. Бек, Г. Терборн), детерриториализации социального (А. Аппадурай), в которых авторы оперируют различиями национального/интернационального, глобального/локального, территориализации/детерриториализации и составляют три концептуальные линии в общей глобализационной парадигме. В рамках этих различных подходов отмечается ряд общих идей, которые определяют особенные черты глобализации. Глобализация видится, в первую очередь, как переход мирового общества в новое качественное состояние, выражающееся в распаде прежней социальной организации; установлении транслокальных взаимодействий, причем отмечается, что характер связи не зависит от их регионального размещения. Если рассматривать глобализацию как процесс, то основным объектом воздействия является институт государства. Однако глобализация проявляется не только в макросистемах, но и тех глубинных изменениях, которые разворачиваются в отдельных институтах общества, в частности в институте образования. Ульрик Бек называет это «глобализацией изнутри» (globalization from within).

Глобальное общество диктует новые условия институту образования. Значительно видоизменяется его правовая основа и степень внутренней свободы в рамках данного института. Новый социальный институт является продуктом потребности общества в новом виде социальной активности и реализацией желаний и целеустремлений различных социальных слоев. Потребность формируется в социальной среде, которая являет собой совокупность объективных факторов, влияющих на формирование и поведение личности, а в данном случае и института.

Но на микроуровне – отдельных институциональных и групповых образованиях глобализация заявляет о себе не менее активно и определенно, чем в большой политике и мировой экономике.

Во втором параграфе «Основные тенденции трансформации высшего образования в условиях формирования общеевропейского образовательного пространства» рассмотрено влияние глобальной среды на особенности

реформирования общеевропейского образовательного пространства. Стратегия высшего образования воплотилась в целенаправленной совместной деятельности европейских стран по формированию общеевропейской системы высшего образования в рамках так называемого Болонского процесса. Цель этой деятельности состоит в создании единого европейского пространства высшего образования. Основные принципы структуры европейской системы высшего образования сформулированы на первой встрече (25 мая 1998 года) министров образования Франции, Италии, Великобритании и Германии в Париже на праздновании 800-летия университета Сорбонны. Можно сформулировать следующие стратегические направления, имеющие целью создание европейского пространства высшего образования: сотрудничество в обеспечении качества образования, разработка сопоставимых критериев и методологии оценки; содействие мобильности учащихся, преподавателей, исследователей и аппарата управления; содействие введению «европейских воззрений» в высшем образовании через совершенствование учебных планов, создание интегрированных учебных курсов, совместных программ обучения и научных исследований; обеспечение привлекательности и конкурентоспособности европейского высшего образования и научных исследований; обеспечение возможности обучения в течение всей жизни; принятие системы сопоставимых степеней, способствующей облегчению академического и профессионального признания курсов; формирование двухуровневой схемы обучения; принятие и введение методики зачетных единиц Европейской кредитно-переводной системы.

Первой, наиболее ярко просматривающейся (не только в Европе) тенденцией можно назвать интернационализацию высшего образования. По данным статистики, число студентов, получающих высшее образование за пределами родной страны, с 920 тысяч человек в 1980 г. выросло до 1 миллиона 550 тысяч человек в 1996 г. и в настоящее время составляет, по данным отчета по вопросам образования (ЮНЕСКО), около двух миллионов человек¹.

Второй принципиально важной тенденцией является увеличение масштабов высшего образования, обусловленное возрастанием роли науки в производстве и обществе. В развитых странах количество выпускников средних школ, поступающих в высшие учебные заведения составляет почти 60%, а в США и Канаде более 80%. В настоящее время в мире более 14 тысяч высших учебных заведений².

Образование является институтом, зависимым от государства и других политических и экономических институтов. Разработка государством унифицированного стандарта может задать значительные проблемы, с рядом которых уже столкнулась российская образовательная система. Институт образования испытывает воздействие со стороны всех социальных институтов, однако важным источником институционального давления является именно институт государства.

¹ UNESCO Statistics. Foreign students by host region and region of origin, 1996. P. 118

² World education report 2000. UNESCO Publishing. Paris, 2000. P.97

Государство воздействует на образование посредством законодательства, управления, финансирования и госзаказа.

Таким образом, система образования многих стран мира пришла к необходимости формирования своего рода культурного и образовательного пространства. Реалии сегодняшнего дня требуют построения универсальных индикаторов социального и культурного развития, определенных стандартов для оценки общего состояния культуры и образования в разных частях мира.

Во второй главе «Предпринимательская деятельность высшей школы России в условиях рыночной экономики» рассматриваются особенности модернизации рынка образовательных услуг, процессы его правовой институционализации и возрастающая в условиях кластеризации экономики предпринимательская активность вузов.

В первом параграфе «Правовая институционализация и модернизация рынка образовательных услуг как предпосылки возникновения предпринимательского вуза» анализируются процессы, влияющие на трансформацию института образования и рынка образовательных услуг в России и условия, способствующие появлению вузов нового типа – предпринимательских вузов.

На современном этапе развития рыночной экономики в Российской Федерации образование является составной частью рыночного пространства и полноценным субъектом функционирующего рынка. Правовой основой института высшего образования в России является Конституция РФ, в статье 43¹ которой гарантируется право на образование. Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии. В Российской Федерации устанавливаются федеральные государственные образовательные стандарты, поддерживаются различные формы образования и самообразования. Право на образование является составной частью более общего права - права на развитие человека. Институциональной основой высшего образования является Федеральный Закон от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»², который содержит положение о системном регулировании отношений, связанных с получением высшего профессионального образования, а также отношений, в которые вступают специалисты в процессе обучения в аспирантуре, докторантуре, использовании иных форм послевузовского образования и получении ученых степеней и званий. Определяя образование как целенаправленный процесс обучения и воспитания личности, законодатель под конституционным правом на образование понимает право гражданина на включение

¹ Конституция Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Доступ из Справочно-правовой системы «Гарант» (с изменениями на 10.04.2007) - URL: <http://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.04.2007).

² Федеральный Закон № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22.08.1996 [Электронный ресурс] // Доступ из Справочно-правовой системы «Гарант» (с изменениями на 10.04.2007) - URL: <http://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.04.07)

в этот процесс и на участие в нем в качестве обучающегося. Данная интерпретация предполагает ответственность государства перед обществом и гражданином за уровень, качество и организацию самого процесса образования, что обязывает государство организовать и контролировать данную систему.

Важное место в правовой институционализации российского образования принадлежит включению РФ в Болонский процесс. Среди обязательных аспектов модернизации, согласно идеям Болонского процесса, отмечаются следующие: трехуровневая система высшего образования (бакалавриат, магистратура, докторантура); академические кредиты; академическая мобильность студентов, преподавателей и административного персонала вузов; европейское приложение к диплому; контроль качества высшего образования; создание единого европейского исследовательского пространства. Среди рекомендательных аспектов выделяют единую систему оценок, финансовую поддержку студентов, модульную систему образования, непрерывное образование или образование в течении жизни, применение методик дистанционного обучения, свободный выбор курсов студентами и рейтинги студентов и преподавателей.

Институт образования в данной работе рассматривается в динамике, что было свойственно именно институциональной социологии (Т.Веблен, Дж. Гэлбрейт). Изучая социальные институты, Веблен прослеживает их развитие от момента возникновения и до современности. С одной стороны, существует «отбор» обществом институтов, но в то же время сами социальные институты «отбирают» те или иные формы деятельности и социальной активности индивидов¹.

Происходит изменение условий существования института образования с целью удовлетворения потребностей общества, в связи с чем модернизируется система образования, что является предпосылками для возникновения новых моделей вузов, в том числе и модели предпринимательского вуза.

В рамках процесса модернизации, образование как институт рассматривается в качестве субъекта институциональной системы: государство – образование – общество. При модернизации образования возникает несколько проблем: сохранить то положительное, что имеется в существующей системе, если что-то полезное для общества было утрачено в образовании за предыдущие годы, то необходимо восстановить, привести систему образования в соответствие с запросами общества.

Учитывая все успешные аспекты модернизации необходимо отметить, что наибольшие сложности пока вызывает академическая мобильность студентов, преподавателей и административного персонала вузов (причины заключаются как в финансировании, так и слабой языковой подготовке преподавательского состава); контроль качества высшего образования (происходят структурные изменения, но не выработана оптимальная система контроля качества); создание единого европейского

¹ Веблен Т. Теория праздного класса: пер. с англ. / Т. Веблен. – М.: Прогресс, 1984. – 367 с.

исследовательского пространства на стадии формирования. Стоит также отметить недостаточность финансовой поддержки - как студентов, так и преподавателей.

Во втором параграфе «Влияние кластеризации экономики на предпринимательскую активность вузов» рассматривается влияния процессов реформирования экономики РФ на систему образования и предпринимательскую активность вузов.

Рынок высшего образования в целом можно охарактеризовать как совокупность более мелких рынков, которые в значительной степени ограничены рамками субъектов Российской Федерации. Большинство студентов выбирают вузы, расположенные недалеко от места жительства или непосредственно в их регионе, исключением могут выступать лишь столичные вузы, в первую очередь вузы Москвы и Санкт-Петербурга. Основным фактором рынка образования, как и большинства рынков, является ценовой фактор. К цене относится не только плата за образование, но и оплата услуг перед поступлением – репетиторство, проживание, теневые взносы за поступление, плата за «внешний имидж ребенка» - к примеру, поступление на престижный факультет несет за собой содержание ребенка: автомобиль, одежда и пр. Дополнительными факторами, определяющими границы рынка, являются транспортные расходы, доходы семьи, прочность семейных связей и информация о существующих вузах, которой располагает потенциальный студент. Таким образом, с точки зрения вузов, рынок высшего образования состоит из студентов, живущих в непосредственной близости к данному учебному заведению.

В современных условиях осуществляется переход к кластерной экономике. Основателем кластерной теории является профессор Гарвардской школы Майкл Портер, являющийся одним из авторов концепции стратегии конкурентоспособности.¹ Основной задачей вузов в условиях кластеризации, а также модернизации и глобализации образования, является подготовка конкурентоспособных специалистов, удовлетворяющих потребностям рынка и задачам кластера осуществлять подготовку, переподготовку и (или) повышение квалификации работников высшей квалификации, научных и научно-педагогических работников, выполнять фундаментальные и прикладные научные исследования. По определению вуза, его задачи не изменились, накладываются лишь рамки и дополнительные условия - задачи определенного кластера. На сегодняшний день заказчиком выступает преимущественно государство, а потребителями услуг являются студенты. Вуз выпускает студента и фактически снимает с себя обязательства перед выпускником, получившим образовательную услугу, не занимается его трудоустройством. В условиях кластеризации вуз будет готовить специалистов, отвечать за качество их подготовки и останется самостоятельным агентом рынка.

¹ Портер М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов; пер. с англ. И. Минервина. – 2-е изд. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006.

Таким образом, наряду с внешними регуляторами со стороны государства, согласно Болонскому процессу, кластеризации экономики, институт образования в ближайшее время претерпит внутренние изменения со стороны агентов спроса – абитуриентов и их семей.

Третья глава «Предпринимательский вуз - инновационная модель системы высшего образования» посвящена анализу инновационных процессов в системе высшего образования и изучению реформирования высшей школы в Республике Татарстан в условиях глобализации.

В первом параграфе «Инновационные процессы в высшем образовании в Республике Татарстан» на основе глубинных полуструктурированных интервью определяются барьеры на пути развития сотрудничества вузов и инновационного сектора и возможные пути их преодоления (проведено восемнадцать интервью с представителями руководящего состава предприятий). С точки зрения ученых, существует проблема низкой востребованности разработок вузов в инновационной сфере экономики. По мнению представителей бизнеса, причины ее кроются в ориентированности предприятий на приобретение импортных технологий, отсутствии продуктивной инфраструктуры инновационной деятельности, а также низкой активности самих вузов. Стоит отметить, что представители высшей школы заинтересованы в подобных контактах, однако администрация пока неэффективно решает маркетинговые задачи вуза на производственном рынке и нечетко представляет интересы сотрудников. Интервьюируемые также отметили неразвитость предпринимательской культуры в вузе и отсутствие стимулов у преподавателей к инновационной деятельности, хотя вузовские работники высказывают свою крайнюю заинтересованность в данных работах. Экспертами выделены факторы, препятствующие инновациям на промышленных предприятиях. К ним относятся следующие: высокий экономический риск, недостаток собственных денежных средств, несовершенство законодательных и нормативно-правовых актов, высокую стоимость нововведений, недостаток финансовой поддержки со стороны государства, длительные сроки окупаемости проекта, низкий инновационный потенциал предприятия, недостаток квалифицированного персонала. Резюмируя вышеуказанное, можно сделать вывод, что основные проблемы, подчеркнутые всеми экспертами, сводятся к недостатку финансирования фундаментальных исследований и несовершенству законодательства.

Образование в условиях реформирования экономики играет важную роль. В современных условиях в сознании потребителя образовательных услуг образование существует отдельно, а работа – отдельно. Студенты высших учебных заведений во многом не ориентированы работать по специальности, хотя республике требуются разнообразные специалисты. В то же время Татарстан - один из наиболее развитых в экономическом отношении субъектов Российской Федерации. К числу приоритетных отраслей развития экономики Татарстана относятся химия и нефтехимия,

машиностроение, информатизация, электроэнергетика, авиастроение, связь и другие высокотехнологичные отрасли. В связи с этим необходимо, чтобы система образования соответствовала данным экономическим потребностям, способствовала повышению качества образования, развитию партнерских отношений между вузами и предприятиями, в результате чего экономика будет развиваться более плодотворно.

Во втором параграфе «Реализация основ концепции предпринимательского вуза социологического исследования выявлены элементы, позволяющие охарактеризовать АУ ТИСБИ как предпринимательский вуз, рассматривается сущность управления предпринимательским вузом и его организационной структуры.

Отмечается, что становление конкуренции в среде высшего профессионального образования связано с двумя основными факторами: во-первых, с формированием негосударственного сегмента системы высшего образования, во-вторых, с формированием коммерческого сектора (сектора оказания платных образовательных услуг) в государственных вузах, что создало необходимую институциональную основу для развития в вузах различных форм предпринимательской деятельности.

Такая позиция института высшего образования во многом сближает его с бизнесом, превращая высшее учебное заведение в «предпринимательскую организацию», экономически эффективную, занимающуюся прибыльной деятельностью и опирающуюся в первую очередь на свои собственные возможности, а также ориентированную на потребителя, что позволяет ей быстро реагировать на изменения в потребительском спросе и наиболее полно удовлетворять его потребности. При этом предпринимательский вуз осуществляет не только обучение и исследования в области бизнеса и других социально-экономических сферах, но и способствует привлечению в высшие учебные заведения значительных финансовых вложений как со стороны крупных корпораций, так и со стороны правительства, получению прибыли вузом от собственной предпринимательской деятельности.

Стремительное распространение исследований в сфере предпринимательского вуза находит свое отражение как в англо-американской литературе последних лет, так и в работах европейских экономистов и социологов, а также ряде работ российских исследователей. Среди признанных классиков развития концепции университетского предпринимательства необходимо назвать Б.Кларка, профессора Калифорнийского университета, занимавшегося исследованием модели предпринимательского университета, а также концептуальных основ его функционирования. Вопросы управления высшим учебным заведением также затрагивались К. Камероном и Г.Минцбергом. Среди российских исследователей, уделявших значительное внимание проблемам управления инновационными или предпринимательскими вузами, необходимо отметить такие имена, как А.О.Грудзинский, В.А. Журавлев, А.К. Ключев, Е.А. Князев, Э.В. Морган, и другие. Концепцию социального предпринимательского вуза разработал С.В.Голубев. Он обозначил основные характеристики социально-предпринимательского вуза, к которым отнес: наличие

ясной и понятной для всех миссии, базирующейся на двух конституирующих функциях, а именно на образовании и научных исследованиях; открытость сообществу и работа на благо общества; применение коммерческих инноваций, работающих на развитие вуза и социальной среды; включение в образовательный процесс непосредственного опыта работы в сообществе всех субъектов образовательного процесса, например в некоммерческих организациях или бизнесе под руководством преподавателя в рамках учебного курса; развитие как внутри организации, так и в своем окружении предпринимательского и проектного мышления; поиск новых форм взаимодействия с бизнесом, властью и некоммерческими организациями; реализация социальных и предпринимательских проектов, нацеленных на развитие общества.¹

Предпринимательский вуз, как и любое коммерческое предприятие, старается развить у своих работников определенную корпоративную культуру, предполагающую принятие изменений как части стратегической политики организации. С внедрением такой культурной перспективы немаловажное значение приобретает символическая сторона жизни учебного заведения, корпоративная культура, а также институциональная идентичность и деловая репутация.

Развитие предпринимательской деятельности вуза связано, в первую очередь, с внедрением инновационных технологий вузовского менеджмента – оптимизацией бизнес-процессов, диверсификацией форм и технологий реализации образовательных программ (внедрение новых технологий дистанционного обучения, приближение к модели открытого университета посредством персонализации и индивидуализации учебных программ), приверженностью стратегии гибкого ценообразования, внедрением маркетинговых технологий, в том числе мониторинга профессиональной реализации выпускников.

Предпринимательский вуз работает сразу в нескольких плоскостях: образовательные услуги, научные разработки, международные образовательные проекты, что, в свою очередь, предполагает высокую степень диверсификации источников финансирования – это и государственный заказ, и расширение консалтинговых услуг, привлечение средств спонсоров и меценатов, выполнение различных крупных, в том числе международных проектов.

Среди вузов, вставших на путь инновационного развития, следует назвать Академию управления «ТИСБИ» (г. Казань). К такому выводу автор приходит благодаря проведенному исследованию, в результате которого получены данные относительно предпринимательского характера данного вуза, особенностей его организационной структуры, инновационной деятельности и специфики управления.

В ходе исследования был выдвинут и доказан тезис о предпринимательском характере Академии управления ТИСБИ. По формальным признакам данный вуз

¹ Голубев С. В. Социально-предпринимательский вуз [Электронный ресурс]: возможность развития для региональных вузов. – URL: <http://web.neweurasia.ru/media/Socially%20entrepreneurial%20university.doc> (дата обращения: 02.11.2010).

вполне соответствует концептуальной модели предпринимательского вуза: Академия управления ТИСБИ – негосударственное образовательное учреждение, основанное в 1992 году; обладает полной финансовой самостоятельностью и самокупаемостью; управленческая власть находится в руках сильного руководящего звена (ректора-проректоров); предоставляет качественные образовательные услуги; осуществляет международные проекты (открытая в 1998 году кафедра под руководством ЮНЕСКО, участие в Болонском процессе). Приоритетное направление – бизнес - образование, реализация программы социального партнерства; внедрение инновационных форм образования – дистанционное обучение, институт непрерывного образования для взрослых; инновационный комплекс – интегрированная система управления учебным процессом (ИСУ). Миссией Института Непрерывного Образования (ИНО) – структурного подразделения Академии управления ТИСБИ - является оказание качественных образовательных услуг, среди которых программы подготовки и переподготовки специалистов предприятий, переквалификации менеджеров, служащих, предпринимателей согласно концепции образования в течение всей жизни (lifelong education). Таким образом, Академию управления ТИСБИ можно охарактеризовать как предпринимательский вуз.

В Заключение диссертации подводятся итоги проведенного исследования.

На трансформацию института образования наиболее сильное влияние оказывают следующие факторы:

- 1) глобализация и международная интеграция, выраженная в подписании Болонской декларации;
- 2) демографические сдвиги в России, согласно прогнозам – падение количественных показателей трудовых ресурсов;
- 3) сокращение гендерного разрыва в трудовой сфере в связи с развитием информационного общества и сокращением доли тяжелого физического труда;
- 4) кластеризация экономики;
- 5) потребность населения в непрерывном и дополнительном образовании в связи с переходом к постиндустриальному обществу;

К основным особенностям трансформирующегося рынка образования можно отнести следующие: во-первых, по степени легальности рынок распадается на сегменты: «белый», представленный платными отделениями государственных вузов, негосударственными платными школами и вузами, различными платными курсами; «серый» сегмент представлен услугами государственных и негосударственных учебных заведений, а также частных лиц, легально не оформляемых (репетиторская деятельность без регистрации в качестве ПБЮЛ, введение дополнительных сборов в денежной или натуральной форме без должного оформления); «черный» сегмент представлен образовательными учреждениями, действующими без оформления необходимых лицензий, или распространяющие свою деятельность далеко за рамки,

обусловленные лицензией; системами взяток при поступлении в вузы, при сдаче сессионных экзаменов.

Существует ограниченная неценовая конкуренция между студентами и профессорско-преподавательскими составами различных вузов; цены устанавливаются вузами вне зависимости от сложившихся на рынке условий. Использование и распределение образовательного пространства определяется только одной стороной рынка — вузами; распределение ресурсов внутри высшего учебного заведения происходит в отрыве от рыночных процессов. Безусловно, рынок образования находится на стадии формирования, но пока он действует по законам несовершенной конкуренции. Рынок высшего образования предполагает как наличие саморегуляционных процессов, так и регулирование — как со стороны государства в лице законодательных органов, формулирующих правила «игры» на рынке, так и со стороны правительства и министерства образования. Границы мирового рынка сегодня намного шире границ государства. В связи с этим для большинства крупных высших учебных заведений главной стратегической задачей является решение дилеммы — конкуренция или сотрудничество с мировыми университетскими центрами. В условиях глобализации вузы уже не могут абстрагироваться от интернационализации как мировой тенденции развития. Процесс глобализации является важнейшим условием трансформации института высшего образования в современном обществе.

Одним из приоритетных направлений развития вуза становится также реализация программы социального партнерства, которая предполагает его активное сотрудничество с бизнес-структурами, осуществляемое по нескольким базисным траекториям. Наблюдается существенное влияние компаний-партнеров на содержание учебных планов вузовских дисциплин, что в свою очередь является взаимовыгодным сотрудничеством. При этом каждый из участников остается в выигрышном положении — учащийся получает уверенность в будущем трудоустройстве, предприятие — высококвалифицированного работника, отвечающего основным требуемым характеристикам, а вуз — дополнительный доход, повышение привлекательности в глазах потенциальных потребителей образовательных услуг.

Следует также выделить наиболее успешные аспекты модернизации: переход к двухуровневой системе высшего образования, экспериментальное внедрение модульной системы образования, непрерывное образование или образование в течение жизни, применение методик дистанционного обучения. Наибольшие сложности вызывает академическая мобильность студентов, преподавателей и административного персонала вузов (причины заключаются как в финансировании, так и слабой языковой подготовке преподавательского состава); контроль качества высшего образования (происходят структурные изменения, но не выработана оптимальная система контроля качества); создание единого европейского

исследовательского пространства на стадии формирования. Стоит также отметить недостаточность финансовой поддержки как студентов, так и преподавателей.

Можно выделить следующие процессы реформирования высшего образования в Республике Татарстан, которые в целом характеризуют и российские: структурные изменения ряда вузов, к которым можно отнести как слияние, так и изменение статуса вузов, к примеру, трансформация государственных университетов в федеральные университеты; повышение качества образования, развитие партнерских отношений между вузами и предприятиями; особенности преподавания гуманитарных дисциплин в современных условиях; перспективы развития рыночных отношений в образовательной среде; тенденция увеличения доли платного образования в системе высшего образования. Одним из факторов сохранения классической совмещенной управленческой структуры в вузах Татарстана и большей части России является недооценивание управленческим персоналом значения менеджмента организации в таких сферах, как культура и образование. Тем не менее, с необходимостью приходится признать, что менеджмент радикально отличается от такого вида управленческой деятельности, как руководство, которое было довольно успешным в условиях командно-административного устройства.

Результатом изменившихся условий в сфере высшего образования можно считать высокую конкуренцию отдельных вузов за лидирующие позиции в области качества образования, стремление к экономической эффективности и статусной рентабельности, переориентацию институтов образования на потребителя – государство, учащиеся, работодатели. В этих условиях обостряется необходимость поиска вузами источников финансирования. Практики-управленцы образовательной сферы делают вывод о том, что чем больше источников финансирования, тем более устойчиво положение вуза в ситуации стремительно меняющейся внешней среды. Становление конкуренции в сфере высшего профессионального образования связано с двумя основными факторами, во-первых, это формирование негосударственного сегмента системы высшего образования, во-вторых, формирование коммерческого сектора (сектора оказания платных образовательных услуг) в государственных вузах, что создало необходимую институциональную основу для развития в вузах различных форм предпринимательской деятельности.

При этом предпринимательский вуз осуществляет не только обучение и исследования в области бизнеса и других социально-экономических сферах, но и способствует привлечению в вузы больших финансовых вложений как со стороны крупных корпораций, так и со стороны правительства, получению прибыли вузом от собственной предпринимательской деятельности.

В Приложение включены вопросники для глубинного интервью с представителями бизнеса, представителями Академии управления ТИСБИ и список респондентов.

**Основные положения диссертационного исследования
изложены в следующих публикациях автора:**

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК:

Гайнутдинова И.М. Модели управления высшей школой в условиях глобализации и международной интеграции: предпринимательский университет // Вестник Военного университета. – 2010. - №1 (21). – С. 21 – 25 (0,5 п.л.).

Публикации в других научных изданиях:

Гайнутдинова И.М. Институт высшего образования в условиях глобализации // РОССИЯ: ОБЩЕСТВО, ВЛАСТЬ, ГОСУДАРСТВО (Вторые казанские социологические чтения)/Сб. матер. всероссийск. науч. конференции (Казань, 22-23 мая 2008 г.). – Казань, 2008. – С. 34-39 (0,3 п.л.).

Гайнутдинова И.М. Медицинское образование в России в условиях глобализации и интеграции мирового сообщества //Пути повышения качества подготовки специалистов со средним медицинским и фармацевтическим образованием/Сб. матер. всероссийск. науч.- практ. конф. (Казань, 21-22 мая 2009 г.). – Казань, 2009. – С. 260-262 (0,2 п.л.).

Гайнутдинова И.М. Особенности рынка образовательных услуг высшей школы в России // Управление средним медицинским образовательным учреждением в современных экономических условиях /Сб. матер. межрег. науч.- практ. конф. (Казань, 18 ноября 2008 г.). – Казань, 2008. – С. 3-7 (0,4 п.л.).

Гайнутдинова И.М. Эффекты глобализационных процессов на российское общество и тенденции модернизации российского образования в условиях интеграции России в международное образовательное пространство //Система менеджмента качества в образовательном учреждении / Сб. тезисов докладов науч.- практ. конф. (Казань, 22-23 ноября 2007 г.). – Казань, 2007. – С. 26-29 (0,2 п.л.).

Всего по теме диссертации опубликовано пять статей общим объемом 1,6 п. л.