

Соломеник Наталия Леонидовна

**ВОССТАНОВИТЕЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**12.00.01 - теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Казань 2007

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права Образовательной автономной некоммерческой организации «Волжский университет имени В.Н. Татищева» (институт), г. Тольятти.

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор
Хачатуров Рудольф Левонович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ
Владимир Михайлович Ведяхин;

кандидат юридических наук, доцент
Лилия Талгатовна Бакулина

Ведущая организация - Самарский юридический институт федеральной службы исполнения наказания Министерства юстиции РФ.

Защита состоится 22 мая 2007 года в 12 часов на заседании диссертационного совета К 212 08.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, юридический факультет, аудитория 326.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ГОУ ВПО «Казанский государственный университет»

Автореферат разослан « ____ » апреля 2007 года

Ученый секретарь диссертационного
совета кандидат юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Юридическая ответственность - одна из центральных и ведущих тем в современной правовой науке, т.к. практически любое обращение в суд или реагирование компетентных органов на нарушение правовых норм связаны с применением мер юридической ответственности, восстановлением правопорядка, возмещением причиненного ущерба и нормализацией общественного спокойствия.

В настоящее время значительная часть общественных отношений нарушается. Согласно статистическим данным за 2006 год зарегистрировано 3885400 преступлений, что на 8,5% больше, чем за 2005 год. Более половины всех преступлений составляют посягательства на собственность, нанесен ущерб свыше 23,5 миллиарда рублей. По сравнению с 2005 годом на 11,8% возросло число преступлений экономической направленности, материальный ущерб составил 127,6 миллиарда рублей, возмещено менее трети от причиненного ущерба. За период с января по февраль 2007 г. зарегистрировано 590 тысяч преступлений, что на 6% больше, чем за аналогичный период 2006 года, материальный ущерб составил 30,1 миллиарда рублей, возмещено только 5,3 миллиарда рублей. В 2006 году судами общей юрисдикции было рассмотрено 7 580 000 гражданских дел, а средняя сумма, присужденная к взысканию судебными решениями, составила 53 000 рублей на один удовлетворенный иск.

Статистические данные свидетельствуют о существовании значительной разницы между причиненным и возмещенным ущербом, что подчеркивает низкую эффективность восстановительного воздействия юридической ответственности и говорит о необходимости совершенствования его механизма. Кроме того, обзоры судебной практики по различным категориям дел показывают, что судами необоснованно занижаются или завышаются суммы компенсации вреда, что подтверждает недостаточную эффективность восстановительной функции юридической ответственности. Это обуславливает еще один аспект ее актуальности, который предполагает разработку предложений, направленных на совершенствование процесса восстановительного воздействия.

Актуальность диссертационного исследования predetermined и целым рядом методологических и теоретических факторов. В теории государства и права, а также в отраслевых юридических науках существует мнение, что некоторые виды юридической ответственности не обладают восстановительной функцией, что приводит к недооценке их действительного потенциала. Есть и другая крайность, когда восстановительную функцию ставят на первое место, тем самым занижая значение иных функций юридической ответственности. Поэтому не следует впадать в правовой идеализм, полагая, что восстановительная функция во всех случаях может нормализовать общественные отношения. Отсутствует и терминологическая ясность при определении восстановительной функции юридической ответственности. Так, ее называют «компенсационной», «правовосстановительной», «возместительной», сужая ее действительное социальное предназначение, или отождествляют с более широким явлением - восстановительной функцией права и т.п. До настоящего времени не разрешены проблемы ее взаимодействия с иными функциями юридической ответственности и функциями права. Остаются спорными вопросы о способах осуществления восстановительной функции, объектах ее воздействия и целях, которые она преследует.

Изменение и появление общественных отношений, развитие действующего законодательства обусловили возникновение конституционной и финансовой ответственности, которые также осуществляют восстановительную функцию. Выявление их специфики и особенностей взаимодействия с восстановительными функциями иных видов юридической ответственности predetermined другой аспект актуальности темы диссертационного исследования.

Следует отметить, что до настоящего времени восстановительная функция не стала объектом развернутого исследования, которое охватывало бы ее взаимодействие с иными функциями юридической ответственности с учетом появления новых видов юридической ответственности.

Степень разработанности темы. Проблемы восстановительной функции юридической ответственности достаточно исследовались в науке гражданского права. Данной проблематике посвятили свои труды Б.С. Антимонов, М.И. Бра-

гинский, В.В. Витрянский, П.А. Варул, О.С. Иоффе, В.А. Тархов, А.А. Собчак, Г.Д. Хецуриани и другие ученые. В науке уголовного права восстановительная функция исследовалась В.В. Похмелкиным, В.Д. Филимоновым и другими учеными. Однако отраслевые исследования не охватывают всего многообразия проявлений восстановительного воздействия и не учитывают взаимодействие восстановительных функций различных видов юридической ответственности. В теории государства и права восстановительная функция исследовалась попутно при разработке понятия, принципов, оснований и других проблем юридической ответственности. Из современных работ следует отметить исследование М.П. Трофимовой, посвященное функциям и целям юридической ответственности. Можно заключить, что в теории государства и права отсутствуют исследования, специально посвященные восстановительной функции юридической ответственности.

Методология исследования. В ходе диссертационного исследования применялся прежде всего диалектический метод, позволивший исследовать восстановительную функцию комплексно, в развитии и в связи с другими явлениями социальной действительности. Использование структурно-правового метода, а также приемов анализа и синтеза позволило выявить различные элементы восстановительной функции, проанализировать и определить их взаимосвязи. В исследовании и разработке понятия восстановительной функции юридической ответственности определялись логические ряды, основанные на использовании категорий общего, особенного и частного. Широко использовались системный, исторический, а также специальные юридические методы - сравнительно-правовой, формально-юридический, структурно-правовой и др.

Теоретическую основу диссертации составляют исследования специалистов в области теории государства и права и отраслевых юридических наук: С.С. Алексеева, Б.Т. Базылева, М.И. Байтина, Д.Н. Бахраха, С.Н. Братуся, В.М. Ведяхина, В.В. Брагинского, М.И. Витрянского, И.А. Галагана, И.Г. Горбачева, П.А. Кабанова, С.Н. Кожевникова, С.А. Комарова, В.Н. Кудрявцева, Г.И. Курдюкова, А.Р. Лаврентьева, Д.А. Липинского, О.Э. Лейста, В.В. Лучкова, Н.С. Малеина, А.В. Малько, В.М. Манохина, Н.И. Матузова, М.Б. Миронен-

ко, А.С. Мордовца, А.А. Мусаткиной, В.В. Похмелкина, Ю.С. Решетова, Т.Н. Радько, И.Э. Рудковского, А.Я. Рыженкова, К.В. Шундикова, И.С. Самощенко, И.Н. Сенякина, В.А. Тархова, А.Н. Торопова, М.П. Трофимовой, М.Х. Фарукшина, Р.Л. Хачатурова, Г.Д. Хецуриани, В.А. Хохлова, А.Ф. Черданцева, Е.В. Черныха, А.С. Шабурова, Ж.Ю. Юзефович, Р.Г. Ягутяна и др.

Эмпирическую базу исследования составляют Конституция РФ, федеральные законы, Постановления Конституционного Суда РФ, обзоры судебной практики, статистические данные о работе судов и уровне правонарушаемости.

Объектом исследования выступают нарушенные общественные отношения, подвергающиеся восстановительному воздействию юридической ответственности, а также само восстановительное воздействие, его особенности, характеристики и взаимосвязи с иными функциями юридической ответственности.

Предметом исследования являются правовые нормы, определяющие восстановительную функцию юридической ответственности; действующее законодательство и практика его применения; восстановительные правоотношения.

Цель исследования заключается в комплексном общетеоретическом анализе восстановительной функции юридической ответственности, а также отдельных ее проявлений и в обобщении выводов отраслевых юридических наук.

Задачи исследования:

- 1) разработать определение понятия восстановительной функции юридической ответственности, выявить ее структуру и подфункции;
- 2) исследовать особенности объектов, субъектов и способов осуществления восстановительной функции юридической ответственности;
- 3) определить содержание, классификацию и иерархию целей восстановительной функции юридической ответственности;
- 4) проанализировать взаимодействие восстановительной функции права и восстановительной функции юридической ответственности;
- 5) определить место восстановительной функции в системе функций юридической ответственности;

6) доказать, что восстановительная функция присуща всем разновидностям юридической ответственности;

7) обобщить выводы отраслевых юридических наук по проблемам восстановительной функции видов юридической ответственности;

8) исследовать конкретные проявления восстановительной функции видов юридической ответственности;

9) разработать рекомендации, направленные на совершенствование восстановительного воздействия юридической ответственности.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является первым общетеоретическим комплексным монографическим исследованием, специально посвященным восстановительной функции юридической ответственности, которое основывается на современном законодательстве и практике его применения. Восстановительная функция исследуется исходя из общесоциального подхода к понятию юридической ответственности.

Восстановительная функция не отождествляется с компенсацией, право-восстановлением, возмещением, которые являются ее проявлениями, а определяется исходя из ее способности восстанавливать общественные отношения, нормализовывать психологическое спокойствие общества и достигать цели социальной справедливости.

В работе впервые разработана структура восстановительной функции, определены объекты, субъекты и способы воздействия, а также выявлено ее место в системе функций права и функций юридической ответственности. Обосновано, что все виды юридической ответственности выполняют восстановительную функцию. В работе содержатся конкретные рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства.

Кроме того, научная новизна исследования заключается в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. Восстановительная функция юридической ответственности - это одно из основных направлений правового воздействия на нарушенные общественные отношения, преследующее цель их восстановления и упорядочивания. В каче-

стве объектов восстановительной функции юридической ответственности выступают: нарушенные общественные отношения; поведение субъектов; правосознание и общественное сознание; правоотношения и его отдельные элементы. Объекты воздействия восстановительной функции представляют собой сложную систему, когда путем воздействия на один объект происходят изменения в другом объекте восстановительного воздействия.

2. Восстановительная функция складывается из ряда подфункций: восстановительно-статической и восстановительной-динамической; общесоциального восстановления; компенсационной; возместительной; правовосстановительной. В основе выделения и разграничения подфункций восстановительной функции находятся специфика целей, результат воздействия и особенности ее осуществления.

3. Восстановительная функция позитивной ответственности выражается в формировании действий, направленных на необходимую оборону, задержание лица, совершившего правонарушение, примирение с потерпевшим, добровольное заглаживание причиненного вреда, которые складываются под воздействием поощрительных норм.

4. Восстановительная функция негативной ответственности может осуществляться при помощи следующих способов: закрепления в правовых нормах обязанностей правонарушителя по восстановлению общественных отношений; установления в правовых нормах прав и обязанностей компетентных органов по принуждению правонарушителя к восстановлению общественных отношений; реального принуждения правонарушителя к восстановлению общественных отношений; осуждения правонарушителя.

5. Цель восстановления - это идеальная модель будущего приведения в прежнее состояние нарушенных общественных отношений (их нормализация), гарантированное и обеспеченное государством, к которому стремятся субъекты правотворческой и правореализаторской деятельности. Основной и классифицирующей целью восстановительной функции выступает цель восстановления общественных отношений, а дополнительными целями - предупреждение, регулирование, кара и воспитание, что обусловлено системностью функций юридиче-

ской ответственности и ее целей. Другим основанием классификации является выделение целей подфункций юридической ответственности: закрепление модели будущего восстановления общественных отношений; приведение в динамику механизма восстановления; предоставление аналогичной вещи; восстановление права; восстановление социальной справедливости; возмещение ущерба.

6. Восстановительная функция права складывается из трех подфункций: подфункции юридической ответственности; подфункции мер защиты; подфункции мер безопасности. Восстановительная функция права не является разновидностью (или одним из проявлений) охранительной функции права, а занимает самостоятельное место в системе функций отечественного права.

7. Восстановительная функция юридической ответственности отличается от восстановительной функции права основаниями наступления, объектами и субъектами воздействиями, а также правовыми средствами, которые используются для восстановления общественных отношений. Соотношение между ними можно представить как соотношение части и целого. Взаимодействие между восстановительной функцией юридической ответственности и иными проявлениями восстановительного воздействия заключается в том, что в ряде случаев восстановительная функция юридической ответственности осуществляется с восстановительными функциями мер защиты, мер безопасности и самозащиты.

8. Взаимодействие восстановительной и карательной функций юридической ответственности заключается в следующем: они действуют одновременно; обладают одинаковыми субъектами и основаниями воздействия; характеризуются схожими способами осуществления; претерпевание правонарушителем различных правоограничений направлено одновременно и на восстановление общественных отношений; участвуют в реализации общих целей; от эффективной реализации штрафной функции зависит эффективная реализация восстановительной функции юридической ответственности.

9. Взаимодействие восстановительной и регулятивной функций юридической ответственности выражается в следующем: регулятивная функция первична по отношению к восстановительной; в случае совершения правонаруше-

ния восстановительная функция направлена и на нормализацию регулятивного воздействия; обе функции участвуют в формировании правомерного поведения субъекта, но при помощи разных правовых средств.

10. Основные особенности восстановительной функции видов юридической ответственности: восстановительная функция конституционной ответственности не предполагает денежного характера или предоставления определенной вещи, ее проявления заключаются в общесоциальном восстановлении, правовосстановлении и нормализации общественных отношений; восстановительные возможности уголовной ответственности заключаются в общесоциальном восстановлении и в ее способности в ряде случаев непосредственно восстанавливать общественные отношения. Непосредственное возмещение причиненного вреда основывается на поощрительных нормах уголовного права; восстановительное воздействие финансовой ответственности заключается в компенсации бюджетных потерь и принуждении правонарушителя к финансово-правомерному варианту поведения; для гражданско-правовой ответственности свойственны проявления всех подфункций восстановительной функции: возместительной, компенсационной, правовосстановительной и общесоциального восстановления.

11. Для повышения эффективности восстановительного воздействия административной ответственности в КоАП РФ необходимо закрепить нормы, побуждающие правонарушителя к деятельному раскаянию и примирению с потерпевшим. Предлагаются авторские редакции соответствующих статей КоАП РФ. Требуется также изменить редакцию ст. 195 ТК РФ, предусматривающей ответственность руководителей организации, т.к. она во многом декларативна.

Научно-практическая значимость исследования. Теоретическое значение работы заключается в том, что она дает целостное представление об восстановительной функции юридической ответственности. Выводы, содержащиеся в диссертации, дополняют и развивают разделы теории государства и права, посвященные проблемам юридической ответственности, правонарушений и функций права, и могут быть использованы в дальнейших исследованиях в этой области на общетеоретическом и отраслевом уровнях.

Практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что содержащиеся в ней выводы и рекомендации могут быть использованы в законодательной деятельности; в практической деятельности правоприменительных органов; в научных исследованиях проблем юридической ответственности и функций права по всем отраслям права; в учебном процессе при изучении и преподавании курсов «Теория государства и права», отраслевых юридических дисциплин и спецкурсов «Проблемы теории государства и права», «Проблемы правонарушения и юридической ответственности», «Юридическая ответственность и освобождение от нее» и др.

Апробация результатов исследования. Основные выводы, рекомендации и положения диссертации нашли свое отражение в 9 опубликованных научных статьях, из которых 3 изданы в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикаций по кандидатским и докторским диссертациям. Результаты исследования докладывались на международных конференциях: «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (ВУиТ, Тольятти, 17-19 мая 2006 года); «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (ВУиТ, Тольятти, 2007 год).

Опубликованные работы диссертанта применяются профессорско-преподавательским составом в высших учебных заведениях г. Тольятти и в практической юридической деятельности соискателя.

Структура работы predetermined целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава «Понятие восстановительной функции юридической ответственности». **Первый параграф «Понятие юридической ответственности».** В теории юридической ответственности можно выделить два диаметрально противоположных направления в понимании юридической ответственности. Одни ученые связывают юридическую ответственность исключительно с

юридическим фактом правонарушения, подчеркивая ее негативный (ретроспективный) характер. Другие авторы исследуют ответственность с широких социальных и философских позиций, выделяя в ней позитивную и негативную юридическую ответственность.

Одной из наиболее распространенных концепций юридической ответственности является ее определение как обязанности, которая, в свою очередь, имеет свои разновидности. Так, ответственность понимают как обязанность дать отчет, дополнительную обязанность, обязанность принудительно исполняемую. Не соглашаясь полностью с таким пониманием юридической ответственности, диссертант отмечает, что обязанность имеет значение для определения восстановительного воздействия юридической ответственности, т.к. в ней сформулированы не только неблагоприятные последствия, но и действия, которые направлены на восстановление общественных отношений.

Соискатель не соглашается с определением юридической ответственности как правоотношения, т.к. оно делает юридическую ответственность очень расплывчатой. При отождествлении юридической ответственности с осуждением понятие негативной ответственности, наоборот, сужается. При этом осуждение невозможно без наличия государственного принуждения и обязанности правонарушителя. Автор возражает ученым, определяющим ответственность как санкцию, реализацию санкции и наказание. Юридическая ответственность не сводится к наказанию или реализации санкции, поскольку может существовать без реализации санкции и наказания, а вот наказание и реализация санкции всегда основываются на ответственности и не могут существовать без нее. Представители другой концепции отождествляют юридическую ответственность с мерами государственного принуждения или с самим государственным принуждением. При таком понимании юридической ответственности она расширяется, т.к. отождествляется не только с мерами юридической ответственности, но и с иными мерами, которые юридической ответственностью не являются.

Соискателем отмечается, что каждая из концепций подчеркивает какой-то один из важных признаков юридической ответственности. Юридическую от-

ветственность за правонарушение можно определить как обязанность правонарушителя, возникающую из юридического факта правонарушения, претерпеть государственное осуждение, правоограничения, предусмотренные санкцией правовой нормы, и совершить действия, направленные на восстановление общественных отношений, а также реальное претерпевание правонарушителем правоограничений и совершение действий, направленных на восстановление общественных отношений.

Диссертант обращается к проблеме позитивной юридической ответственности, которая является юридической, а не моральной категорией и непосредственно закреплена в действующем законодательстве. Соискатель присоединяется к мнениям тех ученых, которые отмечают, что позитивная юридическая ответственность не сводится к понятию долга, обязанности действовать правомерно, правомерному поведению, поощрению. Они являются составляющими элементами, входящими в структуру позитивной юридической ответственности.

Позитивная юридическая ответственность - это гарантированное государством право или обязанность действовать правомерно, реализующиеся в поведении субъекта, влекущем одобрение со стороны государства или применение мер поощрения.

Определение позитивной ответственности в связи с наличием не только обязанностей, но и соответствующих правомочий подчеркивает возможность реализации восстановительной функции посредством позитивной юридической ответственности. Так, в УК РФ закреплено право граждан на необходимую оборону, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайнюю необходимость, неисполнение приказа или распоряжения (ст. 37-42 УК РФ). В КоАП РФ предусмотрено право на крайнюю необходимость (ст. 2.7 КоАП РФ). Гражданским кодексом закреплена самозащита гражданских прав (ст. 14 ГК РФ). Пресечение противоправных действий может приводить к нормализации и восстановлению общественных отношений. Реализация подобных правомочий есть не что иное, как реализация позитивной ответственности субъекта.

Второй параграф «Определение понятия восстановительной функции юридической ответственности». Понятие восстановительной функции юридической ответственности исследуется в тесной связи с понятиями «функция права» и «функция юридической ответственности».

Диссертант отмечает, что под функциями юридической ответственности понимают: направление правового воздействия; социальное предназначение юридической ответственности; направление правового воздействия и социальное предназначение. Мы присоединяемся к мнениям тех ученых, которые видят в функциях юридической ответственности как направления правового воздействия, так и проявления ее социального предназначения. Поэтому функции юридической ответственности - это основные направления ее воздействия на общественные отношения, в которых раскрывается ее социальное назначение и через которые достигаются цели юридической ответственности.

Соискателем указывается на отсутствие терминологической ясности. Так, восстановительную функцию называют: «правовосстановительной», «реституционной», «компенсационной», «правовосстановительной», «компенсаторной», «репарационной». Некоторые термины являются родственными, т.е. их можно объединить в одном родовом понятии, но они не тождественны друг другу и несут различную смысловую нагрузку. Другие термины вообще не следует применять для обозначения восстановительного воздействия юридической ответственности. Так, термин «компенсаторный» является медицинским. Такие понятия, как «реституция», «репарация», отражают особенности международно-правовой ответственности и не носят общетеоретического характера, а подчеркивают специфику видов международно-правовой ответственности.

Восстановление - это общее понятие, которое объединяет их, а правовосстановление, возмещение, компенсация и т.п. являются видовыми понятиями. Восстановительная функция складывается из ряда подфункций: правовосстановительной, компенсационной, возместительной и общесоциального восстановления. Выделение подфункций восстановительной функции происходит на основе специфики результата восстановительного воздействия и способов ее

осуществления. Возмещение подразумевает предоставление аналога в тех же показателях, что и возникшие потери, термин же «компенсация» означает предоставление эквивалента в какой-то иной форме, например в денежном эквиваленте. Понятие «правовосстановление» уже, чем понятие «восстановление», т.к. акцентирует внимание только на восстановлении нарушенного права.

Восстановление может носить различный характер и быть специально-юридическим или общесоциальным. Специально-юридическое воздействие может заключаться в восстановлении нарушенного права, возмещении ущерба, компенсации, приведении в прежнее положение и т.д. Соответственно специально-юридическим последствиям можно выделить правовосстановительную, компенсационную и возместительную подфункции, а на основании общесоциального результата восстановления - подфункцию общесоциального восстановления.

Соискатель отмечает, что в структуру восстановительной функции юридической ответственности необходимо включать социальное, формальное и фактическое основания; способы воздействия; субъектов воздействия; объекты воздействия. Объекты воздействия восстановительной функции определяются из того, какие отношения были ранее урегулированы либо охранялись при помощи того или иного вида юридической ответственности и которым был причинен вред. Правосознание, общественное сознание и поведение людей выступают в качестве промежуточных или дополнительных объектов восстановительного воздействия.

Потенциальная возможность реализации восстановительного воздействия заложена в норме, предусматривающей юридическую ответственность, которая не зависит от того, будет совершено правонарушение или нет. Совершение правонарушения переводит данную возможность из потенциальной в реальную. Однако «сама собой» восстановительная функция не способна реализовываться. Для ее реализации необходимы правовосстановительные действия компетентных органов, которые, в свою очередь, основаны на актах применения юридической ответственности.

Восстановительное воздействие основывается на принуждении, поощре-

нии и дозволении. Однако приоритет отдается принуждению, хотя для эффективного осуществления восстановительного воздействия необходимо разумное сочетание принуждения, дозволении и поощрения. Соискатель приходит к выводу, что восстановительная функция осуществляется при помощи следующих способов: закрепления в правовых нормах обязанностей правонарушителя по восстановлению общественных отношений; закрепления в правовых нормах прав и обязанностей компетентных органов по принуждению правонарушителя к восстановлению общественных отношений; реального принуждения правонарушителя к восстановлению общественных отношений; осуждения правонарушителя; стимулирования и поощрения правомерного поведения, направленного на восстановление общественных отношений; закрепления в правовых нормах прав граждан на необходимую оборону, пресечение правонарушений, задержание правонарушителей и самозащиту.

Субъектов воздействия восстановительной функции можно разделить на две группы. К первой относятся правонарушители, на поведение которых оказывает влияние восстановительная функция. Ко второй - субъекты, принимающие участие в реализации восстановительной функции юридической ответственности.

Третий параграф «Цели восстановительной функции юридической ответственности». Цель восстановительной функции юридической ответственности - это идеальная модель будущего приведения в прежнее состояние нарушенных общественных отношений (их нормализации), гарантированное и обеспеченное государством, к которому стремятся субъекты правотворческой и правореализаторской деятельности.

Восстановительная функция юридической ответственности преследует не одну, а несколько целей, значение и содержание которых не одинаковое. Поэтому следует утверждать не об одной цели, а о системе целей восстановительной функции юридической ответственности. В системе целей юридической ответственности можно выделить цели структурных элементов юридической ответственности, а именно: цели обязанности; цели осуждения; цели санкций,

реализация которых приводит к достижению цели восстановления общественных отношений.

Наличие цели восстановления общественных отношений дискуссионно в отраслевой юридической литературе, многие ученые отрицают ее существование у некоторых видов юридической ответственности, а классификация юридической ответственности на карательную и восстановительную во многом основана на целевом и функциональном критериях. Соискатель же приходит к выводу, что не существует карательных и восстановительных видов юридической ответственности, все виды юридической ответственности выполняют карательную и восстановительную функции и преследуют цели восстановления и кары.

В гражданско-правовой литературе с восстановительной функцией связывают следующие цели: восстановление нарушенного имущественного состояния, возмещение вреда или ущерба, устранение имущественных последствий, восстановление имущественной сферы потерпевшего. Такой подход к целям восстановительной функции можно охарактеризовать как узкоотраслевой, основанный на концепции выделения частного права и преобладания в нем исключительно интересов и целей отдельно взятых субъектов без учета тех целей и интересов, которые ставят перед ответственностью общество и государство. Между тем независимо от вида ответственности в ее целях должен сочетаться как общесоциальный, государственный, так и частный интерес субъекта, а деление права на публичное и частное не дает оснований утверждать, что в частном праве могут отсутствовать публичные интересы и цели. Поэтому и цель необходимо понимать как восстановление общественных отношений, а не сужать ее до возмещения убытков, компенсации и т.п. Возмещение убытков и другие цели, указанные выше, могут являться промежуточными, посредством достижения которых реализуются цели более высокого порядка.

В работе определяются цели подфункций восстановительной функции, их взаимосвязи и разрабатывается классификация целей восстановительной функции юридической ответственности.

Вторая глава «Взаимодействие восстановительной функции юридической ответственности». Параграф первый «Взаимодействие восстановительной функции права и восстановительной функции юридической ответственности». Соискатель считает, что восстановительная функция права занимает самостоятельное место в системе функций права, а не является подфункцией охранительной функции, ее также нельзя считать исключительно отраслевой функцией. Это вытекает из того, что понятие «охрана» не охватывает понятие «восстановление». Специфика данной функции обусловлена в первую очередь особенностью тех задач, которые решаются с ее помощью: восстановление общественных отношений. Нарушенные общественные отношения необходимо восстановить, только затем «включается» механизм их охраны. Любую функцию, в том числе и восстановительную, всегда определяют как однородное направление правового воздействия, что нельзя сказать об охране и восстановлении. Они не соотносятся между собой как род и вид. В пользу признания самостоятельности восстановительной функции права говорит и действующее законодательство, т.к. целые нормативные правовые акты могут быть узконаправленными и специально посвященными восстановлению общественных отношений.

Не выглядят убедительными доводы о том, что восстановительная функция присуща только институту юридической ответственности, что и не позволяет выделить ее в самостоятельную общеправовую функцию. В частности, в любой отрасли права существуют меры, направленные на восстановление нарушенных общественных отношений: меры защиты, меры безопасности, меры оперативного воздействия, самозащита права, различные правовые ограничения, которые обладают восстановительной функцией.

В отечественной правовой системе существует комплекс мер, которые, как и меры юридической ответственности, обладают восстановительной функцией, что еще раз подчеркивает самостоятельность и относительную обособленность восстановительной функции в системе функций отечественного права.

О характере соотношения восстановительной функции права и восстановительной функции юридической ответственности можно утверждать на основе

сопоставления элементов их содержания. Для реализации восстановительного воздействия юридической ответственности необходимо наличие формального и фактического оснований. Фактическим основанием выступает юридический факт правонарушения. Основания же восстановительной функции права шире. Они включают не только юридический факт правонарушения, но и объективно-противоправное деяние, злоупотребление правом, юридическую ошибку. Аналогичное можно отметить и о субъектах восстановительного воздействия. Если восстановительная функция юридической ответственности воздействует исключительно на правонарушителей, субъектами восстановительной функции права могут быть как правонарушители, так и лица, совершившие объективно-противоправные деяния.

Самостоятельные институты юридической ответственности существуют в большинстве отраслей права, которые характеризуются своими специфическими средствами. Практически в любой отрасли права имеются смежные институты мер защиты и мер безопасности, которые также обладают восстановительной функцией. Соискатель анализирует меры безопасности и меры защиты в различных отраслях права и сравнивает их с мерами юридической ответственности.

Взаимодействие между восстановительной функцией юридической ответственности и иными проявлениями восстановительного воздействия также заключается в том, что в ряде случаев к восстановительной функции юридической ответственности присоединяются восстановительные функции мер защиты, мер безопасности и самозащиты.

Второй параграф «Восстановительная функция юридической ответственности в системе функций юридической ответственности». Соискатель считает, что юридическая ответственность выполняет регулятивную, карательную, превентивную, восстановительную и воспитательную функции. При этом функции юридической ответственности осуществляются не изолированно друг от друга, а системно.

Взаимодействие карательной и восстановительной функций прослеживается уже на уровне оснований их возникновения. Реализация восстановительной и карательной функций возможна только в случае совершения правонарушения. Однако если для потенциальной возможности осуществления восстановительной и карательной функции достаточно одного юридического факта правонарушения и нормы права, то для перевода их в реальность необходим и акт применения права, в котором конкретизируются права и обязанности участников правоотношений юридической ответственности.

Сущность карательной функции заключается в тех правоограничениях, которые она несет для правонарушителя. Правоограничения, которые являются карой для правонарушителя, для другой стороны, как правило, означают благо, заключающееся в восстановлении нарушенных общественных отношений, возмещении вреда, компенсации потерь и т.д.

Специфика восстановительного правоотношения заключается в особых обязанностях как у правонарушителя, так и у компетентной стороны. Правонарушитель обязан возместить причиненный ущерб, а компетентная сторона имеет право и обязана принудить его к совершению подобного рода действий. Восстановительное правоотношение ответственности тесно связано с карательным правоотношением, и разграничить их можно только теоретически. Такой вывод следует из анализа различных правоограничений, которые возложены на правонарушителя, т.к. они одновременно направлены и на восстановление общественных отношений.

Восстановительная функция юридической ответственности проявляется через отраслевые функции уголовной, административной, гражданско-правовой, дисциплинарной ответственности, и тогда их взаимодействие приобретает еще более сложный характер. Так, в случае совершения преступления к карательной и восстановительной функциям уголовной ответственности присоединяются карательная и восстановительная функции гражданско-правовой ответственности, т.к. субъекта практически всегда возможно привлечь как к уголовной, так и к гражданско-правовой ответственности. Законодатель допускает такое со-

четание (взаимодействие) различных видов юридической ответственности, ввиду того что при помощи восстановительной функции уголовной ответственности не всегда возможно восстановление в полном объеме.

Взаимосвязь восстановительной и карательной функций проявляется, когда эффективная реализация одной функции способствует эффективной реализации другой функции юридической ответственности. Результат воздействия также определяет взаимодействие восстановительной и карательной функций. Так, результатом ограничений выступает принуждение к правомерному поведению. Поведение субъекта, сложившееся под воздействием карательной функции, является правомерным. Это относится и к поведению субъекта, сложившемуся под воздействием восстановительной функции юридической ответственности. Причем речь идет, как правило, об одной и той же деятельности субъектов юридической ответственности. Поэтому как карательная, так и восстановительная функция направлены на формирование правомерного поведения субъектов, совершивших правонарушение.

Без регулятивной функции юридической ответственности невозможна реализация других функций. Так, если соответствующие общественные отношения не будут закреплены в правовых нормах, если на правовой основе не разовьется динамика общественных отношений, то нечего будет предупреждать, а в случае нарушения отношений и восстанавливать. Соответственно, без правовой закреплённости тех или иных общественных отношений невозможно и совершение правонарушения, т.к. правонарушение посягает на уже урегулированные и (или) охраняемые общественные отношения.

Восстановление заключается не только в различных правоограничениях, но и в регулировании поведения правонарушителя. Смысл восстановительной функции состоит и в формировании правомерного поведения как в период претерпевания различных правоограничений, так и в будущем. В этом, на наш взгляд, проявляется еще один аспект взаимосвязи восстановительной и регулятивной функций, т.к. обе функции направлены на формирование правомерного поведения субъектов. Юридически значимые последствия восстановительной и

регулятивной функций юридической ответственности схожи по своей внешней форме - создание упорядоченного состояния общественных отношений, но различны по своему внутреннему содержанию. Формирование правомерного поведения и восстановительной и регулятивной функций юридической ответственности происходит различными методами.

Восстановительная функция юридической ответственности осуществляется одновременно с частнопревентивной разновидностью превентивной функции юридической ответственности. Так, лишение субъекта определенных прав, его исключение из той или иной сферы общественных отношений, ограничение свободы, установление контроля за правонарушителем приводят не только к восстановлению общественных отношений, но и к сужению фактической и юридической возможности совершить новое правонарушение.

Третья глава «Особенности восстановительной функции видов юридической ответственности». Первый параграф «Особенности восстановительной функции конституционной ответственности». Анализируя меры конституционной ответственности, диссертант возражает ученым, которые классифицируют их на карательные и восстановительные. Выделение так называемых «исключительно восстановительных» мер юридической ответственности обусловлено недостаточным учетом общетеоретических разработок, касающихся разграничения мер ответственности и мер защиты. В частности, в качестве восстановительных мер конституционной ответственности выделяют: отмену решения о приеме в гражданство, отмену (или приостановление действия) незаконного нормативно-правового акта, право вето, введение режима чрезвычайного положения и др. Однако их юридическая природа ближе к мерам защиты, а не к мерам юридической ответственности. Обосновывается, что конституционная ответственность выполняет как карательную, так и восстановительную функцию, следовательно, нет оснований для деления конституционной ответственности на восстановительную и карательную.

Анализируются фактическое и формальное основания, которые необходимы для реализации восстановительной функции конституционной ответственности.

ности. Фактическим основанием конституционной ответственности выступает конституционное правонарушение в совокупности всех его признаков. Соискатель не согласен с учеными, подменяющими понятие «конституционное правонарушение» понятиями «невыполнение обязанностей», «состав правонарушения».

Помимо фактического основания, для реализации восстановительной функции конституционной ответственности имеет значение формальное основание. Формальные основания конституционной ответственности закреплены прежде всего в Конституции РФ, Конституциях республик, Уставах краев, областей и городов федерального значения. Кроме того, формальные основания сформулированы в ряде федеральных законов. Основания конституционной ответственности и ее меры не могут содержаться в УК РФ, ГК РФ, КоАП РФ и в иных нормативно-правовых актах, в которых закрепляются соответствующие отраслевые виды юридической ответственности.

Соискателем анализируются меры конституционной ответственности, субъекты и объекты воздействия и делается вывод, что особенности восстановительной функции конституционной ответственности состоят в специальных субъектах воздействия, специфике способов осуществления, объектах воздействия и процедурных правилах ее осуществления. Восстановительная функция конституционной ответственности не предполагает денежного характера и (или) предоставления определенной вещи, ее проявления заключаются в обще-социальном восстановлении, правовосстановлении и нормализации общественных отношений.

Второй параграф «Особенности восстановительной функции уголовной ответственности». Диссертант не согласен с учеными, отрицающими восстановительные свойства уголовной ответственности. При анализе функциональных свойств уголовной ответственности ученые исходят из ошибочной методологической посылки. Так, отрицание восстановительной функции уголовной ответственности связывается с отсутствием нее свойств возмещать материальный ущерб, какими, например, обладает гражданско-правовая ответствен-

ность. Однако восстановление и возмещение материального ущерба - понятия разнопорядковые. Первое - родовое, второе - видовое. Разумеется, нельзя абсолютизировать восстановительные возможности уголовной ответственности. Действительно, в ряде случаев проявление одной из форм восстановления - возмещения невозможно, т.к. вред, причиненный преступником, может быть невосполним.

Основным выражением уголовной ответственности выступает уголовное наказание. Каждый вид уголовного наказания обладает своими особенностями восстановительного воздействия. Наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение свободы на определенный срок, содержание в дисциплинарной воинской части, пожизненное лишение свободы не имеют ничего общего с наложением на субъекта различных материальных обременений. Все указанные виды наказаний выводят субъекта из определенного круга общественных отношений, из сферы правовой деятельности и (или) привычной для него микросоциальной среды. Удаление его из данной системы общественных отношений будет приводить к их нормализации.

В меньшей степени восстановительная функция свойственна для таких наказаний, как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Применительно к ним о восстановлении можно утверждать только в широком смысле - как восстановлении социальной справедливости.

Условное осуждение преступника несет в себе потенциал восстановления. Так, на условно осужденного могут быть возложены обязанности не посещать определенные места, возместить ущерб и т. д. (ст. 71 УК). По сути дела, обязанность по воздержанию от посещения определенных мест способствует нормализации тех или иных общественных отношений, на которые ранее посягал виновный, происходит стабилизация морально-психологического климата в тех социальных группах, в общении с которыми виновный ограничен или лишен вовсе.

Продуктивным представляется рассматривать восстановление общественных отношений и с позиции выполнения субъектом диспозиции поощрительных норм уголовного права. Специфика поощрительных санкций выражается в смягчении правоограничений или освобождении от уголовной ответственности в случае совершения виновным социально активных и полезных действий, направленных на устранение вреда и нормализацию общественных отношений. Уголовное право не является безразличным по поводу возмещения материального ущерба.

Некоторые нормы уголовного закона направлены на непосредственное пресечение преступления, к ним можно отнести необходимую оборону (ст. 37 УК РФ); причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ). Лица, реализующие свои права на необходимую оборону, задержание преступника, одновременно реализуют и позитивную уголовную ответственность, а их действия, пресекающие преступное поведение, приводят к нормализации общественных отношений.

Третий параграф «Особенности восстановительной функции финансовой и административной ответственности». Существование восстановительной функции административной ответственности во многом дискуссионно. Это обусловлено тем, что КоАП РФ решает задачи, которые схожи с задачами уголовно-правового регулирования общественных отношений.

Каждое из административных наказаний обладает своими особенностями восстановительного воздействия. Предупреждение в меньшей степени обладает свойствами восстанавливать общественные отношения, т.к. в основном воздействует на психику правонарушителя, указывая ему на недопустимость подобных действий в дальнейшем.

Административный арест, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, дисквалификация и административное приостановление деятельности исключают субъекта из некоторых общественных отношений, которые он ранее нарушал, и приводят к их нормализации. Аналогичное можно отметить и об административном приостановлении деятельности.

Анализ статей КоАП РФ, предусматривающих конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения, показывает, что они назначаются в случаях, когда при их помощи нарушались общественные отношения. В новом КоАП РФ предусмотрено сочетание различных видов юридической ответственности, которое усиливает восстановительный эффект. Так, ст. 4.7 КоАП РФ регламентировано возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных административным правонарушением.

К одному из недостатков КоАП РФ следует отнести отсутствие в нем полноценного института освобождения от административной ответственности. В КоАП РФ содержится около 100 составов административных правонарушений, имеющих соответствующие аналоги в УК РФ, которые отличаются характером и степенью общественной опасности совершенного правонарушения. Их анализ показывает, что за некоторые аналогичные преступления возможно освобождение от ответственности. Такая рассогласованность нормативно-правовых актов противоречит элементарной логике. Получается, что за более тяжкое правонарушение (преступление) возможно освобождение от ответственности, а за менее тяжкое (административное) - нет. Поэтому главу 2 КоАП РФ «Административное правонарушение и административная ответственность», на наш взгляд, необходимо дополнить статьями 2.11 («Освобождение от административной ответственности в связи с примирением с потерпевшим») и 2.12. («Освобождение от административной ответственности в связи с деятельным раскаянием»).

Родственным, но самостоятельным институтом юридической ответственности по отношению к административной является финансовая ответственность, которая в качестве подвидов включает налоговую, банковскую, валютную и бюджетную ответственность. Тем не менее восстановительная функция у данных разновидностей финансовой ответственности характеризуется своими особенностями.

Штраф и пеня, предусмотренные НК РФ, сужают имущественную сферу налогового правонарушителя. Он несет материальный урон, но сужение материальной сферы правонарушителя означает и восстановление (пополнение)

бюджета. При этом применение мер налоговой ответственности не отменяет обязанность правонарушителя уплатить налог (сбор).

В качестве мер бюджетной ответственности законодатель предусматривает предупреждение, предписание об устранении допущенных нарушений, штраф и пеню. Предупреждение и предписание об устранении допущенных нарушений - мера психологического воздействия, побуждающая правонарушителя устранить допущенные нарушения и нормализовать общественные отношения, а штраф направлен на пополнение бюджета и кару правонарушителя. При этом в БК РФ предусмотрены и меры защиты, также обладающие восстановительной функцией. К ним следует отнести изъятие бюджетных средств и блокировку расходов.

За нарушения в сфере публичных банковских отношений законодатель закрепляет следующие меры ответственности: приостановление действия лицензии, отзыв лицензии, аннулирование лицензии; запрет осуществлять отдельные банковские операции; ликвидация юридического лица и штрафы. Эти меры (за исключением штрафа) связаны с организационными правоограничениями и существенно сужают либо полностью исключают возможность совершения новых правонарушений, т.к. ограничивают участие субъектов в определенных видах общественных отношений.

Четвертый параграф «Особенности восстановительного воздействия дисциплинарной, материальной и гражданско-правовой ответственности».

Диссертант анализирует способы восстановительного воздействия, для чего обращается к мерам дисциплинарной ответственности. В ТК РФ предусмотрены следующие виды дисциплинарных взысканий: замечание, выговор и увольнение. Первые две меры носят психологический характер, воздействуя на волю и сознание правонарушителя, понуждают его изменить свое поведение, а следовательно, приводят к нормализации общественных отношений. Увольнение же исключает субъекта из определенной группы общественных отношений, которые он ранее грубо или систематически нарушал. Однако ТК РФ устанавливает, что дисциплинарная ответственность некоторых категорий работников может быть закреплена в иных нормативно-правовых актах. Поэтому примене-

ние дисциплинарных взысканий часто косвенно затрагивает и другие разновидности отношений, участником которых является субъект, и приводит к их восстановлению.

Дисциплинарные правонарушения, совершаемые государственными служащими, часто посягают не только на служебные отношения, но и на отношения, обеспечивающие реализацию прав и свобод человека и гражданина. Поэтому объектом восстановительного воздействия выступает и данная разновидность общественных отношений. Виды служебной деятельности очень разнообразны, некоторые категории должностных лиц выполняют обязанности, обеспечивающие внутреннюю внешнюю безопасность государства, а также экологическую, информационную, транспортную и иные виды безопасности, которым может причиняться вред в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должностными лицами своих обязанностей, соответственно, подвергаются восстановительному воздействию и эти разновидности общественных отношений.

Как правило, объектами восстановительного воздействия материальной ответственности выступают отношения собственности, что связано с ее спецификой, т.к. она наступает за причинение имущественного вреда. Восстановление имущественной сферы работника происходит в полном объеме. По общему правилу возмещение материального вреда, причиненного работодателю, ограничено средним месячным заработком.

В науке гражданского права распространено мнение, что гражданско-правовое правонарушение причиняет вред исключительно интересам частных субъектов и частноправовым отношениям. На наш взгляд, восстановительная функция косвенно воздействует и на публичные отношения, приводя их к нормализации. В частности, это происходит при применении мер гражданско-правовой ответственности в случае совершения сделки, заведомо противоправной основам правопорядка или нравственности» (ст. 169 ГК РФ). Аналогично восстановительная функция затрагивает публичные отношения при применении мер ответственности за нарушения процедур банкротства, в случае недобросовестной

конкуренции, злоупотреблений в сфере рекламной деятельности, осуществления права на пользование различными услугами с целью причинения вреда другим лицам и т.д.

Механизм восстановительного воздействия должен быть рассчитан на учет интересов и потерпевшего и государства, но в реальной действительности рассчитан на волеизъявление потерпевшей стороны. Поэтому во многих случаях восстановление правопорядка зависит от правовой активности потерпевшего и его обращения в суд. Возмещение вреда, предоставление аналогичной вещи, устранение дефектов и т. п. представляет собой лишь внешнее проявление восстановительного воздействия гражданско-правовой ответственности, а ее глубинные свойства заключаются в восстановлении должного участия гражданско-правового правонарушителя в регулируемых гражданским правом имущественных и иных отношениях, а также в принуждении его к правомерному поведению.

В заключении подводятся основные итоги исследования, делаются теоретические выводы и обобщения.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикаций по кандидатским и докторским диссертациям

1. *Соломеник, Н. Л.* К вопросу о содержании восстановительной функции юридической ответственности [Текст] / Н. Л. Соломеник // Вестник Самарского государственного экономического университета. Специальный выпуск: «Актуальные проблемы правоведения». - Самара : Изд-во СГЭУ, 2006. № 8. - С. 50-55 (0,6 п.л.).

2. *Соломеник, Н. Л.* О содержании восстановительной функции юридической ответственности [Текст] / Н. Л. Соломеник // Право и политика. - 2007. - № 3. - С. 20-25 (0,5 п.л.).

3. *Соломеник, Н. Л.* О разновидностях восстановительного воздействия юридической ответственности [Текст] / Н. Л. Соломеник // Закон и право. - 2007. - № 3. - С. 89-90 (0,5 п.л.).

Статьи в иных изданиях

4. *Соломеник, Н. Л.* Понятие восстановительной функции юридической ответственности [Текст] / Н. Л. Соломеник // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». - Вып. 60. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2006. - С. 58-75 (1 п.л.).

5. *Соломеник, Н. Л.* Еще раз о понятии юридической ответственности. [Текст] / Н. Л. Соломеник // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». - Вып. 60. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2006. - С. 208-218 (0,8 п.л.).

6. *Соломеник, Н. Л.* О соотношении восстановительной функции права и восстановительной функции юридической ответственности [Текст] / Н. Л. Соломеник // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». - Вып. 61. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2006. - С. 39-50 (0,9 п.л.).

7. *Соломеник, Н. Л.* О восстановительной функции юридической ответственности [Текст] / Н. Л. Соломеник // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». - Вып. 61. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2006. - С. 124-135 (0,8 п.л.).

8. *Соломеник, Н. Л.* Особенности восстановительной функции уголовной ответственности [Текст] / Н. Л. Соломеник // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». - Вып. 64. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2007. - С. 59-68 (0,3 п.л.).

9. *Соломеник, Н. Л.* О взаимодействии восстановительной функции юридической ответственности [Текст] / Н. Л. Соломеник / Материалы Международной научной конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2007. - С. 262-264 (0,2 п.л.).