

0- 780643



*На правах рукописи*

**Сафин Фадбир Магусович**

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ  
КАК ДОМИНИРУЮЩАЯ ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ  
ОРГАНИЗАЦИЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

**Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность)**

**Автореферат**

**диссертации на соискание ученой степени**

**доктора экономических наук**

**Москва-2009**

Работа выполнена на кафедре «Менеджмент организации» Российской Академии предпринимательства

Научный консультант: доктор экономических наук,  
старший научный сотрудник  
Бандурин Владимир Васильевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Блех Евгений Михайлович

доктор экономических наук, профессор  
Корсак Александр Борисович

доктор экономических наук, профессор  
Губайдуллина Татьяна Николаевна

Ведущая организация: ФГУП «Центральный научно-исследовательский институт экономики, информатики и систем управления»

Защита диссертации состоится «08» февраля 2010 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета Д 521.007.01 при Российской Академии предпринимательства по адресу: 105005, г. Москва, ул. Радио, 14а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской Академии предпринимательства.

Автореферат разослан «06» января 2010 года.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000623178

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор экономических наук

М.Л. Лезина

## I. Общая характеристика работы

**Актуальность исследования.** Характерной чертой современного этапа развития экономической науки является поиск новой парадигмы — исходной концептуальной схемы, модели постановки и методов решения тех проблем, которые с позиций данной исследовательской программы выглядят наиболее значимыми и актуальными. Появление тех или иных концепций, теорий связано с объективными условиями, потребностями и интересами экономической практики. В различные периоды развития экономической теории наблюдается доминирование той концепции, той теории, которая смогла предложить наиболее оптимальные модели, рецепты или же выявить новые неизвестные источники, механизмы регулирования экономики. Парадигмы развития экономики, будучи носителями различных концептуальных схем, служат основой для понимания процессов хозяйственной жизни и принятия экономических решений, в конечном счете, направлены на разработку механизмов, способов, инструментов обеспечения устойчивого развития экономики.

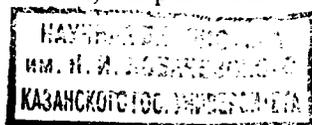
Важность и необходимость дальнейшей разработки, уточнения парадигмы экономической устойчивости организаций промышленности объясняется накоплением множества сложных и нерешенных проблем в их развитии. Они порождены тем, что, во-первых, экономическая деятельность свыше одной трети организаций в стране продолжает оставаться нерентабельной, убыточной; во-вторых, не полностью преодолены структурные и институциональные барьеры в экономике; в-третьих, имеет место значительное технологическое отставание от развитых стран и новых развивающихся экономик; в-четвертых, низкая восприимчивость организаций промышленности к инновациям; в-пятых, отсутствуют системность и последовательность проведения национальной промышленной политики, направленной на обеспечение устойчивого развития организаций промышленности.

Промышленное производство является ведущим сектором, вносящим основной вклад в процесс развития всего реального сектора, определяет динамику всей экономики. Именно в этом секторе обозначаются точки роста в российском экономическом пространстве, формируется инновационная среда. Результаты деятельности организаций промышленности оказывают определяющее влияние на положение дел на транспорте, в строительстве, опосредованно - практически на все отрасли экономики. Тем самым устойчивое развитие организаций промышленности является надежной основой прогресса всей экономики, и наоборот, снижение их устойчивости приводит к кризису всю хозяйственную систему страны.

В условиях общемирового экономического кризиса, который показал уязвимость и неустойчивость российской экономики, эти проблемы актуализируются особенно остро, выступают формой социального заказа экономической науке, категорическим императивом и частью стратегической задачи диверсификации национального хозяйства и повышения его глобальной конкурентоспособности.

Эти и другие факторы обуславливают исключительную актуальность проблемы дальнейшего развития теории, методологии и концепции экономической устойчивости как доминирующей парадигмы развития организаций промышленности. В рамках общей концепции возрастает необходимость системного анализа условий обеспечения экономической устойчивости организаций промышленности, задач проведения структурных преобразований экономики, уточнения роли внешних и внутренних факторов, дальнейшей разработки научно-методического и прикладного инструментария по выявлению и снижению негативного влияния на экономическую устойчивость рейдерства, преднамеренного банкротства, теневой экономики и других, приводящих к потере устойчивости организаций промышленности.

Диссертационное исследование сопровождается пакетом авторских предложений, направленных на уточнение понятийного



аппарата, основных направлений новой парадигмы развития экономики, системы базовых показателей экономической устойчивости организаций промышленности, ее ресурсной составляющей; совершенствование механизмов и инструментов предотвращения рейдерства, банкротства, снижения негативного влияния теневой экономики на устойчивость организаций промышленности.

**Степень разработанности проблемы.** Проблематика экономической устойчивости как доминирующей парадигмы развития организаций промышленности становится одним из важных научных направлений в современной экономической науке. Синтезирующие достижения ряда смежных отраслей науки и интегрирующие их концептуальные положения, развитие данного научного направления призвано дать ответы не только на вызовы кризисного момента, но и определить ориентиры стратегического развития экономики в целом в условиях действующей хозяйственной системы.

Сущностная природа экономической устойчивости организации промышленности как сложного социального феномена может быть понята лишь на основе междисциплинарного подхода. В этом контексте для диссертационного изыскания неocenимое значение имели труды А.Андропова, В.Глушкова, А.Пригожина, А.Колмогорова, А.Ляпунова, Н.Моисеева и других, внесших существенный вклад в разработку базовых категорий и концепции устойчивости как явления, свойственного всем природным, социальным, экономическим, технологическим и производственным системам.

В отечественной литературе глубокое теоретическое осмысление современных экономических процессов, новой парадигмы развития национальной экономики, экономической устойчивости предприятий отражено в трудах таких исследователей, как Л.И.Абалкин, А.Г.Аганбегян, Л.А.Булочникова, С.Ю.Глазьев, Е.Ш.Гонтмахер, А.Г.Грязнова, Г.Б.Клейнер, Д.С.Львов, В.И.Маевский, Б.З.Мильнер, А.Д.Некипелов,

Ю.М.Осипов, Н.Я. Петраков, В.А.Трапезников, Е.Г.Ясин и другие. Существенный вклад в исследование направлений формирования экономической устойчивости организаций промышленности внесли такие ученые, как Л.Т. Гиляровская, Н.Л.Маренков, В.П. Мельников, Е.В. Негашев, Г.В. Савицкая, Е.С. Стоянова, Р.А.Фатхутдинов, А.Д.Шеремет и другие. Комплексный анализ международных, национальных и других компонентов экономической устойчивости организаций промышленности, влияния глобальных процессов на устойчивое развитие национальной экономики дан в обстоятельных трудах В.В.Андропова, А.Г.Гранберга, Т.Н.Губайдуллиной, В.Л.Иноземцева, Т.Г.Красновой, В.Ю.Рогова, А.И.Татаркина, Ф.И.Шамхалова, Ю.В.Шараева и других. В разработку проблем антикризисного управления, управления рисками, анализа инвестиционной политики существенный вклад внесли такие ученые, как А.Н. Асаул, И.А. Бланк, Е.М. Блех, В.А. Богомолов, А.А. Беляев, Э.М. Коротков, А.Н.Ряховская и другие. Генезис и специфика российского неформального сектора экономики, корпоративные конфликты, рейдерство рассмотрены в исследованиях таких ученых, как С.Ю. Барсуковой, С.В.Глинкиной, В.О.Исправникова, И.М.Клямкина, В.А. Козлова, А.Б.Корсака, Р.В.Рывкиной, Л.М.Тимофеева, В.Ф.Яковлева и других.

Таким образом, в целом проблематика экономической устойчивости организаций промышленности получила в литературе основательную проработку. В то же время, отмечая безусловную ценность научного вклада исследователей в разработку новой парадигмы развития национальной экономики, обеспечения экономической устойчивости организаций промышленности, следует отметить, что имеется целый комплекс не до конца изученных теоретико-методологических, концептуальных и прикладных проблем обеспечения экономической устойчивости организаций промышленности. Возникшая на рубеже XX-XXI веков объективная потребность в

разработке, уточнении парадигмы развития национальной экономики, соответствующей современным реалиям, пока еще не реализована. В недостаточном количестве представлены специальные работы, посвященные вопросам предупреждения, обнаружения и локализации потенциальных угроз утраты экономической устойчивости, выявления действий, приводящих к рейдерскому захвату и банкротству организаций промышленности, а также анализу факторов негативного влияния теневой экономики на их устойчивость. Предлагаемые методы, инструменты обеспечения устойчивого развития не позволяют осуществить комплексное управление состоянием организаций промышленности при возникновении кризисных явлений в экономике. Все это предопределило цель и задачи диссертационного исследования.

**Цель исследования** заключается в решении научной проблемы разработки методологии обеспечения экономической устойчивости как доминирующей парадигмы развития организаций промышленности на основе достижений современной экономической теории и практики.

В соответствии с целью исследования необходимо решить **следующие задачи:**

1) уточнить концептуальные основы новой парадигмы развития национальной экономики, составной частью которой является экономическая устойчивость организаций промышленности;

2) исследовать сущность, количественно-качественные характеристики понятия «экономическая устойчивость организаций промышленности» как открытой целостно-структурированной экономической системы;

3) классифицировать факторы внешней среды по степени их сложности, изменчивости, функциональным характеристикам; определить взаимодействие внешних факторов и параметров экономической устойчивости организаций промышленности;

4) исследовать роль и значимость структурных преобразований в экономике для обеспечения стратегии устойчивого развития организаций промышленности;

5) систематизировать ресурсную составляющую экономической устойчивости организаций промышленности;

6) уточнить и дополнить показатели экономической устойчивости организаций промышленности, провести их классификацию, отвечающую усложнению, нарастанию многообразия, вариативности экономических процессов;

7) разработать методику оценки рейдерских захватов организаций промышленности;

8) предложить механизм снижения негативного влияния теневой экономики на экономическую устойчивость организаций промышленности;

9) предложить методику разработки программы антикризисного управления как условия достижения экономической устойчивости организаций промышленности.

**Объект исследования** - организация промышленности как открытая социально-экономическая система в современных условиях развития национальной экономики.

**Предмет диссертационного исследования** - экономические и управленческие отношения, влияющие на формирование механизма обеспечения устойчивого развития организаций промышленности.

**Теоретико-методологической основой исследования** являются фундаментальные положения экономической теории, раскрывающие содержание феномена экономической устойчивости, принципы и методы ее обеспечения на уровне организации промышленности. Особое значение для формирования теоретико-методологической базы исследования имели труды отечественных и зарубежных ученых, материалы научных конференций и симпозиумов, результаты научных исследований по проблемам разработки новой парадигмы развития национальной

экономики, обеспечения экономической устойчивости организаций промышленности.

Для достижения целей и задач исследования были использованы совокупность общенаучных методов диалектического познания, принципы историчности и системности, а также методы логического, экономико-статистического, экспертно-оценочного и факторного анализа экономической устойчивости организаций промышленности.

**Информационно-эмпирическую и правовую базу** составляют законодательные и нормативные акты, статистические данные органов власти и управления Российской Федерации; судебная практика, информация периодических изданий, ресурсов глобальной информационной сети Интернет, материалы обследований независимых аналитических организаций и собственных прикладных исследований.

**Научная новизна результатов исследования** состоит в уточнении новой парадигмы развития национальной экономики, проведении комплексного анализа экономической устойчивости организации промышленности как открытой системы; уточнении системы показателей и разработки методов оценки экономической устойчивости организаций промышленности; выявлении воздействия внешних факторов, структурных преобразований на формирование экономической устойчивости организаций промышленности; разработке инструментария оценки теневой экономики, рейдерских захватов и преднамеренного банкротства на экономическую устойчивость организаций промышленности; обосновании методик разработки антикризисного управления и инвестиционных программ для вывода организаций промышленности из кризиса и достижения ими устойчивого развития.

**Наиболее значимые новые научные результаты, выносимые на защиту, заключаются в следующем:**

1. Уточнены основные направления парадигмы развития национальной экономики. Сделан вывод о том, что новую

парадигму развития экономики невозможно создать искусственно, не опираясь на историческое наследие, современное состояние экономики и не учитывая контуры будущего. В диссертации доказываются многовариантность, нелинейность экономического развития, возможность существования множественности, плюрализма концепций, моделей развития экономики. Центральным признаком парадигмы следует считать ее общепризнанность. Аргументировано, что реализация новой парадигмы устойчивого развития национальной экономики включает в себя модернизацию экономики, основанную на национальной промышленной политике, создание институциональных условий, обеспечивающих эффективное функционирование организаций промышленности, выделение зон ответственности государства и бизнеса, формирование механизмов публичного контроля за деятельностью экономических субъектов.

2. Обоснован авторский подход к определению сущности экономической устойчивости организации промышленности как открытой целостно-структурированной экономической системы. Уточнены его количественно-качественные характеристики, уровни, структура. Выделены первичные, базисные и вторичные свойства экономической устойчивости, которые носят атрибутивный и акцидентальный характер. Показано, что базисные, основополагающие свойства определяют уровень, направленность, динамику устойчивости экономической системы. Вторичные свойства не оказывают или оказывают на систему незначительное воздействие, поэтому организация может при прочих равных условиях ими пренебречь. Сделан вывод о том, что необходимым условием функционирования и формирования устойчивости организации промышленности как единой целостной системы является наличие элементов, подсистем, обладающих качествами прочности в долгосрочном периоде.

3. Проведена классификация факторов внешней среды по степени их сложности, изменчивости, функциональным характеристикам, определяющих основные направления развития

организаций промышленности. Дана авторская трактовка внешней среды как объективной реальности, включающей совокупность динамичных и статичных институциональных факторов, формальных и неформальных правил, имеющих свои групповые, функциональные, временные признаки активного или пассивного действия, которая окружает и регулирует экономическую деятельность организации промышленности. Проведенный автором анализ внешней среды показал, что она выступает одновременно стимулятором и ограничителем возможностей организаций промышленности. Внешняя среда является источником разнонаправленных сил, факторов, находящихся в диалектической взаимосвязи и оказывающих решающее воздействие на формирование структуры, качества управления, стратегию поведения организаций промышленности.

4. Обоснована необходимость структурных преобразований экономики, качественного изменения регулирующей роли государства в обеспечении экономической устойчивости организации промышленности. Сложившаяся система управления экономикой не до конца отвечает объективным потребностям устойчивого развития, поскольку воспроизводится не инновационный, а сырьевой рост экономики. Аргументировано, что повышение эффективности, качества государственного управления является стратегическим ресурсом устойчивого развития. Предлагаются поэтапная национализация стратегических отраслей промышленности, создание мощных корпораций, объединяющих науку, добывающие и обрабатывающие производства с выпуском конечной наукоемкой, конкурентной продукции.

5. Дана классификация ресурсов организации промышленности, которые объединены в четыре группы: интеллектуальный, технологический, финансовый, организационный. Предлагается авторское определение ресурсного потенциала организации промышленности. Обосновано, что ресурсообеспеченность, ресурсный потенциал являются

исключительно важными для выработки программы действий по снижению воздействия рисков, обеспечению экономической устойчивости организаций промышленности. Сделан вывод о необходимости разработки комплексной национальной инновационной политики, которая включала бы формирование инновационной политики, правовое регулирование поддержки инноваций, финансирование инновационной деятельности, трансфер и коммерциализацию технологий, частно-государственное партнерство в инновационной сфере.

6. Выполнен многокритериальный анализ количественно-качественных характеристик экономической устойчивости организаций промышленности, выделены подсистемы, которые несут основные, ключевые функциональные нагрузки. Предложена комплексная система показателей оценки экономической устойчивости организаций промышленности, включающая блоки основных аналитических показателей: финансовой устойчивости, производственно-технологической устойчивости, организационной устойчивости, уровня человеческого капитала, состояния маркетинга и инновационного развития.

7. Показана трансформация традиционного агрессивного захвата собственности в направлении корпоративного завладения, интеллектуального рейдерства, приводящая к нарушению экономической устойчивости организаций промышленности. На основе анализа существующей практики сделан вывод о том, что незаконные поглощения, рейдерство невозможно ликвидировать как явление административными или карательными методами. Нужен комплекс мероприятий, включающий обширную профилактическую систему действий. Разработана методика оценки вероятности рейдерского захвата организации промышленности с использованием факторных значений.

8. Определены основные направления влияния, прямые и косвенные методы оценки воздействия теневой экономики на экономическую устойчивость организации промышленности. Автором предлагается выделение в качестве объекта анализа

теневой экономической деятельности - операции и паттерны экономического поведения. Важнейшее направление снижения влияния теневой экономики на экономическую устойчивость организаций промышленности – кардинальное повышение ответственности государственных и муниципальных должностных лиц, борьба с коррупцией. Обоснована необходимость изменения подходов к выстраиванию отношений между субъектами экономики в плане диалектики прав, обязанностей и ответственности. Прежде всего, нельзя уходить от проблемы ответственности, которую должны брать на себя учредители, создавая юридическое лицо. Границы ответственности учредителей за деятельность юридического лица должны быть расширены.

Разработана методика оценки вероятности ухода организации промышленности в теневую экономику.

9. Конкретизированы формы и методы антикризисного управления экономической устойчивостью организаций промышленности в нестабильной внешней среде. Дано авторское определение антикризисного управления в широком и узком смысле. На основе анализа моделей Альтмана, Таффлера, Бивера предложена методика прогнозирования риска наступления банкротства. Реализация антикризисного управления как инструмента обеспечения экономической устойчивости организации промышленности предусматривает совершение действий в следующих направлениях: осуществление мониторинга финансового состояния организации промышленности с целью раннего обнаружения признаков ее кризисного развития; определение масштабов кризисного состояния организации промышленности; исследование основных факторов, обуславливающих кризисное развитие организации промышленности; создание и реализация плана антикризисного управления.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования определяется тем, что положения и выводы, содержащиеся в диссертации, расширяют понимание современных экономических

проблем, позволяют уточнить ресурсы, факторы обеспечения экономической устойчивости организаций промышленности. Выводы и рекомендации по разработке, уточнению новой парадигмы национальной экономики, структурных преобразований могут использоваться в системе государственного регулирования экономики при выработке среднесрочных и долгосрочных программ, при реализации конкретных мероприятий с целью обеспечения более эффективного и рационального использования ресурсов. Полученные в исследовании результаты позволяют формировать более эффективную политику в области антикризисного управления, инвестиционной деятельности, снижения теневой экономики. Кроме того, результаты исследования могут использоваться организациями промышленности в прогнозных оценках определения угрозы рейдерского захвата, банкротства. Теоретические и практические положения диссертации могут быть использованы в изучении курса экономической теории, других учебных дисциплин.

#### **Соответствие диссертации паспорту научной специальности**

В соответствии с паспортом специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (специализация - макроэкономика)», охватывающей, в том числе и научное обоснование обеспечения устойчивого развития экономических систем, в диссертационном исследовании:

- в соответствии с п. 2.4, 2.5 – предложены концептуальные подходы, схемы, стратегические ориентиры рыночной трансформации экономики, обоснование необходимости формирования новой парадигмы, инновационной модернизации российской экономической системы, методы государственного регулирования национальной экономики, принципы реализации регулятивных компетенций государства;

- в соответствии с п. 15.2 предложены механизмы устойчивого развития организаций промышленности;

– в соответствии с п. 15.6 предложены комплексная система показателей оценки экономической устойчивости организаций промышленности, мероприятия по структурным преобразованиям экономики;

– в соответствии с п. 15.15 проанализированы теоретические и методологические основы, ресурсные составляющие устойчивого развития организаций промышленности, предложены методики оценки их экономической устойчивости, в том числе с учетом вероятности рейдерского захвата организации промышленности;

– в соответствии с п. 15.16 дан анализ влияния теневой экономики на экономическую устойчивость организаций промышленности, предложены методики разработки программы антикризисного управления для обеспечения устойчивого развития экономики.

#### **Апробация и реализация результатов диссертации**

Основные положения исследования докладывались на 6 международных и всероссийских конференциях и симпозиумах, в том числе «Проблемы региональной экономики. К Петербургскому экономическому форуму 2001 года» (Санкт-Петербург, 2001 г.), «Проблемы обеспечения конкурентоспособности» (Санкт-Петербург, 2001 г.), «Образование, занятость, тактика» (Казань, 2002 г.), «Традиции, инновации и инвестиции современной рыночной экономики» (Казань, 2004 г.), «Современная торговля: теория, методология, практика» (Казань, 2008 г.), ежегодных итоговых научных конференциях Казанской государственной академии ветеринарной медицины им. Н.Баумана за 2006-2009 годы. Результаты исследований отражены в 39-ти научных работах автора общим объемом 76,8 п.л., в том числе в 4-х монографиях (46,15 п.л.), в 21-й статье, из них 9 - в научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

**Теоретические и практические результаты** исследования внедрены автором в процессе антикризисного управления ООО «Технопарк «Камский вагоностроительный завод» (г. Набережные Челны), ОАО «Управление механизации-4» (г. Ульяновск), ОАО

«Казанский завод магнитных лент» (г. Казань), ЗАО «Дубьязский кирпичный завод» (Республика Татарстан), подготовки инвестиционных программ для предприятий в рамках участия в национальном проекте развития сельского хозяйства РФ, учебном процессе в Институте непрерывного образования при Академии управления «ТИСБИ», Казанской государственной академии ветеринарной медицины им. Н.Баумана, а также при написании учебных, учебно-методических пособий «Теневая экономика современной России: сущность, причины, факторы» (Казань, 2001 г.), «Основные направления государственного регулирования экономики (С.-Петербург, 2002 г.), «Экономическая теория. Микроэкономика» (Казань, 2006 г.), «Экономическая теория. Макроэкономика» (Казань, 2006 г.), «Экономическая теория» (Казань, 2009 г.).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованной литературы из 266-ти наименований. Общий объем работы составляет 332 страницы машинописного текста, содержит 13 таблиц, 23 рисунка, 6 графиков, приложения на 15-ти страницах.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационной работы; характеризуется степень научной разработанности проблемы; определяются основная научная гипотеза, объект, предмет, цель и задачи исследования, его теоретико-методологическая основа; формулируются научная новизна и положения, выносимые на защиту; раскрываются теоретическая и практическая значимость исследования, полученные результаты, определяется степень апробированности работы.

## **II. Основное содержание диссертационной работы и обоснование выносимых на защиту научных положений**

**В рамках решения первой научной задачи** диссертантом уточнены направления разработки новой парадигмы развития экономики. Парадигма устойчивого развития организаций промышленности принципиально отличается от прежней

концепции, модели развития экономики, поскольку последняя не позволила добиваться устойчивого развития на длительную перспективу. Превалирующая в настоящее время парадигма - либеральная модель развития - не способна в полной мере объяснять происходящие процессы в экономике. Экономическая реальность, глубинные изменения, нестабильность и неопределенность в экономике могут быть более успешно объяснены и реализованы в рамках новой парадигмы развития экономики.

Потребность в уточнении основных направлений парадигмы устойчивого развития организаций промышленности имеет объективные и субъективные основы. Объективные основы новой парадигмы заключаются, во-первых, в том, что нарастают неопределенность, нестабильность рынков, происходит рост не только национальных, но и глобальных факторов риска. Во-вторых, экономическое развитие не идет по пути унификации, упрощения, однообразия. В-третьих, востребованность в новой парадигме возникает в период смены базовых институтов, революционных потрясений, глубоких финансово-экономических кризисов, реализации прорывных, стратегических задач.

Субъективные основы необходимости уточнения новой парадигмы развития экономики обуславливаются тем, что, во-первых, в начале XXI века экономическая наука претерпела значительные изменения, повысились стандарты исследований, качество и количество эмпирического материала, произошло внедрение достижений из области естественных наук, информационных технологий. Во-вторых, происходящие расширение и углубление процесса экономических исследований, появление общих и частных моделей, учитывающих особые условия, охват исследованиями новых областей сформировали необходимость корректировки, изменения и обобщения существующих концепций. В-третьих, накапливались методологические трудности анализа процессов экономического развития, происходил отрыв предлагаемых теоретических моделей

от экономической действительности, возникали выходящие за рамки предположения нелинейные факты, случайности, аномалии, не укладывающиеся и не объяснимые в рамках существующей парадигмы развития экономики. Таким образом, потребность в новой парадигме экономической науки порождается происходящими количественными и качественными изменениями в общественном развитии.

Формирование новой парадигмы развития экономики - достаточно сложный и длительный процесс. Научная парадигма призвана отражать и объяснять изменяющуюся экономическую реальность. При этом парадигма как система взглядов, теорий должна уточняться, развиваться под воздействием экономических процессов. Любая экономическая парадигма не бесконечна и имеет свое временное предназначение. Она зарождается, формируется, становится на какой-то период времени общепризнанной концепцией экономического развития. Исчерпав свой потенциал, парадигма становится не способной давать объективное объяснение динамики экономических процессов, перестает быть господствующей, общепризнанной концептуальной схемой, и, в конечном счете, замещается целиком или частично новой парадигмой.

Новая парадигма содержит в себе как зрелые, так и устаревшие черты, поскольку развитие экономики охватывает собой прошлое и настоящее экономических процессов, а также ориентиры будущего, реагируя на возникающие вызовы. Вся история экономической мысли – это история конкурирующих концепций, парадигм. Борьба отживающих и новых, рождающихся, концепций не завершается уничтожением одной из сторон, а стороны синтезируют в структуры, приобретая новые качества. Отсюда одна из важнейших задач экономической науки заключается в том, чтобы найти форму и меру такой преемственности. От меры преемственности, степени сочетания старого и нового во многом зависят качественные характеристики, обоснованность, устойчивость и общепризнанность парадигмы

экономической теории. При этом следует иметь в виду, что обоснование экономической устойчивости как доминирующей парадигмы развития организаций промышленности несет в себе противоречия между коммерческими интересами организации и социальной ответственностью бизнеса.

В диссертации предложены критерии классификации парадигмы устойчивого развития экономики. К критериям, позволяющим очертить концептуальные направления парадигмы развития экономики, можно было бы отнести:

- многомерность и сложность экономических процессов;
- характер и структуру производства, распределения и потребления материальных благ и услуг;
- координацию, регулирование, мотивацию экономических процессов, диалектическое сочетание интересов бизнеса и общества;
- систему ценностей, целевых установок, определяющих социальную направленность парадигмы.

Парадигма устойчивого развития экономики содержательно объемна. Она включает в себя, во-первых, активную промышленную политику с четкими инновационными ориентирами, целями, задачами с использованием мобилизационной модернизации; во-вторых, создание эффективных институциональных условий, обеспечивающих эффективное функционирование организаций промышленности; в-третьих, четкое определение зон ответственности государства и бизнеса; в-четвертых, создание механизмов публичного контроля за деятельностью экономических субъектов. При всеобщности характера и универсальном предназначении парадигмы устойчивого развития экономики возможно выделение трех уровней ее действия: первый уровень – это общенациональная парадигма, второй уровень – это региональные парадигмы и третий уровень – это модели развития организаций. Такой подход, основанный на иерархичности и плюрализме, способствует лучшему пониманию и объяснению сущности экономической

устойчивости организаций промышленности, наличия множественности моделей устойчивого развития хозяйственных систем.

**При решении второй исследовательской задачи** организация промышленности рассматривается как открытая целостно-структурированная экономическая система. В диссертации организация промышленности анализируется с использованием двух взаимосвязанных подходов: в широком и узком смыслах. Организация промышленности в широком смысле – это сложная экономическая система, являющаяся неотъемлемой частью отраслевой, региональной, национальной экономической системы. В этом случае акцент делается на исследовании роли окружающих организацию факторов в формировании и развитии экономической устойчивости организации как системы. Поведение организации промышленности как системы регулируется экономическим пространством, в котором она функционирует. Одновременно организация формирует данное экономическое пространство, будучи носителем определенных его свойств. Содержательно первый подход включает в себя количественную и качественную определенность, различные уровни, составные части (подсистемы, элементы и т.д.) в данном экономическом пространстве в данный период времени.

Тем самым между экономической системой и ее составляющими частями (организациями промышленности) существует сложная многофакторная взаимосвязь и взаимозависимость. На практике организация промышленности как развивающаяся система находится в постоянном поиске эффективных моделей развития, стремится адаптироваться к экономическому пространству, тем самым, изменяя само это пространство. При втором подходе, то есть в узком смысле, организация промышленности как социально-экономическая система рассматривается как субъект хозяйственной деятельности, который использует ресурсы для достижения своих экономических результатов, целей, характеризуется структурой, определенной

упорядоченностью, согласованностью взаимодействия, взаимосвязями элементов системы. В исследовании экономическая устойчивость организации промышленности определяется как способность системы к эффективной адаптации, реагированию на изменения и колебания внутренней и внешней среды и сохранению возможности осуществления экономически рентабельной деятельности продолжительное время.

В диссертации предложен многокритериальный анализ количественно-качественных характеристик экономической устойчивости организации промышленности, выделены подсистемы, которые несут основные, ключевые функциональные нагрузки. К ним относятся: управленческая подсистема (менеджмент), которая планирует, координирует, согласовывает направления деятельности всей организации, отдельных подсистем; производственно-технологическая подсистема, которая организует производство товаров и услуг; финансовая подсистема, которая управляет кругооборотом финансовых ресурсов всей организации и отдельных подсистем, обеспечивая весь производственно-эксплуатационный и реализационный циклы финансовыми ресурсами; реализационная подсистема (маркетинг), которая занимается реализацией и продвижением товаров и услуг, изучением и анализом рынков и клиентов; адаптационная (организационная) подсистема, которая отвечает за изменения организации и ее приспособление к требованиям внешней среды.

Важнейшим условием формирования экономической устойчивости организации промышленности является обеспечение устойчивости находящихся на разных уровнях (горизонтальных, вертикальных) взаимосвязанных ключевых подсистем, каждая из которых выступает особым объектом в единой цепи управления. Такой подход согласовывается с необходимостью расчленения целостного объекта управления на взаимосвязанные части, каждая из которых реализует те или иные ключевые функции.

В исследовании сделан вывод о том, что базисные, основополагающие свойства определяют уровень, направленность,

динамику устойчивости экономической системы. При их качественном изменении организация промышленности также претерпевает трансформационные изменения. Базисные свойства организации являются наиболее консервативными, выступают как «жесткое ядро», оказывают наибольшее сопротивление к переменам, внешним факторам. Потеря устойчивости наступает в момент преодоления прочностных качеств основных элементов организации, разрушения ее «жесткого ядра». Вторичные свойства не оказывают или оказывают на систему незначительное воздействие, поэтому организация может при прочих равных условиях ими пренебречь.

Экономическая устойчивость как доминирующая парадигма развития организаций предполагает учет не только состояния и скорости изменений экономической действительности, но и направленности происходящих процессов. Векторы укрепления устойчивости или ее утраты являются наиболее важными для экономической практики.

**В рамках решения третьей задачи** в диссертации проведен комплексный анализ роли внешней среды в формировании экономической устойчивости организации промышленности. Следует отметить, что система внешних сил и факторов сложна, изменчива и неподвластна организации промышленности как отдельному хозяйствующему субъекту. Внешние факторы непосредственно или опосредованно генерируют и формируют ту среду, в которой осуществляется деятельность организации промышленности. В то же время организация промышленности, будучи активной составной частью внешней среды, изменяясь, стремится оказывать свое воздействие на ее развитие. При этом важнейшим условием устойчивого функционирования организации промышленности является следующий алгоритм: организация должна находить и получать необходимые ресурсы, сбывать свою продукцию, реализовывать свою стратегию, понимая, реагируя, изменяя свои взгляды, сопоставляя их с происходящей трансформацией, адаптируясь к тенденциям во внешней среде.

Внешние факторы, оказывающие воздействие на устойчивость организации, подразделяются на известные и неизвестные. Известные факторы в той или иной степени поддаются регулированию, неизвестные – нет. Объективная неполнота информации не позволяет учесть все внешние факторы. Внешние факторы по своим масштабам подразделяются на глобальные и национальные, по временному лагу - на постоянные и временные, по источникам возникновения - на закономерные и случайные, по направленности воздействия - на прямые и косвенные, которые, в свою очередь, систематизируются по групповым признакам.

Важно учесть, что условием эффективного воздействия регулируемых внешних институтов является их системность и согласованность. Если же такое условие не соблюдается, то возможно возрастание неопределенности, рисков, что может оказать негативное воздействие на экономическую устойчивость организации промышленности.

К факторам риска, способным нарушить экономическую устойчивость организации промышленности, относятся те возможные изменения входных и выходных потоков, которые невозможно заранее предвидеть и однозначно предсказать. Вступая в экономические отношения, организация промышленности рискует, т.к. любой из потоков, связывающих ее с рыночной средой, может быть полностью или частично перекрыт по решению участников обмена, в том числе ввиду действия конкурентных мотивов или рейдерского захвата. При оценке целесообразности и эффективности конкретных мер по снижению риска необходимо оценить динамику риска и отдачи, сравнить полученные результаты с целями и степенью их достижения и сделать вывод об экономической целесообразности рассматриваемых мероприятий. В целях снижения негативного воздействия внешних рисков диссертантом предлагается осуществление политики приспособления, страхования, диверсификации и т.д. Другая форма реагирования организации на неопределенность, риски внешней

среды - это степень дифференциации, интеграции ее подразделений.

Обеспечение экономической устойчивости организации промышленности требует овладения конкурентной информацией. Конкурентная информация дает руководству организации промышленности систематическую возможность анализировать сведения о конкурентах и использовать их при принятии решений. Системным фактором, угнетающим экономическую устойчивость организаций промышленности, становится техногенный фактор, характерный для современного этапа развития промышленности России. Техногенный риск заключается в износе и старении основных фондов, отставании в технологиях, влекущих за собой риск возникновения техногенных угроз.

В современных условиях все более значимым глобальным фактором неустойчивости и нестабильности становится мировая кредитно-финансовая система, особенно ее виртуальная часть, развитие которой происходит в отрыве от реального сектора экономики. В целях снижения негативного воздействия, нейтрализации рисков в диссертации предлагается создать орган по анализу, оценке и регулированию системных рисков. Данный орган на основе анализа мог бы предлагать меры по регулированию рисков, как на уровне национальной экономики, так и на уровне отраслей и регионов. Подобный опыт имеется в европейских странах. В частности, в ЕС создана двухуровневая система: Европейский совет по системным рискам будет оценивать макроэкономические риски, а более специализированные вопросы выносятся на уровень регуляторов стран.

**В рамках реализации четвертой задачи** обоснована необходимость структурных преобразований экономики, фундаментальной перестройки системы управления экономическими процессами. Мировой экономический кризис актуализировал задачу осуществления системных структурных преобразований, совершенствования методов, механизмов и инструментов управления экономическими процессами.

Устойчивое развитие экономики, организаций промышленности должно базироваться на осознанной теоретически обоснованной структурной политике. При этом под структурной экономической политикой в диссертации понимается система мер, форм, методов воздействия государства на структуру экономики с целью достижения ее прогрессивной трансформации. Структурная политика государства является составной частью национальной промышленной политики. Совершенствование государственной промышленной политики включает в себя целый комплекс экономических, финансовых, организационных, правовых мер, а также приоритетные направления, бюджетно-кредитную, инвестиционную и ценовую политику. Использование данного института позволяет государству осуществлять не только управление рыночной средой, отдельными отраслями, предприятиями, но и эффективнее решать проблемы структурных преобразований, инновационного развития экономики, повышения уровня и качества жизни населения. Оптимальной можно считать ту экономическую ситуацию, когда национальная промышленная политика осуществляется на основе стратегического взаимодействия государства и бизнеса как партнеров. Задержка с решением этих задач достаточно жестко ограничивает возможность устойчивого развития российской экономики и ее промышленного сектора, более того, создает для нее ряд новых сложностей. Депрессионная спираль отнюдь не одномерна, она включает целый ряд разнообразных составляющих, каждая из которых оказывает собственное специфическое воздействие на экономические процессы.

В исследовании отмечается, что определяющая роль в проведении структурных преобразований, направленных на обеспечение устойчивости экономики, принадлежит государству. Структурная политика государства может и должна стать основной движущей силой устойчивого развития организаций промышленности. Государство может и должно формировать объективные долгосрочные цели, определять обоснованную

стратегию, обеспечивать рациональное использование ресурсов для достижения намеченных рубежей. Поэтому вполне логичным является вывод о том, что государство должно взять на себя роль системного координатора, обеспечивающего эффективное согласованное функционирование всех институтов, регулирующих деятельность организаций промышленности. Данный процесс не может быть одномоментным, однонаправленным, прямолинейным, а является длительным, сложным и противоречивым, испытывающим воздействие разнонаправленных векторов развития.

Система управления, сложившаяся в современной России, пока еще не отвечает вызовам современности. Неоправданное принижение роли государства в регулировании экономических процессов выступает барьером устойчивого развития организаций промышленности. Государственное регулирование не является антиподом рыночного хозяйства, а, скорее, его неотъемлемой частью. Без регулирования рынков невозможны эффективное сложное производство, слаженная работа сотен и тысяч поставщиков и покупателей. Именно контроль над рынками создает наибольшие возможности технического развития. Структура управления в условиях решения задач модернизации должна формироваться с учетом состояния современных производительных сил. Она включает смену децентрализации на вертикальную интеграцию с интеграцией добывающих, обрабатывающих производств, научных подразделений, направленной на выпуск конечной продукции. Структурные изменения в форме вертикальной интеграции, создание межотраслевых технологических цепочек, выпускающих наукоемкую, конкурентоспособную конечную продукцию с высокой добавленной стоимостью, могут стать магистральным направлением устойчивого развития промышленности. В данном случае важен вопрос не столько количества, а, прежде всего, качества государственного регулирования экономических процессов, поскольку повышение его качества является

дополнительным стратегическим ресурсом экономического роста, от которого зависят развитие науки, инвестиционных потоков, снижение уровня коррупции, достижение устойчивости экономических систем.

Структурные преобразования должны сопровождаться развитием инновационной составляющей национальной экономики. Инновационная экономика в нашей стране пока не имеет эффективных стимулов для развития и составляет незначительную долю в общем объеме ВВП. Нами обосновывается необходимость разработки институционального поля, включающего комплекс правовых, экономических условий использования и внедрения инноваций, инновационной деятельности, который может стать мощным стимулятором обеспечения устойчивого развития экономики.

В диссертации предложено провести принципиальную коррекцию экономических реформ в России, особенно в части проведения национальной промышленной политики. Становится очевидным, что без поэтапной национализации ведущих стратегических отраслей промышленности ускоренная модернизация, устойчивое развитие экономики не осуществимы. Современная концепция развития экономики России должна быть направлена на создание и поддержание высокотехнологичной промышленности, приоритетных отраслей, чтобы создавать конкурентоспособные финишные изделия, захватывать соответствующую нишу мирового рынка. Взятый в экономической политике курс на создание государственных корпораций и крупных корпораций с участием государства имеет целью вывести ряд направлений промышленности на ведущие роли в мировой экономике.

Важнейшая цель структурных перемен в экономике - эффективное обеспечение реализации парадигмы устойчивого развития организации промышленности. Эта цель может быть достигнута на основе использования организацией одновременно двух подходов: эволюционного, заключающегося в постепенном

улучшении того, что делалось и делается, и революционного, направленного на реализацию совершенно новых, прорывных задач.

**В рамках пятой исследовательской задачи** проведен анализ ресурсообеспеченности организации промышленности как важнейшей составляющей ее экономической устойчивости. Подробная информация с полным описанием всех ресурсов в бухгалтерском учете и отчетности, информационной системе управления организации промышленности отсутствует. Ресурсы организации промышленности - это более широкое, емкое, динамично развивающееся по своему содержанию и структуре понятие, выходящее за пределы балансов и бухгалтерской отчетности. Источниками ресурсов организаций выступают как внутренняя, так и внешняя среда. В диссертации определяется ресурсный потенциал организации как комплекс взаимосвязанных, контролируемых и управляемых организацией промышленности человеческих, нематериальных, материальных ресурсов, необходимых для реализации уставных задач с целью получения экономических результатов. Ресурсы конкретной организации промышленности индивидуальны и уникальны, на их основании формируются ее способности. Способности организации характеризуют потенциальную пригодность имеющегося набора ресурсов для эффективного решения поставленных задач. По степени значимости ресурсы организации промышленности можно распределять следующим образом: человеческие ресурсы (прежде всего, интеллектуальный ресурс), нематериальные ресурсы (прежде всего, технологический ресурс) и материальный ресурс, объединяющий финансовый и физический ресурсы, которые через организационную способность, ключевые факторы формируют экономическую устойчивость организации промышленности.

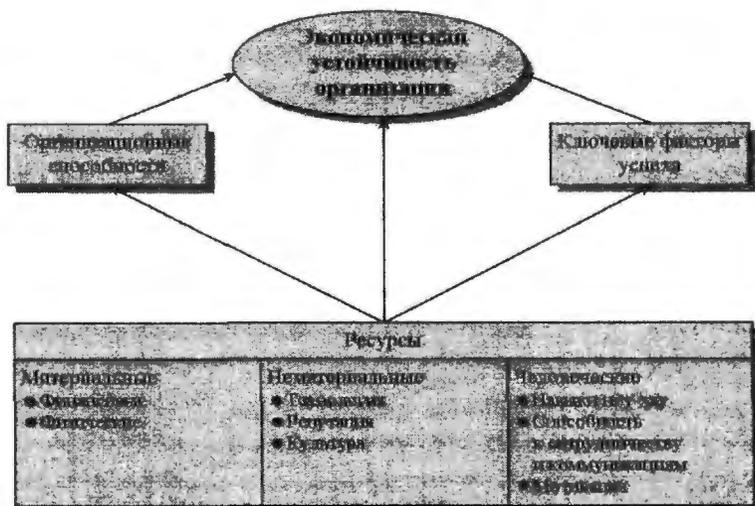


Рисунок 1 - Схема влияния ресурсов на экономическую устойчивость организации промышленности

Важной исследовательской задачей является оценка потенциала ресурсов и способностей, который служит основой формирования экономической устойчивости организации промышленности. Потенциал ресурсов и способностей организации определяется тремя факторами: способностью достигать конкурентного преимущества, поддерживать устойчивое конкурентное преимущество и присваивать результаты конкурентного преимущества.

Экономический потенциал ресурсов и способностей отражает ключевые взаимосвязи и компетенции. Чтобы получить конкурентное преимущество с использованием ресурса или способностей, необходимо выполнить два условия, а именно ресурс или способности должны быть уникальны и уместны. Организация промышленности разработала новейшую технологию, дающую значительный экономический эффект по сравнению с широкодоступными технологиями. На определенное время, пока этой технологией не овладели конкуренты, предприятие получает

конкурентное преимущество. В то же время ресурс или способность должны иметь отношение к ключевым факторам деятельности организации промышленности.

Важнейшее место в формировании парадигмы экономической устойчивости организации промышленности занимает информационный ресурс. Если экономическая мощь государства ранее измерялась материальными ресурсами, которое оно контролировало, то в современных условиях в развитых странах основным предметом труда в общественном производстве становится информация. Характерной чертой парадигмы экономического развития стали национальные глобальные информационные ресурсы.

**В рамках шестой исследовательской задачи** предложена комплексная система показателей, индикаторов оценки экономической устойчивости организаций промышленности. Количество показателей, индикаторов, характеризующих деятельность, состояние организации промышленности, имеет тенденцию к увеличению и усложнению. Это вызвано, прежде всего, причинами институционального порядка, расширением сфер предпринимательской деятельности, внутренних и внешних связей, возможностей внешнеэкономических контактов, развитием глобальных информационных ресурсов. Данные институциональные изменения увеличивают объем информации, необходимой для обеспечения экономической устойчивости организации. Вторая группа причин увеличения количества показателей заключается в возрастании потребности в большем количестве информации о деятельности организации.

Анализ деятельности организаций промышленности, утративших экономическую устойчивость и находящихся в процедуре банкротства, позволяет сделать вывод о том, что при наличии множества причин несостоятельности одной из важнейших является отсутствие или несвоевременность проведения комплексной диагностики. Для обеспечения системности и достижения объективных результатов диагностики

состояния и динамики экономической устойчивости необходимо, на наш взгляд, руководствоваться многокритериальным методом анализа как обязательного условия обеспечения устойчивого развития организации промышленности. С методологических позиций многокритериальная система показателей организации промышленности при анализе параметров ее устойчивости должна отвечать следующим требованиям:

- охватывать все направления и виды деятельности организации промышленности;
- выражать основные факторы внутренней и внешней среды;
- оценивать материальные и нематериальные активы;
- анализировать ключевые факторы успеха организации промышленности и ее основных конкурентов;
- учитывать конкурентоспособность производимой продукции, долю принадлежащего рынка;
- выражать количественные и удельные величины для сопоставления с показателями других направлений и получения цельного представления об изучаемом объекте.

Для оценки экономической устойчивости организации промышленности предлагается использовать следующие базисные показатели, характеризующие шесть основных направлений ее деятельности: уровня человеческого капитала, производственно-технологической устойчивости, финансовой устойчивости, организационной устойчивости, маркетинга, инновационного развития. При этом необходимо иметь в виду два момента. Во-первых, эффективное обеспечение устойчивости организации промышленности достигается тогда, когда базисные показатели удерживаются ею продолжительное время. Фактор времени является определяющим при анализе показателей устойчивости организации. Во-вторых, количественная и качественная составляющие базисных показателей экономической устойчивости организации должны превосходить средние значения соответствующих показателей данной отрасли, как по количественным, так и по качественным параметрам или иметь

динамику развития показателей, превосходящую значения средних показателей по отрасли или соответствовать основным тенденциям мирового развития и т.д.

Анализ и классификация базисных показателей в пределах общей зоны экономической устойчивости организации промышленности позволяют выделить следующие уровни: высокий уровень устойчивости, средний уровень устойчивости, низкий уровень устойчивости, а также отдельно, ниже границы безубыточности, – четвертую зону – зону экономической неустойчивости, кризиса и пятую зону – банкротство (рис. 2).

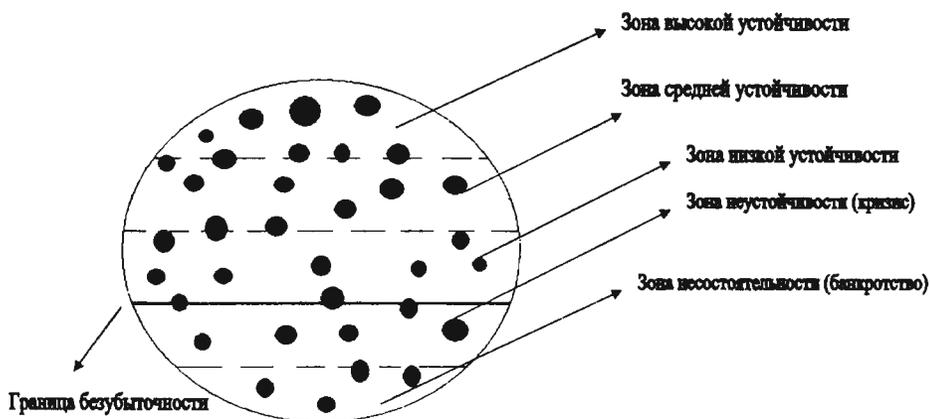


Рисунок 2. Распределение организаций по зонам устойчивости/неустойчивости

Между этими уровнями, безусловно, формируются определенные взаимопроникающие, переходящие друг в друга пограничные зоны, состояния. Общей разделительной линией между зонами устойчивости и зоной неустойчивости является линия безубыточности. Базисные показатели организаций промышленности, находящихся в зоне устойчивости, имеют положительные значения, а организаций промышленности,

находящихся в зоне неустойчивости, – отрицательные значения. Поэтому вполне закономерно и логично использование в исследуемых уровнях зонах системы показателей, характеризующих различные уровни экономической устойчивости.

Определяющим в данном случае является динамика изменений совокупности показателей, свидетельствующих о развитии организаций промышленности, сохранении или утрате ими лидирующих позиций. Особую проблему представляет рассмотрение состояния организаций промышленности, находящихся в зоне экономической неустойчивости.

В диссертации предлагается определять систему индикаторов экономической устойчивости в динамическом диапазоне на начало периода, ее изменение за период и на конец периода от усиления устойчивости (зона высокой устойчивости) до нарастания неустойчивости (зона несостоятельности) по шести отмеченным блокам. В результате системного рассмотрения возможных вариантов изменения шести блоков агрегированных индикаторов экономической устойчивости организаций промышленности было установлено, что при трехмерном временном измерении существует 13 типов перехода от одного состояния экономической устойчивости в другое, из которых 5 характеризуются усилением устойчивости, другие 5 – нарастанием неустойчивости, остальные 3 показывают равновесное, стабильное состояние.

Проведенный анализ методических подходов показал, что для целей исследования наибольший интерес представляет алгоритм оценки экономической устойчивости организации промышленности<sup>1</sup>, который дополнен коэффициентами риска рейдерского захвата, прогноза риска банкротства и риска ухода в теневую экономику.

Логика такой оценки предполагает представление его в виде общепринятой двухмодульной процедуры: экспресс-анализа на основе стандартного учета и отчетности, т.е. формализованного и

---

<sup>1</sup> Гиляровская Л.Т., Вехорева А.А. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия. – СПб: Питер, 2003. – 256 с.

предназначенного для внешних и внутренних пользователей; фундаментального анализа, ориентированного на использование всех источников информации на базе внутренней отчетности и предназначенного для управленческого персонала. Он является комплексным и системным, дополняет, расширяет отдельные процедуры экспресс-анализа, дает подробную оценку деятельности в отчетном (истекшем) периоде и возможности развития на перспективу (рис. 3).



Рисунок 3 - Система показателей оценки экономической устойчивости организации промышленности

Внедрение в экономическую практику коэффициентов теневого риска рейдерского захвата, прогноза риска банкротства, риска ухода в

теневую экономику позволяет более точно и эффективно предвидеть наступление рисков, угрожающих экономической устойчивости организации промышленности, и предпринять менеджменту своевременные соответствующие действия.

**В седьмом научном результате дана характеристика рейдерства, целью которого всегда выступает захват чужой собственности, рассмотрено его отличие от силового предпринимательства и гринмэйла, показана трансформация традиционного агрессивного захвата собственности в направлении корпоративного завладения, интеллектуального рейдерства, приводящая к нарушению экономической устойчивости организаций промышленности. Рейдерство характеризует деятельность наиболее опасной модели организованной экономической преступности, которая стремится к легализации.**

Проведенный в диссертации анализ показывает, что в России сложилась целая сфера преступного и полупреступного бизнеса, заключающаяся в рейдерском захвате организаций промышленности, объектов недвижимости и иной собственности у законных владельцев с помощью разного рода злоупотреблений правовыми и правоприменительными механизмами. Годовой оборот компаний, специализирующихся на рейдерском бизнесе, составляет около четырех миллиардов долларов<sup>2</sup>. Механизм осуществления незаконного завладения акциями организации промышленности, осуществляемого рейдерами, как правило, имеет сходство с законным переходом прав собственности, что служит прикрытием или, скорее, видимостью законной смены владельца, а методы отъема собственности различны и имеют множество особенностей. При этом, чем дороже становится собственность (особенно земля и недвижимость), тем больше появляется способов и методов ее отъема. В подавляющем большинстве случаев

---

<sup>2</sup> Сафин Ф.М. Экономическая устойчивость как доминирующая парадигма развития организаций промышленности. -Казань: Изд-во «Печать-Сервис-XXI век», 2009г. - 130с

способы хищения ценных бумаг сводятся к следующим: имитация сделок (или незаконные сделки) с акциями; манипуляция с реестром акционеров; обращение взыскания на акции по несуществующим обязательствам акционера; комплексный способ хищения акций.

В диссертации также показано, что важной проблемой борьбы с рейдерством являются коррупция и участие в корпоративных захватах представителей органов государственной власти. Государственные органы оказываются втянутыми практически в любой корпоративный конфликт, иногда независимо от своего желания.

Автором предлагается методика оценки коэффициента вероятности рейдерского захвата организации промышленности с использованием факторных значений:

$$K_{pz} = K_{\Sigma} (K_1 + 10 \times K_2 + K_3 + K_4 + \dots + K_N),$$

где  $K_{pz}$  - коэффициент рейдерского захвата;

$K_{\Sigma}$  - интегральная экспертная оценка – диапазон 1-5;

$K_1$  - привлекательность предприятия - диапазон 1-5;

$10 \times K_2$  - доля рынка, принадлежащая предприятию - диапазон 0-10;

$K_3$  = рентабельность - диапазон 0-5;

$K_4$  = отношение рыночной стоимости основных фондов к

балансовой стоимости фондов - диапазон 0,1-3;

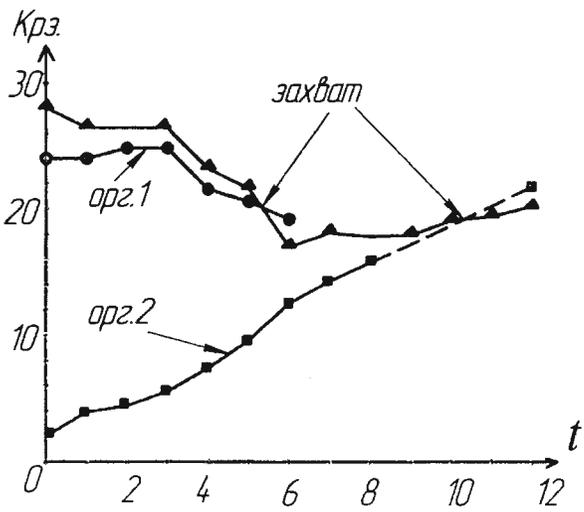
$K_N$  - N-й фактор, учитываемый при расчете  $K_{pz}$ .

Расчет коэффициента рейдерского захвата можно провести по следующей формуле:  $K_{pz} = K_{\Sigma} \sum K_i$ .

На основе анализа экспериментальных данных организации во временном интервале, который составил два года (табл. 1), проведены прогнозные расчеты коэффициента рейдерского захвата. Таблица 1. Расчет коэффициента рейдерского захвата для организации 2.

Коэффициент	Кварталы (отчетность за 2 года)							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Кэ	1	1	1,2	1,5	1,7	2,2	2,5	2,7
К1	1	1,1	1,1	1,2	2	2,5	2,7	3
К2	1	1	1	1	1	0,8	0,8	0,8
К3	1	1	1	1	0,8	0,8	0,8	0,8
К4	1	1,2	1,2	1,2	1,5	1,6	1,8	2,0
Крз	4	4,3	5,16	6,6	9,01	12,54	15,25	17,82

Расчет автора для конкретной организации показывает, что достаточно точные результаты дает кубическая парабола:  $K_{рз}(t) = 5,69 - 2,3t + 0,82t^2 + 0,043t^3 = K_{рз}(t) = 5,69 - 2,3 \times 12 + 0,82 \times 144 - 0,043 \times 1728 = 21,79$ . На рисунке 4 прогнозируется наступление риска рейдерского захвата для организации 2 в третьем квартале прогнозируемого периода.



- ▲ - Тренд коэффициента рейдерского захвата.
- - Показатели организации 1.
- - Показатели организации 2.

Рисунок 4 – Определение пороговых значений рейдерского захвата.

В диссертации показано, что для более точного прогноза риска рейдерского захвата необходим учет скорости изменения коэффициента рейдерского захвата. При этом если скорость положительная – то коэффициент риска рейдерского захвата растет, и наоборот. Однако вероятность рейдерского захвата однозначно не связана со скоростью изменения коэффициент риска рейдерского захвата, т.к. пороговая величина также динамична и захват возможен и при отрицательном  $V$  (Крз). При колебаниях  $V$  (Крз) для рейдеров создаются более широкие возможности для захвата.

**В восьмом научном результате** представлены основные направления влияния, прямые и косвенные методы оценки воздействия теневой экономики на экономическую устойчивость организаций промышленности. В диссертации разработаны критерии отнесения экономических явлений к теневой экономике: получение экономической выгоды в форме присвоения экономических благ, прав на экономические блага, увеличения экономических возможностей, осуществления экономической деятельности вне официального контроля, регламентации с сокрытием, маскировкой ее значимых параметров от правоохранительных и контролирующих органов.

Автором предлагается выделение в качестве элементарного объекта теневой экономической деятельности рассматривать операции и паттерны экономического поведения. Паттерн теневой экономической деятельности – это совокупность взаимосвязанных действий, направленная на получение экономической выгоды и сокрытие значимых параметров деятельности. Он характеризуется повторяемостью, стабильностью, наличием устойчивой структуры, алгоритма.

На основе анализа предлагается новый подход к классификации методов оценки влияния теневой экономики на экономическую устойчивость организаций промышленности. Прежде всего, это методы специфических индикаторов. Основу

методов специфических индикаторов составляет использование какого-либо одного показателя, отражающего уровень теневой деятельности, полученного прямым или косвенным способом.

В зависимости от значения показателя производства  $P =$  ставка прибыли/ставка отчислений вероятность риска ухода организации промышленности в теневую экономику можно рассматривать в трех ситуациях – в условиях нормального режима экономики, прогрессирующей экономики, экономического кризиса.

В диссертации предлагается методика оценки коэффициента вероятности ухода организации промышленности в теневую экономику

$$K_{ртз} = R \sum T_i = R (K_1 + K_2 + K_3 + K_4 + \dots + K_N),$$

где  $K_{ртз}$  – коэффициент риска ухода в теневую экономику;

$R$  – показатель неэффективности производства, величина, обратная показателю эффективности бизнеса.

В диссертации показано, что при нормальном режиме экономики:  $P_1=0,8 - 1,3$ , а  $R_1 = 1,2 - 0,8$ ; при режиме прогрессирующей экономики:  $P_2 = 2 - 8$ ,  $R_1 = 0,5 - 0,13$ ; при режиме экономического кризиса:  $P_3 = 0,2 - 0,7$ , соответственно  $R_1 = 5 - 1,4$ .

$K_1$  – коэффициент неэффективности налоговых ставок – отношение фактической ставки по налогам к уровню налога 25%;

$K_2$  – коэффициент рентабельности – отношение фактической рентабельности к приемлемому уровню 20%;

$K_3$  – издержки производства - отношение фактических издержек к приемлемому уровню 50%;

$K_4$  – доходы от деятельности предприятия - отношение фактических издержек к приемлемому уровню 15%;

$K_N$  –  $N$ -й фактор, учитываемый при расчете  $K_{ртз}$ .

Предложено расчет коэффициента риска ухода в теневую экономику проводить по формуле:

$$K_{ртз} = R \sum K_i,$$

где  $R$  – показатель неэффективности производства.

В диссертации расчет коэффициента риска ухода в теневую экономику проведен для трех режимов экономики и состояния различных организаций промышленности.

Важнейшее направление снижения влияния теневой экономики на экономическую устойчивость организаций промышленности – кардинальное повышение ответственности государственных и муниципальных должностных лиц и борьба с коррупцией. Важным этапным шагом является принятие Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в котором установлены основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения, минимизации и ликвидации последствий коррупционных явлений, создание Совета при Президенте России по противодействию коррупции, принятие национального плана противодействия коррупции, ряда ведомственных и региональных актов. Эффективная борьба с коррупцией требует коренной перестройки механизмов формирования кадрового состава исполнительной и судебной властей только на основе задействования категорий «репутация», «квалификация» и «опыт», а не по принципу семейственности, клановости, личной преданности, nepотизма.

В диссертации предложено изменить подходы к выстраиванию отношений между субъектами экономики в плане диалектики прав, обязанностей и ответственности. Прежде всего, нельзя уходить от проблемы ответственности, которую должны брать на себя учредители, создавая юридическое лицо. Ущерб, вызываемый ненадлежащим исполнением или неисполнением обязательств организациями промышленности, может многократно превосходить стоимость их имущества и имущественную ответственность собственников. Границы ответственности учредителей за деятельность юридического лица должны быть расширены. А значит, процедура учреждения предприятий и организаций, особенно в промышленности, финансовой и социальной сферах, не может не включать в себя возведение

определенных барьеров на пути недобросовестных или не способных вести соответствующую деятельность лиц. В диссертации предлагается пересмотреть устоявшиеся схемы взаимоотношений основных участников деятельности организации промышленности – собственников (акционеров), менеджеров и работников, повысить прозрачность, публичность бизнеса, увеличив горизонты статистического наблюдения и усилив ответственность руководителей организаций промышленности за качество отчетности.

Одним из важных направлений снижения влияния теневой экономики на экономическую устойчивость организаций промышленности является повышение эффективности управления государственным имуществом, которое связано с усилением контроля за деятельностью руководителей государственных унитарных предприятий, за государственными служащими, являющимися представителями государства в акционерных обществах. Теневая экономика расшатывает нравственные устои общества и личности, многократно повышает риск самоустранения должностных лиц, призванных защищать безопасность, от выполнения своих обязанностей.

**В рамках девятого научного результата** конкретизированы основные направления, формы, методы антикризисного управления экономической устойчивостью организаций промышленности в кризисной ситуации.

Организация промышленности может находиться в устойчивом, неустойчивом, переходном состояниях. Развитие организации промышленности происходит циклично, и не все процессы, происходящие в ней, эффективно управляются. В исследовании анализируются последствия наступления кризисных явлений, когда резко сокращаются сроки принятия и реализации управленческих решений, а цена ошибочных решений возрастает. Все это требует использования специальных методов анализа и исследования существующей кризисной ситуации. Наличие точно выверенной своевременной диагностики в критические периоды в

развитии организации особенно востребовано, поскольку позволяет рассчитывать вероятную эффективность принимаемых решений и разрабатывать запасные варианты действий на случай тех или иных неудач в реализации рискованных решений.

В диссертации уточнены направления, типы, виды диагностики, предлагается измерение не параметров организации промышленности как экономической системы, а параметров процессов, протекающих в этой системе. Дана классификация функций антикризисного управления, которые осуществляются на трех уровнях: оперативном, тактическом и стратегическом. Первые два уровня управления имеют целью стабилизацию экономической системы, а третий уровень направлен на ее дальнейшее развитие.

Законодательством установлены количественные и временные характеристики признаков банкротства. Так, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) предусматривает, что юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, если, во-первых, соответствующие обязательства не исполнены им в течение трех месяцев, во-вторых, если в совокупности сумма требований составляет не менее ста тысяч рублей, и, в-третьих, если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества.

В диссертации предлагается прогноз риска банкротства рассчитывать на один год, поскольку дальнейшие временные отрезки прогнозируются со значительными отклонениями – это связано с возможностью изменения с большим временным градиентом входящих факторов. На основе анализа пятифакторной модели Z-коэффициента Альтмана, четырехфакторной модели Таффлера, системы показателей Бивера предложена авторская методика прогнозирования наступления признаков банкротства. Данная методика основывается на показателях платежеспособности, рентабельности, обеспеченности активами, экспертных данных. Прогнозный коэффициент риска банкротства (Кпрб) рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{\text{прб}} = K_{\Sigma} \sum K_i = K_{\Sigma} (K_1 + K_2 + K_3 + \dots + K_N),$$

где  $K_{\Sigma}$  – совокупная экспертная оценка состояния предприятия;

$K_1$  – коэффициент платежеспособности;

$K_2$  – коэффициент рентабельности;

$K_3$  – коэффициент обеспеченности активами обязательств организации;

$K_N$  – коэффициент, учитываемый N-й фактор.

Показано, что вероятность наступления банкротства организации можно рассчитать по следующей формуле :

$$V_{\text{рб}} = (1 / (K_{\text{прб}})^2) \times 100\%.$$

Для вывода организации промышленности из кризисного состояния автором предлагается осуществить инвестиционные программы, которые связаны с выполнением следующих антикризисных мероприятий: перепрофилирование производства; закрытие нерентабельных производств и создание новых; реорганизация производства; продажа части имущества должника; замещение активов должника; уступка прав требования должника; увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и третьих лиц; размещение дополнительных обыкновенных акций должника; иные меры по восстановлению платежеспособности должника.

В диссертации предлагается методика разработки инвестиционной программы, основанная на технико-экономическом обосновании и проведении четкого анализа инвестиций. Рассмотрены методы оценки эффективности инвестиционного портфеля организаций промышленности, основанные преимущественно на сравнении эффективности (прибыльности) инвестиций в различные инвестиционные ценности в зависимости от их весов. При этом в качестве возможных альтернатив вложениям средств в рассматриваемую инвестиционную ценность выступают инвестиции в наиболее надежные и наиболее ликвидные инвестиционные ценности.

Обосновано, что в условиях кризиса традиционные стратегии привлечения инвестиций, использование статистических и динамических методов оценки их экономической эффективности, нацеленных на принятие однозначно определенного наилучшего решения среди возможных альтернатив вложения капитала, становятся невозможными. Поэтому предложено использовать направления вложения капитала на основе сценарно-ситуационного подхода, в котором возможные сценарии реализации мероприятий по инвестированию получают свое адекватное отображение.

**В заключении** кратко формулируются основные результаты и выводы диссертационного исследования. В приложении приведены материалы, иллюстрирующие полученные результаты исследования.

#### **IV. Основные публикации по теме диссертации.**

##### **Монографии:**

1. Сафин, Ф.М. Стратегия развития экономики России на современном этапе. Монография / Ф.М. Сафин, колл. авторов // Экономика, управление и право в условиях переходного периода. - Казань: Изд-во: «Таглитат» ИЭУиП.- 2002. - 17,25 п.л.
2. Сафин, Ф.М. Экономическая устойчивость предприятий строительной индустрии / Ф.М. Сафин. – Казань.- Изд-во: Академия управления «ТИСБИ».- 2002. - 13 п.л.
3. Сафин, Ф.М. Экономическая устойчивость хозяйствующего субъекта в современных условиях /Ф.М. Сафин // Казань.- Изд-во Казанского государственного университета.- 2008. - 7,7 п.л.
4. Сафин, Ф.М. Экономическая устойчивость как доминирующая парадигма развития организаций промышленности / Ф.М. Сафин. – Казань.-Изд-во «Печать-Сервис XXI век».- 2009. - 8,2 п.л.

**Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных положений докторской диссертации:**

5. Сафин, Ф.М. Социально-экономические задачи устойчивого развития инвестиционно-строительного комплекса Республики Татарстан / Ф.М. Сафин, А.Б. Крутик, М.В. Решетова // Регион: Политика. Экономика. Социология. - 2001. - № 4. – 1/0,3 п.л..

6. Сафин, Ф.М. Проблемы устойчивого развития агропромышленного комплекса на современном этапе.//Ученые записки Казанской государственной академии ветеринарной медицины. – 2006.- Т.187. -0,4 п.л.

7. Сафин,Ф.М. Фактор времени в формировании устойчивости экономического субъекта // Ученые записки Казанской государственной академии ветеринарной медицины. - 2006. - Т. 188. - 0,5 п.л.

8. Сафин, Ф.М. Экономическая устойчивость хозяйствующего субъекта: сущность, понятие // Ученые записки: Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России: Сб. научн. трудов. - Вып. XIV / Под общей ред. В.С. Балабанова. - М.: Российская Академия предпринимательства. АП «Наука и образование».- 2008. - 0,5 п.л.

9. Бандурин, В.В., Сафин, Ф.М. О проблемах экономической устойчивости агропромышленного комплекса России // Экономические науки. - 2008. - № 7(44). – 0,8/0,4 п.л.

10. Ушаков, Д.С., Сафин, Ф.М. Глобализация и информатизация экономики как факторы модернизации принципов государственного регулирования // Ученые записки: Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России: Сб. научн. трудов. - Вып. XV / Под общей ред. В.С. Балабанова. - М.: Росс. Академия предпринимательства. АП «Наука и образование».- 2008. - 0,8/0,4 п.л.

11. Сафин, Ф.М. Методологический подход по формированию показателей экономической устойчивости организаций промышленности // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки».- 2009- 0,6 п.л.

12. Сафин, Ф.М. Методолого-концептуальные аспекты формирования парадигмы экономической устойчивости организаций промышленности // Экономические науки. - 2009. - № 8 (56). - 0,5 п.л.

13. Сафин, Ф.М. Структурные преобразования – важнейшая предпосылка устойчивого развития организаций промышленности // Транспортное дело России. - 2009. - № 10. - 0,4 п.л.

**Статьи в журналах и сборниках:**

14. Сафин, Ф.М. Организация и дисциплина труда – важнейший фактор общественного прогресса // Социалистический труд. - 1983. - № 11. - 0,5 п.л.

15. Сафин, Ф.М. Обеспечение равновесного развития предприятий как основа их экономической устойчивости / Ф.М. Сафин, А.Б. Крутик // Современное экономическое и социальное развитие стран СНГ на рубеже XXI века (проблемы и перспективы). - СПб., 2001. - 0,2 п.л.

16. Сафин, Ф.М. Факторы, воздействующие на экономическую устойчивость предприятий / Ф.М. Сафин, А.Б. Крутик // Проблемы региональной экономики. К Петербургскому экономическому форуму 2001 года. - СПб.: Изд-во ИПРЭ РАН. - 2001. – 1/0,3 п.л.

17. Сафин, Ф.М. Влияние временных факторов на экономическую эффективность предприятия / Ф.М. Сафин: Сб. докладов. - СПб., Изд-во СПб ГУЭФ - 2001. - 0,2 п.л.

18. Сафин, Ф.М. Экономическая устойчивость предприятия / Ф.М. Сафин // Ж-л «М ОСТ». - 2001. - № 45. - 0,2 п.л.

19. Сафин, Ф.М. Экономическая устойчивость предприятия как необходимая комплексная политика. - Вооруженные Силы и реформы в России: Сб. научн. трудов. - Вып. № 2. - СПб.: Изд-во СПбГТУ. - 2001. - 0,4 п.л.

20. Сафин, Ф.М. Теневая экономика современной России: сущность, причины, факторы. /Ф.М.Сафин. – Казань: Изд-во ТИСБИ. 2001. - 2,0 п.л.

21. Сафин, Ф.М. Основные направления государственного регулирования экономики. / Ф.М. Сафин, А. Б. Крутик, Е. Г. Никольская, М. В. Решетова. – СПб.: Изд-во С.- ПГУЭФ, 2002.- 1/0,2 п.л.

22. Сафин, Ф.М. Экономическая устойчивость важнейшая качественная характеристика национальной экономики // Ученые записки Казанской государственной академии ветеринарной медицины.-2008.- Т. 194. - 0,4 п.л.

23. Сафин, Ф.М. Показатели экономической устойчивости организаций промышленности // Ученые записки Казанской государственной академии ветеринарной медицины. - 2008. - Т. 194. - 0,5 п.л.

24. Сафин, Ф.М. Влияние структурных механизмов на обеспечение экономической устойчивости организаций промышленности // Ученые записки Казанской государственной академии ветеринарной медицины. - 2009. - Т. 196. - 0,5 п.л.

**Материалы международных и всероссийских научно-практических конференций:**

25. Сафин, Ф.М. Экономический аспект европейских стандартов прав человека. - Материалы международной научно-практической конференции «Европейские стандарты прав человека в современных условиях». - Казань, 1999. - 0,2 п.л.

26. Сафин, Ф.М. Механизмы санации предпринимательских структур / Ф.М. Сафин. Проблемы обеспечения конкурентоспособности. - Материалы международного симпозиума. - СПб.: Изд-во «Инфо-да».- 2001. - 0,2 п.л.

27. Сафин Ф.М. Неформальная экономика и вторичная занятость // Образование, занятость, карьера, стратегия и тактика (UNITWIN) // Материалы международной научно-практической конференции. - Казань: ТИСБИ.- 2002. - 0,2 п.л.

28. Сафин, Ф.М. Институционализация как фактор достижения устойчивых темпов развития отечественной экономики / Ф.М. Сафин // Традиции, инновации и инвестиции современной рыночной экономики.

- Материалы международной научно-практической конференции. – Казань: Изд-во Академии управления «ГИСБИ».- 2004. - 0,2 п.л.

29. Сафин, Ф.М. Социально-экономические условия использования дистанционной формы обучения в подготовке специалистов // Образование и воспитание социально-ориентированной личности студента: отечественный и зарубежный опыт. - Материалы международной научно-практической конференции. - Казань: Изд-во «Отечество».- 2005. - Т. 2. - 0,2 п.л.

30. Сафин, Ф.М. Устойчивость экономических субъектов - важнейшее условие развития национальной экономики. «Современная торговля: экономика, маркетинг, опыт, проблемы». – Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Казань, 2008. - 0,2 п.л.

Соискатель



Сафин Ф.М.

**Сафин Фадбир Магусович**

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ  
КАК ДОМИНИРУЮЩАЯ ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ  
ОРГАНИЗАЦИЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

**Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность)**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук**

Подписано в печать 30.10.2009 г.  
Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Объем 2,5 усл.печ.л.  
Бумага офсетная. Заказ № 348. Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии ООО «ИПФ «Бриг»  
г.Казань, ул.Академическая, д.2. Тел./факс: (843) 537-91-63



10