

**0716199-1**

*На правах рукописи*

**МОРОЗОВ**

*Вячеслав Юрьевич*

**СОВЕТЫ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В 1918-1920 ГОДАХ**

07.00.02 - отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

*диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук*

**Самара 2000**



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Первые годы Советской власти - один из тех периодов истории нашей страны, которые всегда будут вызывать интерес ученых. В этот период наша страна была "лабораторией" по созданию новой государственной системы и "полигоном" для ее опробования на практике. Особенно это касается экономической системы. Советы народного хозяйства (СНХ) и их структурные подразделения были главным звеном в системе хозяйственных органов периода гражданской войны. Они мобилизовывали экономику в целях защиты советской власти, устанавливали рамки процессу национализации, организовывали работу национализированных предприятий, решали текущие хозяйственные вопросы. Именно на базе совнархозов в условиях военного времени произошел переход от рыночной экономической - к жесткой командно-административной системе. Характер и особенности перехода от одной экономической системы к другой важны не только для понимания истории, но и для понимания настоящего.

Особая актуальность проблемы определяется тем, что в процессе современного реформирования российской экономической системы одними из острых стали практические вопросы о соотношении частного и государственного производства, о роли государства и конкретных методах и формах его воздействия на экономику. Это не только российская проблема. Поиски "правильного" соотношения государственных и частных интересов, выработка разных форм государственного регулирования (административных и экономических) - характерны и для высокоиндустриальных, и для развивающихся стран.

Опыт управления народным хозяйством с помощью СНХ важен тем, что здесь совмещается отраслевой принцип управления и территориальный. Практика показала, что эти органы могли действовать и в условиях военного времени, и в условиях мирного, руководить государственными предприятиями, но также и контактировать с предприятиями других форм собственности.

Обширность территории нашей страны - очень важный фактор. В такой ситуации роль провинциальных экономических органов в России значительно больше, чем в небольших государствах, именно на них ложится задача реализации и обеспечения результативности экономической политики государства. В Среднем Поволжье был единственный опыт деятельности совнархоза и в советской системе на разных этапах, и вне этой системы - при Комуچه. Поэтому история формирования СНХ Самары, Саратова и Симбирска имеет научную значимость и для истории России, истории экономики в целом.

**Историография.** Обзор историографии проведен по проблемно-хронологическому принципу. Деятельность в 1918-1920 годах совнархозов Среднего Поволжья, как и большинства губерний России, исследована недостаточно. В зависимости от широты охвата материала мы выделили три группы исследований общего характера. Первая из них объединяет работы, рассматривающие экономическую политику правительства и развитие экономики страны

в период гражданской войны<sup>1</sup>. Наиболее интересны, в том числе приведением большого количества фактов и статистических данных, работы Р.А.Белоусова и Е.Г.Гимпельсона<sup>2</sup>. Вторая группа - исследования, касающиеся непосредственно промышленности, ее развития, управления ею<sup>3</sup>. Здесь много информации о работе СНХ, а также наркоматов, других государственных экономических органов. И наконец, работы; посвященные непосредственно ВСНХ и системе совнархозов в целом: их деятельности, функциям, взаимоотношениям<sup>4</sup>. Все подобные исследования важны для понимания исторического фона, контекста деятельности конкретно исследуемых местных совнархозов.

Научная обработка материала о деятельности совнархозов в годы гражданской войны началась благодаря реформам Н.С.Хрущева в управлении экономикой, в частности, возрождению советов народного хозяйства. Все работы, изданные в 1955 - 1965 гг., доказывали, что совнархозы могли что-либо сделать только под руководством большевиков, а экономика страны, в свою очередь, рухнула бы без организующего воздействия совнархозов. Особое внимание в исторических исследованиях этого периода уделялось следующим вопросам: создание совнархозов, реорганизация ВСНХ и системы совнархозов, проводившаяся сверху; роль совнархозов в национализации промышленности, в обеспечении армии, в руководстве экономикой в целом. Причем все эти проблемы рассматривались с точки зрения центра.

После второго отказа от системы совнархозов и до настоящего времени к опыту их деятельности обращаются гораздо реже. В немногих изданных работах продолжается изучение практики совнархозов на основе более объемного использования архивных материалов. В целом система совнархозов в период гражданской войны рассматривалась более объективно в работах 1970-1980-х годов. Но исследований, построенных на сравнении структуры и деятельности совнархозов в оба периода, пока не существует.

Исследования поволжских историков существенно различаются по охвату материала. Работ регионального уровня, достаточно полно раскрывающих со-

<sup>1</sup> См., например: Берхин И.Б. Экономическая политика Советского государства в первые годы Советской власти. - М, 1970; История социалистической экономики СССР. - М., 1976, т. I; и др.

<sup>2</sup> Белоусов Р.А. Исторический опыт планового управления экономикой СССР. - М., 1987; Гимпельсон Е.Г. «Военный коммунизм»: политика, практика, идеология. - М, 1973; Он же. Рабочий класс в управлении Советским государством. Ноябрь 1917-1920 гг. - М., 1982; Он же. Великий Октябрь и становление Советской системы управления народным хозяйством (ноябрь 1917-1920 гг.). - М, 1977.

<sup>3</sup> Бородин В.В. Управление промышленностью в первые годы Советской власти (1917-1920). - М, 1981; Венедиктов А.В. Организация государственной промышленности в СССР. - Л., 1957. Т. I; Коваленко Д.А. Ленин и социалистические преобразования в промышленности Советской России. 1917-1920 гг - М, 1976; и др.

<sup>4</sup> Авдаков Ю.К. Организационно-хозяйственная деятельность ВСНХ в первые годы Советской власти (1917-1921 гг.). - М., 1971; Дробижев В.З., Медведев А.Б. Из истории совнархозов (1917-1918 гг.). - М, 1964; и др.

стояние экономики и деятельность совнархозов в рассматриваемый период, нет. Отдельные фрагменты из истории СНХ отражены в работах, посвященных первым мероприятиям советской власти; ходу гражданской войны; деятельности профсоюзов, большевиков; национализации промышленности и т.д.<sup>1</sup> Последняя из указанных тем тщательно изучена в диссертационном исследовании Л.Н.Лютова<sup>2</sup>. В целях изучения деятельности Самарского СНХ летом 1918 года были привлечены публикации о Комуچه<sup>3</sup>. Но экономическая политика этого правительства, с нашей точки зрения, пока еще недостаточно исследована. Кроме того, все публикации на тему небольшевистских правительств на территории России откровенно тенденциозны. Исключением здесь являются современные работы самарских исследователей В.А.Лапандина, А.В.Калягина, В.Н.Парамонова<sup>4</sup>.

В очерках истории Самарской, Саратовской, Ульяновской областей, населенных пунктов<sup>5</sup>, содержатся отдельные факты, касающиеся совнархозов и их деятельности, но вся эта информация носит общий характер, хотя и способствует установлению хронологии событий. То же можно сказать о работах, посвященных истории областных организаций КПСС<sup>6</sup>, советских органов власти<sup>7</sup>, о

<sup>1</sup> Басин С.Г. Профсоюзы и фабзавкомы Среднего Поволжья в борьбе за создание основ социалистической экономики // Куйбышев, гос. педагог, ин-т. Ученые записки. Вып. 63. Из истории Среднего Поволжья. - Куйбышев, 1968; Гражданская война в Поволжье. - Казань, 1974; Засов А.Ф. Большевики Поволжья в борьбе с мелкобуржуазными партиями в период упрощения Советской власти. - Куйбышев, 1967; Медведев Е.И. Гражданская война в Среднем Поволжье (1918-1919 гг.). - Саратов, 1974; Октябрь в Поволжье. - Саратов, 1967; Шарошкин Н.А. Изменения в численности и составе рабочих Поволжья в переходный период от капитализма к социализму (1917-1937 гг.). - Саратов, 1984, и др.

<sup>2</sup> Лютов Л.Н. Национализация промышленности в Среднем Поволжье (1917-1921 гг.): Автореф. дис. канд. истор. наук. - Куйбышев, 1986.

<sup>3</sup> Гармиза В.В. Крушение эсеровских правительств. - М, 1970; Попов Ф.Г. За власть Советов Разгром Самарской учредилки. - Куйбышев, 1959; и др.

<sup>4</sup> Калягин А.В., Парамонов В.Н. "Третий путь" в гражданской войне. (Опыт деятельности Самарского Комуча). Учебное пособие. - Самара, 1995; Лапандин В.А. Комитет членов Учредительного собрания: структура власти и политическая деятельность: Автореф. дис. канд. истор. наук. - Самара, 1997.

<sup>5</sup> Наяшкин К.Я. Очерки истории Куйбышевской области (быв. Самарской губернии). - Куйбышев, 1962; Овсянников В.А. Ставрополь - Тольятти. Страницы истории. - Тольятти, 1996; Самарская летопись. Очерки истории Самарского края с древнейших времен до наших дней. Кн. III. Самарский край в XX веке (1918-1996 гг.) // под ред. П.С.Кабытова и Л.В.Храмкова. - Самара, 1997; и др.

<sup>6</sup> Очерки истории Куйбышевской организации КПСС. - Куйбышев, 1960; Очерки истории Саратовской организации КПСС. Ч. 2. 1918-1937 гг.. - Саратов, 1965; Очерки истории Ульяновской организации КПСС. Ч. 1. - Саратов, 1964; и др.

<sup>7</sup> Герасименко Г.А., Рашитов Ф.А. Советы Нижнего Поволжья в Октябрьской революции. - Саратов, 1972; Рашитов Ф.А. Основные этапы советского строительства в Саратовской губернии в первой половине 1918 года// Саратов, гос. ун-т. Материалы к научной конференции аспирантов и молодых научных сотрудников (Секция истории СССР). Аспирантский сборник (История СССР) - Саратов, 1965. Вып. I; и др.

работах по истории гражданской войны в отдельных губерниях<sup>1</sup>.

Самостоятельную группу исследований составили работы биографического плана, посвященные организаторам и членам руководства губернских СНХ Среднего Поволжья<sup>2</sup>. Автору удалось дополнить и уточнить ряд фактов биографии некоторых руководителей губернских СНХ.

Работ, вплотную касающихся деятельности совнархозов Саратова, Самары и Симбирска в начальный период, немного. К тому же все эти исследования, изданные в 1950-1970-ые годы, так же тенденциозны в подборе фактов и их оценке, как и работы, посвященные ВСНХ. Наиболее значимой из них является монография С.А.Соколова<sup>3</sup> о хозяйственном строительстве в Среднем Поволжье. Это единственная работа регионального уровня, одна из глав которой посвящена организации и деятельности совнархозов Среднего Поволжья в 1918 году. Автор монографии, используя ряд утерянных впоследствии документов, раскрыл некоторые стороны организации Саратовского ГСНХ и Поволжского ОСНХ, показал имевшиеся противоречия между советскими и хозяйственными органами Саратова.

С.В.Кряжимский, позже защитивший диссертацию на тему "Руководство Самарской партийной организации хозяйственным строительством в губернии в 1917-1920 гг."<sup>4</sup>, в своих статьях впервые попытался на основе архивных документов воссоздать историю организации Самарского СНХ и проследить некоторые направления его деятельности, в частности руководство национализацией<sup>5</sup>, но в публикациях присутствуют фактические ошибки: неправильно определена дата создания Самарского СНХ, количественные данные о национализации не соответствуют тому периоду, который упомянут, и т.д.

Т.А.Игнатенко в статье "Организация и деятельность Самарского губернского совета народного хозяйства в первые годы Советской власти"<sup>6</sup> решает

<sup>1</sup> Грачев ВВ. Страница истории. Борьба за власть Советов в г.Бугульме и Бугульминском уезде в 1917-1920 гг. - Казань, 1965; Кабытова Н.Н., Кабытов П.С. В огне гражданской войны (Самарская губерния в конце 1917-1920 гг.). - Самара, 1997, Рогачев Я.К. Борьба за установление и упрочение Советской власти в Мелекессе. - Мелекесс, 1958; и др.

<sup>2</sup> Василевский В.И, Николаев Ю.Н. Иван Леонтьевич Мавринский (1885-1966) // Они служили народу. - Куйбышев, 1968; В.В.Куйбышев в Среднем Поволжье (1916-1919 годы). - Куйбышев: Книж. изд-во, 1936, Революционная деятельность тов. В.В.Куйбышева в Самаре (1916-1918 гг.)//Красный архив. - 1941. -Т. 1(104); и др.

<sup>3</sup> Соколов С.А. В канун великого почина (Хозяйственное строительство в Поволжье в 1918 г.). - Саратов, 1974.

<sup>4</sup> Кряжимский С.В. Руководство Самарской партийной организации хозяйственным строительством в губернии в 1917-1920 гг.: Автореф. дис. канд. истор. наук. -М., 1960

<sup>5</sup> Кряжимский С.В. Первые шаги Самарского губсовнархоза по национализации промышленности (1918 г.) // Промышленно-экономический бюллетень. - Куйбышев, 1959. - Вып.1, Он же. Самарский губсовнархоз в первые годы Советской власти // Куйбышев, инженер.-строит. ин-т. Труды. - 1958. - Вып. 6.

<sup>6</sup> Игнатенко Т.А. Организация и деятельность Самарского губернского совета народного хозяйства в первые годы Советской власти // Из истории рабочего класса и промышленности СССР - М., 1964.

аналогичные задачи на материалах центральных архивов. Эта работа охватывает более широкий спектр деятельности Самарского СНХ и больший хронологический период. Несмотря на ряд недостатков, для своего времени, с нашей точки зрения, статья заслуживает самой высокой оценки. Деятельность Симбирского ГСНХ затронута в статье В.В.Казюхина<sup>1</sup>. Эта работа замечательна тщательным подходом к использованию документов, благодаря чему автору удалось установить точную дату создания Симбирского ГСНХ и достаточно полно отобразить организационный период его деятельности до захвата Симбирска белочехами. В статье Т.К.Козловой "Значение Первого Всероссийского съезда совнархозов для хозяйственного строительства в Поволжье 1917-1918 гг."<sup>2</sup> затронут узкий вопрос на документальной базе саратовского архива, поэтому информации о соседних с Саратовской губернией территориях в статье мало.

В поисках информации о региональном регулировании экономики в Поволжье были изучены некоторые работы об истории экономики смежных территорий в тот же хронологический период<sup>3</sup>.

В зарубежной историографии деятельность российских СНХ практически не исследована, там можно найти только информацию о политике государства в области промышленности<sup>4</sup>.

Изучение имеющейся научной литературы привело автора к выводу, что сравнительный анализ формирования и деятельности совнархозов Среднего Поволжья в 1918 - 1920 гг. предыдущими исследователями только намечен. В деятельности местных СНХ осталось много белых пятен. Мало изучены Поволжский областной СНХ, который просуществовал более полугода, и деятельность Самарского СНХ в период Комуча.

На основе изучения историографии объектом настоящего исследования представилось целесообразным избрать систему руководства экономикой, а конкретным предметом изучения - процесс формирования и изменения системы советов народного хозяйства губерний Среднего Поволжья.

Хронологические рамки диссертации охватывают период с 1918 по 1920 год включительно. В 1918 году созданы губернские совнархозы, а к концу 1920 года в условиях гражданской войны система СНХ окончательно приобрела командно-административную сущность.

<sup>1</sup> Казюхин В.В. Из истории создания органов управления промышленностью Среднего Поволжья в 1918 году // Ульянов. гос. педагог. ин-т. Ученые записки. - Саратов, 1966. - Т. 22. Серия общественных наук. Вып. 2.

<sup>2</sup> Козлова Т.К. Значение Первого Всероссийского съезда совнархозов для хозяйственного строительства в Поволжье 1917-1918 гг. // Вестник МГУ. Историческо-филологическая серия. - 1957. - № 4.

<sup>3</sup> Белялов У.Б. Начало социалистических преобразований в экономике Казанской губернии. (Октябрь 1917 - август 1918 г.). - Казань, 1961; Он же. Руководство хозяйственным строительством в Татарии в годы гражданской войны (1918-1920). - Казань, 1963.

<sup>4</sup> См., например. Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. - М, 1995; Карр Э. История Советской России. Большевицкая революция. 1917-1923. Т. 1-2. - М., 1990.

**Территориальные рамки** исследования – Самарская, Саратовская, Симбирская губернии. В экономике этих губерний много общих черт, поэтому местные власти неоднократно стремились политически и экономически скоординироваться, наладить региональные связи. Саратов и Самара вели долговременное соперничество за экономический приоритет в регионе. В исследуемое время (с июня по сентябрь 1918 года) большая часть указанных территорий оказалась в сфере Комуча, следовательно проходил однотипный процесс становления политико-экономической системы. Их общность в представлении современников подтверждает попытка объединения под управлением Областного СНХ. Впоследствии при административном переустройстве указанные губернии обменялись частью своих территорий, причем перераспределение территорий было проведено в соответствии с их экономическим тяготением.

Главной **проблемой** исследования признается оценка рациональности использования системы СНХ разными правительствами в условиях фажданской войны.

**Цель** настоящего исследования – восстановление полной картины процесса формирования, структуры совнархозов Саратова, Самары и Симбирска, характера их отношений с местной и центральной властью, оценка соответствия структуры местных СНХ их функциям и направлениям деятельности.

Для достижения цели автором были поставлены перед собой следующие **научно-познавательные** задачи:

- выявить предпосылки и причины создания в рассмотренном регионе советов народного хозяйства;
- определить этапы организации каждого из губернских совнархозов;
- проследить картину постепенной смены принципов формирования структуры и самой структуры СНХ;
- выявить и изучить разногласия между экономической политикой центра и экономической практикой губернских совнархозов;
- изучить процесс создания уездных и более мелких СНХ, и их взаимоотношения с губернскими СНХ;
- проанализировать работу Поволжского областного СНХ и определить его роль в регионе;
- изучить влияние Комуча на деятельность СНХ рассматриваемого региона.

**Методологической основой** настоящего исследования является диалектико-материалистический подход. Главный **принцип** исследования – объективность, то есть опора на фактический материал, критический анализ существующих точек зрения исследователей на то или иное событие. Этот принцип особенно важен при ситуации, когда ряд предшественников вынужденно или сознательно подходил односторонне, политически к отбору публикуемых архивных документов.

Основными **методами** исследования являются: исторически-хронологический, так как именно этот метод позволяет проследить эволюцию



совнархозов за определенный период; сравнительно-исторический, благодаря которому можно провести аналогии между событиями, явлениями, происшедшими в разные периоды на разных территориях, между разными хозяйственными органами; методы логики, в первую очередь анализа и синтеза, с помощью которых можно найти общее и выделить оригинальное, построить классификации. Поставленная задача комплексного изучения СНХ требует системного подхода, возможного только после эмпирического подбора фактов.

Источниковая база исследования разнообразна. Она включает такие типы источников, как неопубликованные делопроизводственные материалы ВСНХ и местных советов народного хозяйства; опубликованные документы, в том числе официальные директивы СНХ, правительства, местных органов власти; текущая статистика; периодическая печать; мемуары.

Основной массив - первичная, хранящаяся в двух центральных и трех местных архивах, документация совнархозов разного уровня. В центральных архивах в наибольшей степени проработан фонд ВСНХ<sup>1</sup>. Остальные использованные фонды центральных архивов содержали в основном информацию вспомогательного характера<sup>2</sup>.

Фонды местных архивов интереснее деталями, которые доводить до сведения центра местные СНХ не считали необходимым. Кроме того, обычно в губернии лучше сохранялись сведения о состоянии промышленности, об особенностях структуры хозяйственных органов, о взаимоотношениях и конфликтах между ними. В Ульяновске и Самаре, в областных архивах, эта информация рассредоточена по разным фондам: кроме фондов собственно губернских совнархозов<sup>3</sup>, в архивах имеется большое количество фондов их подразделений, 21 из которых был затронут настоящим исследованием<sup>4</sup>. В Ульяновске был использован фонд уполномоченного Комуча<sup>5</sup>, в Самаре - фонд Губернского экономического совещания<sup>6</sup>. В архиве Саратова после пожара в 1974 году осталось только 155 дел, касающихся работы совнархоза<sup>7</sup>. Информации о деятельности Поволжского ОСНХ в архиве почти не сохранилось, такой фонд не выделен. Но

<sup>1</sup> Российский Государственный архив экономики (РГАЭ). - ф.Р-3429. - Высший Совет народного хозяйства.

<sup>2</sup> Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). - ф.Р-7274. - Центральная комиссия по борьбе с трудовым дезертирством при Наркомтруде РСФСР; ф.Р-7275. - Главный комитет по проведению всеобщей трудовой повинности при СТО РСФСР; и др.

<sup>3</sup> Государственный архив Ульяновской области (ГАУО). - ф.Р-103 - Симбирский ГСНХ; Государственный архив Самарской области (ГАСО). - ф.Р-88. - Самарский губернский совет народного хозяйства.

<sup>4</sup> Например ГАУО. Ф. Р-177. - Статистический отдел Симбирского ГСНХ; ф.Р-133. - Сенгилеевский УСНХ; ГАСО. Ф. Р-771. - Кинель-Черкасский районный СНХ; и др.

<sup>5</sup> ГАУО. ф.678. - Особоуполномоченный Всероссийского комитета Учредительного собрания по Симбирской губернии.

<sup>6</sup> ГАСО. ф.Р-85. - Самарское губернское экономическое совещание.

<sup>7</sup> Государственный архив Саратовской области (ГАСарО). - ф.Р-48. - Саратовский губернский совнархоз.

материалы, относящиеся к ОСНХ, имеются в архивах Москвы, Самары и Симбирска, а часть документации Саратовского ГСНХ была опубликована.

Вторая группа источников - опубликованные документы. Некоторые протоколы и постановления СНХ, отчеты и доклады были изданы<sup>1</sup>. Опубликованы были директивы правительства в области экономики, различные документы 1918-1920 гг.<sup>2</sup> Оценка деятельности совнархозов со стороны советов депутатов видна в издававшихся в губерниях материалах по советскому строительству<sup>3</sup>. И в Самаре, и в Саратове, и в Ульяновске выходили сборники документов об Октябрьской революции и гражданской войне<sup>4</sup>, различные хроники, опирающиеся на документальные данные<sup>5</sup>, материалы в которые были подобраны тематически и чаще всего тенденциозно в связи с годовщинами Октября. Хроники, изданные в конце 1920-х - начале 1930-х годов, информативнее и объективнее хроник 1960-1970-х годов.

Очень важным источником являются опубликованные статистические данные, особенно - материалы промышленных переписей 1918 и 1920 годов<sup>6</sup>. Из них можно получить определенное представление о структуре экономики губерний, ходе национализации, деятельности предприятий.

Важную информацию удалось извлечь из материалов периодической печати. В нашем исследовании использовано восемь газет, издававшихся в Самаре, Саратове, Симбирске<sup>7</sup>. При поиске информации о деятельности СНХ при

<sup>1</sup> Пятилетие Саратовского Губернского Совета Народного Хозяйства (1917/18 - 1923 гг.). Юбилейная памятка. - Саратов, 1923; Протоколы Президиума Высшего Совета Народного Хозяйства. Декабрь 1917 г - 1918 г.: Сборник документов. - М, 1991; Протоколы Президиума Высшего Совета Народного Хозяйства. 1919 год. - М, 1993; и др.

<sup>2</sup> Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. 1917-1967. Сборник документов за 50 лет. Т. 1. 1917-1928 годы. - М, 1967; Советы народного хозяйства и плановые органы в центре и на местах (1917-1932). Сборник документов. - М., 1957; и др.

<sup>3</sup> Годовщина социальной революции в Саратове. - Саратов: СГИК, 1918. Ч. 2; Красная летопись: Материалы к истории советского строительства в Самарской губернии (октябрь 1917 г. - апрель 1921 г.). К 8-му съезду Советов. - Самара, 1921.

<sup>4</sup> Самарская губерния в годы гражданской войны (1918-1920 гг.). Документы и материалы. - Куйбышев, 1958; Симбирская губерния в годы гражданской войны. Сборник документов Т. 1 Май 1918 г. - март 1919 г. - Ульяновск, 1958; 1917 год в Саратовской губернии. Сборник документов (февраль 1917 - декабрь 1918 гг.). - Саратов, 1957; и др.

<sup>5</sup> Троцкий В. Революция 1917-1918 гг. в Самарской губернии (хроника событий). Т. 2. 1918 год. - Самара, 1929; Хроника революционных событий в Саратовском Поволжье. 1917-1918 гг. - Саратов, 1968; Попов Ф.Г. 1918 год в Самарской губернии. Хроника событий - Куйбышев, 1972; и др.

<sup>6</sup> Всероссийская промышленная и профессиональная перепись 1918 г. - М., 1926; Список фабрик, заводов и др. промышленных предприятий Симбирской губернии По данным Всероссийской промышленной и профессиональной переписи 1918 года. - Симбирск, 1922; Промышленность Поволжья и голод 1921 года. - М.: ВСНХ, 1921; и др.

<sup>7</sup> Социал-демократ. - Саратов, 1917; Известия Саратовского совета рабочих депутатов. - Саратов, 1918; Солдат, рабочий и крестьянин. - Самара, 1918; Волжское слово. - Самара, 1918; Самарские ведомости. - Самара, 1918; Вестник Комитета членов Всероссийского Учредительного собрания - Самара, 1918; Коммуна. - Самара, 1918-1919; и др.

Комуче роль этой группы источников неопределима. Самарский совнархоз в 1918-1919 годах выпускал журнал, где можно было ознакомиться даже с протоколами заседаний<sup>1</sup>, в Симбирске совнархоз издавал газету<sup>2</sup>.

Специфическую группу источников составили мемуары. Как деятели ГСНХ, так и их современники оставили свои воспоминания как о работе совнархозов, так и о политико-экономической ситуации в регионе<sup>3</sup>. Этот тип источников также важен для изучения экономической политики Комуча: кроме воспоминаний большевиков остались и воспоминания их противников<sup>4</sup>.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые на базе широкого круга источников проведен сравнительный анализ структур и методов деятельности совнархоза трех разных губерний Среднего Поволжья как в период их организации, так и в годы гражданской войны. Благодаря введению в оборот ранее не использовавшихся источников, процесс организации совнархозов изучен гораздо более полно. Более ясной стала картина организации, роли и деятельности в регионе Поволжского областного совнархоза. Впервые особое внимание обращено на роль и деятельность Самарского совнархоза в период Комуча. Исправлены неточности и фактические ошибки, утвердившиеся в историографии проблемы.

Практическая значимость исследования в том, что в условиях современного реформирования экономики важен исторический опыт 1918-1920 гг. по организации органов управления хозяйством, по взаимодействию центральных и провинциальных учреждений, а также по использованию СНХ как для руководства государственной промышленностью (опыт советской власти), так и для регулирования частного сектора (опыт Комуча).

Апробация работы. Установленные факты, положения и выводы диссертации отражены в опубликованных статьях и изложены в форме докладов на международных, всероссийских, региональных научных конференциях в Саратове, Волгограде, Чебоксарах, а также на итоговых научных конференциях 1992-1999 гг. Самарской экономической академии и Самарского института Московского государственного университета коммерции. Отдельные выводы диссертации использованы при чтении учебных курсов по истории экономики.

Структура диссертации: введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы, а также приложения.

<sup>1</sup> Известия Самарского губернского Совета народного хозяйства. - Самара, 1918-1919.

<sup>2</sup> Экономический путь. - Симбирск, 1919.

<sup>3</sup> Боевое прошлое. - Куйбышев, 1958, Красная быль. Сборник Самарского губернского бюро Истпарта. Октябрь-№ 3. - Самара, 1923; и др.

<sup>4</sup> Майский И.М., Демократическая контрреволюция. - М.-Пг, 1923; Революция 1917-1918 гг. в Самарской губернии. Т. 1. - Самара, 1918, Поезд смерти. - Куйбышев, 1936, Четыре месяца Учредительщины Историко-литературный сборник. - Самара, 1919.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее изученности, ее научная новизна и практическая значимость, а также определяются объект, предмет, хронологические и территориальные рамки исследования, формулируется главная проблема, цели и задачи, методологические принципы и методы работы исследователя. Дана характеристика историографии проблемы и источниковой базы исследования.

**В первой главе** диссертации *"Организация системы совнархозов в Среднем Поволжье (первая половина 1918 года)"*, состоящей из четырех параграфов, рассмотрены причины и предпосылки образования совнархозов в Среднем Поволжье и показана картина организации совнархозов в Саратовской, Самарской и Симбирской губерниях вплоть до июня-августа 1918 года.

Первый параграф главы посвящен изучению политической и экономической ситуации в стране в целом и губерниях в частности, которая привела к созданию совнархозов. Главной причиной их создания было отсутствие в стране действенных органов по регулированию экономики. Другой важной причиной для создания СНХ было наличие в экономике кризисной ситуации. Нужно было срочно решить проблемы демобилизации промышленности, восстановления мирного ассортимента продукции, выпуска продукции для сельского хозяйства в целях смягчения продовольственной проблемы, обеспечения населения и предприятий топливом, организации общественных работ и других мер для ликвидации безработицы. Для рассмотренных в диссертации губерний была актуальна и проблема модернизации экономики. На момент организации совнархозов экономика всех трех губерний носила аграрный характер, промышленность, за исключением пищевкусовой, была слабо развита.

После долгих дискуссий был создан Высший совет народного хозяйства, который, нуждаясь в территориальных подразделениях, разработал положение о местных совнархозах. Этот документ стал одной из важнейших предпосылок для создания совнархозов в губерниях. К этому времени на местах уже действовала система органов рабочего контроля, активисты которых приняли участие в организации совнархозов. Исследовано состояние экономики губерний и сделан вывод о необходимости в поволжских губерниях органов по управлению промышленностью.

Во втором, третьем и четвертом параграфах главы рассмотрен процесс организации совнархозов соответственно в Саратовской, Самарской и Симбирской губерниях, а в заключении к главе проведен сравнительный анализ результатов организации.

Одна из первых в стране успешных попыток создания совнархоза, еще до издания центром соответствующего приказа, была осуществлена в Саратове. Саратовская губерния была наиболее промышленно развитой из средневожских. К организации совнархоза в Саратове приступили в период 28 ноября - 4

декабря 1917 года, в Самаре организация СНХ началась 18 января 1918 года, а в Симбирске - 17-20 мая 1918 года. Везде процесс организации оказался очень затянут, а в Самаре и Симбирске - еще и прерван выступлением белочехов.

В Саратове инициаторами создания губсовнархоза выступили профсоюзы и фабрично-заводские комитеты, в Самаре - Губернский комиссариат труда, поддержанный губисполкомом и Советом фабзавкомов, в Симбирске инициаторами были советские органы: Губернский комиссариат внутренних дел, губисполком, Губернский съезд советов. То есть в Саратове, где промышленных предприятий было больше, а рабочие были лучше организованы, именно рабочие организации первыми проявили заинтересованность в совнархозе.

В Москве некоторое время действовал совнархоз, в значительной степени включавший промышленников, но в рассмотренных нами губерниях в состав пленумов и исполкомов СНХ вошли представители профсоюзов (60-65% состава) и органов власти разных уровней и отраслей. Среди делегатов от профсоюзов в СНХ прошли и представители интеллигенции: инженеры, врачи, агрономы, а в Симбирской губернии в СНХ было велико представительство от крестьянских Советов. В кадровый состав совнархозов часто входили старые специалисты и служащие, так как многие советы народного хозяйства присоединили к себе частично или полностью хозяйственные органы предыдущих правительств и земского самоуправления. Особую роль в руководстве совнархозами играли профсоюзы, их представители принимали участие в разработке и осуществлении всех мероприятий СНХ, часто руководителями совнархозов, даже губернских, становились руководители отраслевых профсоюзов.

Реалии экономики оказывали влияние на формирование приоритетных задач совнархозов: Симбирский ГСНХ не относил к приоритетным демобилизацию промышленности, так как она в губернии вообще была плохо развита, а Саратовский ГСНХ был освобожден губисполкомом (из-за важности проблемы взявшим эту роль на себя) от руководства борьбой с безработицей.

Первоначально в ведении совнархозов находились все отрасли экономики губерний, особенно важным считалось сельское хозяйство. Демобилизация промышленности увязывалась с наращиванием производства продукции для этой отрасли, поэтому в Самаре и Саратове в ГСНХ были созданы полуавтономные отделы, ведавшие вопросами сельского хозяйства и сельскохозяйственного машиностроения.

Организация губернских совнархозов проходила в несколько этапов. Деятельность Самарского СНХ на первом этапе в январе-марте 1918 года ограничивалась только Самарой, а сам СНХ не имел единого принципа организации. На втором этапе - в апреле-июне - Самарский СНХ становится губернским, а принцип организации - функциональным. Саратовский ГСНХ в своей организации до осени 1918 года прошел три подобных этапа: декабрь 1917 г. - январь 1918 г. (структура СНХ еще монолитна), февраль - начало апреля (формирование функциональных отделов), середина апреля - август (формирование отраслевых подотделов, переход к губернскому и региональному масштабу работы). В Симбирске был долгий предорганизационный период,

когда власти губернии решали, нужен ли им совнархоз, что он будет делать и кто его будет организовывать. Только в мае начался организационный этап, а в августе город захватили чехи. Летом Саратовский и Самарский ГСНХ уже имели довольно стройную организацию из шести отделов, отделы же Симбирского ГСНХ были мелкие, дублировали друг друга, слабо сочетались в систему, многие не вышли из стадии организации.

В целом организация всех трех губсовнархозов летом 1918 года еще не была закончена. Хотя по закону им должны безоговорочно подчиняться все учреждения, связанные с экономикой, в каждом городе были экономические органы, не вполне подчинившиеся ГСНХ: в Симбирске - Районтекстиль, в Саратове - Совет сельского хозяйства и ряд региональных распределительных органов, созданных Временным правительством. Контроль над отделами осуществлялся в губсовнархозах также по-разному: в Самаре некоторые председатели отделов были членами Исполкома ГСНХ, а в Саратове и Симбирске члены соответственно Исполкома и Коллегии выполняли роль «комиссаров» в отделах, являясь представителями, но не председателями отделов.

Принципы строения СНХ вырабатывались постепенно. Первоначально в одном совнархозе сочетались функциональные, многоотраслевые и одноотраслевые подразделения. С течением времени все совнархозы стали придерживаться ориентации на функциональный принцип. К лету 1918 года этот принцип в строении средневолжских СНХ преобладал, но оставалась примесь многоотраслевых и одноотраслевых отделов. Существовали отделы топлива, снабжения, распределения, организационный, общих дел и тому подобные, каждый из которых ведал какой-то функцией, но касался всех предприятий, всех отраслей экономики, учреждений, физических лиц. Все это вызывало неразбериху, порождало бюрократизм, конфликты внутри СНХ и с другими органами власти. Кроме того, структура губсовнархозов часто не соответствовала структуре более мелких совнархозов и совершенно не соответствовала структуре ВСНХ, где уверенно побеждал отраслевой принцип конструирования.

Система совнархозов внутри губерний тоже налаживалась с трудом. Если в Саратове и Симбирске сразу создавались именно губернские совнархозы, то Самарский совнархоз создавался как городской и позже был вынужден взять на себя функции губернского. Совнархозы, подчиненные губернскому, везде создавались позже, чем губсовнархозы, кроме Симбирска, где это создание шло параллельно.

В Самаре решили пойти научным путем и создать мелкие совнархозы, руководствуясь не административным делением (уезды, волости и т.д.), а экономическим тяготением определенных территорий. Специальной комиссией губерния была поделена на 21 район, каждым из которых должен был руководить специально созданный мелкорайонный СНХ. Структура такого СНХ должна быть подобной структуре ГСНХ. Однако мелкорайонных СНХ до перехода власти к Комучу было организовано только два: не хватало специалистов, опыта, не было административной поддержки, так как во многих из населенных пунктов, где были намечены эти совнархозы, никаких административных учрежде-

ний не было. С другой стороны, в ряде южных уездов и городов губернии местные власти самостоятельно создали СНХ.

В Саратове и Симбирске СНХ организовывали в уездных центрах, но эти органы находились в большем подчинении от уездной советской власти, чем от губернского совнархоза. За основу создаваемого УСНХ обычно бралась бывшая земская управа, поэтому структура и круг деятельности УСНХ мало сочетались с губсовнархозом. Губернским СНХ пришлось провести большую работу по реформированию уездных совнархозов.

Вторая глава диссертации *"Опыт регионального регулирования экономики Среднего Поволжья"* хронологически рассматривает вторую половину 1918 года. Середина 1918 года - переломный момент для советской политики и российской экономики, так как начавшаяся гражданская война потребовала смены экономической стратегии и тактики. Вторая половина 1918 года - время поиска этой стратегии. Для Среднего Поволжья этот период важен осуществлением первых опытов по региональному регулированию экономики. Были сделаны две одновременные попытки, но основа, причины и цели их были разными. С одной стороны, опыт Комуча, вынужденного на ограниченной территории в военных условиях регулировать экономику, с другой - опыт советской власти, для которой Среднее Поволжье было лишь частью общей системы.

Первый параграф второй главы посвящен деятельности Самарского СНХ при Комуче. Параллельно затрагивается вопрос об экономической политике Комитета членов Учредительного собрания. Как это ни парадоксально, Комуч не стал ликвидировать совнархозы как вариант системы регулирования экономики. Он распустил уездные и Симбирский губернский СНХ, но только потому что восстанавливались земские учреждения. А Самарский губсовнархоз продолжал действовать, распространив свою юрисдикцию по ряду направлений на всю территорию, подвластную Комучу. Однако структура ГСНХ изменялась, количество подразделений постепенно, хотя и медленно, сокращалось.

При Комуче управляющие и контролирующие функции совнархоза постепенно сходили на нет: частным владельцам совнархоз в таком качестве мешал. По регулирующие функции остались, а распределительные даже расширились, например, гораздо более весома стала секция топлива. Комуч не мог обойтись без регулирующего органа, прекрасно понимая всю сложность ситуации военного времени. Губсовнархоз при Комуче превратился в инструмент его политики, даже более послушный, чем при советской власти. Он не возражал против денационализации промышленности, считая возможным контролирование частников. Однако методы регулирования предлагал более жесткие, и Комуч - парадокс! - сдерживал его, оттесняя от некоторых функций.

Относительно экономической политики Комуча автором сделан следующий вывод: она не была подчинена классовым интересам ни буржуазии, ни рабочих, ни крестьянства. Комитет пытался лавировать между этими силами, всегда выбирая возможность регулирования экономики, так как считал регулирование необходимым не только в целях победы в борьбе с большевиками,

но и смягчения социальных конфликтов, самого развития экономики. Практически в методах регулирования экономики между Комучем и советской властью кардинальных отличий было мало. Отличия были в тактике: национализация промышленности не путем конфискации, а путем выкупа; развитие экономики не исключительно государством, а с привлечением частного капитала.

Интересно, что одновременно существовали два Самарских губсовнархоза. Второй был «передвижным», так сказать, «ГСНХ в эмиграции», он был при Самарском ревкоме и "кочевал" с ним в Симбирск, Саратов. Но этот губсовнархоз почти не занимался реальной работой, так как не было ни кадров, ни предмета деятельности. Его существование для большевиков имело скорее политическое, а не экономическое значение: знак того, что советская власть продолжает контролировать регион. Но именно представители этого ГСНХ возглавили восстановление губсовнархоза в Самаре после отступления белочехов.

Во втором параграфе главы изучен Поволжский областной совнархоз: причины создания, процесс организации, практическая деятельность и роль в регионе, причины роспуска. Вся история ПОСНХ уложилась в период с июля по декабрь 1918 года. ВСНХ первоначально своим основным территориальным звеном считал областные (то есть региональные, охватывавшие несколько губерний) совнархозы и стремился к их созданию. Самара, Саратов, Казань соперничали за право быть центром региона, понимая, впрочем, под регионом несколько разные территории (присоединяя к традиционному Среднему Поволжью либо восточные, либо южные, либо северные губернии). Захват Самары чехами сыграл на руку Саратову. Саратовский ГСНХ 17 июля 1918 года созвал областную конференцию представителей совнархозов и объявил о создании Поволжского областного СНХ, теоретически контролирующего все поволжские губернии от Казани до Астрахани плюс Пензенскую губернию. Базой для создания нового органа послужили Волготоп и Волгомет, другие местные отделения главков, ряд отделов Саратовского ГСНХ. Поволжский ОСНХ должен был помогать совнархозам на своей территории в разных вопросах, в первую очередь финансировании, инструктировать их, он же ведал распределением сырья и топлива в регионе. Но его работе помешала масса причин:

- губсовнархозы были организованы лучше ОСНХ;
- половина территории области находилась под властью Комуча;
- многие губернские и более мелкие совнархозы не видели необходимости в существовании ОСНХ: реально он ничем не мог помочь, но был лишней ступенькой контроля, а экономически регион еще не сложился,
- соперничество Саратова и Самары продолжалось;
- в ОСНХ чувствовалось преобладание интересов Саратова и численности саратовцев;
- ОСНХ сразу же вступил в конфликт с рядом московских главков, Областной совнархоз вызывал недовольство ВСНХ своей слишком большой самостоятельностью, тем, что он ставил интересы области выше интересов Центра;
- самое главное, ситуация в стране изменилась, в условиях гражданской войны развивалась система главкизма, то есть вертикальная отраслевая система



подчинения, более оперативная и действенная, чем территориальная, поэтому областные совнархозы становились не нужны и даже мешали.

В декабре 1918 года II Всероссийским съездом совнархозов принято решение о ликвидации всех ОСНХ, в том числе Поволжского, что и произошло постепенно в течение первой половины 1919 года, отделы его вернулись обратно в Саратовский ГСНХ.

**Третья глава** диссертации "*Средневожские совнархозы в годы гражданской войны (осень 1918-1920 гг.)*" посвящена реорганизации местных совнархозов, которая произошла со второй половины 1918 года и закончилась к 1921 году унификацией их структуры, принципов и методов деятельности. В условиях войны и системы главкизма территориальную структуру совнархозов стремились изменить, исходя из требований оперативности работы и рационального распределения ресурсов и специалистов. Структура ОСНХ и Саратовского ГСНХ летом - осенью 1918 года перешла на отраслевой принцип строения, а вот структура Симбирского и Самарского ГСНХ после восстановления Советской власти осталась та же, что и до Комуча, но ненадолго. ВСНХ усиленно взялся за изменение этой структуры: в центре все решали главки, на местах были нужны отраслевые подразделения. В ноябре 1918 года в Симбирске и Самаре побывал инструктор ВСНХ, после чего структура губернских совнархозов была решительно изменена. До этой реформы производственные вопросы всех отраслей промышленности решались одним отделом, как бы он ни назывался - общих дел: производственным; организационным; национализированных предприятий. Теперь из этого отдела выделялись отделы по отраслям. Отделы снабжения упразднялись, эти функции передавались отраслевым отделам, либо экономическим органам, не входящим в систему СНХ. То же происходило с другими функциональными отделами. Но было одно исключение - в начале 1919 года во всех ГСНХ были созданы Воензаги, функциональные отделы, координирующие военные заготовки. Эти отделы были важны в период гражданской войны, но через год и они были повсеместно ликвидированы. Здесь тоже победил отраслевой принцип, предприятия Воензагов были переданы соответствующим отраслевым отделам. Мелкие отраслевые отделы часто объединялись (так было с лесозаготовкой и деревообработкой, с текстильной и швейной промышленностью, строительством). Большинство их стало подразделениями главков и подчинялось в основном им, а не президиуму собственного ГСНХ. К главкам перешли функции распределения, контролирования, тем более управления. В уездных, городских, мелкорайонных СНХ создавались отраслевые отделы. Позже, когда эти отделы вместе с предприятиями перешли в прямое подчинение главков, самостоятельные УСНХ стали не нужны, были превращены в уездные отделы ГСНХ. Позже во многих уездах остались только уполномоченные ГСНХ.

В функционировании системы СНХ проступали противоречия, характерные для переходного периода, когда шло создание жестко централизованной системы управления в ущерб местному самоуправлению. Периферия сопротив-

лялась диктатуре центра. Если брать в общем, губернские и более мелкие совнархозы, конечно, были инструментами политики ВСНХ, то есть правительства, но они были и инструментами губернской советской власти, а интересы центра и губерний не раз вступали в противоречие. Первыми начали конфликтовать с ВСНХ и его главками по поводу раздела сфер влияния, подчиненности определенных предприятий и организаций Саратовский губсовнархоз и Поволжский ОСНХ. Осенью 1918 года конфликты с центром во всех губерниях стали разрастаться и не утихали весь рассмафиваемый нами период. Саратовский ГСНХ даже в конце 1920 года предлагал ВСНХ ограничить сферу деятельности главков. Все три губсовнархоза конфликтовали с Главкожем, были серьезные противоречия с Главкрахпатом, главками химической, цементной, пищевой и других отраслей промышленности. В этой борьбе всегда побеждали главки, пока в Москве не сменились приоритеты.

Время от времени возникали противоречия совнархозов с губернской советской властью; по поводу подчиненности совнархозов и проводимой ими политики, но в целом местная советская власть поддерживала совнархозы, в том числе в конфликтах с главками. Не было противоречий с профсоюзами, за редким исключением заметно стремление профсоюзных организаций установить контроль над совнархозами.

Удовлетворение потребностей армии было одной из главных задач совнархозов, но и здесь возникали противоречия, когда военные пытались переподчинить себе какие-то подразделения ГСНХ. Чаще всего конфликты возникали из-за автоотделов и механических заводов. Обычно совнархозу удавалось отстаивать свою точку зрения.

Еще одной важнейшей задачей постепенно становилась национализация промышленности. В первой половине 1918 года все три губсовнархоза признавали национализацию предприятий необходимой только в исключительных случаях и сами национализацию осуществляли очень редко. В Саратове руководство совнархоза даже было вынуждено сдерживать в этом вопросе руководителей советской власти. Но, если предприятия стихийно захватывались рабочими («социализировались»), губсовнархозы, выступив с протестом, все-таки брали предприятия в свое ведение. Разным было отношение к частным собственникам. Самарский совнархоз отвергал все их инициативы, а в Симбирске некоторые отделы даже пользовались их услугами. Со второй половины 1918 года контакты ГСНХ и частного капитала сходят на нет, а национализация ускоряется, но проводится в соответствии с целесообразностью: мелкие и убыточные предприятия старались не национализировать.

В диссертации приведены сведения об итогах конкретной деятельности совнархозов, которая обеспечила нужды армии и населения, решила, по мере возможности, проблему с топливом, производством предметов первой необходимости и другие насущные для того периода проблемы.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования. В частности, предлагается следующее решение поставленной в начале исследования главной

проблемы: совнархозы были единственным рычагом, приводившим в движение промышленность в условиях войны, разрыва экономических связей, курса на национализацию. Причем, наибольший эффект дало сочетание, диалектика связи и противоречий жесткого централизованного управления главков с более гибкой территориальной структурой. Главки обеспечили выполнение интересов государства, советской власти, а территориальная структура обеспечивала жизненные потребности населения, что опять же было в интересах советской власти, нуждавшейся в поддержке населения. Важным было не делать крен в какую-то сторону, иначе положительный эффект уменьшался. Система совнархозов оказалась достаточно действенной в условиях перехода к государственной собственности на средства производства. Совнархоз, как орган руководства экономикой, с успехом использовался и Комучем, то есть правительством, ориентированным в первую очередь на интересы частных собственников.

Уже в 1918-1920 гг. под руководством совнархозов были намечены дальнейшие перспективы развития экономики средневожского региона: развитие промышленности, разработка полезных ископаемых, освоение энергетических ресурсов. Для современности опыт организации СНХ важен сочетанием централизованного управления и местной инициативы, особенно заметным до начала гражданской войны, разработкой принципов организации местных хозяйственных органов.

**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

1. Военный коммунизм и регулирование экономики // Современные проблемы развития рыночной экономики. - Самара, 1995. - С. 103-107. Деп. в ИНИОН РАН № 50077 от 14.02.95.
2. Опыт трансформации экономических систем на примере перехода от "военного коммунизма" к ИЭПу // Трансформация российской экономической системы в процессе реформирования: Тезисы докладов Всероссийской научной конференции. - Саратов, 1995. - С. 53-55.
3. К вопросу об экономической политике Комитета членов Учредительного собрания и совнархозах // Самарский земский сборник. - Самара, 1996. - Вып. 3. - С. 78-83.
4. Опыт поволжских совнархозов в создатши системы военной экономики в годы гражданской войны // Россия: Экономика. Политика. Человек. - Самара, 1996. - С. 133-144. Деп. в ИНИОН РАН № 51876 от 4.09.96.
5. Советы народного хозяйства Среднего Поволжья и борьба с безработицей в 1917-1918 гг. // Развитие общественно-экономических процессов в России: состояние, перспективы, проблемы. Тезисы научно-практической конференции. - Самара, 1997. - С. 24-26.
6. Организационный период создания совнархозов Саратова, Самары, Симбирска (1918 год) // Российская социально-экономическая система в процессе реформирования: Материалы научно-методической конференции. - Самара, 1998.-С. 24-25,
7. Изменение структуры совнархозов Среднего Поволжья в годы гражд-

данской войны // Экономические и социально-культурные аспекты российских реформ: Материалы научно-методической конференции. - Самара, 1999. - С. 12-13.

8. Предпосылки и причины создания совнархозов в Самарской, Саратовской, Симбирской губерниях // Россия: Экономика. Политика. Человек: Межвузовский сборник. - Самара, 1999. - С. 103-108. Дсп. в ИНИОН РАН № 55211 от 15.12.99.