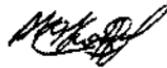


*На правах рукописи*

КОШКАРОВ Андрей Юрьевич

**РОССИЙСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ГУБЕРНСКОГО  
УПРАВЛЕНИЯ В СИБИРИ  
В 1708 - 1822 ГГ.**

07.00.09 - историография, источниковедение и методы  
исторического исследования



Автореферат диссертации  
на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Тюмень - 2003

Работа выполнена на кафедре документоведения, историографии и источниковедения Тюменского государственного университета

**Научный руководитель**

доктор исторических наук,  
профессор  
**Заболотный Евгений  
Борисович**

**Официальные оппоненты:**

доктор исторических наук,  
профессор  
**Усанов Виктор Иванович**

кандидат исторических наук,  
доцент  
**Балюк Наталья Алексеевна**

**Ведущая организация**

Уральский государственный  
университет им. А.М. Горького

Защита состоится 10 декабря 2003 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212. 274. 04 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук в Тюменском государственном университете по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Ленина, 23, ауд. 516.

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-библиотечном центре Тюменского государственного университета

Автореферат разослан 25 ноября 2003 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор исторических наук, профессор



Сокова З.Н.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** История государственного управления в России относится сегодня к числу самых актуальных тем отечественных гуманитарных наук. Масштабные перемены, произошедшие в нашей стране в конце XX в., коснулись практически всех сторон государственного строя. Радикальные изменения произошли и в системе регионального управления. В управленческую практику вернулись многие элементы досоветской эпохи, в т.ч. институт губернаторства. Последовательность, характер и причины данного процесса предстоит изучать будущим поколениям историков. Но сам факт возрождения этого звена управления породил особую историографическую ситуацию. Повышенное внимание современных исследователей к историческому опыту организации власти связано с поиском оптимальной модели управления страной и регионами. Обращение к истокам местного управления императорской России позволяет не только реконструировать конкретные исторические явления, показать их значение и роль в истории государства, но и ответить на многие актуальные вопросы, поставленные развитием внутриполитических процессов в наши дни.

Современные исследователи пришли не на чистое поле, а на хорошо проторенную колею, т.к. проблемы организации губернского управления интересовали уже современников этой системы — историков XVIII - нач. XX вв., и их «советских преемников». Большое количество монографий, диссертаций, статей, многочисленные научные дискуссии о разных аспектах губернского управления создали хорошие перспективы для историографического изучения данной темы. Огромный массив знаний, накопленный дореволюционными историками, не вполне ещё осознанный современными исследователями; противоречивость концепций советских историков и многообразие современных методологических подходов и форм научных изысканий составивших значительный объем работ, обусловили актуальность нашего исследования.

**Объектом** настоящего исследования является отечественная литература, в которой освещается история губернского управления в Сибири в 1708 - 1822 гг. Это, главным образом, историческая, юридическая и политологическая литература, созданная как в центре, так и на местах. **Предмет** исследования - определяющие тенденции, основные результаты осмысления отечественными историками, публицистами теоретических и практических проблем организации и функционирования губернского управления в Си-

бири, включая опубликованные ими работы, организационные формы исследований, воздействие государственной политики на науку, состояние источниковой базы, совершенствование методики исследований.

**Степень изученности проблемы.** Выявленный список историографических источников (исторических исследований) состоит из монографий, статей, тезисов, учебников, сборников документов, справочников, авторефератов и пр. Каждая сколько-нибудь серьезная работа сопровождается историографическим обзором по интересующей автора проблеме. Но обобщающих историографических работ специально посвященных истории местного управления в Сибири не было создано за все время развития отечественной исторической науки.

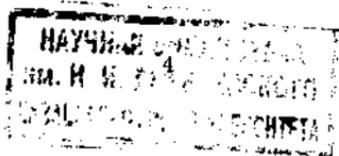
В XVIII - нач. XX в. некоторые элементы историографического анализа содержались в отзывах, рецензиях на опубликованные сочинения и материалах публичных защит. Историки-юристы последовательно упоминали во вводных частях своих сочинений работы предшественников. Первый опыт обзорного рассмотрения исторических исследований по нашей теме принадлежит Ю.В. Готье, который оценил основные работы историков права, сделал ряд ценных замечаний о влиянии издания документов и общественно-политической обстановки в стране на проанализированные работы<sup>1</sup>. Весьма кратко и тенденциозно характеризуются исследования по истории государственных учреждений в советской историографической литературе, в частности в учебниках Н.П. Ерошкина<sup>2</sup>. Современный обзор этой историографической традиции изучения государственных учреждений XVIII века принадлежит М.В. Бабич<sup>3</sup>. Однако местным учреждениям в последних работах уделяется минимум внимания.

Историографическая литература, в которой подводятся итоги изучения истории создания и функционирования губернского управления в Сибири, разнообразна и многопланова. Отдельные сюжеты по изучаемой проблеме можно обнаружить также в общих историографических трудах и сборниках по истории досоветской Сибири и ее отдельных вопросов. Но наибольшее внимание истории изучения губернского управления в Сибири уделяется в историографических обзорах диссертационных исследований и

<sup>1</sup> Готье Ю.В. История областного управления в России от Петра I до Екатерины II. М., 1913. Т. 1. С. 2-4.

<sup>2</sup> Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. М., 1983. С. 14-21.

<sup>3</sup> Бабич М.В. Государственные учреждения России XVIII в. Справочн. пособ. М., 1999. С. 72-94.



специальных обобщающих статьях. Часто этот обязательный элемент исследований публикуется отдельно в виде тезисов, статей.<sup>4</sup> Такие обзоры достаточно кратки, неполны, и не освещают весь исследуемый период. Они призваны играть информационно-вспомогательную роль для исследователей и научного сообщества, на фоне которых достаточно легко можно показать своё знание предмета и подчеркнуть новизну собственных достижений. Особый жанр историографических исследований составили обзоры изданной литературы и материалы подводящие итоги изучения управления в Сибири за определенный период.<sup>5</sup>

В конце 1980 -х - 1990 -е гг. началось переосмысление сложившихся концепций и традиционных оценок системы управления в Сибири, характерных для советской историографии. Однако в эти годы количество историографических работ резко сократилось по сравнению с предшествующим периодом. Непредвзятое изучение опыта российского регионального управления в прошлом стало одной из актуальных задач современной науки. Настало время отметить его основные тенденции, подвести итоги изучения отдельных проблем, наметить перспективы дальнейших исследований. Частично данная задача реализована в обобщающей статье коллектива известных исследователей проблем управления в Сибири В. В. Рабцевич, А. В. Ремнёва А. Ю. Конева<sup>6</sup>. Авторы работ по истории городского, инородческого управления и административной политики самодержавия в Сибири обсудили итоги изучения данных проблем на специальном семинаре в Тобольске. При этом А. В. Ремнев дает общую характеристику исследований, посвященных проблемам управления в Сибири XIX в. в ряде отдельных публикаций<sup>7</sup>. Интересные обоб-

---

<sup>4</sup> Маркова И. Б. Вопросы организации управления Сибирью периода позднего феодализма в советской историографии // Вопросы истории Сибири и Алтая. Барнаул, 1988. С. 51-63; Рафиенко Л. С. Вопросы управления Сибирью в XVIII в. в русской буржуазной историографии // Вопросы методологии истории и историографии. Томск, 1974.

<sup>5</sup> Троицкий С. М. Новейшие исследования по истории Сибири в период феодализма // История СССР. 1966. № 6. С. 124-132.; Копылов А. Н. Управление и политика царизма в Сибири в период феодализма // Итоги и задачи изучения Сибири досоветского периода. Новосибирск, 1971; Изучение Сибири в Советскую эпоху. Бахрушинские чтения, 1987. Новосибирск, 1987.

<sup>6</sup> Рабцевич В. В. Ремнёв А. В. Конев А. Ю. Итоги и проблемы изучения административной политики самодержавия в Сибири (XVII - нач. XX в.) // Культурное наследие азиатской России. Тобольск, 1997. С. 30-34;

<sup>7</sup> Ремнев А. В. Имперское управление азиатскими регионами России в XIX — начале XX веков: некоторые итоги и перспективы изучения // Пути познания истории России: новые подходы и интерпретации. М., 2001; Ремнев А. В. Самодержавие и Сибирь. Административная политика в первой половине XIX века. Омск, 1995.

шения содержатся также в тезисах В.А.Сергиенко и В.И.Шишкина<sup>8</sup> опубликованных в материалах научных конференций.

Комплексный историографический анализ истории губернского управления в Сибири, до сих пор не предпринимался. И подводя итог историографическому изучению литературы по истории создания и функционирования губернского управления в Сибири в 1708 - 1822 гг., следует отметить - она лишь частично была предметом анализа, что характерно для исследовательской, а не историографической постановки вопроса. Соответственно, особенно слабо освещены работы современных авторов.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертации является анализ литературы и процесса накопления знаний, об организации и функционировании системы губернского управления в Сибири. Достижение этой цели возможно при решении ряда конкретных исследовательских задач:

— выявить и систематизировать литературу по истории местного управления в России;

— проанализировать складывание и развитие общей концепции и связанной с ней исследовательской проблематики по истории губернского управления в Сибири;

— показать эволюцию взглядов исследователей на систему губернского управления в Сибири;

— дать общую характеристику организационно-научных факторов оказавших влияние на развитие процесса изучения губернского управления в Сибири: создания и функционирования учреждений исторического профиля; кадрового состава преподавателей и профессиональной подготовки, складывания источниковой базы и обеспечения доступа исследователей к ней; совершенствования методов работы с источниками; форм исследовательской работы историков;

— выявить методологические доминанты анализа проблем местного управления в российской исторической литературе на каждом из этапов ее

---

<sup>8</sup> Сергиенко В. А. Проблемы сословно-корпоративной эволюции и социально-правового статуса сибирского чиновничества (1708-февр. 1917): Традиции отечественной историографии и основные источники // Социальные процессы. Кемерово, 1996. С. 79-83.; Сергиенко В. А. Губернаторы Сибири (1708 - февраль 1917 гг.) в современной региональной историографии // 55 лет Кемеровской области: Материалы научно-практической конференции. Кемерово, 1998.; Шишкин В. И. Государственное управление Сибирью в XVII - XIX веках: основные особенности организации и функционирования // Проблемы истории местного управления Сибири конца XVI - XX веков. Материалы третьей региональной научной конференции. Новосибирск, 1998. С. 3-10.

развития и их зависимость от политико-идеологических установок существующего в стране режима;

— подвести итоги изучения губернского управления в Сибири в 1708 - 1822 гг. в отечественной литературе и обозначить возможные пути дальнейших исследований.

**Хронологические рамки.** В диссертации рассматривается литература, включающая весь период изучения истории губернского управления в Сибири, начавшийся с первых опытов рефлексии произведенных Петром I преобразований до современности. Такой подход позволяет выявить этапы развития отечественной исторической науки, рассмотреть процесс изучения и результаты научных изысканий российских историков в отдельные исторические эпохи, различные по степени интенсивности авторской деятельности, по широте охвата проблем, по идейно-политическим ориентирам. Целесообразным и отражающим структуру и логику развития самой исторической науки представляется вариант деления всего массива исторической литературы на три периода:

**Первый** - историография XVIII - нач! XX вв., - период характеризуется относительной свободой мысли, существованием благоприятных условий для научного творчества. В это время происходит становление российской исторической науки, накопление исторических источников и формирование различных направлений в процессе изучения управления в Сибири;

Второй - период советской историографии — середина 20 -х — первая половина 80 -х гг. XX в. Выделение отдельных этапов исторической науки в рамках этого периода является серьёзной научной проблемой, т.к. все явления и процессы в развитии исторической науки взаимосвязаны и взаимозависимы и не ограничиваются только периодизацией истории страны. В связи с этим проявляется определенная размытость границ между периодами изучения губернского управления в Сибири. Проблема наиболее характерна для переходных состояний, связанных, соответственно, с возникновением и кризисом советской исторической науки. Советская литература делится на периоды согласно не только влиянию политической системы государства, но и действию закономерностей, характерных для самой науки. Мы выделяем два основных этапа в ее развитии: I. 1917 - середина 1950 -х гг.; II. вторая половина 1950 -х гг. до первой половины 1980 -х гг. Объединяя в нашем исследовании 1917 - 50 -е гг. как этап становления советской исторической науки, нам представляется целесообразным разделить его на два подэтапа. Если в 1917 - 1920 -е гг. оставалась возможность изучать историю управления в царской России наиболее объективно, т.к. еще не сложились идеоло-

гические установки большевистского режима по этому вопросу, а сама историческая наука была представлена как буржуазными, так и марксистскими исследователями, то в 1930 -е гг. такая возможность была ликвидирована. Данный подэтап характеризуется тотальным подчинением исторической науки воле одной партии и ее лидеров. Второй этап, начавшийся с середины 1950 -х гг., характеризуют положительные сдвиги в организации науки, ослабляется идеологический пресс. В 1950 -е - 1960 -е гг. проходили многообещающие научные дискуссии по проблемам абсолютизма в России. В это время были созданы оригинальные концепции, выходящие за рамки сталинских представлений.

**В третий период** с середины 80 -х гг. XX в. в современной историографии произошло размежевание историков по идейно-теоретическим позициям, что привело к возникновению в исторической науке подлинного плюрализма мнений. Признавая этот факт, следует отметить, что применительно к изучению истории губернского управления, на наш взгляд, отправной точкой для отсчета нового периода современной российской исторической науки следует считать не возможность использования различных методологических подходов и свободу в выборе тем для исследований, а реальные политические процессы, произошедшие с 1991 по 1993 гг. В это время происходило становление современной системы регионального управления, что в конечном счете и послужило сильнейшим толчком для исследований губернской системы управления в прошлом.

Хронология рассматриваемой проблемы охватывает время с начала первой губернской реформы Петра I (1708 г.), реорганизовавшей систему местного управления в Сибири, до 1822 г., когда были осуществлены проекты преобразований сибирского управления М. М. Сперанского, разделившие ранее единую исторически и административно территорию на Западную и Восточную Сибирь.

**Территориальные рамки исследования.** Сибирь занимает важное место среди исследований, посвященных местному управлению, что связано с особым положением этого региона на протяжении почти всей истории России. Изучая историографию Сибири необходимо понимать, что исследователи подразумевали под этим термином. Эволюция территориального содержания понятия «Сибирь» начавшаяся в конце XVI в. не прекращалась никогда. В XVII в. понятие «сибирской крайины» охватывало уральские и дальневосточные земли. Сейчас под Сибирью подразумевается большая часть азиатской территории России, от Урала до горных хребтов тихоокеанского водораздела на востоке и от берегов Северного Ледовитого океана до холмистых степей

Казахстана и границы с Монголией.<sup>9</sup> Эта своеобразная нестабильность находится в прямой взаимосвязи с сознанием современников, сформированным под влиянием геополитических реалий того или иного исторического времени. Вследствие такого положения вещей представляются некорректными попытки привести к общему знаменателю историко-географическое содержание термина «Сибирь». Следует констатировать, что каждый данный момент исторического времени обуславливал существование определенной территории, которая понималась как Сибирский регион и характеризовалась рядом идентификационных факторов. Именно такой подход наиболее адекватен при исследовании исторических работ по тематике региона, так как позволяет наиболее полно раскрыть особенности каждой конкретной концепции и исследовательского подхода. Другими словами приоритетным является понимание данного вопроса каждым рассматриваемым исследователем, либо группой исследователей в их время. В нашем исследовании под Сибирью понимается (с учетом мнений исследователей), прежде всего, «административная Сибирь», т.е. все территории, которые в обозначенный период времени входили в состав Сибирской губернии, Сибирского царства

**Методологическая основа исследования.** Исследование строится на основе сочетания двух основополагающих подходов к изучению явлений прошлого: цивилизационного и формационного. Такой подход, предложенный Я. Г. Шемакиным, И. В. Пьянковым, Д. А. Волковым, Т. Памфиловой и др., связан с особенностями самого процесса научного познания. Результаты научного поиска, оформленные в виде отдельных трудов, всегда несут на себе отпечаток личности своих создателей, то есть имеют субъективный характер. В силу этого, рассматривать их вне субъекта познания не представляется возможным. В то же время, сам познающий субъект есть порождение конкретной эпохи со всеми ее политическими и социально-экономическими условиями. Именно вписанность в определенную ситуацию делает человека тем, кто он есть; заставляет мыслить так, как он мыслит. Не учитывать этого при проведении историографического исследования также невозможно. Применительно к теме исследования последний из обозначенных подходов (формационный) предопределил трактовку процесса ее изучения как обусловленного объективными общественно-экономическими и политическими факторами: социальной принадлежностью автора; взаимоотношениями между основными общественными группами; политикой правительства в области исторической науки и исторического образования; наличием в обществе определенных политических идей.

---

<sup>9</sup> Сибирь//Большой энциклопедический словарь. М., 1997. С. 1091.

В диссертации использованы теоретические и прикладные методы историографического исследования, разработанные в работах ведущих отечественных теоретиков и методологов истории В. Е. Иллерицкого, И. Д. Ковальченко, О. М. Медушевской, Б. Г. Могильницкого, М. В. Нечкиной, Л. Е. Кертмана, А. М. Сахарова, Н. В. Иллерицкой.

Для историографа на первом месте при анализе литературы находится принцип историзма позволяющий рассмотреть объект исследования в его конкретно-исторических условиях, проследить этапы в изучении рассматриваемых в работе вопросов. Он требует изучать каждое произведение в контексте того времени, когда оно появилось. Выстраивание хронологического ряда работ позволяет выявить процесс накопления знаний, выяснить качественные изменения в разработке проблемы, рассмотреть заслуги исследователей по сравнению со своими предшественниками, а не с последующим уровнем исторических знаний. Принцип историзма запрещает историографу оценивать исторические произведения с позиций сегодняшнего дня, что приводит к неизбежной модернизации процесса накопления знаний.

В современной историографической литературе ведутся споры о применимости метода научной объективности в историографическом исследовании. Некоторые авторы полагают, что научная объективность является целью, но не методом исследования. В то же время, историограф обязан учитывать всю совокупность условий развития как исторической науки в целом, так и отдельных ее явлений и событий через призму внутренне присущих им качеств, существующих объективно. Объективность предполагает рассмотрение историографии с общечеловеческих позиций. Но развитие исторической науки сопровождается острой концептуальной борьбой, в ходе которой стремление к истине часто подменяется субъективной трактовкой событий и целых эпох. Наиболее характерно это было для историков, возводивших принципы партийности и классовой борьбы в абсолют.

В качестве прикладных методов историографическое исследование использует методы, применяемые в историческом исследовании: проблемно-хронологический, историко-генетический, сравнительный, системно-структурный. Применение проблемно-хронологического метода позволяет систематизировать работы исследователей по кругу изучаемых ими проблем, выявить процесс накопления знаний по данной проблеме, подвести определенные итоги ее изучения. Системно-структурный метод изучения историографии как совокупности научных трудов и публикаций позволяет выделить из всей совокупности работ наиболее типичные и научно значимые для изучаемой проблемы. Специфичность предмета исследования

предопределила использование в работе концептуальных положений смежных общественных дисциплин: политологии, социологии управления, теории государства и права, кратологии.

Источниковая база. Работа над диссертацией потребовала привлечения широкого комплекса историографических и исторических источников. В качестве основного вида источника выступают научные монографии, рукописи диссертационных исследований, авторефераты диссертаций, научные доклады, статьи, тезисы выступлений на конференциях, научно-популярные и публицистические издания. По тематическому признаку в данном блоке источников выделяется несколько групп:

Первая группа объединяет работы, в которых теоретически обосновываются организационные основы, содержание, формы и методы местного управления. Ко второй группе относится литература, посвященная Сибири и отдельным проблемам ее истории: реформам, административной политике, истории чиновничества. В третью группу входят исследования, специально посвященные истории губернского управления в Сибири в XVIII - пер. четв. XIX вв. Большую помощь при рассмотрении взглядов на историю губернского управления в Сибири оказали воспоминания современников. Интересную информацию по различным аспектам деятельности сибирской администрации дает периодическая печать. В диссертации использованы периодические издания, выходившие как в центре, так и в Сибири.

Для более аргументированного анализа исторических исследований в диссертации используются исторические источники. Основная их часть взята из опубликованных сборников документов. Некоторые документы извлечены из фондов Тобольского филиала Государственного архива Тюменской области (ТФГАТО), т.к. именно в Тобольске в изучаемый период были сосредоточены основные органы местного управления в Сибири; центральных архивов - ГАРФ, РГАДА. Значительное воздействие на общую концепцию данной работы оказали материалы академиков Ю. В. Готье, М. М. Богословского, М. К. Любавского, извлеченные из фондов АРАН. Значительное внимание в ходе написания работы было уделено анализу официальных государственных и партийных документов 20 - 80 -х гг. XX в.: постановления органов власти, резолюции съездов, пленумов ЦК КПСС. Они помогли обозначить степень обусловленности авторских трактовок советских историков рамками официальной идеологии.

Научная новизна исследования. В диссертации впервые предпринята попытка комплексного анализа литературы по истории создания и функционирования губернского управления в Сибири в 1708 - 1822 гг. Исследова-

ние является первой работой, в которой рассматривается специальная литература по основным проблемам управления в Сибири XVIII в., опубликованная во второй половине 1990 -х гг. — начале XXI в.

**Практическая значимость работы** состоит в том, что ее материалы способствуют дальнейшему переосмыслению истории Сибири XVIII - первой четверти XIX вв., а также состояния исторической науки в регионе на различных этапах развития отечественной историографии. Впервые введенные в диссертации в научный оборот историографические источники помогут созданию обобщающих историографических работ и учебных курсов по истории Сибири. В диссертации обобщен исторический опыт функционирования системы местного управления, который может быть востребован современными государственными органами Сибири.

**Апробация результатов исследования.** Содержание диссертации обсуждалось на заседаниях кафедры документоведения, историографии и источниковедения Тюменского государственного университета. Основные положения и результаты исследования были представлены автором на конференциях: Слоццовские чтения (Тюмень, 2001, 2002); Региональная энциклопедия: Методология. Опыт. Перспективы. (Тюмень, 2001). Содержание работы нашло отражение в четырех публикациях автора, в том числе научном отчете по гранту Губернской академии Тюменской области (№ 92-01), опубликованном в виде депонированной рукописи.

Привлеченный к анализу комплекс литературы и источников, использованные приемы и методы анализа сделали возможным решение поставленных автором задач. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и источников, приложений.

#### ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность и научная значимость выбранной темы, анализируется степень ее разработанности, определяются основные понятия, объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи, определяются хронологические и территориальные рамки, раскрывается теоретическая основа и источниковая база работы.

**Первая глава** - «Историческая литература XVIII - нач. XX вв. о проблемах формирования и функционирования губернского управления в Сибири в 1708-1819 гг.» состоит из трёх параграфов. Первый посвящен особенностям развития исторической науки и становлению проблематики управления в Сибири в общих трудах по истории России.

Особенности историографической ситуации в области изучения истории управления в России XVIII - начала XIX столетия связаны со спецификой

самого рассматриваемого времени. Многие оценки современников нашли отражение в предлагаемых проектах улучшений действующих установлений, появившихся в публицистике. Наличие в таких работах элементов оценочного порядка позволяет рассматривать их в историографическом плане. Предложения по усовершенствованию областных учреждений XVIII - нач. XIX вв. составлялись в основном самими губернаторами, их ближайшими помощниками. Несмотря на критический характер этих проектов, их можно скорее отнести к зарождающемуся официальному направлению истории местных учреждений, т.к. авторы не ставили цель коренного изменения существующих порядков, а предлагали лишь модифицировать систему, убрать недостатки обнаруженные в управленческой практике. Мемуарная литература занимает не последнее место среди прочих документальных материалов. Наиболее значимыми являются воспоминания и записки губернаторов. Эти документы были вызваны к жизни разными обстоятельствами, преследовали разные цели, но имели одну важную общую черту: мемуаристы демонстрировали большую осведомленность о событиях, происходивших в крае, и о сложившихся здесь порядках. Эти воспоминания, конечно, несут на себе отпечаток личности своих авторов, груз их симпатий и антипатий, но тем не менее дают очень ценный материал. Вторая особенность историографии связана с освоением источниковой базы. Введение в научный оборот источников официального характера по истории России XVIII в. фактически началось уже в самом этом столетии. Важнейшие данные по истории местного управления в Российской империи содержатся в различных статистических изданиях. Собственно научная, учебная и справочная историческая литература об областных учреждениях получила мощнейший импульс с обнародованием в 1830 г. «Полного собрания законов Российской империи». С середины XIX в. развернулась грандиозная работа по систематическому изданию документов предшествующего века. Массовая публикация источников создала для историков уникально благоприятную ситуацию для изучения XVIII в. Однако издание документов значительно опережало их научное освоение и к 1917г. далеко не все из опубликованных источников были в полном смысле введены в научный оборот.

Дореволюционная историография российской государственности весьма значительна. Изучение местного государственного управления в России началось еще в XVIII — начале XIX веков. В. Н. Татищев, М. М. Щербатов, Н. М. Карамзин и другие русские ученые в свои общие труды по отечественной истории включали и материалы о создании и развитии системы губернских учреждений и деятельности отдельных губернаторов. Важной вехой в исто-

рии изучения российской государственности стали труды С. М. Соловьева. Сведения о местном управлении в Сибири в его сочинениях фрагментарны и разбросаны по многим томам. Взгляд же на государственное управление как на одну из главных движущих сил отечественной истории предопределил представления всех последующих историков. Последнее очевидно, в частности, из структуры и содержания работ В. О. Ключевского и С. Ф. Платонова, П. Н. Милокова. Общие работы ведущих историков на протяжении многих лет играли ведущую роль в формировании общеисторического сознания.

**Второй параграф** «Специальные работы о проблемах местного управления» посвящен рассмотрению роли историков-юристов в изучении местного управления в России. Период обсуждения проектов и последствий реформ местных учреждений и осмысления произошедших изменений (1860-е начало 1910-х гг.) стал временем институционализации специальных исследований о вопросах местной политики. Их характерной чертой была опора на построения русских специалистов по государственному праву, которые применяли, в том числе и в собственных изысканиях в области отечественного законодательства, воспринятые ими положения европейских теорий. Примечательно, что систематическое изучение местных учреждений началось со сравнительных исследований со странами Западной Европы и даже США. Основные положения русского государственного права, изучавшего учреждения, служили для всех трудов по истории управления своеобразной методологической основой. Поэтому важную часть историографии учреждений XVIII в. составляют собственно курсы по истории права (И. Е. Андреевского, А. ДХрадовского, В. Н. Латкина, А. Н. Филиппова, В. В. Ивановского). В учебниках впервые ставились вопросы типологии институтов власти, давалась обобщенная характеристика структуры и развития ее различных «ветвей», велась дискуссия о соотношении в аппарате эпохи коллегиального и личного «начал», были выработаны и получили общее признание нормы «историко-юридического исследования». Обязательными элементами анализа любого государственного органа стали выяснение его места в административной системе, внутреннего устройства, комплектования штатов, порядка деятельности и форм ведения документации.

Характеризуя процесс изучения местных учреждений XVIII в. можно отметить, что оно началось в условиях наличия сложившихся научных традиций в разработке областной тематики более ранних периодов (родового и последующих вплоть до XVII в.). Самой же характерной особенностью подхода к местным органам стала целостность их анализа в избранный период времени. Ярчайшие представители «государственной школы» (Б. Н. Чичерин, А. В. Лохвицкий, А. Д. Градовский, И. Е. Андреевский, А. В. Романович-

Славятинский, П. Н. Мрочек-Дроздовский, И. Блинов) охарактеризовали основные этапы, преобразования, структуру, деятельность областных (местных или губернских) учреждений. Наиболее интересны и аргументированны построения А. В. Лохвицкого. Опираясь на французскую традицию исследований вопроса о децентрализации и территориальном устройстве государства, он предложил соотносить «степень умственного и материального богатства, того, что называется цивилизацией» губерний с достаточностью правительственных учреждений на число жителей, проживающих на территории губернии, и «состоянием путей и средств сообщения». Он считал, что в отличие от английской провинции, российская - образование искусственное, административное и пытался найти критерии оптимальности губернского развития и управления в России<sup>10</sup>. Проведенное им различие дворянских (все основные) и чиновных губерний (Сибирь, Астрахань, Архангельск, Олонец) заслуживает пристального внимания, т.к. имеет следствием отрицание существования общества в Сибири. Соответственно, административный провоз не встречал здесь себе препятствия.

«Государственная школа» также оказала большое влияние на историков, принадлежащих к другим направлениям в российской историографии в нач. XX в. Так, работы историков М. М. Богословского и Ю. В. Готье не только «примыкают» к общему направлению «государственной школы», но и отличаются от него. Государственной школе принадлежит первенство в постановке проблемы об истории местного управления в России. В их сочинениях были подвергнуты историко-правоведческому анализу областные реформы Петра I и Екатерины II, с позиций признания главенствующей роли государства прослеживалось в становление системы губернского управления в XVIII веке. Историки-юристы, за исключением А. Лохвицкого считали, что для местного управления Сибири характерны те же черты, что и для центральных губерний России. Большинство из них привлекали материалы по Сибири, хотя и в ограниченном количестве, чтобы подчеркнуть общерусские закономерности в местном управлении, не выделяя специфических особенностей Сибирского управления.

Губернское управление конкретно в Сибири так и не нашло должного освещения. Но историки и праведы оставили ряд интересных исследований по истории административных преобразований, по отдельным отраслям управления. Удалось поставить проблемы, связанные с поиском прин-

---

<sup>10</sup> Губерния, ее земские и правительственные учреждения». Ч. I, СПб., 1864. С. 85-87.

ципов и форм административно-территориального устройства Сибири, взаимодействия центральных и местных властей, организации функционирования генерал-губернаторской и губернаторской власти, единства сибирского управления. Ограниченный круг источников и доминировавший нормативный подход к изучению административного строя не позволили им выйти за рамки комментирования актов.

**В третьем параграфе** рассматриваются проблемы губернского управления в освещении сибирских историков. В Сибирской историографии об управлении писали очень много, т.к. оно касается разных сторон жизни региона, но специальных исследований по местному управлению в Сибири нет. Ценные сведения и характеристики имеются в общих работах и исследованиях по истории Сибири. Изучение истории местного управления в сибиреведении начинается с XVIII века. «Описание Сибирского царства», академика Г. Ф. Миллера, было написано на основе огромного архивного материала собранного в сибирских архивах. Для своего времени эта работа была выдающимся трудом, написанным по областной русской истории. В работе имеется много сведений о положении сибирских воевод, о круге их обязанностей, об их взаимоотношениях с коренными народами. Интересные сведения дает Г. Ф. Миллер о возникновении и современной ему деятельности Сибирского приказа. Большое внимание вопросу о местном управлении уделяется в «Историческом обозрении Сибири» П. А. Словцова. В отличие от Г. Ф. Миллера П. А. Словцов видит свою основную задачу в связях между отдельными историческими явлениями, подразумевая под этим «правосудие» и «православие», олицетворяющих две организованные социальные силы: государство и церковь. Работа очень обширна, но не имеет единого плана. П. А. Словцов посвящает целую главу местному управлению Сибири в первой трети XVIII века, а в четвертой части работы этого вопроса совсем не выделяет. Значительный вклад в изучение сибирского управления внес В. К. Андриевич. Несмотря на давно отмеченные композиционные и стилистические недостатки, его сочинения отличаются тщательностью изложения материала об управлении в Сибири, включая его особенности в отдельных территориях региона.

Значительную роль в историографии Сибири сыграли декабристы (Г. С. Батеньков, В. И. Штейнгель и Д. И. Завалишин). Они поставили историческую публицистику на службу сибирскому обществу. Ее характерной чертой была актуализация проблем, параллель прошлого с настоящим, использование исторического знания как оружия в политической борьбе. Декабристы пробудили к жизни молодые умы сибирской интеллигенции, заложили основы

понимания места этого метарегиона в России. Наибольшее влияние их идеи оказали на сибирских областников. Особенное значение для последних имело сформулированное Д. И. Завалишиным положение Сибири как колонии. Идеологами и лидерами областничества являлись Г. Н. Потанин и Н. М. Ядринцев, вокруг которых группировались местные ученые, литераторы, общественные деятели С. С. Шашков, В. И. Вагин, И. Д. Серебренников и др. Важной заслугой областнического направления было то внимание, которое оно отводило проблемам управления в истории Сибири. Критическая направленность их работ в этом вопросе была доведена областниками до кульминации. Взгляды областников на историю и современное положение управления в Сибири, различаясь в частности, едины в остро критическом настрое и преследуют единую цель - обосновать необходимость серьезных изменений в сфере управления в регионе. По их общему мнению Сибирь значительно отличается от других областей России, поэтому ей необходимо частичное самоуправление. В результате критического восприятия практики управления в сибирской публицистике сформировался ряд стереотипных представлений о характере сибирской администрации (взяточничество и казнокрадство), своего рода историографических мифов, немалая часть которых оказалась столь живуча, что благополучно перекочевала и на страницы последующих научных исследований.

Среди других работ острого политико-полемиического характера особенно выделяется брошюра Г. Н. Жерновкова - «Сибирь и правительство: Исторический очерк административного устройства Сибири и экономической политики правительства.» Трехсотлетний юбилей Сибири в составе России дал повод к обозрению сибирского прошлого, к подведению итогов жизни и критике правительственной политики. В небольшом по объему произведении перечисляется масса обид сибиряков по поводу действий правительства. В нем автор горько высмеял ожидания сибирской интеллигенции, жаждавшей принять участие в разрешении местных проблем путем организации земств. Правительство всегда действовало вопреки интересов сибиряков, держало Сибирь в черном теле, разоряла, беззастенчиво обирая сибирские богатства. Автор предложил собственную периодизацию колониального статуса Сибири - звероловная, горнозаводская, штрафная, торгово-промышленная, переселенческая. Резко критикует Г. Н. Жерновков и деятельность губернаторов, развращавшихся здесь безграничной властью.

Среди прочих исследований по истории управления в Сибири первой половины XIX в. следует особо выделить историко-юридические очерки С. М. Прутченко (ученика Б. Н. Чичерина). По поручению Кабинета министров С. М. Прутченко, готовил к публикации документы I и II Сибирских

комитетов. На основании этих материалов он оставил обстоятельное исследование, затрагивавшее ряд проблем управления в Сибири. В основу он ставил вопрос о необходимости учета особенностей сибирской окраины при организации управления. «Сибирские окраины» стали наиболее крупным достижением дореволюционной историко-правовой мысли в области изучения сибирской окраинной структуры управления.

Досоветская историография представила полноценный анализ органов губернского управления на основе опубликованных источников. Воспоминания и проекты реформ сформировали основу для официальной трактовки этого института. Историки государственной школы последовательно изучили основные этапы реформирования губернского управления. Особенно детально историки-юристы изучали отечественное законодательство, хотя делопроизводственная документация центральных и местных органов в научный оборот практически не вводилась. Сибирская историография, представленная декабристами, областниками и представителями местной интеллигенции заложила основы критического осмысления опыта освоения и управления Сибири. В то же время в Сибири была представлена и официальная точка зрения в обобщающих трудах по истории Сибири П. А. Словцова, В. К. Андриевича, отдельных ведомственных изданиях. Столичные историки (П. Н. Милоков, Ю. В. Готье, М. М. Богословский) представили исследования, основанные на материалах центральных архивов. Исследования XVIII - нач. XX в. не утратили своей актуальности до настоящего времени.

**Вторая глава «История губернского управления в Сибири в 1708 — 1819 гг. в работах советских историков»** состоит из двух параграфов. В рамках первого анализируются концептуальные основы советской историографии проблемы, особенности и общая характеристика литературы 1917 - сер. 1950 -х гг. о проблемах губернского управления в Сибири

Первый этап развития советской историографии 20 - 30 -е гг. XX в. — стал временем формирования марксистско-ленинской методологии исследований. Наиболее актуальными проблемами были: социально-экономическая история и история революционного движения. Главную задачу новых исследований российской государственности XVIII - начала XX вв. советские историки усматривали в характеристике основных особенностей и тенденций эволюции абсолютизма, бюрократии, кадров чиновников и методов их деятельности. Изучение этих вопросов должно было доказать необходимость и неизбежность буржуазных преобразований старой государственной машины, а затем и полного ее слома. Большое значение марксистско-ленинская историческая наука придавала и изучению надстроеч-

ных явлений, оказывающих немаловажное влияние на направление и характер развития производства и социальных отношений в обществе. В это время сократилось сравнительно с предшествующим периодом само количество работ, посвященных государственным учреждениям императорской России. Исключение здесь составили, главным образом, органы следствия и суда по государственным преступлениям (Ю. В. Готье - второй том) и массовым народным выступлениям. Главное внимание исследователи сосредоточили на разработке таких проблем, как история присоединения Сибири и ее хозяйственного освоения, а также история классово-борьбы и особенности исторического развития аборигенного населения. С. В. Бахрушин первым с марксистских позиций показал консервативность и неприемлемость для Сибири «важного памятника Устава об управлении инородцев». В дальнейшем его взгляды неоднократно воспроизводились с небольшими изменениями, и критиковались за противоречивость оценок, за приверженность теории «торгового капитализма» М. Н. Покровского, а не формационному учению. Непосредственно вопросы истории губернского управления в Сибири не были актуальными у историков 20-30 годов XX в. Это можно объяснить тем, что сам предмет их исследований был упразднен революционными событиями и последующей административной реформой 1923-1929 гг. Итогом изучения местных особенностей истории Сибири стала попытка издания первой региональной энциклопедии. Подавляющее большинство статей Сибирской советской энциклопедии имеют тенденциозный характер, хотя фактический материал, содержащийся в них, сохранил ценность до наших дней. Однако, следует отметить, что в энциклопедии отсутствуют основные понятия - губерния и губернатор, как и персоналии этих чиновников.

**Второй параграф** представляет собой анализ основных направлений и результатов изучения местного управления в Сибири в трудах советских историков конца 1950 - первой половины 1980 -х гг. После XX съезда КПСС в советской исторической науке произошли заметные сдвиги: увеличилась используемая источниковая база, расширилась тематика исследований, улучшилась организация науки - создан Институт истории Сибирского отделения АН СССР. Значительный вклад в изучение административных преобразований в Сибири в 1819 -1822 гг. в это время внесли исследователи декабристской ссылки. В. Г. Карцов доказал участие в разработке проектов Г. С. Батенькова и других чиновников. А. И. Парусов представил в нескольких статьях свой взгляд на реформы управления в Сибири изучаемого периода. Он рассматривает их в русле общегосударственных реформ.

С сер 60 -х гг. XX в. в историографии изучаемой проблемы, как и в советской исторической науке в целом, произошел заметный сдвиг в изучении истории местного государственного управления. Силы историков сибиреведов были объединены вокруг подготовки обобщающего пятитомного труда по истории Сибири и активизации в этой связи их исследовательской работы. Во 2-й и 3-й тома этого издания были включены довольно пространственные специальные разделы, подготовленные О. Н. Вилковым и Ф. А. Кудрявцевым. Авторы в общих чертах рассмотрели вопросы, связанные с реализацией в крае областных реформ XVIII и XIX вв., проследили основные изменения в административно-территориальном устройстве Сибири и в структуре местных государственных учреждений, дали общую характеристику функций и полномочий губернской, уездной и волостной администраций. В то же время выход многотомника обнаружил ряд белых пятен в изучении рассматриваемой проблемы. В издании были обойдены молчанием особенности местного управления в конце XVIII - начале XX вв. Данная ситуация актуализировала исследования проблем управления Сибири в XVIII - начале XIX вв. Благодаря исследованиям Л. С. Рафиенко (об управлении в Сибири в 20-80 е гг. XVIII в.) и В. В. Рабцевич (80 -е гг. XVIII в. - пер. четв. XIX в.) эта тема очень подробно рассмотрена в их статьях и диссертациях (к сожалению неопубликованных). Повышенный интерес этих историков к данной теме связан также с изменением концепций абсолютизма, произошедшим в ходе дискуссии на страницах центральных журналов (История СССР, Вопросы истории в 1968-1972 гг.). Были поставлены вопросы изучения окраин и реформ государственного аппарата. Этап социально-экономического (базиса) изучения Сибири был в основном пройден. Началось изучение как высших, так и местных политических институтов самодержавия (надстройки). Стремлением скоординировать признанную концепцию организации власти XVIII в. с изменившимися оценками абсолютизма, к уточнению и пересмотру этой концепции на основе наблюдений о социальном составе и динамике эволюции бюрократии, а также обращения к архивным фондам, ранее мало или совсем не изученным, в определенной степени отмечены все работы. Особенно ценным является очерк Н. Б. Голиковой и Л. Г. Кислягиной («Система управления» в очерках по истории культуры России XVIII в.). Характеризуя различные органы и их деятельность, авторы создали детальную картину административного строя XVIII в.

В советский период развития историографии о внутренней политике и управлении в Сибири 1708 - 1822 гг. специальных монографических исследований подготовлено не было. В работах советских историков рассматривались лишь отдельные вопросы организации управления в Сибири: адми-

нистративная деятельность М. М. Сперанского, история разработки и проведения реформы 1822 г., функционирование высших и местных учреждений, составлявших систему управления края. Систематическое изучение губернское управление получило только в неопубликованных диссертациях ряда исследователей. Советская историография в силу жесткого подчинения идеологическим установкам правящей партии вынуждена была вести изучение проблемы в узких рамках официальной концепции. Это приводило к тому, что исследователи негативно относились к деятельности дореволюционных органов управления, замалчивали или негативно оценивали деятельность большинства губернаторов. Таким образом, советская историография не представляет собой единого целого по этому вопросу. Оценки историков менялись в зависимости от политической ситуации в стране, доступности источников и развития общей методологии. Советская историческая наука прошла сложный этап своего становления, когда исследование проблем губернского управления было, по сути, невозможно. В это время на повестке стояли другие вопросы, косвенно характеризующие характер местного управления в царской России как хищнический, колониционный, феодально-бюрократический. Определенные сдвиги произошли после XX съезда КПСС, в период оттепели были поставлены серьезные задачи по изучению истории Сибири. Созданы институты, изданы обобщающие труды. Знания, накопленные советской исторической наукой, представляют собой огромный массив, который нельзя сбрасывать со счетов.

**Третья глава** Современная историография губернского управления в Сибири в 1708-1822 гг. посвящена анализу работ 90-х гг. XX в. - начала XXI состоит из трех параграфов. **В первом параграфе** анализируются концептуальные основы и общая характеристика работ современных историков об институте губернаторства.

В обозначенный период произошли важные перемены в государственном и общественном строе России, ее экономике, официальной идеологии. Изменилась историческая наука и условия ее существования. К позитивным изменениям можно отнести то, что историки освободились от партийного диктата, от цензурных ограничений; стало возможным активнее пользоваться достижениями зарубежной историографии. Но проявились и негативные стороны: резко ухудшилось материальное положение исследователей; прервались устоявшиеся связи между научными центрами; академические институты утратили свою координирующую функцию. Оказался подорванным авторитет целого ряда научных школ и лидеров.

В то же время сформировались и положительные факторы развития современной исторической науки, в значительной степени нивелировавшие не-

гативные последствия развала организационной базы исторических исследований и децентрализации науки. Важнейшим из них стала деятельность государственных, общественных, корпоративных и зарубежных фондов. Применительно к тематике нашего исследования можно отметить также и значительную поддержку областных властей. Фонды способствовали восстановлению организационных основ исторической науки. Конкретными примерами в этом направлении стали спонсорская помощь научным центрам; финансирование проведения различных конференций, семинаров, симпозиумов. Благодаря помощи фондов научные и образовательные заведения получили доступ к интернету и создали собственные ресурсы. Наиболее значительными из которых по истории Сибири являются проекты -электронный журнал «Сибирская заимка» (Омск), и академический сайт Сибирское наследие (Новосибирск). Большинство библиотек создало электронные каталоги и библиографические базы данных по истории Сибири и отдельных ее регионов.

1991 -93 гг. подвели черту под длительным этапом советской государственности, начало которому было положено революцией 1917 г. Инициированные в результате этого реформы системы управления имели целью перестройку отношений власти и общества на принципах демократии. Поиск оптимальных моделей заставил обратиться к детальному анализу отечественной управленческой традиции. Особое внимание привлекли соответствующие реформы местного управления в прошлом. А после возрождения губернской системы управления начался процесс их активного переосмысления. Широкое распространение получили общие обзоры этого звена управления в истории России и дискуссии о сравнимости прошлых и современных губернаторов (Губернаторство в России: история, современность и перспективы // Вестн. моск. ун-та. Сер. 12. Полит, науки. 1996. № 3). Реформа вертикали власти и введение системы федеральных округов инициировали второй этап изучения проблем регионального управления. Интересно, что кроме историков, политологов активно включились в изучение исторического опыта функционирования системы губернского управления официальные чиновники.

**Второй параграф** посвящен анализу истории губернаторского корпуса и чиновничества в Сибири в современной литературе. С утверждением выборных начал в установлении региональной администрации заметно возрос интерес научного сообщества к личностям губернаторов, управлявших территориями в прошлом. Появилась своего рода губернская историография. В соответствии с этой общественной потребностью историки и краеведы стали активно изучать и освещать в разных изданиях опыт губернских

администраций в Сибири, уделяя особое внимание персоналиям. В результате в 90-е гг. появились первые крупные публикации о начальниках сибирских губерний. В сибирском регионе наиболее активно разрабатывают проблематику администрации, губернаторской власти и персоналий губернаторов исследователи Омска (П. П. Вибе, А. В. Ремнев), Тобольска (Н. В. Гриценко), Тюмени (В. В. Коновалов, С. В. Туров), Красноярска (Л. П. Бердников), Иркутска (П. Алексеев, О. Базалийская, П. Богданов, Л. Дамешек, И. Дамешек), Новосибирска (М. О. Акишин, Н. П. Матханова) и др. В ряде регионов России изданы справочники по губернаторам. В региональной историографии за небольшой период сделан существенный вклад в развитие проблем сибирской администрации. Соответственно успехи региональной историографии в полной мере отражены в современных региональных энциклопедиях. В них практически полностью освещена интересующая нас проблематика: чётко определены основные понятия (управление, губернское управление, губернатор и др.), подробно описаны хронологические и территориальные рамки существования административных образований и их структура, ясно и последовательно охарактеризованы узловые вопросы по преобразованию губернского управления (от образования в 1708 г. до ликвидации в 1923–29 гг.), представлены биографические данные по всем губернаторам в Сибири.

**В третьем параграфе** рассматривается комплексная проблема Центр и Сибирь, в оценках современных историков административной политики и реформ управления. Правительственная политика по отношению к окраинам, организация местного управления всегда находились в центре внимания исследователей. Но в последние годы и здесь наметились новые тенденции. Историки стали отходить от прежней установки на «развенчание» деятельности царизма и местных институтов власти, пытаться выявить положительный опыт прошлых эпох, в том числе в плане разграничения полномочий центра и периферии. С начала 90-х гг. XX в. вышла масса научно-популярной, специальной научной и учебной литературы по истории административного управления в дореволюционной России. Вышедшая в 1998 г. под редакцией С. Г. Агаджанова и В. В. Трепавлова книга «Национальные окраины Российской империи» стала первым согласованным с правительством РФ комплексным трудом, в котором предпринята попытка дать ответ вызовам новой эпохи. Авторский коллектив попытался проанализировать основной круг проблем, связанных с генезисом и эволюцией политико-административной системы регионов России (в том числе и Сибири) для решения проблемы совершенствования отношений Центра и ре-

гионов. В последние десятилетия рассматриваемая тематика привлекает все большее внимание специалистов (В.В. Рабцевич, М.М Федоров, И.В. Островский, А.Т. Топчий, Л.М. Дамешек, В.А. Ремнев, А.Ю. Конев и др.). Наибольший интерес у исследователей вызывают следующие проблемы: реформы 1707-1709, 1775 и 1822 гг., правительственная политика в отношении коренных сибирских народов, управление городом, крестьянское управление.

**В заключении** диссертации подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и рекомендации, выделяются возможные направления дальнейшего изучения проблемы.

### ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Губернское управление и губернаторы Сибири в региональных справочных изданиях // Региональная энциклопедия: Методология. Опыт. Перспективы. Тюмень, 2001.-0,2 п.л.;
2. Воеводское и губернское управление в Сибири в исследованиях сибирских областников // Словцовские чтения-2001: Тезисы докладов и сообщений научно-практической конференции. Тюмень, 2001. С. 51 -53. -0,15 п.л. (в соавт. с О.И. Кулешовым);
3. Ревизия и реформа управления в Сибири М.М. Сперанского: проблема оценок в советской историографии. // Словцовские чтения - 2002: Материалы докладов и сообщений Всероссийской научно-практической краеведческой конференции. Тюмень, 2002. С. 63-65.-0,2 п.л.;
4. Научный отчет по НИР. Историки государственно-юридической школы о местном управлении в России в XVIII - нач. XIX вв. Деп. рук. № гр. 01.200.2 00093, Инв. № 02.20.02.03583. - 0,8 п.л.