

Шубарчик Ирина Викторовна

**Семантические и грамматические свойства
фразеологизмов с компонентом-прилагательным
(на материале произведений писателей
конца XIX - начала XX веков)**

10.02.01 - русский язык

Автореферат

диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Волгоград

2003

Работа выполнена в Челябинском ордена «Знак Почёта»
государственном педагогическом университете

Научный руководитель - доктор филологических наук профессор
Людмила Петровна Гашева.
Официальные оппоненты: доктор филологических наук профессор
Юрий Викторович Федосов;
кандидат филологических наук
Лидия Глебовна Золотых
Ведущая организация - Челябинский государственный университет.

Защита состоится « ¹⁷17 » декабря 2003 года в 10 10 часов на заседании дис-
сертационного совета Д 212.027.03 в Волгоградском государственном педаго-
гическом университете по адресу: 400131, Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Волгоградского
государственного педагогического университета.

Автореферат разослан « 1 » ноября 2003 г.



Учёный секретарь
диссертационного совета
доктор филологических наук
профессор



Е.А. Добрыднева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В современном языкознании активно исследуется фразеологический состав языка в семантическом и грамматическом ключе его становления. Изучение фразеологии как учения о функционировании устойчивых оборотов в языке и речи берёт начало с работ В.В. Виноградова, в которых были разработаны основы развития этого раздела языкознания. У истоков Челябинской фразеологической школы, детально разрабатывающей проблемы грамматики и синтаксиса фразеологических единиц (далее - ФЕ), стоят Л.П. Гашева, В.А. Лебединская, А.Д. Соловьёва, А.М. Чепасова.

Механизм образования фразеологического значения, семантическая структура и семантические свойства фразеологических единиц исследуется в работах Н.Ф. Алефиренко, В.Л. Архангельского, А.М. Бабкина, Н.С. Дмитриевой, В.П. Жукова, В.И. Зимина, В.М. Мокиенко, А.В. Никитина, М.И. Сидоренко и др. Грамматические свойства фразеологизмов анализируются Л.П. Гашевой, В.П. Жуковым, В.А. Лебединской, Г.И. Михайловой, Ф.И. Никоновой, А.М. Чепасовой. Проблеме фразеологического образования посвящены работы Ю.А. Гвоздарёва, Е.Н. Ермаковой, Г.Г. Шумиловой. Вопросы диахронического характера решаются в работах В.Л. Архангельского, Л.А. Ивашко, Р.Н. Попова, Л.И. Ройзензона.

Настоящее исследование находится в русле работ, которые анализируют семантические и грамматические свойства фразеологических единиц, объединённых каким-либо компонентом, принадлежащим к различным тематическим группам и относящихся к разным семантико-грамматическим классам.

На сегодняшний день проведено немало исследований, отдельные параграфы которых посвящены свойствам и функциям прилагательных в составе фразеологических единиц и самих фразеологизмов с компонентом-прилагательным. К ним относятся работы Е.И. Алещенко, Н.А. Гришановой, Р.И. Климаса, О.В. Логиновой, Н.Н. Репниковой, Ю.И. Стариковой, Н.И. Сукаленко, В.П. Тимофеева, О.Н. Фоминой и др. Однако целостного исследования семантико-грамматических свойств фразеологизмов с компонентом-прилагательным предпринято не было.

Актуальность нашего исследования и выбор темы обусловлены неизученностью свойств и особенностей поведения обязательного и факультативного компонента-прилагательного во фразеологизмах. До настоящего времени важной остаётся проблема влияния компонента структуры фразеологизма на его семантико-грамматическую характеристику и значимость указанного компо-

нента в составе ФЕ. В частности эту проблему можно глубинно рассмотреть через соотносённость семантикограмматической структуры всего фразеологизма с его компонентом-прилагательным.

Прилагательное - это яркая характеризующая часть речи, которая указывает на релевантные и коннотативные признаки описываемого явления. Авторы произведений художественной литературы конца XIX - начала XX веков в большей степени, чем в какие-либо другие периоды русской литературы занимались словотворчеством, «играли» словом, уделяли внимание форме, построению фразы, придавали красоту слогу. Именно этим их язык отличался от системы языка других направлений в литературе. Писатели этой эпохи часто использовали в своих литературных экспериментах и художественных изысках такую часть речи как прилагательное, поэтому актуальность выбранной темы исследования проявляется также в том, что компонент-прилагательное является чрезвычайно активным и эстетически-информативным в русском языке художественной литературы конца XIX - начала XX веков.

Объектом описания послужили отобранные методом сплошной выборки ФЕ четырёх семантико-грамматических классов (предметных, призначных, качественно-обстоятельственных и предикативных), в которых компонент-прилагательное явился наиболее частотным. Предметом исследования являются структурно-семантические и грамматические свойства фразеологизмов с прилагательным как обязательным и факультативным компонентом структуры языковой единицы

Исследование названных вопросов на языковом материале художественной литературы конца XIX - начала XX веков поможет решению таких актуальных проблем, как проблема моделируемости, выявления семантической и синтаксической специфики фразеологических единиц с компонентом-прилагательным, особенностей функционирования в них грамматических категорий.

Цель нашей работы заключается в исследовании семантических и грамматических свойств фразеологизмов с прилагательным как структурно и/или семантически обязательным и факультативным компонентом.

В соответствии с заданной целью нами были поставлены, а в ходе исследования и решены следующие задачи:

1. Выявить и описать семантический аспект характеристики фразеологических единиц с компонентом-прилагательным: описать структурную организацию фразеологизмов с компонентом-прилагательным, определить лексико-семантические аспекты фразеологизации единиц с компонентом-прилагательным.

2. Установить фразеоморфологические функции прилагательного как обязательного и факультативного компонента фразеологической единицы.
3. Определить роль компонента-прилагательного в формировании свободно-синтаксического прототипа фразеологического значения и его оценочно-модальной характеристики.
4. Показать особенности функционирования грамматических категорий фразеологизмов с компонентом-прилагательным.

Научная новизна работы видится в том, что:

- 1) это одно из первых многоуровневых исследований семантических и грамматических свойств фразеологизмов с компонентом-прилагательным, функционирующих в художественной литературе конца XIX - начала XX веков;
- 2) исследовано влияние ядерных и периферийных сем компонента-прилагательного на формирование значения фразеологической единицы;
- 3) вводится реестр фразеологизмов с компонентом-прилагательным, наиболее частотных в художественной литературе конца XIX - начала XX веков.

Теоретическая значимость проведённого исследования состоит в том, что оно раскрывает специфику свойств и функций компонента-прилагательного в составе фразеологической единицы как обязательного и факультативного компонента, расширяет лингвистические представления о лексико-семантических аспектах фразеологизации языковых единиц с компонентом-прилагательным.

Практическая значимость работы заключается в том, что её результаты могут быть использованы в вузовских лекционных и практических курсах, спецкурсах и спецсеминарах по фразеологии, а также программах по русскому языку общеобразовательных школ. Практическую ценность исследованию придаёт и тот факт, что фразеологическое значение 12,4 % исследованных единиц с обязательным компонентом-прилагательным уточнено и около 20 % единиц со структурно факультативным, но семантически обязательным компонентом-прилагательным введено в лексикографический оборот.

Также, например, введены второе и третье значение ФЕ как *снежный ком* - «запутанно, сложно» и «не разбирая дороги, сметая всё на своём пути».

Наблюдения и выводы, содержащиеся в работе, могут способствовать дальнейшему всестороннему изучению поэтики художественных текстов писателей конца XIX - начала XX веков.

Источниками исследования послужили художественные произведения следующих авторов: И.Ф. Анненского, С.А. Ауслендера, К.Д. Бальмонта, А. Белого, А.А. Блока, В.Я. Брюсова, И.А. Бунина, З.Н. Гиппиус, СМ. Гордецкого, Н.С. Гумилёва, В.И. Иванова, М.А.Кузьмина, А.И. Куприна, Д.Н.Мамина-

Сибиряка, р.Э. Мандельштама, Д.С. Мережковского, Б.Л. Пастернака, Б.А. Сандовского, И.В. Северянина, Ю.Л. Слѣзкина, В.С. Соловьѣва, Ф.К. Сологуба, В.Ф. Ходасевича, Г.И. Чулкова и др.; фразеологические и толковые словари, энциклопедии.

Материалом исследования является авторская картотека фразеологических единиц с компонентом-прилагательным, собранная методом сплошной выборки из названных выше источников. Общее количество представленных в картотеке фразеологизмов - 438 единиц и 5 980 употреблений.

В качестве **методологической** базы **исследования** использованы принцип системности и основополагающие категории материалистической диалектики, отражающие лингвофилософский закон: наличие внутренней устойчивой связи явлений, обуславливающей их упорядоченное изменение; существование взаимосвязи между статичностью системы языка и различными стадиями её развития.

Цели и задачи работы обусловили выбор исследовательских **методов**:

- 1) описательный метод, включающий приѐмы наблюдения, сопоставления, обобщения, классификации и лингвистической интерпретации анализируемого материала;
- 2) метод фразеомобразовательной комбинаторики Н.Ф. Алефиренко, включающий в себя семный и компонентный анализ и синтез фразеологических единиц;
- 3) метод контекстуального анализа Н.Н. Амосовой, позволяющий произвести межуровневую интерпретацию взаимодействия фразеологических единиц с другими номинативными единицами языковой системы;
- 4) метод оппозитивного анализа, позволяющий обнаружить общие и различные признаки в генотипах фразеологических единиц и собственно фразеологизмов, выявить их соотношение;
- 5) метод семантической идентификации, позволяющий отождествлять фразеологическое значение с лексическим строем языка;
- 6) дистрибутивно-статистический метод.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. В языке писателей конца XIX - начала XX века отчетливо прослеживаются несколько уровней семантической иерархии — семантические микрогруппы, подгруппы, группы и семантические поля. Объем, место и соотношение этих категорий во фразеологической системе определяется степенью близости отдельных значений единиц или групп более общему значению. Большинство ФЕ с компонентом-прилагательным организовано по полевому принципу, что обусловлено семантической ролью компонента-прилагательного,

формирующего иерархические семы: семы индивидуального фразеологического значения, семы микрогруппы или группы, а также семы семантического поля. Место прилагательного как компонента ФЕ в этой системе определяется наличием во фразеологическом значении единицы общего, интегрирующего элемента, который позволяет по нарастающей объединить отдельные ФЕ.

2. В корпусе фразеологизмов с компонентом-прилагательным мы выделяем три основных способа формирования фразеологического значения:

- а) выдвижение в ядерную часть значения фразеологизма сигнификативно-денотативной семы прилагательного и сосредоточение его коннотативной семы в периферийной части значения;
- б) выход коннотативной семы прилагательного в ядерную или околядерную зону фразеологического значения и отход его сигнификативно-денотативной семы в периферийную часть;
- в) одинаково активная реализация денотативной семы интенционала и коннотативной семы импликационала.

3. ФЕ с компонентом-прилагательным как части фразеологического корпуса русского национального языка конца XIX - начала XX века характеризуются значительным преобладанием фразеологизмов негативной семантики, что противоречит общему направлению развития фразеологии и связано с особенностями человеческого мировосприятия: положительные явления, воспринимаются как нечто обыденное, само собой разумеющееся, т.е. норма, а отрицательные явления становятся предметом пристального исследования и отображают наиболее активную часть фразеологической системы языка; что в большей степени мы связываем с особенностями самой эпохи - эпохи декаданса, во время которой вызывали интерес именно упаднические явления реальной жизни.

4. Для фразеологизмов языка писателей конца XIX - начала XX веков присуще расширение компонентного состава прилагательным. Расширение происходит путём попадания в границы ФЕ прилагательного, которое относится ко всему фразеологизму в целом, конкретизируя, уточняя, приспособлявая к данному контексту значение всей ФЕ, но формально подчиняется компоненту-существительному. Это фразеологизмы типа *давать <какое-либо> убежище (кому-либо), как <последний> сапожный подмастерье, не опишешь <золотым> пером, окинуть <каким-либо> взором (кого/что-либо)*. Указанные слова-распространители являются синтаксически факультативными компонентами, но входят в состав ФЕ, т.к. семантика исследуемого компонента влияет на фразеологическое значение единицы в целом таким образом, что значение меняет свой оттенок и коннотацию.

5. На материале произведений писателей конца XIX - начала XX веков нами было выделено 3 разновидности формы ФЕ по соотношению с их прототипами.

а) ФЕ, имеющие в языке реальные прототипы:

- 1) словосочетания (далее - СЛС), с которыми они параллельно употребляются в современном русском языке типа *детский лепет, важная птица, задний ход* и др.;
- 2) ФЕ, восходящие к реальным СЛС, которые в современном русском языке не употребляются: *кисейная барышня/персона, за ломаный грош, в крошечных тьмах* и др.;
- 3) ФЕ, восходящие к составным терминам и сочетаниям терминологического характера, которые ранее были ограничены в языке сферой употребления, но на сегодняшний день стали общеупотребительными: *абсолютный нуль, удельный вес, первая скрипка* и др.;
- б) ФЕ, не имеющие в языке реальных прототипов, то есть представляющие собой искусственные образования:
 - 1) ФЕ, представляющие собой сочетания оксюморонного характера типа *живые мощи, рай земной, как сажа бела* и др.;
 - 2) ФЕ, созданные по структурным моделям СЛС с нарушением закона лексической сочетаемости слов: *по пьяной лавочке, с пьяных глаз, на живую нитку*;
- в) ФЕ, не имеющие в языке реальных прототипов, а возникшие на основе библейских сюжетов, мифов, исторических событий, легенд, литературных произведений, в текстах которых именно таких сочетаний нет типа *каинова печать, запретный плод* и др.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования излагались в сообщениях и докладах на итоговых научных конференциях преподавателей и аспирантов Челябинского государственного педагогического университета (г. Челябинск, 2001-2003 гг.); на международной научно-практической конференции «Фразеология в аспекте науки, культуры, образования» (г. Челябинск, 2001 г.); на Всероссийской научной конференции «Язык. Система. Личность. Языковая картина мира и её метафорическое моделирование» (г. Екатеринбург, 2002 г.); на межвузовской научно-практической конференции «Проблемы лингвистического краеведения» (г. Пермь, 2002 г.).

Основные положения диссертации нашли отражение в 3-х статьях общим объёмом 1,2 п.л.

Объём и структура работы. Работа состоит из введения, 2-х глав, выводов по главам, списка использованной литературы (192 наименования) и приложе-

ния, состоящего из предварительного списка фразеологизмов с компонентом-прилагательным и 11 таблиц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во Введении обосновывается выбор темы и актуальность исследования. Определяется объект и предмет диссертационного исследования, формулируются цели и задачи, решаемые в работе. Указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, виды её апробации, характеризуется анализируемый материал и структура диссертации.

Первая глава «Семантические свойства **фразеологической** единицы с компонентом-прилагательным» посвящена вопросам семантической организации фразеологизмов с компонентом-прилагательным и лексико-семантическим аспектам фразеологизации исследуемых единиц.

Первая глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе нами описывается семантическая организация фразеологической единиц с компонентом-прилагательным, приводится рабочее определение такой категории, как фразеологическая номинация, даётся её сравнение с лексической номинацией.

В этом параграфе нами рассмотрены семантические отношения между совокупностью ФЕ с компонентом-прилагательным в языковой системе, которые обусловлены наличием в их значении как частного, индивидуального, свойственного только данной единице и образуемого семантикой исследуемого компонента, так и общего, имеющегося у ряда единиц, интегрирующего элемента (семы). Соотношение этих элементов (сем) в значении фразеологизма определяет место единицы в системе и характер ее связей с другими ФЕ.

Вслед за Л.П. Гашевой, Е.Р. Ратушной, А.М. Чепасовой мы определяем понятие «семантической микрогруппы» как наиболее мелкого в семантической структуре языковой системы группового образования, обладающего общей (объединяющей) семантикой.

Выявляя общие семы, содержащиеся в значениях ряда единиц, их можно объединять по нарастающей в определенные семантические микрогруппы, а семантические микрогруппы — в подгруппы, группы, субкатегории с классным категориальным значением более общего смысла. Таких ступеней обобщения может быть несколько, причем на более низкой ступени абстракции один ряд единиц противопоставляется другому (как и отдельные единицы внутри ряда), на более высокой — они объединяются.

, . В ходе исследования мы выяснили, что семантическая структура фразеологизмов с компонентом-прилагательным представляет собой совокупность иерархически организованных единиц разного уровня абстракции, подчинённых друг другу. Причём семантические группы мы выделяем в пределах разных семантико-грамматических классов, исходя из семантики компонента-прилагательного. Так, например, при анализе субкатегории «время» мы выделяем несколько критериев членения, с точки зрения которых проводится исследование:

1. С точки зрения восприятия человеком отрезка времени как позитивного или негативного явления данная субкатегория может быть поделена на два градационных ряда:
 - 1.1. ФЕ с компонентом-прилагательным, отражающие негативное восприятие времени, типа *битый час, суровые дни, последнее время* в значении «самое худшее»;
 - 1.2. ФЕ с компонентом-прилагательным, отражающие положительное восприятие времени, типа *золотое время, золотой век*.
2. С точки зрения давности происходящего/произошедшего, отношения к настоящему времени:
 - 2.1. ФЕ с компонентом-прилагательным, выражающие давно прошедшее действие, отдалённость произошедшего события типа *в доисторические времена, в летошнем году, былые дни, со времён стародавних, далёкие годы* и др.;
 - 2.2. ФЕ с компонентом-прилагательным, обозначающие настоящий период времени, типа *в настоящее время, белый день, в последнее время, по сегодняшний день* в значении «в ближайшем прошлом и сейчас»;
 - 2.3. ФЕ с компонентом-прилагательным, обозначающие период времени, наступающий после настоящего типа *с завтрашнего дня, в ближайшем будущем, в скором времени*.
3. С точки зрения характеристики происходящего относительно периодов жизни человека:
 - 3.1. ФЕ с компонентом-прилагательным, выражающие момент времени, близкий к рождению *с молодых ногтей, зелёное время*;
 - 3.2. ФЕ с компонентом-прилагательным, выражающие момент времени, близкий к смерти *последняя минута, последний день, последний час, последний вздох, до последнего времени, до гробовой доски, смертный час*;

- 3.3. ФЕ с компонентом-прилагательным, характеризующие иные моменты жизни человека типа *переходный возраст, до седых волос, со школьной скамьи*.
4. С точки зрения длительности происходящего процесса:
- 4.1. ФЕ с компонентом-прилагательным, выражающие темпоральную характеристику непостоянного действия, типа *на короткое мгновение*.
5. С точки зрения постоянства/непостоянства действия:
- 5.1. ФЕ с компонентом-прилагательным, выражающие темпоральную характеристику постоянного действия, типа *целый день, целый год, круглый год*.

С той же точки зрения нами была проанализирована субкатегория предикативных и качественно-обстоятельственных фразеологизмов «внутреннее состояние человека» с компонентами «вид, лицо, выражение лица, характер», представленная, на материале нашей картотеки, 71 единицей в 198 употреблениях. Необходимо отметить, что все исследуемые фразеологизмы имеют в своём составе прилагательное как структурно и семантически обязательный компонент.

Такое СЛС как «иметь какой-либо вид», «с каким-либо лицом» является семантически широким, т.е. представляет собой «рамку», которая в зависимости от подставляемого компонента-прилагательного наполняется различным содержанием. Все прилагательные, входящие в состав исследуемых единиц, относятся к разряду качественных и качественно-относительных, что позволяет фразеологизму сформировать описательно-оценочное значение, характеризующее те или иные качества описываемого субъекта.

Исследуемый материал в зависимости от семантики компонента-прилагательного логически распределился на 11 семантических подгрупп:

1. ФЕ с компонентом-прилагательным, выражающим отрицательные эмоции типа *делать сердитое лицо, с сердитым выражением лица, с озлобленным лицом, иметь злой вид*.
2. ФЕ с компонентом-прилагательным, выражающим положительные эмоции. Подобных единиц, в соответствие с нашим материалом, насчитывается всего лишь около десятка типа *с добродушным видом, с юмористическим выражением на лице*.
3. ФЕ с компонентом-прилагательным, выражающим степень значимости типа *с независимым видом, с таинственным видом, принять важный вид, сохранять глубокомысленное выражение, сделать значительное лицо*.

4. ФЕ с компонентом-прилагательным, выражающим степень эмоционального состояния типа *с холодным выражением лица, принять безумное выражение.*
5. ФЕ с компонентом-прилагательным, выражающим какое-либо чувство типа *с невинным / виноватым видом, делать невинное лицо, делать обиженное лицо, делать понимающее лицо, сохранять невинный вид, сделалось страдальческое лицо.*
6. ФЕ с компонентом-прилагательным, выражающим впечатление типа *с удивлённым и испуганным лицом, иметь удивлённый вид, иметь взволнованный вид, лицо сделалось испуганным.*
7. ФЕ с компонентом-прилагательным, выражающим через внешний облик (через мимику лица, изменение положения тела, жесты) психическое, психологическое состояние человека типа *с убитым видом, иметь раздражённый вид, с озабоченным лицом, сделать печальное лицо, принять озабоченное выражение, придать беззаботное выражение.*
8. ФЕ с компонентом-прилагательным, выражающим образ поведения, манеру держаться типа *с суетливым и растерянным видом, принять скромный вид, напускать на себя скромный вид, делать скромное лицо, делать любезное лицо, принять надменный вид.*
9. ФЕ с компонентом-прилагательным, выражающим визуальное восприятие облика человека типа *иметь торжественный вид, придавать трогательный вид, придавать детский вид, придавать таинственный вид, иметь забавный вид.*
10. ФЕ с компонентом-прилагательным, выражающим отношение к происходящему вокруг типа *с серьёзным видом, иметь серьёзное лицо, сделать серьёзное лицо.*
11. ФЕ с компонентом-прилагательным, дающим оценку чему-либо: *сделать укоризненное лицо.*

Значение фразеологизмов с компонентом-прилагательным исследуемой субкатегории формируется из элемента лексических значений составивших его компонентов: компонента-прилагательного и компонента-имени/имён - «вид», «лицо», «выражение лица», «характер». В свободном употреблении указанные существительные имеют категориальное значение предметности и являются многозначными. Таким образом, прилагательное как признаковая единица конкретизирует значение моделируемого фразеологизма: ядерная сема прилагательного становится ядром качественно-обстоятельственной или предикативной семантики всей единицы, т.е. согласуемые компоненты являются смысло-

образующими. Согласуемые компоненты-прилагательные частично утрачивают категориальное значение признака, лексическое значение и актуализируют в ФБ элементы групповых и семантических значений.

Из этой классификации следует, что семантическая роль прилагательного играет в ней огромное значение: именно основываясь на близости ядерных сем прилагательных как структурно и семантически обязательных компонентов фразеологизмов, были сформированы подгрупповые семы, вбирающие в себя близкие по значению единицы. Здесь важно то, что каждый раз «вставляя» в указанную «рамку» то или иное прилагательное, автор качественно меняет значение самого фразеологизма. Таким образом, в данном случае можно говорить о фразеомобразующей роли прилагательного при формировании фразеологического значения.

В этом же параграфе явления межуровневых связей нами были рассмотрены как семантические поля. Нами было обобщено понятие семантического поля в лингвистике и была сделана попытка дать дефиницию семантического поля применительно к фразеологии. В качестве рабочего определения мы использовали следующую формулировку: под семантическим полем фразеологизмов с компонентом-прилагательным мы понимаем семантическое пространство, образуемое группой близких по значению понятий, процессов, характеризующихся общностью в отношении к ядерной и периферийной зоне самого прилагательного.

На анализе семантических полей ФЕ с тремя прилагательными - «*последний*», «*живой*» и «*золотой*» нами было выяснено, что в семантическое поле включаются фразеологизмы с компонентом-прилагательным, относящиеся к одному и тому же кругу представлений, имеющих один семантический стержень и являющихся сходными или противоположными по своему значению. Исследование показало, что семантические поля состоят из семантических групп, которые в свою очередь, складываются из синонимичных ФЕ, различающихся степенью экспрессивности и эмоциональности, дополнительными оттенками и объёмом значения. Семантические поля, связанные одной темой, объединяются в более крупные — макрополя и семантические подгруппы.

Так, например, в результате исследования 24 единиц в 126 употреблениях с компонентом «*последний*» удалось выделить 6 семантических групп:

1. Максимальное проявление признака: *до последней степени* (в значениях, разделяющихся степенью градации «очень сильно» + «максимально, насколько это возможно»), *вытягиваться/вытянуться из последних сил*

- («работать до изнеможения, до шолоного истощения, свыше меры и возможностей»).
2. Отрицательная социальная характеристика кого или чего-либо: *последние слова* («ругательство, похабщина, брань»), как <последний> *сапожный подмастерье* («очень сильно, безудержно»), *последнее*/*кИЫп^фсЬрδкль, кабак, нечто злачное»).
 3. Промежуток времени, являющийся завершающим, конечным на данном временном этапе: *в последние годы* («недавно»), *последний год* («время перед смертью»), *последнее время* («ближайшее прошлое»), *в последнее время* («недавно»), *последние дни*¹ («время, близкое к настоящему»), *последние дни*¹ («время перед смертью»), *последние дни*³ («время перед расставанием»), *последний час*¹ («время перед смертью»), *последний час*¹ («момент, близкий к чему-либо»), *последний час*³ («конец какого-то процесса, действия»),
 4. То, что не имеет продолжения: *последний вздох* («смерть»), *последний шаг* («завершающий, конечный период какой-либо деятельности, каких-либо действий»), *последний раз* («то, что является итогом»).
 5. Характеристика действия как исчезновения, прекращения существования в качестве живой субстанции: *доживать последние годы*, *дохаживать последние дни*.
 6. Характеристика действия с точки зрения окончательного, бесповоротного решения, не подлежащего пересмотру: *оставлять/оставить последнее слово* за кем-либо¹ - «сделать всё возможное, чтобы выиграть в споре», *оставлять/оставить последнее слово* за кем-либо² - «итожить, резюмировать что-либо».

Второй параграф первой главы посвящен, в большей степени, структуре фразеологического значения, путям и способам его формирования.

Вслед за Н.Ф. Алефиренко, Ю.С. Степановым, Ю.П. Солодубом под семантической структурой ФЕ мы подразумеваем иерархически организованную совокупность сем, структурно упорядоченных смыслов.

В результате изучения семантических свойств фразеологизмов с компонентом-прилагательным в произведениях художественной литературы конца XIX - начала XX веков нами были выявлены основные аспекты (элементы) фразеологического значения. Например, фразеологическое значение библеизма *до трубы архангельской* имеет следующую структуру: понятийное ядро составляет архисема промежутка времени, которая формируется за счёт дифференциальной денотативной семы Д1, характеризующейся длительностью процесса, и семы Д2, характеризующейся окончанием процесса. Здесь прилагательное «ар-

хангельский», рассматриваемое вне контекста ФЕ, имеет эмотивную сему положительной оценки и потенциальную сему возвышенности, но включённое в структуру фразеологизма исследуемое прилагательное придаёт всей единице негативную модальность, общее значении длительности и даже невозможности **окончания начатого процесса**.

В нашей работе детальному изучению был подвергнут сложный процесс формирования семантической структуры ФЕ с компонентом-прилагательным. Определены три основных способа образования фразеологического значения, выявлены факторы, влияющие на этот процесс. Фразеологическое значение обрывается, по материалам нашей картотеки, путём:

- а) выдвижения в ядерную часть значения фразеологизма сигнификативно-денотативной семы прилагательного и сосредоточение его коннотативной семы в периферийной части значения;
- б) выхода коннотативной семы прилагательного в ядерную или околоядерную зону фразеологического значения и отход его сигнификативно-денотативной семы в периферийную часть;
- в) одинаково активной реализации денотативной семы интенционала и коннотативной семы импликационала.

Так, первым способом образованы такие ФЕ, для которых функция названия самого явления, процесса, события является главной, доминирующей. Это фразеологизмы типа *вчерашний день, драть/лупить как Сидоровых коз, заплечное мастерство, открытый вопрос, последние дни* в значении «недавнее прошлое». Подобных фразеологизмов в исследуемом материале оказалось не так уж много около 10 % всех исследуемых единиц. В них обычно используется ядерная сема прилагательного, и таким образом, не вносится дополнительная коннотация. Причём в 85 % случаев в образовании фразеологического значения с преобладанием номинативной функции участвуют относительные прилагательные и бывшие причастия.

Вторым способом образованы единицы типа *золотая молодёжь, ахиллесова пята, делать какое-либо лицо, в доисторические времена, китайская грамота* и др.

Проведём анализ трёх процессуальных фразеологизмов синтаксической модели «видеть в каком-либо свете» с понятийным ядром «смотреть на происходящее событие каким-либо образом». Здесь даже в формулировке самого понятийного ядра отражена преобладающая роль компонента-прилагательного, несущего коннотативную семантику модальности. Так, во фразеологизме *видеть в розовом свете*, важно не то, что субъект действия лицеизреет происходящее, а

то, как, каким образом он это делает. В данном случае писатель использует прилагательное «розовый» как наименование цвета, символически употребляющегося для создания положительной эмоциональной оценки восприятия. В формировании индивидуального фразеологического значения используется входящая в окологерменную зону дифференциальная денотативная сема Д2 - «не-что радужное, прекрасное, красивое» и потенциальная сема положительной оценки. Т.е. автору важно преобладание, так называемое «выпячивание» коннотативной семантики фразеобразующего компонента-прилагательного в формировании индивидуального фразеологического значения. То же можно сказать о ФБ *видеть в новом свете* и *видеть в прямом свете*.

В образовании фразеологического значения с преобладанием коннотативной семантики участвуют качественные или качественно-относительные прилагательные, т.к. именно этот разряд прилагательных характеризуется различной степенью проявления признака и в большинстве своём выражает неабсолютный признак предмета, что способствует развитию коннотативной семантики внутри самой единицы.

И третьим, наиболее распространённым способом, образованы такие ФЕ как *белая кость*, *волк в овечьей шкуре*, *дерзкий на язык*, *желторотый птенец*, *за медный грош*.

Наряду с предметно-логическим содержанием во фразеологическом значении лингвистами-фразеологами выделяется коннотативная семантика. Нами был проведён анализ оценочного, эмотивного и стилистического микроэлементов коннотативной семемы фразеологического значения единиц с компонентом-прилагательным в произведениях художественной литературы конца XIX - начала XX веков.

Анализ показал значительное преобладание фразеологизмов негативной семантики типа *злые языки*, *играть гадкую (лживую/грязную) игру*, *иметь запущенный и дикий вид*, *испивать/испить горькую чашу*, *наносить/нанести неисцелимые раны* и т.д., что противоречит общему направлению развития фразеологии и связано с особенностями человеческого мировосприятия: положительные явления воспринимаются как нечто обыденное, само собой разумеющееся, т.е. норма, а отрицательные явления подвергаются анализу, вызывают неприятие и осуждение, становясь тем самым предметом исследования и частью фразеологической системы языка; но в большей степени мы связываем это с особенностями самой эпохи - эпохи декаданса, во время которой интерес вызывали именно упаднические явления реальной жизни, отмечалось непри-

ятие окружающей действительности, натурализованное описание бытия и индивидуалистический пессимизм.

Данный факт подтверждается анализом ФЕ с компонентом-прилагательным семантической субкатегории «внутреннее состояние человека» как наиболее представленной в количественном отношении, при котором нами было обнаружено преобладание прилагательных негативной семантики. Из общего числа исследуемых лексем прилагательных отрицательной направленности оказалось 53,1 %, 34,4 % - прилагательных нейтральной семантики и только 12,5% - прилагательные, несущие положительную семантику.

При анализе процессуальных единиц с общим фразеологически значением «посмотреть» 53,6 % составили ФЕ с компонентом-прилагательным с денотативной семой негативности, озлобленности, остальные ФЕ в своём составе имеют прилагательные с нейтральной семантикой. Исследование данной семантической группы ФЕ с компонентом-прилагательным показало полное отсутствие изучаемого компонента с положительное семантикой.

Вторая глава «Грамматические свойства фразеологической единицы с компонентом-прилагательным» посвящена вопросам синтаксической (структурной) организации и описанию типов варьирования фразеологизмов с компонентом-прилагательным. В данной части исследования определено влияние структурной организации ФЕ на количественную представленность внутри семантико-грамматических классов, установлена зависимость количественного состава ФЕ от принадлежности к семантико-грамматическому классу, выяснено влияние фразеологического значения ФЕ на ее грамматическое значение, выявлена роль ФЕ с компонентом-прилагательным как синтаксического компонента во фразеологическом сочетании.

В первом параграфе описывается компонентный, количественный состав фразеологизмов с компонентом-прилагательным. Вслед за А.М. Чепасовой под составом фразеологизма, т.е. под его компонентами мы понимали «лексемы, относящиеся к любой части речи и претерпевшие качественные и количественные грамматические изменения». Исследованы ФЕ с расширенным за счёт прилагательного компонентным составом типа золотым пером не опишешь, поджать синий хвост и др., выяснено отличие подобных единиц от случаев распространения ФЕ другими компонентами внутри структуры.

В зависимости от количественного состава фразеологического оборота, от его категориального значения, от отнесения к определённом структурному типу и семантико-грамматическому классу все ФЕ с компонентом-прилагательным были поделены нами на модели. Под структурной фразеологи-

ческой моделью, вслед за В.М. Мокиенко, мы понимали тип синтаксических конструкций, по которому образуется ряд устойчивых сочетаний.

Описывая модели ФЕ с компонентом-прилагательным, мы пришли к выводу, что наиболее активно указанный компонент участвует в образовании морфологически изменяемых фразеологизмов, организованных как СЛС, что, видимо, является отражением общеграмматической тенденции.

По нашему материалу, практически все морфологически изменяемые фразеологизмы (96,8 %) организованы по модели СЛС и только несколько единиц с компонентом-прилагательным - по модели простого предложения, сравнительного оборота и однородных членов предложения. Исследуемые фразеологизмы, организованные по типу словосочетаний, представлены следующими синтаксическими моделями:

I. Двухкомпонентные:

- 1) прилагательное + существительное в И.п.: *азбучная истина, белые страницы, вавилонское смешение, гробовая плита, замкнутый круг, золотой мешок, кровная обида, мировая душа, новые люди, последний вздох, прозрачный мир, светлая голова, худое слово, шут гороховый* и др.;
- 2) прилагательное + существительное/местоимение в форме Т.п. без предлога: *сильный духом, чреват последствиями, забытый Богом.*

II. Трёхкомпонентные:

- 1) существительное в И.п. + прилагательное + существительное в форме Р.п. без предлога: *человек большого вкуса, человек низшей породы, рыцарь печального образа, гражданин вечной жизни, человек большого роста* (в значении «личность высоко интеллектуальная, высоко духовная»);
- 2) существительное в И.п. + существительное в форме Р.п. без предлога + прилагательное: *олухцаря небесного;*
- 3) глагол + прилагательное + существительное в форме В.п. без предлога: *вносить/внести свежую струю (во что), иметь какой-либо вид, делать/сделать какое-либо лицо, принять какое-либо выражение, бросать/бросить (какой-либо) взгляд/взор, обращать/обратить (какое-либо) внимание (на кого, что), делать (какую-либо) карьеру, испивать/испить горькую чашу, оказывать (какое-либо) влияние;*
- 4) глагол + прилагательное + существительное в форме Т.п. без предлога: *выметать поганой/железной метлой, лежать/лечь мёртвым грузом, пользоваться (какой-либо) известностью, брать/взять голыми руками;*
- 5) глагол + местоимение себя + прилагательное: *чувствовать себя каким-либо;*

- 6) глагол + предлог (союз) + субстантивированное прилагательное: *задевать/задетьзаживое, играть/сыгратьвтёмную;*
- 7) прилагательное + предлог на + существительное в форме В.п.: *дерзкий на язык, крепкий на слово, лёгкий на подъём, скорый на расправу, скорый на руку, тугой на ухо;*
- 8) прилагательное + существительное в форме Р.п. + местоимение: *малые/великиемира сего, сильные/слабыемира сего.*

Ш. Четырёхкомпонентные:

- 1) глагол + предлог + прилагательное + существительное в форме Р.п.: *вытягиваться/выбиваться из последних сил, доводить/довести до белого каления, доходить/дойти до белого каления;*
- 2) глагол + прилагательное + предлог + существительное в форме Р.п.: *выходить/выйти чистым/сухим из воды;*
- 3) глагол + предлог + прилагательное + существительное в форме Д.п.: *прибегать к крайним мерам;*
- 4) глагол + предлог + прилагательное + существительное в форме В.п.: *вникать/вникнуть в (какой-либо) смысл, всплывать/всплыть на свет божий, выворачивать/выверотить на левую сторону, выдвигать/выдвинуть на передний план, выводить/вывести на твёрдую почву, гнуть/согнуть в бараний рог, садить/посадить на воздушное питание, смотреть/посмотреть через/сквозь розовые очки, ставить в какое-либо положение, толкнуть на какой-либо шаг и др.;*
- 5) глагол + предлог + прилагательное + существительное в форме П.п.: *видеть в каком-либо свете (ч-л), говорить на разных языках, ехать на старом багаже, находится в тесной связи, быть/находиться в крепких руках, держать/на почтительно отдалении и др.;*

- 6) глагол + как + прилагательное + существительное в форме В.п.: *драть/лупить как Сидоровых коз;*
- 7) существительное в И.п. + предлог + прилагательное + существительное в форме П.п.: *ворона в павлиньих перьях, глаза на мокром месте, избушка на курьих ножках;*
- 8) как + предлог + прилагательное + существительное в форме Т.п.: *как под стеклянным колпаком, как на каменную гору.*

IV. Пятикомпонентные:

- 1) глагол + предлог + местоимение себя + прилагательное + существительное в форме В.п.: *напускать на себя какой-либо вид;*

- 2) глагол + предлог + существительное в форме Р.п. + прилагательное + существительное **в форме В.п.: *вкушать/вкусить от пицци Святого Антония;***
- 3) глагол + предлог + прилагательное + существительное в форме В.п. + существительное **в форме Р.п. без предлога: *привести в какое-либо расположение духа;***
- 4) предлог + прилагательное + существительное в форме Т.п. + союз и + существительное **в форме Т.п.: *со связанными руками и ногами.***

V. Шестикомпонентные:

- 1) глагол + предлог + прилагательное + существительное в форме Р.п. + предлог + прилагательное: ***перекладывать с больной головы на здоровую;***
- 2) частица «не» + глагол + частица «ни» + прилагательное + существительное в **форме Р.п.: *не иметь ни малейшего представления.***

По нашему материалу, практически все морфологически неизменяемые фразеологизмы (92,7 %) организованы по модели СЛС и только несколько единиц с компонентом прилагательное - по модели сравнительного оборота. Исследуемые фразеологизмы, организованные как словосочетания, представлены следующими синтаксическими моделями:

I. Двухкомпонентные:

- 1) прилагательное + существительное в форме В.п.: ***последнее время, последние дни/недели/месяцы/годы, целыми днями/неделями;***
- 2) прилагательное + существительное в форме Т.п.: ***благим матом, малой кровью, грешным делом, дорогой ценой, крепким сном, невооружённым глазом, открытым текстом, прямым ходом, семимильными шагами и т.д.***

II. Трёхкомпонентные:

- 1) прилагательное + наречие (союз, частица) + глагол: ***святых вон выносить/вынести;***
- 2) частица не + прилагательное + существительное в форме Р.п. без предлога: ***нетрусливого десятка;***
- 3) предлог + прилагательное + существительное в форме Р.п.: ***без особой нужды, без дальних слов, для полного счастья, для всеобщего обозрения, до последней степени, до рубахи горячечной, до трубы архангельской, от чистого сердца, из чужих рук, из последних сил, слёжкой руки, от чистого сердца и др.;***
- 4) предлог + прилагательное + существительное в форме Д.п.: ***по пьяному делу, по пьяной лавочке, по последней моде, по какой-либо памяти, по чис-***

той совести, по целым дням, по доброй воле, к глубокому прискорбию, на старых правах, на низкой ступени;

- 5) предлог + прилагательное + существительное в форме В.п.: *в последнее время, за медный грош, за чужой счёт, на доброе здоровье, на скорую руку, на чужого дядю, на божию (-ью) волю, на чужую шею;*
- 6) предлог + прилагательное + существительное в форме Т.п.: *с каким-либо лицом, с каким-либо видом, с поднятой головой, с каким-либо интересом, с каким-либо сердцем, с каким-либо вкусом;*
- 7) предлог + прилагательное + существительное в форме П.п.: *в каком-либо виде, при пиковом интересе, при собственном мнении, в крайнем случае, на дне морском, в неполном составе;*
- 8) как + прилагательное + существительное в форме В.п.: *как сапожный подмастерье, как проходной двор.*

При анализе структурной организации ФЕ с компонентом-прилагательным была выявлена особенность количественной представленности семантико-грамматических классов фразеологизмов в сопоставлении их друг с другом в текстах художественной литературы конца XIX - начала XX веков: наиболее представленным оказался класс качественно-обстоятельствных фразеологизмов (44,2 %), что может быть объяснено, на наш взгляд, следующим: в большинстве единиц этого класса прилагательное является структурно факультативным компонентом, в то время как у единиц иных классов компонент-прилагательное является в большинстве случаев структурно и семантически обязательным. Отсюда следует, что факультативный компонент, который только дополняет, уточняет семантику единицы в целом, может быть с максимальной лёгкостью по сравнению с теми ФЕ, где прилагательное является структурно обязательным компонентом, включён в структуру самого фразеологизма. К тому же писателям эпохи конца XIX - начала XX веков важно охарактеризовать качество действия, специфику процесса, а не просто его номинацию.

Исследование синтаксической позиции компонента-прилагательного при описании типов варьирования фразеологических единиц выявило, что варианты позиций компонента-прилагательного отражают как общеязыковые закономерности, свидетельствующие о системном характере синтаксических законов, например, определение обычно находится в препозиции по отношению к определяемому слову, так и специфические, присущие только функционированию ФЕ с компонентом-прилагательным. Выявление и описание инверсионных синтаксических позиций компонента-прилагательного по отношению к компоненту-существительному внутри ФЕ определяют фразеобразующую роль указанного

компонента, стилистическую и экспрессивную функцию названных позиций, обнаруживая отношение автора или говорящего к описываемому лицу, событию, факту, например, юноши с *громкими* голосами и *именами*, дом - *полная чаша*.

Обычно в наших примерах постпозиция исследуемого компонента по отношению к определяемому слову вербально и по расположению делает акцент именно на это свойство, качество описываемого предмета, подчёркивает авторскую оценку объектов описания.

Подробно нами были рассмотрены фразеологические сочетания, в состав которых входят ФЕ с компонентом-прилагательным. Вслед за А.А. Хуснутдиновым под фразеологическим сочетанием мы подразумевали соединение категориально разных единиц — ФЕ и слова, которые образуют единое содержание, и в силу своей частотности граничат с ФЕ типа человек (*старец, женщина, люди*) *почтенных лет*.

Нами были проанализированы типы фразеологических сочетаний с ФЕ, имеющими в своём составе компонент-прилагательное, например, кто-либо *почтенных лет* (признан.), *на старых правах* кого (кач.-обст.), *принести в какую-либо жертву* кому что (процес.). Все фразеологические сочетания были разделены на противопоставленные группы в зависимости от критерия деления:

- 1) по признаку обязательности/необязательности связей со словами;
- 2) по признаку регулярности/нерегулярности синтаксических связей;
- 3) по количеству связей со словами.

Но при этом роль исследуемого компонента в составе указанных сочетаний только намечена, но всесторонне не анализировалась. Данная проблема может стать перспективной в дальнейших исследованиях.

Исследуемый материал даёт нам основание углубиться в проблемы семантики и частично грамматики ФЕ с компонентом-прилагательным. Интересными для дальнейшего исследования могут стать следующие, уже намеченные в нашей работе проблемы:

1. Дифференциация ФЕ с компонентом-прилагательным по семантическим субкатегориям и группам в зависимости от семантики исследуемого компонента.
2. Сравнительный анализ семантических полей ФЕ с прилагательным в зависимости от разряда исследуемого компонента.
3. Особенности функционирования грамматических категорий самого имени прилагательного в составе ФЕ.

Такой объём неисследованных проблем свидетельствует о возможности дальнейшего изучения семантических свойств ФЕ с компонентом-прилагательным.

Многосторонность проведённого исследования способствует решению различных актуальных проблем современной фразеологии, таких как формирование и структурность фразеологического значения, взаимодействие семантических и грамматических свойств фразеологизмов с компонентом-прилагательным, специфика функционирования морфологических категорий.

Основные положения диссертации освещены в следующих публикациях:

- Шубарчик И.В. Фразеологическая форма выражения понятия «время» в русском языке (на материале произведений «серебряного века») // Фразеология в аспекте науки, культуры, образования: Тезисы докл. междунар. науч.-практ. конф., посвящённой 75-летию проф. А.М. Чепасовой (Челябинск, 10-12 декабря 2001 г.) - Челябинск: Изд-во Челяб. пед. ун-та, 2001. - С. 63 - 67.
- Шубарчик И.В. Фразеологические единицы с фразообразующим компонентом-прилагательным «золотой» как отражение духовной культуры русского народа (на материале произведений «серебряного века») // Язык. Система. Личность. Языковая картина мира и её метафорическое моделирование: Материалы докл. и сообщений Всероссийской науч. конф. 25-26 апреля 2002 г./ Уральский пед. ун-т. Екатеринбург, 2002. - С. 120 - 124.
- Шубарчик И.В. Семантические свойства компонентов-прилагательных и компонентов-глаголов во фразеологизмах субкатегории «внутреннее состояние человека»: сравнительный анализ фразеологии на материале произведений «серебряного века» и современной публицистики // Проблемы лингвистического краеведения: Материалы межвуз. науч.-практ. конф. 14-16 ноября 2002 г. / Сост. Т.А. Сироткина; Отв. ред. О.В. Гордеева; Перм. гос. пед. ун-т. - Пермь, 2002. - С. 238 - 244.