

Жиляев Сергей Витальевич

Кумулятивные санкции в уголовном праве России и зарубежных стран

Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук



Научный руководитель -
Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
действительный член академии наук высшей школы
России, доктор юридических наук, профессор;
Малков Виктор Павлович

Работа начата в Казанском государственном университете, завершена в Марийском государственном университете

Научный руководитель: Заслуженный деятель науки Российской Федерации, действительный член академии наук высшей школы России, доктор юридических наук, профессор Малков В.П.

Официальные оппоненты: Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Галиакбаров Р.Р.

кандидат юридических наук, доцент
Кленова Т.В.

Ведущая организация: Чувашский государственный университет им.И.Н.Ульянова

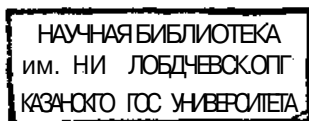
Защита состоится "25" декабря 2000 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета К.063.94.07 в запе заседаний Самарского государственного университета (443011, г.Самара, ул. Академика Павлова, 1).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Самарского государственного университета.

Автореферат разослан "___" ноября 2000 г.



* 0 2 6 1 2 *



Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Безверхое А.Г.

В условиях крупномасштабных преобразований в экономической, политической, социальной и правовой сфере Уголовный кодекс Российской Федерации призван максимально способствовать становлению нового общества, утверждению в нем законности, правопорядка, приоритета общечеловеческих ценностей. Как известно, в массовом российском правосознании на протяжении достаточно длительного периода преобладала вера во всеисилие уголовной репрессии, абсолютизация норм и строгих санкций уголовного права как едва ли не единственного способа решить все жизненно важные проблемы. Однако в цивилизованном демократическом государстве уголовная политика выступает в качестве только одного из инструментов защиты гражданских, политических и экономических свобод, обеспечивающих стратегию устойчивого общественного развития. Соответственно и современное уголовное право России ориентировано на максимальное обеспечение безопасности личности, всемерную охрану жизни, здоровья, чести, достоинства, прав и свобод граждан, их неприкосновенность.

Вместе с тем в стране приобретает особую остроту угроза криминализации общественных отношений, складывающихся в процессе реформирования социально-политического устройства и экономической деятельности. Основными факторами, способствующими росту преступности, особенно ее организованных форм, а также коррупции, являются ослабление системы государственного регулирования и контроля, несовершенство правовой базы и отсутствие сильной государственной политики в социальной сфере, снижение духовно-нравственного потенциала общества.

В результате ослабления правового контроля за ситуацией происходит сращивание отдельных элементов исполнительной и законодательной власти с криминальными структурами, проникновение их в сферу управления банковским бизнесом, крупными производствами, торговыми организациями и товаропроводящими сетями. В таких условиях борьба с преступностью и коррупцией имеет не только правовой, но и политический характер.

Уголовно-правовые санкции, в которых определяется вид и размер потенциально применимого наказания за преступление, традиционно считаются частью отраслевого метода регулирования. С одной стороны, это своеобразный правовой стимул, оказывающий воздействие на граждан на информационном уровне: страх перед наказанием, даже перед самим фактом публичного осуждения от имени

государства, имеет достаточную превентивную силу.

С другой стороны, санкции являются важным ориентиром для уголовно-правовой деятельности судебной системы. Они ограничивают полномочия суда в применении наказания как по видам, так и по размерам, устанавливая определенные законодательные пределы судейского усмотрения в расчетах назначаемых мер государственного принуждения.

Обладая такими уникальными регулятивными свойствами, система санкций при известных к тому предпосылках может стать совершенным инструментом превращения правопорядка в механизм подавления в политических, социальных, экономических или в каких-либо других целях, не имеющих ничего общего с задачами правового регулирования.

Однако справедливо и обратное: действенные, реализуемые на практике санкции, соответствующие в каждом конкретном случае как природе преступления, так и фактической тяжести содеянного и личности виновного, во многом способствуют эффективной защите охраняемых уголовным правом интересов, состоящих в реализации конституционных прав и свобод, обеспечении безопасности в политической, экономической и социальной сфере, в безусловном обеспечении законности и поддержании правопорядка.

Все эти обстоятельства, а также необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания предопределяют актуальность научной разработки проблем построения санкций в уголовном праве России.

В диссертации представлены ход и результаты системно-функционального анализа кумулятивных санкций, цель которого заключается в том, чтобы установить закономерности, теоретические основы и практические рекомендации создания непротиворечивой системы санкций в отечественном уголовном законодательстве. Такая постановка проблемы предполагает необходимость решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие уголовно-правовой нормы в аспекте философского, нормативного и социологического правопонимания;
- выявить социально-правовое назначение и структурное своеобразие санкции как обязательного элемента уголовно-правовой нормы;
- дать системное описание уголовно-правовых санкций с учетом их структурных и содержательных характеристик;
- изучить явление кумуляции уголовно-правовых санкций в УК РФ 1996 года, используя для сравнения исторический материал, а так-

- же сопоставление с зарубежным уголовным законодательством;
- определить наиболее рациональные законодательно-технические приемы конструирования уголовно-правовых санкций;
- сформулировать практические рекомендации по совершенствованию системы санкций в УК РФ.

Методологическая основа диссертации включает совокупность общих, специальных и частных приемов материалистической диалектики, классической и деонтической логики, формально-догматического юридического анализа, исторического анализа, социологии права и сравнительного правоведения. При решении отдельных познавательных задач в ходе диссертационного исследования были использованы труды специалистов в области общей теории права, а также уголовного права - Алексеева С.С, Астемирова З.А., Бабаева В.К., Бородина СВ., Братуся С.Н., Галиакбарова Р.Р., Гальперина И.М., Губаевой Т.В., Дагеля П.С., Дементьева СИ., Дуюнова В.К., Загородникова Н.И., Келиной С.Г., Кленовой Т.В., Ковалева М.И., Козаченко И.Я., Кригер Г.Л., Крутикова Л.Л., Кудрявцева В.Н., Кузнецовой Н.Ф., Лейсга О.Э., Лесниевски-Костаревой Т.А., Малкова В.П., Мицкевича А.В., Наумова А.В., Нерсисянца В.С., Осипова П.П., Пиголкина А.С., Пионтковского А.А., Самощенко И.С., Санталова А.И., Таганцева Н.С., Тарбагаева А.Н., Тархова В.А., Цветиновича А.Л., Черданцева А.Ф., Шаргородского М.Д. и других.

Научная новизна диссертации определяется предпринятой попыткой комплексного монографического исследования кумулятивных санкций в УК РФ по состоянию на 1 октября 2000 г., а также следующими положениями и рекомендациями, выдвигаемыми для публичной защиты:

1. Правовая норма есть общеобязательное, формально определенное правило, которое выражает волю государственно организованного общества, издается или санкционируется государством, охраняется возможностью государственного принуждения и является властно-официальным регулятором общественных отношений.
2. Свойства норм права могут быть представлены как система, в пределах которой выделяются центр и периферия: первичные, главные и производные от них качества, позволяющие выявить специфические особенности правовых норм среди иных социальных регуляторов. К основным, главным качествам правовых норм следует отнести выражение формального равенства, общеобязательность и государственно-властную принудительность; к производным - формальную определенность и письменную фиксацию.
3. Санкция - это часть уголовно-правовой нормы, представляющая

- собой общеобязательную, объективно-субъективную, формально определенную модель последствий преступного поведения лица, применение которой обеспечивается государством и влечет за собой в этом случае изменение уголовно-правового статуса нарушителя нормы уголовного права.
4. Санкция и наказание относительно самостоятельны. Санкция - важный элемент в сфере назначения наказания; уголовное наказание - своего рода функционирование санкции, оно является мерой государственного принуждения, по существу - лишением или ограничением прав и свобод осужденного.
 5. Уголовно-правовая санкция является облеченной в правовую форму государственной оценкой характера и степени общественной опасности запрещенного уголовным законом деяния, законодательным выражением единого масштаба уголовной ответственности.
 6. Санкция уголовно-правовой нормы носит информационный характер - содержит сведения о наказании, которое применяется в случае нарушения уголовно-правового запрета и обеспечивается государственным принуждением. Такое информационное воздействие предназначено в первую очередь для реализации превентивных целей. Вместе с тем информация о законодательных пределах назначения наказания выполняет ориентирующую функцию в правоприменительной практике, что повышает гарантии назначения справедливого и законного наказания.
 7. Карательное содержание уголовно-правовой санкции является отражением в сознании законодателя идеи эквивалента между преступлением и наказанием, формирующейся под влиянием политических, экономических, социальных, культурных и других условий государственно-правовой жизни общества.
 8. Санкция выступает как гибкое, динамичное явление, зависящее от характера и степени общественной опасности соответствующего преступления: чем выше уровень этой опасности, тем строже должна быть санкция. Вид и размер наказания обуславливают качественно-количественную характеристику санкции: качественной характеристикой выступает вид наказания, а количественной - его размер.
 9. Санкция уголовно-правовой нормы имеет следующую функциональную направленность:
 - обязывает виновного претерпеть комплекс правоограничений в связи с совершенным преступлением;
 - управомочивает государственные органы применить меру на-

казания в соответствии с характером и степенью общественной опасности совершенного преступления;

- запрещает суду при назначении наказания нарушать установленные уголовным законом пределы правоограничений, применяемых к лицу, совершившему преступление.

10. Уголовная санкция для надлежащего выполнения возложенных на нее функций должна быть формально определена, то есть предельно четко, однозначно и адекватно, правильно выражать свое содержание. Законодательное оформление уголовно-правовой санкции зависит от таких факторов, как социальная значимость охраняемого соответствующей уголовно-правовой нормой блага; место, занимаемое конкретной санкцией в системе других санкций; особенности ее конструкции и т.д.

11. Кумуляция санкций в уголовном праве - это предусмотренное законодателем совместное функционирование основного и дополнительного видов наказания, увеличивающее репрессивную силу уголовного закона и возможности дифференциации уголовной ответственности.

12. Кумулятивные санкции в уголовном праве - это разновидность санкций, в которых содержится указание на несколько вариантов возложения уголовной ответственности путем сочетания основного наказания с дополнительными мерами государственного принуждения, назначаемыми в установленном порядке судом обязательно либо факультативно.

13. Виды наказаний, образующие кумуляцию санкций, являются традиционными комплексами правоограничений главным образом материального характера, применяемых как в отечественной правовой системе, так и за рубежом. Конструкции кумулятивных санкций в УК РФ в целом соответствуют признанным в мировом сообществе приоритетам уголовного законодательства - обеспечению защиты основных прав и свобод граждан, адекватному реагированию на факты совершения уголовно наказуемых деяний.

14. В процессе конструирования уголовно-правовых санкций должны быть соблюдены единые принципы, а именно:

- соответствие международно-правовым нормам, ориентированным на правовое регулирование прав и свобод человека;
- согласованность с положениями Конституции Российской Федерации об иерархии ценностей, охраняемых уголовным правом;
- недопустимость при конструировании уголовно-правовых санкций отступлений от начал справедливости, гуманизма, равенства граждан перед законом.

15. Структурно-видовое построение уголовно-правовых санкций должно удовлетворять взаимосвязанным требованиям логичности, внутренней согласованности и пропорциональности. При этом пропорциональность санкций следует рассматривать как технико-юридическое проявление сформулированного классической школой уголовного права принципа пропорциональности уголовного наказания: наказание должно соответствовать (быть пропорциональным) природе преступления, степени вины и фактической тяжести содеянного.
16. Следует оптимизировать систему санкций действующего УК РФ, имея в виду отказ от многоальтернативных конструкций в пользу относительно-определенных кумулятивных санкций, в которых предусматривается только один вид основного наказания.
17. Целесообразно восстановить в действующем УК РФ специальную конфискацию, являющуюся мерой уголовно-правового характера.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что предлагаемое научное обоснование построения и функционирования кумулятивных санкций вносит определенный вклад в развитие отечественной теории уголовного права, а также в решение важных прикладных задач по совершенствованию действующего УК РФ и повышению эффективности борьбы с преступностью.

Апробация работы состоялась в учебном процессе при ведении практических занятий и чтении специального курса по уголовному праву во время преподавательской работы соискателя; в публикациях статей и тезисов с изложением основных идей диссертации; а также при осуществлении соискателем деятельности мирового судьи. Кроме того, отдельные положения и выводы диссертационного исследования продуктивно использовались для построения позиции соискателя в качестве защитника по уголовным делам, рассмотренным судами г. Казани и Республики Татарстан в 1996-2000 гг.

Структура диссертации включает введение, четыре главы, объединившие десять параграфов, заключение и список использованной литературы.

Основное содержание работы

Во введении дается общая характеристика диссертационного исследования: показаны его актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость; определены цель, задачи и

методологические основы изучения кумулятивных санкций в уголовном праве России; а также сформулированы научные положения и рекомендации, выносимые на защиту.

Первая глава - «Понятие, содержание и структура уголовно-правовых норм» - посвящена таким теоретическим проблемам, как понятие и виды норм права в отечественной правовой доктрине (первый параграф); структура правовых норм (второй параграф); уголовно-правовая норма, ее особенности и виды (третий параграф).

Как известно, понятие нормы права относится к числу наиболее общих и фундаментальных категорий, характеризующих право как многоуровневое системное образование со специфическими регулятивными функциями. В отечественной правовой доктрине норма права изучается и характеризуется главным образом в трех взаимосвязанных направлениях. Во-первых, это исследование и раскрытие специфики правовых норм в кругу других общеобязательных предписаний, регламентирующих общественные отношения, а также взаимодействие человека с природой и техникой. Во-вторых, это доктринальное определение понятия правовой нормы, которое может быть сформулировано более или менее детально, с учетом многообразных подходов к праву. И, наконец, в-третьих - это проблемы классификации правовых норм, фиксирующей их видовые особенности и закономерные связи в правовой системе общества.

В диссертации дан краткий обзор представленных в научной литературе взглядов по указанным проблемам, что позволяет сделать общий вывод о зависимости их от определенного типа правопонимания. Соответственно и сама дефиниция правовой нормы, в том числе в сопоставлении ее с другими социальными регуляторами, может быть разработана в аспекте философских (естественно-правовых), позитивистских и социологических представлений о праве.

В работе показано, что государственная воля общества, направленная на признание приоритетной защиты прирожденных и неотчуждаемых прав человека и гражданина, на обеспечение упорядоченности и стабильности в отношениях между людьми, проявляется через иерархическую систему действующих в данном государстве нормативных правовых актов. В современном нормативном понимании права акцент сделан на совокупности норм, властно регулирующих общественные отношения в целях формирования цивилизованного гражданского общества и правового государства, осуществления необходимых для этого социально-экономических и других реформ, обеспечения и охраны интересов, прав и свобод граждан.

Правовая норма рассматривается как способ властного формулирования права, выступающего в качестве всеобщей и необходимой формы равенства, свободы и справедливости. Содержание нормы права сводится к согласованию позиций и интересов, к компромиссу различных социальных сил на конституционной основе.

Предпринятый в диссертации анализ научных позиций по вопросу о сущности и свойствах нормы права приводит к выводу о целесообразности системного рассмотрения этих феноменов. Итак, свойства норм права - это особая система, в пределах которой выделяются центр и периферия, то есть первичные, главные и производные от них качества, позволяющие выявить специфические особенности правовых норм среди иных социальных регуляторов.

В диссертации к основным, главным качествам правовых норм отнесены выражение формального равенства, общеобязательность и государственно-властная принудительность; к производным - формальная определенность и письменная фиксация.

Выражение формального равенства означает, что правовая норма, устанавливая единый порядок отношений в обществе, представляет единый масштаб, одинаковую для всех, равную меру свободы поведения. Правовое равенство есть равенство перед законом и судом, равенство людей в их юридических возможностях, когда при отсутствии уравнительных привилегий у каждого человека есть перспектива достигнуть высокого положения благодаря своим способностям и прилежанию. По отношению к современному государственно-организованному обществу такое равенство рассматривается как фундаментальная политико-правовая ценность - право каждого на равное действие законов запрещающих или карающих.

Общеобязательность как один из главных признаков правовой нормы предполагает, что правовые нормы обязательны для всех, кого по своему содержанию прямо или косвенно касаются предписания данных норм.

Государственно-властная принудительность, свойственная исключительно правовым нормам, заключается в том, что норма права - государственное повеление, имеющее категорический характер и обеспеченное защитой, охраняемое от нарушений мерами принуждения, за которыми стоят сила и авторитет государства.

В то же время не может быть эффективным нормативное регулирование, если оно целиком связано с запретами и обязанностями, основано на постоянном страхе людей нарушить правила, жестко регулирующие практически все сферы жизни. Полное подавление воли, свободы выбора означает разрушение самоопределения лич-

ности, без которого уже не может быть нормального взаимодействия между людьми. Именно здесь проявляется фактор внутреннего порядка, когда личность, осознавая практическую целесообразность определенных отношений, сознательно следует им в своем поведении. В идеале правовая личность дисциплинирована правом, устойчивым правопорядком; она наделена всеми правами и свободно пользуется ими.

Свойство формальной определенности означает, что права на конкретные виды дозволенных действий, а также обязанности, запреты и меры ответственности за нарушение публичного порядка всегда зафиксированы в порядке, устанавливаемом государством. Правовые нормы существуют не иначе как в строго определенном, формально закреплённом виде в официальных источниках права. Мысленно сформулированный законодателем тот или иной вариант идеального поведения облекается в естественно-языковую конструкцию, и точное, достаточно детализированное изложение соответствующих правил обеспечивает их единообразное понимание и применение.

Формальная определенность правовых норм требует их письменной фиксации. Только словесно-знаковая материализация дает всем субъектам ясное представление о содержании правовых норм и пределах их действия.

Способность выразить формальное равенство, общеобязательность, государственно-властная принудительность, формальная определенность и письменная фиксация характеризуют любую правовую норму в ее сопоставлении с иными типами социальных регуляторов.

С учетом этих свойств правовую норму можно определить как общеобязательное, формально определенное правило, которое выражает волю государственно организованного общества, издается или санкционируется государством, охраняется возможностью государственного принуждения и является властно-официальным регулятором общественных отношений.

В развитие этих общетеоретических положений в диссертации рассматривается уголовно-правовая норма в единстве двух аспектов: с одной стороны, то, что характерно для всех норм любой отрасли права, с другой - то, что обусловлено особенностями предмета и метода уголовно-правового регулирования.

Уголовное право в современной России призвано осуществлять задачи по охране прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окру-

жающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечению мира и безопасности человечества, а также предупреждению преступлений (ч.1 ст. 2 УК РФ).

Как первичный элемент уголовного права, уголовно-правовая норма представляет собой общеобязательное властное веление, посредством которого устанавливаются основание и принципы уголовной ответственности, определяется, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливаются виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений. В структурном плане уголовно-правовые нормы Общей части УК РФ отличаются от норм Особенной части, которые содержат диспозицию (определение преступного деяния) и санкцию (определение вида и размера наказания за совершение какого-либо конкретного преступления).

Устанавливая, какие деяния являются преступлениями и какие наказания и иные меры уголовно-правового характера применяются к лицам, их совершившим, нормы уголовного права выполняют регулятивную функцию. Охранительная функция связана с реализацией уголовной ответственности и наказания, возникающей при совершении преступления. Регулятивная функция уголовно-правовых норм есть форма и способ осуществления их охранительной функции.

В диссертации показаны основные направления исследований специфики уголовно-правовой нормы и обобщены соответствующие научные позиции. Выявлено, что уголовно-правовые нормы характеризуются следующими особенностями:

- 1) по содержанию - устанавливают основания и принципы уголовной ответственности; определяют, какие общественно опасные деяния признаются преступлениями и какие наказания предусматриваются за их совершение; а также регламентируют основания освобождения от уголовной ответственности и наказания;
- 2) по направлению воздействия на общественную жизнь - являются преимущественно охранительными нормами, регламентирующими условия применения к субъекту мер государственно-принудительного воздействия, характер и содержание этих мер;
- 3) по степени государственной обязательности - являются главным образом императивными, то есть выражены в категорических предписаниях и действуют независимо от усмотрения субъектов права;
- 4) по составу структурных элементов - имеют диспозицию и санкцию, гипотеза выводится логическим путем из соотношения Общей и Особенной части УК;

5) по способу закрепления - систематизированы в кодифицированном нормативном правовом акте - Уголовном кодексе.

В соответствии с предложенным пониманием специфики уголовно-правовой нормы во второй главе диссертации - **«Санкция уголовно-правовой нормы: понятие и виды»** - дан логико-юридический анализ уголовно-правовых санкций. Показано, что с формальной точки зрения санкция является неотъемлемым структурным элементом уголовного закона, с содержательной - качественной и количественной характеристикой наказания, потенциально угрожающего лицу, виновному в совершении преступления.

Санкция - это часть уголовно-правовой нормы, представляющая собой общеобязательную, объективно-субъективную, формально определенную модель последствий поведения лица, применение которой обеспечивается государством и влечет за собой в этом случае изменение уголовно-правового статуса нарушителя нормы уголовного права.

Понятие санкции уголовно-правовой нормы не совпадает с понятием наказания. В качестве обязательного признака преступления уголовная наказуемость предполагает угрозу наказания, содержащуюся в санкциях уголовно-правовых норм, а равно и возможность реализации данной угрозы. Лицу, признанному судом виновным в совершении общественно опасного деяния, предусмотренного Уголовным кодексом, назначается наказание в пределах санкции статьи Особенной части УК, по которой квалифицированы действия виновного. Суд обязан также учесть положения Общей части УК, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ч. 3 ст. 60 УК РФ). Возможные отступления от этих правил четко регламентированы ст. 62, ч. 1 ст. 64, ст. 65, ст. 66 и 73 УК РФ.

Все это позволяет сделать вывод, что наказание и санкция относительно самостоятельны. Санкция - важный элемент в сфере назначения наказания. Уголовное наказание в известном смысле можно рассматривать как функционирование санкции, оно является мерой государственного принуждения, по существу - лишением или ограничением прав и свобод осужденного. Такая мера может применяться реально либо условно (ст. 73 УК РФ) только по приговору суда и только к лицу, совершившему преступление.

Что же касается санкции, то это облеченная в правовую форму государственная оценка характера и степени общественной опасно-

сти запрещенного уголовным законом деяния, законодательное выражение единого масштаба уголовной ответственности. Санкция как бы равняет в ответственности всякого виновного, но вместе с тем еще не означает претерпевания им неблагоприятных последствий, связанных с нарушением уголовно-правового запрета.

Основанием реализации санкции является нарушение уголовно-правовой нормы. Для реализации санкций требуется вынесение отдельного правоприменительного акта - обвинительного приговора суда, постановленного с назначением подсудимому вида и размера наказания и вступившего в законную силу. Только в процессе использования, то есть в динамике, санкции могут восстановить правопорядок путем нейтрализации вредных последствий преступления, привести к достижению целей уголовно-правового регулирования.

Таким образом, санкция только описывает возможные меры воздействия, существующие в правовой норме как потенция и превращающиеся в действительность лишь при совершении преступления, тогда как наказание представлено в виде реальной меры государственного принуждения по отношению к реальному лицу.

Санкция в любом случае зависит от окружающей государственной-правовой действительности, отражает ее и обладает способностью изменять те или иные общественные отношения в определенных направлениях. Соответствие санкции уголовно-правовой нормы объективным потребностям общества является основополагающим условием эффективности действия уголовного закона в целом. Несоблюдение такого соответствия может привести к ситуации, когда санкция либо практически не применяется, либо ее применение приводит к отрицательным результатам. История права свидетельствует о том, что санкция, не отвечающая общественным условиям, обычно не претворяется в жизнь, во всяком случае в ее буквальном смысле. В подобных ситуациях правоприменительная практика отклоняется от точного соблюдения указанного предписания.

Санкция уголовно-правовой нормы носит информационный характер - содержит сведения о наказании, которое применяется в случае нарушения уголовно-правового запрета и обеспечивается государственным принуждением. Такое информационное воздействие предназначено в первую очередь для реализации превентивных целей. Вместе с тем информация о законодательных пределах назначения наказания выполняет ориентирующую функцию в правоприменительной практике, что повышает гарантии назначения справедливого и законного наказания.

Чтобы санкции действующего уголовного законодательства в пол-

ной мере соответствовали требованиям теории законности, а на практике позволяли эффективно достичь целей наказания, необходимы единые научно обоснованные правила конструирования санкций. Уголовно-правовые санкции должны соответствовать международно-правовым нормам, ориентированным на правовое регулирование прав и свобод человека, а также быть согласованы с положениями Конституции Российской Федерации об иерархии ценностей, охраняемых уголовным правом. При конструировании уголовно-правовых санкций недопустимы отступления от начал справедливости, гуманизма, равенства граждан перед законом.

Эти общие требования, в свою очередь, могут быть уточнены, так как проявляются на конкретном материале в логичности, внутренней согласованности и пропорциональности - взаимосвязанных качествах, характерных для безупречно сформулированных уголовно-правовых санкций.

При этом пропорциональность санкций следует рассматривать как технико-юридическое проявление сформулированного классической школой уголовного права принципа пропорциональности уголовного наказания: наказание должно соответствовать (быть пропорциональным) природе преступления, степени вины и фактической тяжести содеянного.

В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации применяются четыре вида конструкций санкции, допускающие несколько вариантов возложения уголовной ответственности, - это санкции простые и кумулятивные, альтернативные и единичные.

Единичные уголовно-правовые санкции, все без исключения, являются в действующем законодательстве относительно определенными. Они предоставляют суду разумное и целесообразно допустимое усмотрение в реализации принципа индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

Абсолютно определенные санкции не дают возможности судебным органам учитывать особенности каждого преступления, а в еще большей степени - личность виновного. Вследствие этого они существенно снижают эффективность уголовно-правовых средств борьбы с преступностью, и в истории отечественного уголовного законодательства прослеживается их постепенная редукция, вплоть до полного отказа от данной конструкции в настоящее время.

Структура санкции, ее соотношение с содержанием статьи и влияние на применение правовых норм являются исторически изменчивыми категориями. В результате историко-правового анализа системы санкций в отечественном уголовном законодательстве выявляе-

но, что происходившие с XV по XX век изменения в конструкции уголовно-правовых санкций в целом отражали тенденцию к усилению уголовной репрессии.

Вместе с тем по мере гуманизации уголовного права все более четко прослеживается кумуляция санкций - предусмотренная законом и четко регламентированная возможность сочетать основное наказание с дополнительными мерами государственного принуждения, обязательными или факультативными, что предполагает разумные пределы судейского усмотрения в выборе наказания, соответствующего природе преступления, степени вины конкретного лица и фактической тяжести содеянного.

Явление кумуляции уголовно-правовых санкций в отечественном уголовном законодательстве исследуется в третьей главе диссертации - **«Кумулятивные санкции в уголовном праве России и их виды»**.

Кумулятивные санкции в уголовном праве - это разновидность санкций, в которых содержится указание на несколько вариантов возложения уголовной ответственности путем сочетания основного наказания с дополнительными мерами государственного принуждения, назначаемыми обязательно либо факультативно. Кумулятивные санкции имеют сложную логико-юридическую структуру: основной вид наказаний (ч. 1 ст. 45 УК РФ) в обязательном порядке либо факультативно сопровождается дополнительным видом (ч. 2 и 3 ст. 45 УК РФ).

При том дополнительные наказания не всегда получают формальное закрепление в санкциях Особенной части УК РФ. Согласно ч. 3 ст. 47 УК РФ, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного вида наказания и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве наказания за соответствующее преступление, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

На усмотрение суда оставлено и назначение дополнительного наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград - оно может быть применено судом с учетом личности виновного при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления (ст. 48 УК РФ).

На кумуляцию санкций прямо указывает законодатель, устанавли-

ливая в ст. 45 УК РФ положения о том, что

1. Обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний.
2. Штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний.
3. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, а также конфискация имущества применяются только в качестве дополнительных видов наказаний.

При этом штраф в качестве дополнительного вида наказания и конфискация имущества могут назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса (ч. 4 ст. 46 УК РФ, ч. 2 ст. 52 УК РФ).

В целях обеспечения правильного и единообразного применения указанных норм Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 25 постановления от 11 июня 1999 г. «О практике назначения судами уголовного наказания» разъяснил, что дополнительные наказания могут быть назначены к любому виду основного наказания, предусмотренного санкцией закона. Однако лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не может быть применено в качестве дополнительного наказания, если это наказание предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РФ как один из основных видов наказания.¹

Также обращено внимание и на то, что в соответствии со ст. 47 УК РФ суд вправе применить к лицу, совершившему преступление в связи с занимаемой должностью или при занятии определенной деятельностью, в качестве дополнительного вида наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью независимо оттого, что указанный вид наказания не предусмотрен санкцией закона, по которому осужден виновный, с приведением в описательной части приговора мотивов принятого решения.²

Таким образом, и на законодательном уровне, и на уровне судебной практики закрепляется самостоятельная возможность одно-

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 8. С. 7.

² Там же.

временно с основным наказанием применять дополнительное наказание, которое также меняет статус осужденного, содержит комплекс определенных правоограничений (главным образом материального характера), что в целом обеспечивает выполнение требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания. Безусловно, это следует оценить положительно.

«Дополнительные меры наказания, - подчеркнуто в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 г. «О практике назначения судами уголовного наказания», - имеют важное значение в предупреждении совершения новых преступлений как самими осужденными, так и иными лицами».¹ С учетом данного обстоятельства судам рекомендовано при постановлении приговора обсуждать вопрос о применении наряду с основным наказанием соответствующего дополнительного наказания.²

В теоретическом плане явление кумуляции санкций в уголовном праве следует рассматривать в трех аспектах, соответствующих естественно-правовым (философским), позитивно-нормативным и социологическим проявлениям правовой материи.

С философской точки зрения существенно, что кумуляция санкций имеет достаточно твердую концептуальную основу, восходящую к древнейшим элементам правосознания - к представлениям о воплощении правового равенства в соразмерности, эквиваленте между преступлением и наказанием. Историческая изменчивость санкций обусловлена лишь сменой представлений о справедливом исчислении такого эквивалента, но отнюдь не сомнениями в том, что он существует.

Как определенная форма юридических предписаний, исходящих от государства, кумуляция уголовно-правовых санкций является одним из инструментов юридической техники. Законодательная конструкция, сочетающая основное наказание с дополнительными мерами государственного принуждения, позволяет правоприменителю в нормативно установленных пределах изменять границы типового наказания, градуировать его в каждом конкретном случае в зависимости от степени общественной опасности деяния и личности виновного.

Как реализуемое действие и отношение, то есть в процессе функционирования санкций, их кумуляция предполагает реальное пре-

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 8. С. 7.

² Там же.

терпевание виновным дополнительных правоограничений, которые назначены в сочетании с основным наказанием и усиливают репрессию, способствуя достижению целей наказания.

Характеризуемые в практическом плане - в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации - кумулятивные санкции по состоянию на 1 октября 2000 г. составляют около одной трети от общего числа всех санкций (146 из 540, или 27 %). Если же принять во внимание положения ч. 3 ст. 47 и ст. 48 УК РФ, пропорция изменится, и кумулятивные санкции составят уже 318 из 540, или 58,8 %.¹

В Особенной части действующего УК РФ формально закреплены две разновидности кумулятивных санкций:

- 1) кумулятивные санкции с дополнительным наказанием, назначаемым обязательно (47, или 32,2 % от общего числа кумулятивных санкций);
- 2) кумулятивные санкции с дополнительным наказанием, назначаемым факультативно (99, или 67,8 % от общего числа кумулятивных санкций). Кумулятивные санкции являются составными конструкциями, построенными по типовым формулам «наказывается S1... с S2» или «наказывается S1... с S2 либо без такового», где S1 - основной, а S2 - дополнительный вид наказаний, назначаемый обязательно либо факультативно. Наличие единой законодательной формулы свидетельствует об устойчивой тенденции к использованию кумулятивных санкций в отечественном уголовном праве.

Кумуляция санкций главным образом сочетается с альтернативностью формул, устанавливающих вид и размер наказания за совершение конкретного общественно опасного посягательства. По видам дополнительных наказаний, предусматриваемым в статьях Особенной части УК РФ, кумулятивные санкции распределяются следующим образом:

- штраф - 28 санкций (19,2 %);
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью - 75 санкций (51,4 %);
- конфискация имущества - 43 санкции (29,4 %).

В 69 из 146 кумулятивных санкций, что составляет 47,3 %, предусматривается альтернатива - выбор основного наказания, с которым можно сочетать дополнительную меру государственного принуж-

¹ Гипотетически этот процент доводится до 100, если считать возможным применение в каждом случае дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (без соответствующего указания в санкциях Особенной части УК).

деня. 77 санкций (52,7 %) являются альтернативными. В качестве основного наказания в них устанавливается лишение свободы на определенный срок, а дополнительные наказания распределяются в таких пропорциях:

- штраф - 4 санкции (5,2 %);
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью - 31 санкция (40,2 %);
- конфискация имущества - 42 санкции (54,6 %).

Здесь отчетливо проявляется тенденция к преимущественному включению в кумулятивные санкции более строгих видов наказания.

Максимальное количество кумулятивных санкций, в том числе и наиболее строгих, с обязательными дополнительными наказаниями, содержится в разделах восьмом и девятом УК РФ, предусматривающих уголовную ответственность за преступления в сфере экономики и преступления против общественной безопасности и общественного порядка, то есть при защите не столько интересов личности, сколько интересов общества и государства.

Наиболее четко прослеживается закономерность кумуляции санкций по мере перехода от основного к квалифицированному составу преступления, причем при особо квалифицирующих признаках законодатель превращает факультативное дополнительное наказание в обязательную меру государственного принуждения, а также отказывается от альтернативных санкций.

В четвертой главе - **«Кумулятивные санкции в уголовном праве современных зарубежных государств»** - исследуются проблемы кумуляции санкций в уголовном праве некоторых европейских стран, а также США и Китая. Активное включение России в международное сотрудничество в борьбе с преступностью обуславливает повышенный интерес к зарубежному уголовному законодательству и опыту его применения, в том числе и в части конструирования и функционирования кумулятивных санкций. Сравнительно-правовое исследование кумулятивных санкций, предпринятое в диссертации по материалам уголовного законодательства стран с континентальной и англосаксонской правовой системой (Франция, Германия, Испания, Польша, США, Китай), позволяет сделать общий вывод о том, что конструкция относительно-определенных санкций смешанного типа (простых и кумулятивных) является для названных стран типичной. Использование судом возможности применения кумулятивных санкций за любое преступное деяние предопределяет тщательную индивидуализацию уголовной ответственности, то есть при назначении наказания придается исключительная важность

личности преступника.

Так, в УК ФРГ большинство норм Особенной части (316) содержится в своей структуре санкции альтернативного типа. В этих санкциях, составляющих около 59% всех санкций УК ФРГ, законодатель предусмотрел возможность назначения одного из двух основных наказаний: лишения свободы или денежного штрафа. В то же время в законе наряду или вместо наказания как санкции, зависящей от вины, дополнительно предусмотрены меры лишения или ограничения свободы, которые вне зависимости от вины ориентированы исключительно на личность преступника и преследуют цель лишь противостоять опасности преступника путем социально-педагогического, терапевтического или другого элиминирующего вмешательства. В работе показано, что этот опыт, также как и некоторые другие положительные законодательные тенденции могут быть достаточно эффективны при их использовании в российском уголовном праве.

В заключении подведены основные итоги исследования теоретических и прикладных проблем кумуляции санкций в уголовном праве России и зарубежных стран.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих изданиях:

1. Жияев СВ. Санкции проекта Уголовного кодекса нуждаются в совершенствовании // Вопросы уголовной ответственности и ее дифференциации (в проекте Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации). Сб. науч. статей и тезисов. Ярославль, 1994. С. 177-181.

2. Жияев СВ. Кумулятивные санкции в современном уголовном законодательстве Франции // Ученые записки Казанского государственного университета. Том 133. Казань, 1998. С. 172-179.

3. Жияев СВ. Проблемы использования кумулятивных санкций в борьбе с корыстными преступлениями. Деп. в ИНИОН РАН № 46206 от 11.03.92. 17 с.

4. Жияев СВ. Виды кумулятивных санкций по проекту УК РФ. Деп. в ИНИОН РАН № 29851 от 16.10.1993. 17 с.

5. Жияев СВ. Санкции в уголовном законодательстве США. Деп. в ИНИОН РАН № 53292 от 17.02.98. 24 с.

6. Жияев СВ. Санкции в современном уголовном законодательстве ФРГ. Деп. в ИНИОН РАН № 53293 от 17.02.98. 24 с.