

На правах рукописи

ФАРРАХОВ ВАСИЛЬ НАЗМУТДИНОВИЧ

**ОБРАЗОВАНИЕ ГЕРМАНСКОЙ ИМПЕРИИ
В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX - XX ВВ.**

**Специальность 07.00.09. – Историография,
источниковедение и методы исторического исследования**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

КАЗАНЬ – 2005.

Работа выполнена на кафедре новой и новейшей истории зарубежных стран государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» (КГУ им. В.И. Ульянова-Ленина).

Научный руководитель: доктор исторических наук, доцент
Имангалиев Равиль Наурузгалиевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Синицын Олег Владимирович
кандидат исторических наук, доцент
Ловчев Владимир Михайлович

Ведущая организация: Самарский государственный
университет

Защита диссертации состоится 19 мая 2005 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.081.01 в Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина по адресу: 420111, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, исторический факультет КГУ им. В.И. Ульянова, ауд. 1112.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского КГУ им. В.И. Ульянова-Ленина.

Автореферат разослан «__» _____ 2005 г..

Ученый секретарь
диссертационного совета

Р.Г. Кашафутдинов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. К Германии, её прошлому и современному развитию в нашей стране со стороны самых разных слоев общества проявляли и проявляют неослабевающий интерес. Это особенно характерно начиная с XVIII века.

Германия, находясь в центре Европы, со времени своего объединения в рамках Германской империи всегда оказывалась в эпицентре политической, экономической и культурной жизни Европы, постепенно становясь одной из ее ведущих держав.

Россия и Германия издавна являлись партнерами в экономической области, в политической и духовной сферах. В то же время народы обеих стран пережили в XX веке тяжелейшие конфронтации.

Драматические страницы германской истории XX века привлекали особое внимание к событиям 1860 – 1870 - х годов, к эпохе образования Германской империи.

Образование Германской империи в 1871 году, как и современное нам воссоединение Германии, вызывает вопросы, ответы на которые даст, вероятно, только время. Какой курс во внешней политике выберет новое государство? Какую роль оно будет играть в процессе сохранения стабильности в Европе и в мире? Как отразится объединение Германии на судьбах других государств?

Отечественная историография образования Германской империи в 1871 г. выбрана темой нашего исследования по ряду причин. Во-первых, социально-экономические аспекты истории и классовая борьба в советское время ставились во главу угла. Это сказалось и на изучении многих явлений и процессов периода создания Германской империи. Во-вторых, по-прежнему отсутствуют обобщающие исследования процесса накопления исторических знаний в России по проблемам образования Германской империи в 1871 г.

Объект и предмет исследования. *Объектом исследования* является отечественная историография второй половины XIX – XX вв., *предметом*

исследования – история изучения образования Германской империи в отечественной исторической науке указанного периода.

Цель и задачи исследования. *Цель диссертации* – выявить основные этапы и направления развития отечественной исторической науки второй половины XIX-XX вв. по проблемам создания Германской империи в 1871 г.

Реализация этой цели потребовала решения комплекса взаимосвязанных *задач*:

1. Рассмотреть отношение российских авторов в 60-80-е годы XIX века к политике объединения Германии «железом и кровью».

2. Показать подходы в российской историографии к созданию Германской империи 1871 года в период со времени отставки О. Бисмарка и до завершения Первой мировой войны.

3. Изучить советскую историографию образования Германской империи 1871 года в период между двумя мировыми войнами (1917-1945 гг.).

4. Проанализировать трактовку объединения Германии в отечественной историографии после 1945 года. Здесь же постараться осветить состояние немногочисленной пока постсоветской российской историографии создания Германской империи.

Хронологические рамки исследования включают период изучения объединения Германии с первых отзывов в отечественной прессе в 60-х годах XIX века и до наших дней.

Нижняя хронологическая граница определяется тем, что материалы прессы, архивные документы правительства и воспоминания очевидцев данных событий 60-х годов XIX века послужили основой будущих научных исследований. Однако верхняя хронологическая граница нашего исследования весьма условна.

Методологическая основа исследования. Основопологающим принципом исследования является историзм, который в применении к историографии означает необходимость рассмотрения исторической науки как явления, в той или иной степени зависящего от конкретных условий исторического развития общества.

В данной работе использованы следующие основные общеисторические методы научного исследования: историко-генетический; историко-сравнительный; историко-типологический; историко-системный.

С помощью этих методов достигается цель, и решаются задачи данного исследования.

Источниковая база исследования. Историографические источники, использованные нами, можно разделить на несколько групп:

1. В диссертации использованы материалы периодических изданий России за 1860-е – 1870-е годы, так как они отражают отношение современников данных события к процессу формирования Германской империи. Первые отклики российской общественности на события, связанные с объединением Германии, появились именно в прессе.

Периодическая печать подробно исследована в трудах таких советских историков, как С.А. Никитин, Л.И. Нарочницкая, С.В. Оболенская, Л.М. Шнеерсон и других. В связи с этим в диссертации рассмотрены материалы только ведущих органов печати.

«Московские ведомости» и «Санкт-Петербургские ведомости» являлись крупнейшими органами русской печати второй половины XIX века. В них наиболее полно отражены как консервативное, так и либеральное направления в русской периодической печати этого времени. Как ежедневные газеты они наиболее полно освещали хронологию текущих событий в Европе и в мире. Важное место среди материалов этих газет в 1860-е – 1870-е годы занимал германский вопрос. Поэтому изучение материалов этих газет положено в основу исследования начального периода становления российской литературы по истории возникновения Германской империи в 1871 году.

Однако наряду с этим также исследуются газеты «Весть», «Голос», «День», «Русские ведомости»; журналы «Вестник Европы», «Дело», «Отечественные записки», «Русский вестник», «Современник».

Конечно, этот пласт материалов не является собственно историографической литературой, но в тоже время мы должны исходить из того, что постепенно

возникавшая научно-исследовательская литература по теме образования Германской империи не выростала на «пустом месте». Её проблематика, те или иные оценки данного события и его последствий, использовавшийся историками эмпирический материал вначале в определенной мере формировались именно в подобных публикациях периодических изданий России.

2. Воспоминания и речи современников и участников процесса объединения Германии. Например, мемуары О. Бисмарка и записки сенатора К.Н. Лебедева, воспоминания Е.М. Феоктистова.¹ Они представляют особый интерес как отражение взглядов и деятельности непосредственных участников или очевидцев данных событий. Материалы этого вида позволяют более точно относиться к опубликованным исследованиям соответствующих вопросов, к работам профессиональных историков.

3. Научно-популярная и учебная литература. Это неоднократно переиздававшиеся в 1907-1922 годах гимназические учебники по новой истории российских ученых Р. Ю. Виппера,² И. П. Реверсова, А. С. Трачевского,³ учебники, подготовленные при участии таких советских историков, как: Н.Е. Застенкер, С.Б. Кан, А.С. Кан, Р.П. Конюшева, А.И. Молок, И.А. Никитина, А. Л. Нарочницкий⁴ и других. Данная группа историографических источников и своим содержанием, и количеством отражает состояние науки на том или ином этапе ее развития.

4. Научные исторические работы. Эта группа источников представляет различные направления отечественной исторической науки, отражая три основных периода ее развития – дореволюционный, советский и постсоветский. Характеризуя научные исторические работы, изданные в нашей стране с 1860-х годов до начала

¹ Феоктистов Е.М. Воспоминания. За кулисами политики и литературы. 1848 – 1896. – Л., 1929. – 428 с. Автор этих воспоминаний, богатых фактическими сведениями из истории русской общественной жизни, был известным литератором и чиновником, эволюционизировавшим в 70 – 80-х годах от умеренного либерализма 50 – 60-х годов к консерватизму. В 1883 – 1896 годах Е.М. Феоктистов был начальником Главного управления по делам печати, ревностным сотрудником реакционного министерства внутренних дел Д.А. Толстого.

² Виппер Р.Ю. История нового времени – М.: ЧеРо, 1999. – 624 с.

³ История нового времени / Р.Ю. Виппер, И.П. Реверсов, А.С. Трачевский. – М.: Республика, 1995. – 496 с.

⁴ Новая история. Ч. I. (1640-1870): Учебник для пед. ин-тов / Под. ред. А. Л. Нарочницкого. - Изд. 3-е, испр. и доп. - М.: Просвещение, 1978. – 719 с.

XXI в, следует особо отметить, что они являются основной группой источников по исследуемой теме.

В 60-е годы XIX века, наряду с откликами, комментариями и статьями, на страницах периодической печати появляются и отдельные, небольшие по объему труды, посвященные объединению Германии. Так, например, в 1865 году издается брошюра Н. Акунина «Очерк датской войны 1864 года с картой военных действий»,⁵ а в 1866 году небольшая книга В. Чудовского «Шлезвиг-гольштинская война 1864 г.».⁶ Обе работы представляют собой описание хода военных действий.

Аналитические же работы были опубликованы уже после провозглашения Германской империи. Это такие книги как «Вильгельм I и Бисмарк» Е.И. Утина,⁷ «Князь Бисмарк, его жизнь и государственная деятельность» Р.И. Сементковского,⁸ «Восточный вопрос» В.Д. Панаева,⁹ «Князь Бисмарк» Л.З. Слонимского.¹⁰ Таких работ мало, но, тем не менее, они представляют интерес, ибо каждая из них своеобразна и освещает разные аспекты процесса объединения Германии. Если труд Е.И. Утина несет на себе отпечаток таланта автора как адвоката произошедших событий, то исследование Р.И. Сементковского представляет собой пример речи обвинителя. Р.И. Сементковский поставил себе задачу проверить, насколько образ «человека железа и крови», «могущественного канцлера объединенной Германской империи» соответствует действительности. В пылу разоблачения и развенчания Бисмарка Р.И. Сементковский проявил чрезмерный критицизм, граничащий с предвзятостью, необъективностью.

Одним из первых авторов, кто убедительно показал, что объединение Германии имеет негативное историческое значение для судеб России и стран Европы, был А.Н. Ульянов.¹¹ К такой позиции подвели А.Н. Ульянова события Первой мировой войны. В условиях Первой мировой войны выходит также книга Э.К. Пименовой

⁵ Акунин Н. Очерк датской войны 1864 года с картой военных действий. – СПб., 1865.

⁶ Чудовский В. Шлезвиг-гольштинская война 1864. – СПб., 1866.

⁷ Утин Е.И. Вильгельм I и Бисмарк. – СПб., 1892.

⁸ Сементковский Р.И. Князь Бисмарк, его жизнь и государственная деятельность // Жизнь замечательных людей. – СПб., 1905.

⁹ Панаев В.Д. Восточный вопрос: Собр. статей. – СПб., 1878.

¹⁰ Слонимский Л.З. Князь Бисмарк. – СПб., 1908.

¹¹ Ульянов А. Бронированный кулак Вильгельма II. – СПб.: Т-во И.Д. Сытина, 1915.

«Железный канцлер Бисмарк - творец Германской империи».¹² Она, как и Р.И. Сементковский, задалась вопросом: соответствует ли действительная жизнь Бисмарка господствовавшему в умах немецких школьников образу великого национального героя и творца Германской империи. Для решения поставленной задачи Э.К. Пименова, как и ее предшественники, использовала материал, содержащийся в книгах, написанных немецкими биографами Бисмарка, а также мемуары самого канцлера.

В советской историографии тема создания Германской империи в 1871 году не скоро нашла своих исследователей. Недоступность архивных документов и господство революционной тематики сказались на многих исследованиях советских историков по истории объединения Германии, хотя международное положение в первой половине XX века обусловило устойчивый интерес к важным страницам истории Германии и, в частности, к событиям, связанным с образованием Германской империи в 1871 году. Первыми работами, которые касались различных сторон данного процесса, были труды А.И. Молока,¹³ В.М. Хвостова,¹⁴ А.С. Ерусалимского.¹⁵

Если первые работы советских историков касались событий объединения Германии в 1871 году, главным образом, в связи с историей Парижской Коммуны 1871 года, то последующие публикации представляли собой специальные исследования истории германского объединения в 1860-е – 1870-е годы. Историки уже с 1920-х годов используют западную литературу, материалы отечественной периодической печати, царских архивов. Хотя и нет ссылок на труды дореволюционных историков, но все же заметно было влияние их идей и подходов на формирующуюся советскую историографию темы. Например, оценки личности О. Бисмарка А.С. Ерусалимским¹⁶ и Э.К. Пименовой¹⁷ совпадают.

¹² Пименова Э.К. Железный канцлер Бисмарк - творец Германской империи. - М.: Кушнерев, 1917.

¹³ Молок А.И. Германская империя против Парижской Коммуны 1871 года. - М., 1939.

¹⁴ Хвостов В.М. Кризис внешней политики Бисмарка // Историк – марксист. - 1934. - Т. 56.

¹⁵ Ерусалимский А.С. Бисмарк как дипломат // Бисмарк О. Мысли и воспоминания. - Т.1. - 1940.

¹⁶ Там же. - С. XI.

¹⁷ Пименова Э.К. Указ. соч. - С. 2.

Вторая мировая война ещё больше повысила интерес к истории Германии, в том числе к теме возникновения в 1871 году Германской империи. В это время появляются крупные специальные работы по данной теме. Расширяется и диапазон предмета исследования: от внутривосточной борьбы в Пруссии, создавшей условия прихода Бисмарка к власти¹⁸ до истории дипломатии того периода,¹⁹ хотя не удалось избежать и тенденциозности. Так целая книга А.И. Молока, созданная в условиях Великой отечественной войны, была посвящена иллюстрации «зверской жестокости немецких захватчиков»²⁰ на протяжении X-XX веков.

Последняя четверть XX века, когда произошло известное возрастание роли германского фактора в международной жизни («восточная политика» правительства Вилли Брандта, воссоединение Германии в 1990 году и др.), отмечена появлением новых трудов отечественных историков по проблемам объединения Германии в 1871 году. В этих работах особенно заметен интерес к роли России в процессе объединения Германии, ее правительства и общественного мнения, а также к внутривосточной борьбе в Германии после объединения. Данная тематика характерна для работ таких историков как Л.И. Нарочницкая,²¹ Л.М. Шнеерсон,²² В.В. Сергеев²³ и других.

Помимо этого, исследуется наследие классиков марксизма – современников данных событий, чьи положения учитывались советскими историками в различные периоды развития советской исторической науки. Кроме того, автор использует комплекс историографической литературы, специально рассматривающей различные вопросы истории образования Германской империи.

Таким образом, источниковая база для исследования образования Германской империи в отечественной историографии второй половины XIX-XX вв.

¹⁸ Ревуненков В.Г. Приход Бисмарка к власти. - Л., 1941.

¹⁹ Шнеерсон Л.М. Австро-прусская война 1866 г. и дипломатия великих европейских держав (из истории «германского вопроса»). - Минск, 1962.

²⁰ Молок А.И. Немецкий военный разбой в Европе (X-XX века). - М., 1945.

²¹ Нарочницкая Л.И. Россия и отмена нейтралитета Черного моря, 1856 - 1871 гг.: К истории Восточного вопроса / Отв. ред. О.В. Орлик. - М., 1989.

²² Шнеерсон Л.М. На перепутье европейской политики: Австро-русско-германские отношения (1871 - 1875 гг.). - Минск, 1984.

²³ Сергеев В.В. Англия и объединение Германии в 1848-1871 гг. - Л., 1986.

разнообразна и обширна. Выявленные, проанализированные и использованные автором источники позволили решить поставленные в исследовании задачи.

Степень научной разработанности темы.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему «Франко-прусская война и общественное мнение России»²⁴, защищенная Л.М. Шнеерсоном в 1949 году, стала одной из первых специальных работ, где изучалась реакция в России на события в Германии в 1860 – 1870-е годы по материалам русской периодической печати.

Однако историографическое изучение российской и советской литературы по истории образования Германской империи в 1871 году активизировалось в СССР только в 60-е годы XX века, при этом оно носило фрагментарный характер. Историографическая литература была представлена общими обзорами советских исторических исследований за прошедший период, а также историческими исследованиями западногерманской историографии и рецензиями. Среди наиболее серьезных публикаций по историографии объединения Германии в 1871 году можно назвать статьи Д.С. Гутмана, Т.А. Лукьяновой, С.В. Оболенской, Л.В. Овчинниковой и В.И. Салова.

Одной из первых специальных историографических работ о прусских объединительных войнах стала статья Д.С. Гутмана,²⁵ отражающая отношение к Парижской Коммуне и франко-прусской войне И.С. Тургенева, где красной нитью проходит тезис К. Маркса: «Нынешняя война перенесла центр тяжести континентального рабочего движения из Франции в Германию».²⁶

В 1968 году был издан учебник «Историография новой и новейшей истории стран Европы и Америки» под редакцией И.С. Галкина, в которой 1 глава второй части учебника была написана А.А. Нарочницким.²⁷ А.А. Нарочницкий отметил

²⁴ Шнеерсон Л.М. Франко-прусская война и общественное мнение России: Дис. ... канд. ист. наук. – Минск, 1949. – 246 с.

²⁵ Гутман Д.С. И.С. Тургенев о франко-прусской войне и Парижской Коммуне // Новая и новейшая история. – 1969. - № 2. – С. 117-123.

²⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Письмо комитету социал-демократической рабочей партии // Маркс К., Энгельс Ф. – Соч. - 2-е изд. – Т. 17. – С. 273.

²⁷ Нарочницкий А.А. Изучение новой истории // Историография новой и новейшей истории стран Европы и Америки / Отв. ред. И.С. Галкин. – М.: Изд-во МГУ, 1968.

при характеристике историографии создания Германской империи работы Ф.А. Ротштейна,²⁸ Л.К. Роотс,²⁹ Л.И. Нарочницкой³⁰ и Л.М. Шнеерсона.³¹

В 1972³² и 1973³³ годах вышли две статьи Т.А. Лукьяновой, где представлен анализ классового подхода К. Маркса и Ф. Энгельса к решению проблемы национального объединения Германии и показана их борьба против национального нигилизма и шовинизма в решении проблем объединения Германии. В 1975 году вышла статья Л.В. Овчинниковой, посвященная исследованию проблем истории образования Германской империи 1871 г. в историографии ФРГ 60-70-х годов XX века.³⁴

В 1984 году выходит статья С.В. Оболенской «Бисмарк в современной западногерманской буржуазной историографии»,³⁵ где были рассмотрены основные труды немецких историков-биографов Бисмарка 40 – 80-х годов XX века. В 1987 году выходит другая статья С.В. Оболенской,³⁶ где были исследованы новые подходы в западногерманской историографии, сформировавшиеся после 1960-х годов.

Таким образом, несмотря на то, что в отечественной исторической науке проводились историографические исследования, связанные с данной темой, тем не менее, они и по проблематике, и по временному охвату носили ограниченный характер.

Научная новизна исследования заключается в том, что здесь предпринят первый в отечественной историографии опыт монографического, обобщающего

²⁸ Ротштейн Ф.А. Две прусские войны. Австро-прусская (1866 г.) и Франко-прусская (1869-1871 гг.). – М.: Изд-во АН СССР, 1945. – 184 с.

²⁹ Роотс Л.К. Шлезвиг-Гольштинский вопрос и политика европейских держав в 1863-1864 годах. – Таллин, 1957. – 241 с.

³⁰ Нарочницкая Л.И. Россия и войны Пруссии в 60-х годах XIX в. за объединение Германии «сверху». – М.: Госполитиздат, 1960. – 287 с.

³¹ Шнеерсон Л.М. Австро-прусская война 1866 г. и дипломатия великих европейских держав. – Минск, 1962. – 351 с.

³² Лукьянова Т.А. Классовый подход Маркса и Энгельса к решению проблемы национального объединения Германии. // Партийность историко-философского исследования и критика антикоммунизма. – М., 1972. – С. 57 – 70.

³³ Лукьянова Т.А. Борьба Маркса и Энгельса против национального нигилизма и шовинизма в решении проблем объединения Германии // Некоторые актуальные проблемы истории марксистско-ленинской философии. – М., 1973. – С. 4 - 29.

³⁴ Овчинникова Л.В. Германская империя 1871 г. в буржуазной историографии ФРГ 60-70-х годов // Ежегодник германской истории. – М., 1975. – С. 212 – 241.

³⁵ Оболенская С.В. Бисмарк в современной западногерманской историографии // Ежегодник германской истории. – 1984. – С. 159 –179.

рассмотрения истории и основных итогов изучения в нашей стране проблем объединения Германии и создания Германской империи в 1871 году. При этом мы стремились выяснить, как на протяжении 1860-2000 годов эволюционировала отечественная литература по истории создания Германской империи, какие имелись подъемы и спады интереса к данной проблеме, какие научные и политические идеи, акценты характеризовали тот или иной период развития. Отдельные попытки историографического подхода к теме объединения Германии в 1871 году, которые встречаются в нашей литературе – в виде рецензий или фрагментов в обобщающих конкретно-исторических исследованиях, – не ставили и не могли ставить своей целью исследование в указанном формате.

Практическая значимость работы. Материалы диссертации могут быть использованы в преподавании курса новой истории стран Европы и Америки, при разработке спецкурсов по истории Германии и по отечественной историографии второй половины XIX – XX вв., а также при подготовке соответствующих учебных пособий и при проведении связанных с данной проблематикой научных исследований.

Апробация результатов работы. По теме исследования опубликовано 8 научных статей. Основные положения диссертации излагались в выступлениях и докладах на научных конференциях (на межвузовской научно-практической конференции «Социализация студентов в условиях технического вуза» в г. Казань 18-19 апреля 1996 г.; на научно-методической конференции «Совершенствование гуманитарного образования в высшей школе» в г. Казань 5 июня 1996 г.; на республиканской научно-практической конференции «Власть и общество: грани взаимодействия» в г. Казань 1996 г.; на научно-технической конференции «АлНИ – 2000» в г. Альметьевск 2001 г.; на Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы формирования гуманитарной среды в техническом вузе» в г. Альметьевск 29-30 октября 2002 г.; на научно-технической конференции «АлНИ – 2002 г.» в г. Альметьевск 15-16 апреля 2003 г.). Работа обсуждена на заседании

³⁶ Оболенская С.В. Проблемы образования Германской империи 1871 года в освещении современной буржуазной историографии ФРГ. – 1987. – С. 204 – 225.

кафедры новой и новейшей истории зарубежных стран Казанского государственного университета.

Структура работы. Работа состоит из введения; двух глав, заключения; списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, хронологические рамки исследования, формулируются цель и задачи, обосновываются методологические подходы, характеризуются источниковая база, степень разработанности темы, раскрываются научная новизна, практическая значимость и апробация работы.

Кандидатская диссертация состоит из двух глав.

Первая глава - «Изучение образования Германской империи в России во второй половине XIX – начале XX века» - включает в себя два параграфа: первый параграф - «Освещение в России в 60 - 80-х годах XIX века событий, связанных с процессом объединения Германии» - и второй параграф - «История создания Германской империи в российской литературе конца XIX – начала XX в.».

Вторая глава - «Объединение Германии в 1871 году в отечественной историографии советского и постсоветского периодов» также состоит из двух параграфов: первый параграф – «Проблемы образования Германской империи в советской историографии до 70-х годов XX в.» - и второй параграф – «Образование Германской империи в отечественной историографии в последней трети XX в.».

В каждой главе анализируется материал, охарактеризованный при рассмотрении источниковой базы исследования. Анализ сложившихся в нашей исторической науке 1860 – 2000-х годов методов, проблем и подходов в изучении объединения Германии позволяет дать следующую периодизацию историографии данной проблемы, в соответствии с которой построена структура работы:

Первый этап – 1860-1880-е годы. В 60-е годы XIX века в российской периодической печати противостоят друг другу два направления общественной мысли - консервативное и либеральное. Они по-разному оценивают объединение Германии. Основное внимание при этом уделяется освещению текущих событий, - главным образом, войнам Пруссии, а также их возможным международным последствиям.

Однако после франко-прусской войны 1870-1871 гг., по результатам которой в 1871 г. создается Германская империя, оба направления общественной мысли, единодушно выражают негативное отношение к этому событию.

Подобная эволюция позиции российской периодической печати по этому вопросу во многом повлияла и на проблематику, и на характер исследований отечественных авторов в последующий период.

Второй этап – конец XIX - начало XX века. Главное внимание отечественные исследователи уделяют проблеме роли О. фон Бисмарка в объединении Германии. В этой связи образ Бисмарка в отечественной исторической науке данного периода претерпевает серьезную эволюцию (от полного неприятия Бисмарка как великого государственного деятеля, его принижения по сравнению с Вильгельмом I до признания его исторической роли в объединении Германии).

В этот период закладывается также и традиция изучения влияния объединения Германии на рабочее движение в Европе и на международные отношения, в частности, в связи с Первой мировой войной усиливается критика международных последствий объединения Германии, и – самое главное – впервые возникает тема виновности Германской империи в начале мировой войны.

Третий этап – советский период до 70-х годов XX века.

По идеологическим и политическим причинам советская историческая наука наряду с проблемой влияния создания Германской империи в 1871 году на революционное движение в Европе исследовала также проблему влияния этого события на международные отношения, возлагая при этом вину за развязывание Первой и Второй мировых войн на Германию. Таким образом, советские историки при исследовании объединения Германии и в выборе проблематики, и в негативном

отношении к ее объединению фактически продолжили традиции дореволюционной историографии. Тем не менее, по сравнению с предшествующим периодом, указанные проблемы были рассмотрены более детально, при их исследовании были затронуты новые аспекты. В целом, изучение этой темы приобретает все более научный характер.

Более того, советские историки после 1945 года получают возможность работать с документами немецких архивов, что позволяет полнее и глубже осветить вопросы, связанные с исходными мотивами дипломатии европейских держав по германскому объединению в XIX веке.

Советская историческая наука после Великой отечественной войны при исследовании проблемы влияния объединения Германии на международные отношения переносит акцент с международных последствий создания Германской империи в 1871 г. на внешнеполитические предпосылки объединения Германии. В этой связи особое внимание уделяется позиции России. Благодаря изучению российского общественного мнения привлекается широкий круг источников (например, российская периодическая печать), начинает формироваться собственно историографическая традиция. В 40-60-е годы XX века появляются первые крупные специальные работы по данной теме.

В то же время наметилась некоторая тенденция снижения идеологической и политической заданности работ советских историков, которая становится более ощутимой в последующий период.

В 1970 - 1980-е годы в советской исторической науке эта тенденция *постепенно* усиливается.

Наряду с расширением источниковой базы, более внимательным отношением к концепциям зарубежных историков наблюдается также тенденция к изучению общественного мнения и позиций европейских государств в период объединения Германии. Таким образом, при исследовании внешнеполитических предпосылок объединения Германии возрастает историографическая составляющая подобных работ. В этом смысле по своему содержанию данный период серьезно отличается от предыдущих.

Несмотря на то, что сейчас можно говорить только о тенденциях развития отечественной историографии в *постсоветский период* по проблемам создания Германской империи в 1871 г., тем не менее, очевидно, что современная российская историческая наука серьезно отличается и по проблематике, и по уровню интереса к данной теме от советской науки 70-80-х гг.

На сегодняшний момент интерес к этой теме носит скорее публицистический характер, кроме того, наблюдается некоторое его снижение.

Отечественные авторы под влиянием политических процессов или вообще исследуют проблемы, связанные с объединением Германии не в 1871 году, а в 1990, или изучают на материале прежней Германской империи современную Федеративную Республику. В то же время, благодаря этому исследуются (несмотря на некоторую модернизацию истории) новые проблемы.

В заключении подведены итоги исследования, выявлены и проанализированы основные этапы и направления развития отечественной исторической науки второй половины XIX-XX вв. по проблемам создания Германской империи в 1871 г.

Автором выделяются четыре этапа эволюции отечественной историографии второй половины XIX – XX вв. по проблемам образования Германской империи в 1871 г.:

Первый этап – 1860-1880-е годы;

Второй этап – конец XIX - начало XX века;

Третий этап – советский период до 70-х годов XX века;

Четвертый этап - конец XX века – начало XXI века.

В результате проведенного исследования можно сделать вывод, что отечественная историческая наука при исследовании объединения Германии главное внимание уделяла внешнеполитическому аспекту этого события.

Если вначале освещались, главным образом, войны Пруссии, а также их возможные международные последствия, и в этом смысле объединение Германии оценивалось негативно, то в конце XIX – начале XX в. закладывается традиция изучения влияния объединения Германии на рабочее движение в Европе и продолжается исследование влияния этого события на международные отношения, в

частности, в связи с Первой мировой войной усиливается критика международных последствий объединения Германии, и – самое главное – впервые возникает тема виновности Германской империи в начале мировой войны.

И по проблематике, и по характеру оценок советская историческая наука фактически продолжала традиции дореволюционной историографии. Она тоже наряду с проблемой влияния создания Германской империи в 1871 году на революционное движение в Европе исследовала проблему влияния этого события на международные отношения, возлагая при этом вину за развязывание не только Первой, но и Второй мировых войн на Германию.

Однако советская историческая наука после Великой отечественной войны при исследовании проблемы влияния объединения Германии на международные отношения переносит акцент с международных последствий создания Германской империи в 1871 г. на внешнеполитические предпосылки объединения Германии. В этой связи особое внимание уделяется изучению общественного мнения и позиций европейских государств в период объединения Германии.

Если говорить о тенденциях развития отечественной историографии в постсоветский период по проблемам создания Германской империи в 1871 г, то следует подчеркнуть, что современная российская историческая наука серьезно отличается и по проблематике, и по уровню интереса к данной теме от советской науки 70-80-х гг. Отечественные авторы под влиянием политических процессов больше исследуют проблемы, связанные с объединением Германии не в 1871 году, а в 1990.

Поколения российских исследователей в отношении истории создания Германской империи в 1871 году прошли путь долгой и знаменательной эволюции. Если в период образования Германской империи происходила оживленная дискуссия среди российских авторов, разделившихся на сторонников и противников этого события, то с конца XIX века доминирующим стал негативный, критический подход. Однако с конца XX века, в постсоветский период, явно наблюдается тенденция к конструктивному изучению проблем объединения Германии в 1871 году.

В тоже время необходимо отметить, что историки России мало внимания уделяли исследованию экономических и юридических аспектов образования Германской империи в 1871 г. В работах историков эти проблемы только затрагиваются. Изучение этих сторон истории Германии актуально и в наше время.

Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Фаррахов В.Н. Исторические аналогии и формирование политического мировоззрения студентов / В.Н. Фаррахов // Социализация студента в условиях технического ВУЗа: Материалы докладов межвузовской научно-методической конференции / Под ред. М.А. Крашенинникова. – Казань, 1996. - С. 76, 77.
2. Фаррахов В.Н. Советская историография о Бисмарке / В.Н. Фаррахов // Власть и общество: грани взаимодействия: Тезисы докладов и сообщений Республиканской научно-практической конференции / Под ред. Р.С. Цейтлина. – Казань, 1996. – С. 37, 38.
3. Фаррахов В.Н. Советская историография об образовании Германской империи в 1871 году / В.Н. Фаррахов // Совершенствование гуманитарного образования в высшей школе: Тезисы докладов и выступлений на научно-практической конференции / Под ред. Д.К. Сабировой. – Казань, 1997. – С. 119, 120.
4. Фаррахов В.Н. Российские историки о создании Германской империи в 1871 году после отставки Отто фон Бисмарка (1890 – 1917 гг.) / В.Н. Фаррахов // Материалы научно-технической конференции «АлНИ – 2000». – Альметьевск, 2001. – С. 73 – 76.
5. Фаррахов В.Н. Российская печать 60 –70-х годов XIX века о прусских войнах / В.Н. Фаррахов // Материалы научно-технической конференции «АлНИ – 2000». – Альметьевск, 2001. – С. 76 – 79.
6. Фаррахов В.Н. Советские историки об образовании Германской империи в 1871 году (1917 – 1950 гг.) / В.Н. Фаррахов // Материалы научно-технической конференции «АлНИ – 2000». – Альметьевск, 2001. – С. 79—81.
7. Фаррахов В.Н. Об исторической роли объединения Германии в 1871 году в курсе Истории России / В.Н. Фаррахов // Проблемы формирования

гуманитарной среды в техническом ВУЗе: Материалы Всероссийской научно – практической конференции 29-30 октября 2002 г. – Альметьевск, 2001. – С. 47, 48.

8. Фаррахов В.Н. В.В. Дегоев об уроках Бисмарка для постсоветской эпохи / В.Н. Фаррахов // Научно – практическая конференция «АлНИ – 2002». – Альметьевск, 2003. – С. 105.

9. Фаррахов В.Н. С.В. Оболенская в последней четверти XX века о создании Германской империи в 1871 году / В.Н. Фаррахов // Совершенствование преподавания в высшей школе: Материалы научно-методической конференции, посвященной 10-летию Казанского института переподготовки и повышения квалификации / Под ред. Д.К. Сабировой. – Изд. КГУ, 2004. – С. 96-101.

10. Фаррахов В.Н. Основные этапы становления проблемы образования Германской империи в российской историографии / В.Н. Фаррахов // Проблемы формирования гуманитарной среды в техническом вузе: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 75-летию Альметьевского района / Под ред. Р.М. Валеева. – Альметьевск, 2004. - С. 129-130.

11. Фаррахов В.Н. Создание Германской империи в российской историографии последней четверти XX века / В.Н. Фаррахов // Актуальные проблемы современного социально-экономического развития: образование, наука, производство: Материалы международной научно-практической конференции. – Самара, 2004. – С. 56.

12. Фаррахов В.Н. Объединение Германии в российской историографии второй половины XIX в. / В.Н. Фаррахов // Материалы научной сессии ученых Альметьевского государственного нефтяного института по итогам 2004 года. – Альметьевск, 2005 - С. 120-121.