

*На правах рукописи*

**КРАВЧЕНКО**  
**Олег Юрьевич**

**ПУБЛИЧНЫЕ И ЧАСТНЫЕ ИНТЕРЕСЫ В ПРАВЕ:  
ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

Специальность 12.00.01 – теория и история права  
и государства; история учений о праве и государстве

**Автореферат**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук**

**Казань - 2004**

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права  
Государственного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина»

**Научный руководитель**  
доктор юридических наук, профессор  
**Горбачев Иван Георгиевич**

**Официальные оппоненты:**  
доктор юридических наук, профессор  
**Герасимов Александр Петрович**

кандидат юридических наук, доцент  
**Рыбушкин Николай Николаевич**

**Ведущая организация**  
Государственный научно-исследовательский институт  
системного анализа Счетной палаты Российской Федерации

Защита состоится 14 января 2005 года в 14 часов на заседании Диссертационного совета К 212.081.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» (420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, ауд.326).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке им. Н.И. Лобачевского Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина».

Автореферат разослан 13 декабря 2004 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета К 212.081.01  
кандидат юридических наук, доцент

Хабибуллина Г.Р.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** С принятием Конституции 1993 года в российском обществе произошли существенные изменения в определении взаимоотношений человека и государства. Государство признало, что охрана личности, ее неотъемлемых прав и свобод является приоритетной задачей органов государственной власти. В свете проводимых в России реформ, основывающихся на принципе приоритетности прав и свобод личности, изменяется и совершенствуется все законодательство.

Проблема интереса в публичном и частном праве является одной из самых важных актуальных как в теоретическом, так и практическом плане. Интерес прорезывает все государственно-правовые явления, институты и нормы. Через призму интересов можно глубже понять процессы, происходящие в нашей стране.

Социальные интересы во все времена выступали и выступают мощным фактором жизнедеятельности людей, создания и функционирования государственных и общественных институтов. Интерес в праве служит важным побудительным стимулом. В правотворчестве он выражает общественные притязания на участие в создании правовых актов, в правоприменении - отражает отношение к закону и оценку его разными субъектами права. Интересы по-разному отражаются в публичном и частном праве: то противоборствуя, то согласовываясь между собой. Данное явление весьма остро влияет на принятие и реализацию государственных и экономических решений, на ход социально-экономических процессов. Однако в теоретическом плане данная проблема слабо исследована в юридической науке. Между тем в России и современном мире существует противоборство интересов, приобретая как правовые, так и неправовые формы выражения.

Конституция Российской Федерации закрепила основы правового статуса личности, содержащие широкий комплекс важнейших прав человека

и гражданина, общепризнанных мировым сообществом. Провозглашение Основным законом страны человека, его прав и свобод высшей ценностью (ст. 2 Конституции Российской Федерации) обязывает государство обеспечивать защиту прав и свобод личности в Российской Федерации.

В ч. 1 ст. 45 Конституции Российской Федерации записано, что государство гарантирует защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Достигается это, во-первых, путем непосредственной деятельности самого государства и его органов по защите и обеспечению прав и свобод человека и гражданина и, во-вторых, посредством предоставления необходимых полномочий и возможностей самой личности защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации). Каждое демократическое правовое государство, обеспечивая защиту прав, свобод и интересов своих граждан, вооружает, прежде всего, самого человека.

В настоящее время, в условиях реализации конституционного принципа приоритетности прав и свобод личности, проблема волеизъявления лица и вообще проблема частного начала приобретает исключительно важное значение.

Прогресс общества связан со стремлением людей к свободе, к более полному удовлетворению своих интересов. С развитием цивилизации идеи свободы личности, приоритет прав человека приобретают все большее значение. Каждое демократическое государство старается максимально полно и последовательно закрепить в Конституции основные права и свободы человека и гражданина.

Современная Россия, являясь частью мирового сообщества, признает Всеобщую декларацию прав человека, Устав ООН, международные пакты о гражданских и политических правах, участвует в договоренностях в рамках СБСЕ, многих международных конвенциях.

Конституция России закрепляет положение, по которому Российское государство гарантирует права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

Реализация конституционных норм в России осуществляется в тяжелейших условиях, вызванных политическими, экономическими, социальными трудностями, свойственными любому государству, переживающему переходный период. Переходный период от тоталитаризма и беззакония к цивилизованному обществу характеризуется многочисленными конфликтами в российском обществе, которые вызваны разнополярностью интересов его членов. В столь сложных условиях Россия демонстрирует всему миру, что она не только верит в провозглашенные идеалы, не только закрепляет основанные на них принципы в своем главном законе в качестве общеобязательных исходных норм, но и старается последовательно осуществлять их на практике.

Цель государства заключается в стремлении максимально полного удовлетворения интересов своих граждан. Однако ни одно государство не может предоставить человеку безграничную свободу, поскольку это привело бы к проявлению эгоистического своеволия и анархизма, к бесконечным столкновениям и конфликтам индивидуальных интересов, к дестабилизации общественной жизни. Именно государство призвано обеспечивать общественный порядок и осуществлять рациональную организацию общества в социально-политическом процессе. Поэтому главной задачей государства является разрешение противоречий, возникающих при столкновении различных интересов в обществе и сопровождающихся конфликтами.

**Степень научной разработанности проблемы.** Характеризуя состояние научной разработанности данной проблемы, необходимо отметить, что исследованию отдельных ее аспектов придавалось часто больше внимания, чем рассмотрению ее в качестве целостности.

Свои труды изучению вопросов соотношения публичных и частных интересов в праве посвятили дореволюционные российские теоретики права: С.И. Викторский, Ю.С. Гамбаров, И.В. Гессель, М.В. Духовский, А.А. Квачевский, Н.М. Коркунов, А.Н. Куницын, А.А. Рождественский, Н.Н. Розин, В.А. Случевский, И.Я. Фойницкий, Г.Ф. Шершеневич и др.

Значительный вклад в исследование теоретических проблем сочетания публичных и частных интересов в праве внесли также и современные отечественные ученые: С.С. Алексеев, В.М. Баранов, П.П. Баранов, С.Н. Братусь, А.Б. Венгеров, Н.В. Витрук, Л.Д. Воеводин, Г.А. Гаджиев, О.С. Иоффе, В.Н. Кудрявцев, Б.М. Лазарев, В.О. Лучин, А.В. Мицкевич, А.В. Малько, Г.В. Мальцев, Н.И. Матузов, В.С. Нерсисянц, Ю.А. Тихомиров, Р.О. Халфина, Д.М. Чечот, Н.А. Шайкенов, Д.Ю. Шапсугов, Л.С. Явич и др.

Несмотря на определенный уровень разработанности исследуемой темы, вопросы соотношения принципа публичности и частного начала, динамики соотношения публичных и частных интересов в разных сферах правового регулирования в современном обществе и государстве продолжают привлекать внимание научной общественности, но до сих пор не подвергались комплексному политико-правовому анализу.

Актуальность проблемы, недостаточная разработанность в современной литературе обусловили выбор темы исследования и предопределили ее комплексный, междисциплинарный характер.

**Объектом диссертационного исследования** выступают политико-правовые общественные отношения, возникающие в процессе действия механизма правового регулирования отношений общества и государства на общеправовом, межотраслевом и отдельных отраслевых уровнях познания.

**Предмет исследования** заключается в изучении публичных и частных интересов в праве, их соотношении, роли права в обеспечении диалектического единства личных, общественных и государственных интересов, а также путей достижения баланса публичных и частных интересов в правовой действительности.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе новых конституционных подходов и достижений правовой науки, а также судебной практики осмыслить и проанализировать возможность новых подходов к правовому регулированию соотношения принципа публичности и частного начала, расширения роли и значения этого правового явления в осуществлении задач стоящих перед обществом и государством.

Указанная цель обусловила необходимость разрешения следующих задач:

- теоретическая разработка проблем интереса в праве как одной из важных и актуальных задач научного творчества, позволяющих по-новому оценить роль права в современном обществе;
- выявление динамики соотношения публичных и частных интересов в разных сферах правового регулирования и способов их отражения во всех отраслях законодательства;
- изучение влияния социальных интересов на процесс правотворчества и правоприменения, на правовую оценку эффективности юридических действий и актов, на реальное управление и экономическую деятельность, на формирование кадрового корпуса органов публичной власти;
- анализ механизма правового закрепления, обеспечения и защиты законных интересов граждан и юридических лиц;
- осмысление легальных способов преодоления как противоречий между публичными и частными интересами, так и предотвращения «теневых» каналов их влияния на процессы развития права;
- определение необходимости совершенствования способов изучения и учета публичных и частных интересов в практической деятельности органов законодательной и исполнительной власти.

**Методология исследования.** Методологическая основа исследования базируется на общенаучном диалектическом методе познания правовой действительности с использованием частно-научных методов теоретического

анализа: сравнительно-правового, историко-юридического, логического, системно-структурного и др.

**Теоретической базой исследования** служат, прежде всего, достижения в области общей теории права и государства, отраслевых юридических наук, а также результаты в сфере политологии, социологии и психологии. Новым является широкое использование правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, развивающих теорию правовых форм государственного принуждения.

**Эмпирическая база исследования.** Правовой аспект в обеспечении баланса реализации публичных и частных интересов включает в себя исследование значительного объема нормативного материала конституционного и всех других отраслей российского права, международно-правового законодательства, а также обобщение судебной и иной правоприменительной практики. Особое внимание уделено анализу решений (постановлений и определений) и содержащихся в них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации по рассматриваемым проблемам.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна предлагаемой работы состоит в том, что она является по существу первым системным исследованием проблемы теоретических основ и механизма правового регулирования отношений общества и государства на общеправовом, межотраслевом и отдельных отраслевых уровнях познания.

На основе анализа общетеоретических понятий и категорий показана диалектическая взаимосвязь публичного и частного интересов в отношениях личности, общества, государства, решающим образом влияющих на понимание природы данных отношений в современных условиях и их правового регулирования.

**На защиту выносятся следующие основные положения:**

- конфликт интересов особенно остро проявляется в правоприменительной деятельности. Поэтому интерес может



рассматриваться как фактор отклонения от применения нормы. В результате право становится формальным, появляется «теневое» право. Последствия дисбаланса публичных и частных интересов выражаются в падении престижа правовой системы, ослаблении государственных институтов, проявлении правового нигилизма, деформации правосознания и т. д.;

- субъективное право - это воля лица, его волевая власть. Воля лица направлена на реализацию его субъективных интересов. В субъективном праве разделение публичных и частных прав и интересов выражено неярко, так как субъекты публичных прав обладают публичными, частно-публичными и частными интересами. Интерес приобретает особое значение при реализации статусных прав, так как статусные права подчинены публичным интересам и теряют свое значение, если служат частным интересам;

- проблема разделения интересов на публичные и частные появляется только после возникновения государства. Понятие «интерес» связано с понятием «потребность» - это необходимость для субъекта социальных отношений устранить противоречия между его состоянием и иным наиболее благоприятным состоянием. Интерес - это возможность субъекта удовлетворить потребности;

- в конституционном праве частный интерес признается публично. Публичный интерес реализуется путем его осознания частными лицами. Частный интерес носителя публичной власти должен быть ограничен, иначе он ущемляет публичный интерес;

- публичный интерес может преобразовываться в частный интерес универсального характера, а частный интерес - в публичный. Универсальный интерес - объединение частного и публичного интереса, иначе обозначаемый термином «общее благо». Общее благо предполагает, что в результате ограничений интересов одного лица достигается благо для неограниченного числа лиц, в том числе и для лица, чье право ограничено. При ограничении прав и свобод отдельных лиц необходимо учитывать все интересы - как

закрепленные в законодательстве, так и те, которые пока не нашли законодательного отражения;

- право защищает только объективные интересы, а субъективные интересы учитываются, как правило, в том случае, если они связаны с понятием вины. Для достижения публичной цели возможно некоторое ограничение частных интересов в интересах общества. Однако подобное ограничение должно иметь пределы и реализовываться строго в рамках, установленных законом, с соблюдением всех конституционных принципов.

**Теоретическая и практическая значимость диссертации.** Практическая ценность работы определяется ее актуальностью, научной новизной и выводами как общетеоретического, так и практического характера. Материалы исследования в определенной степени расширяют научные представления об интересе как правовой категории и проблеме интереса в публичном и частном праве. Основные положения диссертационного исследования могут найти применение: в общетеоретических и отраслевых научных исследованиях, связанных с изучением проблем интереса в публичном и частном праве; в процессе преподавания теории права и государства и отраслевых юридических наук; при разработке курсов, подготовке учебных программ, учебников, учебно-методических пособий по теории права и государства для юридических вузов.

**Апробация результатов исследования.** Выводы и основные положения диссертации изложены в опубликованных работах, а также в выступлениях автора на научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах.

**Структура исследования.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

*Во введении* обосновывается актуальность избранной темы, степень ее разработанности, определяются объект, предмет, основная цель и задачи исследования, раскрывается научная новизна и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые автором на защиту.

### **Глава 1. «Теоретико-методологические основания исследования категории «интерес»**

*В первом параграфе «Интерес как объективная и субъективная категория и его выражение в праве»* раскрывается юридическая сущность категории «интерес» и исследуется проблема его реализации в праве.

Термин «интерес» употребляется для обозначения двух различных, хотя и взаимосвязанных явлений: интереса как явления общественного бытия людей («объективный интерес») и интереса как явления их сознания («субъективный интерес»).

Интерес как объективная категория («объективный интерес») выражает то, что объективно способствует упрочению и позитивному изменению социального положения субъекта общественных отношений.

Использование понятия «интерес» для обозначения объективного явления подтверждается анализом законодательства. Это происходит в тех случаях, когда закон признает интерес объектом правовой охраны и критерием правомерности действий субъектов.

Интерес как явление сознания выражается в состоянии сознания субъекта, характеризующемся избирательностью и волевой направленностью на социальное самоутверждение, т. е. на обеспечение условий сохранения, развития и укрепления социального положения субъекта.

Формирование субъективных интересов является сложным процессом, в котором на осознание объективно данных интересов определенное влияние

оказывают политика, право, мораль, уровень культуры, обычаи и прочие факторы.

Однако связь между объективными и субъективными интересами не означает, что они сливаются во что-то единое. Объективные интересы существуют независимо от их осознания и их можно выявить лишь в области общественного бытия людей. Субъективные же интересы существуют в другой сфере - в сфере сознания. Характеризуя субъективный интерес, можно отметить его объективность лишь в том смысле, что он возникает в сознании как отражение объективно данных интересов.

Объективный интерес фиксирует меры (средства), способствующие упрочению и позитивному изменению социального положения субъекта общественных отношений, а субъективный интерес представляет собой отношение данного субъекта к путям и способам достижения этой цели.

Возникновение объективных интересов, а через них и субъективных обусловлено определенными потребностями.

Учитывая, что каждый субъект является носителем множества потребностей, интересы, по существу, являются результатом взаимодействия различных потребностей.

Различие в потребностях субъектов общественных отношений (деятельности) предопределяет и различие их интересов. Интересы каждого из субъектов занимают свое определенное место в общей системе интересов. Между ними могут существовать определенные различия и противоречия.

Понятно, что в силу действия объективных законов развития общества возможности воздействовать на коренные интересы весьма ограничены, но полностью их отрицать нельзя. Гораздо более обширной является возможность воздействия на текущие интересы, приводящие к реализации коренных интересов. В частности, установление юридических санкций оказывает на участников общественных отношений (деятельности) стимулирующее воздействие и создает у них интерес надлежащего исполнения обязательств, например, договорных.

Здесь особое внимание следует уделить рассмотрению такого момента как определение объекта интереса в правоотношении.

Интерес не является отношением между двумя или несколькими субъектами. Поэтому интерес может быть лишь объектом правовой охраны, находящимся за пределами самого права, подобно тому как окружающая природная среда является объектом правовой охраны, но не может быть предметом (объектом) правового регулирования.

Имущественный интерес для субъекта как явление его сознания существует независимо от того, охраняется он законом или нет. Вопросы правового регулирования оказывают влияние лишь на реализуемость этого интереса.

Юридическая норма может быть определена как исходящее от государства и охраняемое им общеобязательное (общее) правило поведения, которое предоставляет участникам общественного отношения данного вида (лицам, осуществляющим определенную деятельность) юридические права и налагает на них юридические обязанности.

Соответственно тип правового регулирования представляет собой общую характеристику воздействия на общественные отношения (деятельность их участников) в зависимости от того, что лежит в основе регулирования - общее дозволение или общий запрет.

Если законный интерес как объективный фиксирует в общественном сознании меры (средства), способствующие упрочению и позитивному изменению социального положения субъекта общественных отношений, то дозволение представляет собой закрепленную в праве возможность этот интерес реализовать и защитить.

В отличие интересов, которые опосредуются субъективными правами, защита интересов, лежащих в основе общих дозволений, по инициативе их носителей возможна лишь строго определенными способами. Поскольку эти интересы не опосредованы субъективными правами, то нет и стороны, которая обязана совершить какие-либо конкретные действия (воздержаться

от них) в пользу носителя интереса и которую можно к этому понудить. Таким образом, можно сделать вывод, что, издавая норму права, законодатель всегда имеет в виду охрану определенных интересов. Соответственно интерес, отраженный в праве, приобретает характер объекта правовой охраны.

С этой точки зрения лоббирование интересов представляет собой осуществление влияния на процесс выявления и закрепления в праве общественно (социально) значимых интересов. Разделение лоббирования интересов на законное и незаконное зависит от того, какому субъективному интересу пытаются придать общественную значимость: соответствующему объективным интересам общества или нет. Закрепление в праве интересов, не соответствующих объективным интересам общества, влечет нарушение баланса интересов.

*Во втором параграфе «Интерес как сущностный момент субъективного права»* анализируются различные точки зрения ученых-правоведов относительно теории интереса, согласно которой интерес образует субстанцию субъективного права и является его сущностным моментом.

Любое субъективное право есть право некоторого лица на определенное поведение. По сути, действие (или бездействие), право, которое принадлежит некоторому субъекту, представляет собой внутренне мотивированный, целенаправленный акт человека.

Осуществлением своего права лицо реализует свой определенный интерес, ибо «граждане и юридические лица осуществляют свои гражданские права в своем интересе» (п.2 ст.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации). И поскольку субъективное право реализуется определенным поведением, то, следовательно, цель последнего и заключается в удовлетворении определенного интереса правообладателя.

Любое субъективное право представляет собой право некоторого лица на чужое или свое поведение, направленное на удовлетворение интереса управомоченного - иначе, право лица на удовлетворение своего интереса,

осуществляемого определенным поведением обязанного или управомоченного. Следовательно, смысл, содержательность, целевая направленность поведенческого акта, осуществляющего субъективное право, однозначно обуславливается определенностью интереса управомоченного.

Законный интерес неизменно возникает и существует не сам по себе, а в форме субъективного права, полностью заполняя собой его содержание. Субъективное право бессмысленно без интереса, а интерес бессилён без права.

В таком случае совершенно естественно возникает вопрос: тождествен ли составляющий предмет спора законный интерес управомоченного заинтересованности конкретного лица в реализации своего права?

Законный интерес и интерес некоторого лица к своему праву - это совершенно разные вещи: первый - это интерес к праву, который характеризует субъекта права, точнее, его личное отношение к своему праву, а второй - характеризует само право, поскольку удовлетворение этого интереса образует объективную цель поведения реализующего право.

Хочет или не хочет лицо получить возмещение причиненного ему вреда, заинтересовано в этом или не заинтересовано, объективно оно имеет интерес в возмещении вреда как раз потому, что имеет предоставленное законом право требования, ибо если последнее реализуется, то независимо от желания данного лица оно получит удовлетворение своего интереса в возмещении вреда. Но раз интерес осуществляется, значит он существует до своего осуществления, т. е. до совершения реализующего права действия.

Обладая определенным правом, некоторый субъект обладает и соответствующим законным интересом, поскольку и законный интерес, и право: возникают из одного и того же юридического факта; существуют в неразрывном единстве, будучи нереализованными; совершенно совпадают в реализации. Другими словами, именно потому, что смысл реализации определенного права некоторого лица заложен в реализации соответствующего интереса, последний существует в неразрывном феноменологическом

единстве с субъективным правом, образуя содержательную суть последнего.

***Третий параграф «Право и его роль в обеспечении диалектического единства личных, общественных и государственных интересов»*** направлен на исследование предлагаемых учеными-правоведами подходов к данному вопросу в общей теории права и доктрине международного права. Обосновывается вывод о том, что для обеспечения надежной защиты интересов личности и гарантирования всего комплекса принадлежащих ей прав, общественные и государственные интересы не должны ставиться ниже первых. Иначе нарушится баланс общественных отношений и интересов, что приведет как к неэффективности функционирования механизма правового регулирования, так и ущемлению интересов отдельной личности.

В любом государственно-правовом механизме наблюдается теснейшее переплетение интересов как индивида, отдельного человека, так и групп лиц, коллективных образований и структур, органов государственной власти, которые, используя имеющиеся у них прерогативные методы воздействия на общественные отношения, выступают не только арбитром правомерного поведения, но и регулятором самых разнородных процессов.

Правовое государство - это в том числе «организация политической власти, создающая условия для наиболее полного обеспечения прав и свобод человека и гражданина, а также для наиболее последовательного связывания с помощью права государственной власти в целях недопущения злоупотреблений»<sup>1</sup>.

Рассматривая в указанном контексте определение правового государства, мы видим, что здесь имеет место переплетение интересов личности, находящих свою реализацию в осуществлении прав и свобод, общества, являющегося «противоречивым агломератом» индивидов, и государства, так как государственная власть не может осуществляться вне рамок последнего, которое и должно в идеальном варианте быть полностью

---

<sup>1</sup> Малько А.В. Правовое государство / Теория государства и права: Курс лекций. - М., 2001. - С.254.



связанным правом.

Сам по себе феномен права также по своей сути основан, прежде всего, на диалектическом единстве, переплетении и взаимозависимости интересов личности, общества и государства.

Интерес государства заключается в наиболее рациональном сочетании интересов личности и их соотношении с интересами общества, которое далеко не всегда бывает однозначным и непротиворечивым.

Для того, чтобы регулировать социальные процессы, а не вносить в них еще больший дисбаланс, надо учитывать противоречивые и разноуровневые интересы. Интересы же - это осознанная необходимость в удовлетворении потребностей, поэтому регулировать общественные отношения нужно, исходя из тех реалий и конкретных факторов, которые сформировали потребности человека (учитывать надо, понятно, социальную, материально обусловленную их составляющую) и тех мотивов, которые формируют определенный способ реализации интересов и само их осуществление.

Исходя из этого государство, осознавая в идеальном варианте интересы каждого, селекционируя их и видя непротиворечивость последних с приоритетами развития общества, берет рассматриваемые интересы под свою защиту, закрепляя в санкционируемых и охраняемых им (государством) нормах.

Таким образом, сама сущность нормативного понимания права, оперируя «государственной волей общества», уже подчеркивает диалектическое единство интересов личности, общества и государства. Помимо сказанного, право - это система формально-определенных норм, которые не только выражают государственную волю общества, но и отражают ее классовый и общечеловеческий характер.

Право - это такой «общественно-государственный» феномен, который, несмотря на свою властно-регулятивную природу, призван, прежде всего, служить людям и обеспечивать наиболее приемлемый баланс реализации интересов в обществе. Поэтому личность, интересы индивидов,

общественная значимость определенных установок, ценностная ориентация коллективов, отдельных групп и каждого - вот та основа, на которой строится право любого государства и его властно-регулятивные механизмы.

Право - это наиболее удобная, целесообразная и в то же время объективно обусловленная призма, через которую и надо подходить к познанию диалектики интересов личности, общества и государства.

В то же время право обуславливает и поведение личности, и развитие общества и связывает государство своими рациональными, «общечеловеческими» и обязательными для всех (в том числе и для государства) позициями, устанавливая, таким образом, приоритеты как государственного строительства, так и механизма правового регулирования.

Для полноценного и глубокого анализа диалектики интересов личности, общества и государства, тех противоречий, которые могут существовать в рассматриваемом триединстве позиций, необходимо исследовать затронутый вопрос, используя дуалистический взгляд на исследуемое соотношение.

В диалектике интересов личности, общества и государства закономерен именно взаимопереход необходимости удовлетворения потребностей в защищаемый государством общественный интерес и возникающий на основе опять же государственного воздействия на общественные отношения правопорядок, который, формируя объективно существующую «социальную реальность», определяет и приоритеты общественного развития, и наиболее эффективные способы удовлетворения возникших интересов, и характер самих потребностей, которые имеют определенные механизмы взаимодействия и с мотивационными установками субъекта, и его волевыми действиями.

Другими словами, как само государство нуждается и определяется интересами человека, личности, которые обязательно опосредуются интересами общественными, так и интересы личности определяются закономерностями социальных отношений и приоритетами государственно-

правового на них воздействия.

## **Глава 2. «Теоретические основы сочетания частных и публичных интересов и проблемы их реализации»**

*Первый параграф «Интерес как критерий деления права на частное и публичное»* посвящен рассмотрению актуального для жизни современного российского общества вопроса, каковым является деление системы права на отрасли частного и публичного права.

Основное значение деления права на частное и публичное заключается в том, что с его помощью оказывается возможным представить общую картину всей правовой действительности, ее общие очертания, увидеть укрупненную группировку тех частей, из которых складывается правовая система данной страны, право в целом. Тем самым по сути это деление концептуального порядка. Оно касается самих основ права, его места и роли в жизни людей, его определяющих ценностей. Частное и публичное право представляют собой качественно разные области правового регулирования.

Если говорить о назначении, то частное право - это право, нацеленное на организацию и регулирование существования и деятельности частных лиц, индивидов и групп индивидов, рассматриваемых с точки зрения их личной независимости. Таким образом, оно отражает развитие индивидуализма и либерализма в рамках конкретного политического общества. Чем более развито частное право, тем в большей степени данное общество проникнуто либеральной политической философией. Посредством частного права государство определяет и вводит в действие общую юридическую схему осуществления всех видов частной социальной деятельности, организует общество, проводит упорядочение законодательства, стремясь к установлению некоторого равновесия между слабым и сильным. В то же время в пределах этой схемы каждый в равной мере свободен при условии строгого соблюдения законов, обычаев и всех

остальных норм права. Под свободой здесь понимается свобода действий, представляющихся целесообразными и предпринимаемых для защиты своих интересов. При наличии частного права каждый должен соблюдать «правила игры», в противном случае против него применяются юридические санкции. Так или иначе, выигрывает сильнейший.

Публичное право - это право, лишенное индивидуалистического наполнения. Его назначение связано не с индивидом, а с обществом в целом. В политическом обществе индивид имеет собственную ценность, поскольку является важнейшим элементом базы общества, главным условием его жизнеспособности и развития. С другой стороны, политическое общество проявляет заботу об индивидах. Оно должно обеспечивать взаимодействие всех составляющих его членов, определять для себя общие функции и задачи, намечать виды деятельности и цели общественного значения, гарантирующие эффективность общества. Таким образом, общество в целом, как государственный коллектив, имеет свои собственные интересы, отличные от интересов частных лиц или даже противоречащие им.

Публичное право включает нормы, нацеленные на организацию политического общества и налаживание его отношений с частными лицами.

В отличие от частного права, являющегося преимущественно индивидуалистическим правом, публичное право имеет коллективистскую сущность. Его цель - отстаивание общественных интересов в отношении с частными лицами. Это право, которое основано на принудительной власти политического общества, а также на превосходстве общих интересов над частными интересами (в смысле закладываемой на стадии правотворчества обязательной необходимости их учитывать вне зависимости от воли субъекта).

Государство зиждется на противоречии между общественной и частной жизнью, между общими и частными интересами. И пока существует это противоречие, останется обоснованным деление права на частное и публичное.

Соответственно, публично-правовое регулирование осуществляется с преобладанием использования способа обязывания, метода субординации и разрешительного типа правового регулирования.

Частно-правовой подход в правовом регулировании связан с инициативой и самостоятельностью субъектов, реализующих свои собственные (частные) интересы. В публично-правовом же подходе преобладают властно-организационные, принудительные начала, связанные с осуществлением общественных и государственных (публичных) интересов.

Необходимо еще раз подчеркнуть, что именно характер реализуемого или охраняемого интереса предопределяет возможность применения того или иного режима правового регулирования. Например, при осуществлении государственным органом контроля за деятельностью хозяйствующего субъекта речь идет о реализации публичного интереса. Соответственно, эти правоотношения возникают для данных субъектов вне зависимости от их воли и подпадают под публично-правовой режим. Однако в случае нарушения прав указанного субъекта речь будет идти о защите его частных интересов, опосредованных этими правами. Поэтому в данном случае субъект подпадает под частноправовой режим, основанный на свободе выбора своего поведения, и, соответственно, здесь могут быть применены частноправовые способы защиты.

Тем самым четкое уяснение критериев и сути деления права на частное и публичное необходимо, прежде всего, нормотворческим органам, чтобы иметь возможность определить характер интереса, подлежащего правовой охране, и выработать под него соответствующий правовой режим.

Для субъектов правоприменительной деятельности такое деление помогает уяснить существо отношений, с учетом этого правильно толковать и применять конкретные нормы права.

Таким образом, можно сделать вывод, что потребность выделения частного права в противовес публичному обусловлена, прежде всего, необходимостью охраны частных интересов во всех сферах общественной

жизни, а не только в тех, которые подпадают под регулирование гражданским правом.

*Во втором параграфе «Проблема разграничения «публичной» и «частной» сфер правового регулирования»* исследуется проблема разграничения «публичной» и «частной» сфер, которая вновь приобрела актуальность как минимум в силу четырех обстоятельств: во-первых, проблема приобретает особенно важный характер в российских условиях, для которых характерна аморфность и размытость как той, так и другой сфер, в том числе, утрата публики, неразвитость общественного мнения, «приватизация» институтов, в других обществах обычно принадлежащих публичной сфере, и т. д; во-вторых, постмодернизм привнес новое истолкование понятия «идентичность», нуждающемся в некотором дополнении; в-третьих, это один из побочных плодов теоретического «прорыва» феминизма в 70-90-е годы XX столетия, не только возвратившего эту проблему в теоретические дискуссии, но и, по существу, оказавшегося импульсом к формированию теории «делиберативной демократии»; и, наконец, в-четвертых, она неразрывно связана с одной из наиболее важных «сквозных» тем политической философии – отношениями между индивидом и обществом, к которой постоянно возвращаются политические мыслители.

При всей важности и принципиальности деления права на частное и публичное критерии такого деления неоднозначны, а границы достаточно условны и размыты. Российский цивилист Михаил Михайлович Агарков (1890-1947 гг.) отмечал, что могут возникать комбинации публично-правового и частно-правового элементов, смешанные публично-правовые и частно-правовые институты, и подчеркивал, что публичное право есть область власти и подчинения, частное (гражданское) - область свободы и частной инициативы. Иногда критерием отнесения отношений к публично-правовым полагают участие в них в качестве одной из сторон государства. Однако как государство в целом, так и его органы могут выступать в качестве юридических лиц участниками частно-правовых отношений.

Деление права на частное и публичное рассматривается как основополагающее во всех государствах, относящихся к романо-германской правовой семье. Данное деление берет свое начало еще в Дигестах Юстиниана, представляющих собой главную часть Собрания законов византийского императора Юстиниана, где собраны воедино извлечения из сочинений виднейших древнеримских юристов.

Однако до сих пор вопрос о критериях и необходимости такого деления остается дискуссионным.

Основные подходы по вопросу определения критериев деления права на частное и публичное можно обозначить следующим образом.

***Критерий интереса.*** Данный подход был выработан еще римскими юристами (в частности, Ульпианом) и суть его сводилась к тому, что публичное право относится к положению римского государства, а частное — к пользе отдельных лиц. Иными словами, публичное право — это то право, которое имеет в виду интересы государства как целого, а частное право — то право, которое имеет в виду интересы индивида как такового.

***Критерий защиты интереса.*** Этот подход является модернизацией первого. Суть его сводится к тому, что если нарушенное право защищается только по инициативе государства, в том числе и помимо воли потерпевшего лица, то перед нами область публичного права. Если защита осуществляется по требованию лица, чье право нарушено, то это право установлено нормами частного права. Однако в рамках действующего российского законодательства этот критерий неприменим, поскольку существует целый ряд ситуаций, по которым инициатива в защите прав может исходить как от государственного органа, так и от лиц, чьи права нарушены. Например, возбуждение дел о несостоятельности (банкротстве), предъявление требований о признании оспоримых сделок недействительными, обжалование законов в Конституционный Суд Российской Федерации. Нормы права не могут быть частными или публичными в зависимости от ситуации.

**Критерий метода.** Суть данного подхода заключается в том, что основную сущность публичного права составляет прием юридической централизации (метод субординации), а сущность гражданского (как частного) права – прием юридической децентрализации (метод координации).

**В третьем параграфе «Обеспечение баланса частных и публичных интересов в судебных решениях Конституционного Суда Российской Федерации»** раскрывается и подчеркивается роль Конституционного Суда Российской Федерации в соблюдении баланса между публичными интересами государства и общества и частными интересами субъектов. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. №54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» содержит прямое заявление о признании обязательными для России как юрисдикции Европейского суда по правам человека, так и его решений (ст. 1 Закона). Европейский суд по правам человека обязывает национальные суды при разрешении экономических споров соблюдать баланс между публичными и частными интересами, являющийся важнейшей предпосылкой для справедливого судебного разбирательства.

Современный уровень развития российского общества и правосознания, по крайней мере, предполагает необходимость как минимум одного из принципов - соблюдение государством при ограничении и ином вмешательстве в частные интересы (что чаще всего происходит как вмешательство в право собственности) требования разумного баланса публичного и частного интереса.

Сложность данного вопроса вызвана отсутствием в российском законодательстве и судебной практике каких-либо правил для определения баланса публичного и частного интереса. Поэтому столь значимы решения Конституционного Суда Российской Федерации в установлении некоторых критериев и пределов реализации интересов, отражаемых им в изложении своей правовой позиции при рассмотрении конкретных дел.



Конституционный Суд входит в единую федеральную судебную систему, и согласно Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 года №1-ФКЗ (в ред. от 7 июня 2004 года) является единственным судом, который окончательно разрешает все спорные вопросы толкования Конституции и соответствие ей федеральных законов, нормативных актов Президента, Правительства Российской Федерации, конституций республик, уставов, а также законов или иных нормативных актов субъектов Федерации, изданных в пределах своей компетенции (ст.125 Конституции РФ).

Значимость судебной практики и судебных толкований Конституционного Суда заключается также в том, что признание нормативного акта, полностью или частично не соответствующим Конституции, в том числе и по мотиву установления разумного баланса между публичными и частными интересами, влечет утрату юридической силы этого акта или соответствующей части, не требует никакого подтверждения другими органами и должностными лицами и не может быть преодолено повторным принятием этого же акта (ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Закон не допускает возможности пересмотра решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Право должно стимулировать развитие экономических отношений, но на практике в предпринимательской деятельности нормы Конституции, несмотря на их прямое действие, иногда бывают трудно реализуемыми применительно к определенным правоотношениям или субъектам из-за отсутствия в федеральном законодательстве конкретизирующих их норм. Норм, конкретизирующих пределы регулирования публичных и частных интересов, в Конституции также нет. Вместе с тем, несмотря на отсутствие определенных установленных правил для определения баланса публичного и частного интереса, деятельность Конституционного Суда Российской Федерации не происходит в правовом вакууме и проблема справедливого

баланса интересов решается Судом прежде всего на основе норм и принципов, заложенных в Конституции Российской Федерации. Кроме того, Конституционный Суд принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием сложившейся правоприменительной практики, а также исходя из его места в системе правовых актов.

Конституционный Суд Российской Федерации, выявляя конституционно-правовой смысл рассматриваемой нормы с точки зрения соблюдения конкретных затрагиваемых данным нормативным актом публичных и частных интересов на основе оценки значимости для общества, государства, частных субъектов предпринимательской деятельности и соотношения их интересов, проводит ту грань между необходимым государственным регулированием экономических отношений и частными интересами, которая и обеспечивает разумный баланс между публичными и частными интересами.

При определении баланса публичного и частного интереса Конституционный Суд Российской Федерации также учитывает и те подходы и принципы правосудия, которые использует в своей деятельности Европейский суд<sup>2</sup>, в том числе такие, как: было ли вмешательство в частные права лица, какова была цель вмешательства и какие предприняты меры для достижения этой цели государством, насколько такое вмешательство оправдано требованиями публичных интересов, насколько вмешательство в частные права и примененные государством меры соразмерны требованиям публичных интересов.

**В *Заключении*** делаются краткие выводы, подводятся итоги проведенному исследованию.

---

<sup>2</sup> Признание обязательными для России юрисдикции Европейского суда по правам человека и его решений в соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1998 г. №54-ФЗ предполагает и признание тех подходов и принципов, которыми Европейский суд руководствуется при принятии своих решений.

***По теме диссертации опубликованы следующие научные работы:***

1. Кравченко О.Ю. Публичный интерес и государственно-правовые основы его реализации / О.Ю. Кравченко // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева: Сер. «Юриспруденция». - Вып. 45. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2004. – С.50-54 (0,3 п.л.).
2. Кравченко О.Ю. Обеспечение баланса частных и публичных интересов как аспект деятельности Конституционного Суда Российской Федерации / О.Ю. Кравченко // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева: Сер. «Юриспруденция». - Вып. 45. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2004. – С.152-157 (0,375 п.л.).
3. Кравченко О.Ю. Публичный интерес как фактор, обеспечивающий функционирование и развитие государства / О.Ю. Кравченко // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева: Сер. «Юриспруденция». - Вып. 45. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2004. – С.237-241 (0,3 п.л.).