

На правах рукописи

УДК: 008 (47+57)

Карпова Вероника Викторовна

**Роль периодической печати в формировании общественного мнения о
проблемах начального народного образования в сельской местности
России (1890-1904 годы)**

Специальность: 07.00.02 – отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук



Санкт-Петербург
2003

*Работа выполнена на кафедре истории России
Ленинградского государственного областного университета
им. А.С. Пушкина*

- Научный руководитель:** - доктор исторических наук,
профессор, засл. работник
культуры РФ **В.С. Волков**
- Официальные оппоненты:** - доктор исторических наук,
профессор **А.В. Смолин**
- кандидат исторических наук,
доцент **В.А. Уланов**
- Ведущая организация:** Республиканский гуманитарный
институт

Защита состоится «16» июня 2003 г. в 15⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 212.199.06 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук по специальности 07.00.02. - отечественная история - в Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д. 48, корпус 20, ауд. 212.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена.

Автореферат разослан «15» мая 2003 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
канд. исторических наук, доцент



Г.К. Шлыкова

1. Общая характеристика работы

Одним из основополагающих факторов общественного развития на протяжении всей истории существования человечества была забота об обучении и воспитании подрастающих поколений. Поскольку школа является одной из важнейших сфер социализации **ребенка**, именно государственная политика в области образования предопределяет будущее страны. Важно при этом учитывать отношение населения к школьным преобразованиям и степень его воздействия на правительственную политику.

Взаимодействие правительства и общества (при условии совпадения цели их деятельности) позволяет кратчайшим путем достичь цели, а также скорректировать ее. Кроме того, такое сотрудничество позволяет повысить авторитет **правительства**, то есть укрепить власть. Функционирование подобного **механизма**, как правило, возможно только в относительно свободном обществе, которому присущи элементы демократии. В условиях авторитарной самодержавной власти реализация двустороннего механизма взаимодействия власть-общественность была сильно **ограничена**. Лишь с появлением земств произошла некоторая активизация общественности, что вызвало значительные изменения, в том числе и в деле народного образования. Однако открытое противодействие опиравшегося на православную церковь правительства общественной инициативе, ограничение компетенции земства вызвало конфликтную ситуацию, которая усилила необходимость и значимость борьбы обеих сторон за общественное мнение по вопросам народной школы. Одним из наиболее действенных средств формирования общественного мнения стала периодическая печать, несмотря на то, что грамотные составляли не более % населения страны.

Актуальность темы исследования обусловлена рядом обстоятельств.

Во-первых, школьная политика позволяет определить направленность государственного развития, его ценностные приоритеты. Поскольку на рубеже XIX-XX вв. именно начальная школа являлась важнейшим (после семьи и церкви) воспитательным институтом, способным охватить широкие слои **населения**, то и значимость изучения проблем начального образования для выявления тенденций развития Российской Империи в тот период многократно возрастает.

Во-вторых, современная историческая наука осуществляет переоценку периода царствования Николая II с целью доказательства или опровержения тезиса о способности самодержавия к обновлению в соответствии с требованиями социального прогресса в начале XX века и о неизбежности революционного взрыва. Не последнее место в этих дискуссиях принадлежит вопросу о взаимодействии правительства и общества. Опыт истории учит, что простое игнорирование властью общественного мнения приводит к социальному взрыву. Стабильностью и тенденциями к развитию обладает лишь то государство, которое либо сотрудничает с **обществом**, идя на уступки общественному мнению, либо само руководит формированием общественного мнения, и тогда интересы государства и общества совпадают. Проведенное исследование позволяет рассмотреть механизмы взаимодействия власти и общественности в предреволюционный период на примере решения одной из злободневных проблем - проблемы начального народного образования.

В-третьих, представляет самостоятельный интерес вопрос о степени влияния печатной продукции на население в условиях отсутствия основных прав и свобод, в первую очередь свободы слова и печати, а также в условиях неграмотности подавляющего большинства населения страны. Одним из исторических примеров существования подобных условий является авторитарная политическая система самодержавной России рубежа XIX-XX веков.

В-четвертых, в настоящее время в правительственных сферах обсуждаются те же вопросы, которые решались и в конце XIX - начале XX века. Среди них - оптимальные сроки обучения, цели школьного образования и их трактовка, содержание образования и объем образовательных программ, изменение экономического и социального статуса учителя. Данные проблемы затрагивают каждого, поскольку их решение является одновременно и проектированием нашего будущего. Это требует активности населения в определении своего отношения к проводимым школьным реформам, и активность эта должна проявляться в первую очередь через средства массовой информации, в том числе и через прессу. В этой связи небезынтересным окажется сопоставление сходных ситуаций и изучение отношения населения к преобразованиям школьной системы на различных исторических этапах, в том числе и на рубеже XIX-XX веков.

Объектом исследования является общественное мнение по вопросам начального народного образования.

Предметом изучения является российская периодическая печать основных идеологических направлений, как столичная, так и провинциальная, выходящая в ограниченный хронологическими рамками период, формы и методы ее воздействия на население с целью формирования общественного мнения о проблемах начального народного образования в конце XIX - начале XX века.

Цель исследования заключается в оценке роли периодической печати России в формировании общественного мнения о развитии начального народного образования и условий эффективности ее воздействия на массовое общественное сознание.

Данная цель предполагает решение следующих **задач**:

1. Осуществить анализ взаимоотношений правительства и общественности, раскрыть позиции либеральных и консервативных деятелей по основным вопросам школьного дела.
2. Изучить характер обсуждения проблем школьного образования на страницах периодической печати.
3. Исследовать формы и методы воздействия прессы на формирование общественного мнения.
4. Определить роль периодической печати в формировании общественного мнения по проблемам начального образования.
5. Проанализировать степень влияния общественного мнения на деятельность правительственных и общественных органов в области народного образования.

Хронологические рамки исследования **1890-1904 гг.** обусловлены, прежде всего, тем, что это был период наиболее острого противостояния правительства, церкви и земства в области народного образования. К 1890-м годам система образовательных учреждений в России сформировалась в основных чертах и развивалась, не меняя своих основ. Была законодательно определена деятельность основных звеньев системы начального народного образования: земской (1874 г.),

церковно-приходской (1884 г.) и школы грамоты (1891 г.). Активизировалась работа земства по введению всеобщего начального образования в России (разработка и обсуждение проектов всеобща, проведение широких статистических исследований, осуществление всеобща в отдельных уездах). С другой стороны, правительство предприняло некоторые меры с целью ограничения компетенции земств в деле народного образования. Новое земское Положение 1890 г. изменило принцип земских выборов с целью увеличения дворянских представителей, что должно было сделать земства более послушными государственной власти (правда, заметных изменений в социальном составе земств не произошло). В соответствии с Правилами о школах грамоты 1891 г. пропедевтическая школа была передана в духовное ведомство. В 1897 году закончилась разработка образовательных программ для начальных училищ, в которых был определен не только минимум, но и максимум объема содержания школьного курса. В 1900 г. правительство установило предельность земского обложения, что поставило под угрозу возможность осуществления планов всеобщего начального обучения. С началом в 1904 г. русско-японской войны, а затем и революции вопросы просвещения были отодвинуты на второй план, что позволило правительству временно свернуть намеченные под давлением общественности преобразования и отложить реализацию всеобщего обучения. Дальнейшее решение проблем народного образования происходило в иных политических условиях, требующих самостоятельного рассмотрения.

Географические рамки исследования ограничены пределами 34 земских губерний Российской Империи, поскольку именно деятельность земских органов придала проблеме начального народного образования необычайную остроту и актуальность, превратила ее в общественно значимую, то есть обладающую необходимыми характеристиками для начала процесса формирования общественного мнения.

Степень изученности темы. Вся литературу, имеющую непосредственное отношение к теме диссертации, можно разделить на три проблемно-тематические группы:

1. Литература, посвященная развитию начального народного образования в России в конце XIX - начале XX века и рассматривающая роль земства в деле народного образования.
2. Исследования по истории русской журналистики конца XIX - начала XX веков. В эту группу входят работы, характеризующие многообразие газетно-журнальной продукции указанного периода, анализирующие причины и степень популярности отдельных изданий, их идеологическую направленность.
3. Труды, посвященные теоретическому и практическому изучению общественного мнения.

Кроме того, исследуемая тема затрагивалась и в обобщающих трудах.

Исследования в каждой из указанных тематических областей появились уже в конце XIX века, но преобладающей в этот период оставалась публицистическая форма. Стремление активных общественных деятелей высказать свою позицию по вопросам народного образования объясняется как их злободневностью, так и их взаимосвязью с проблемами политического характера.

Преобладающим являлось мнение (в общих чертах единое для представителей либеральной мысли) о том, что все положительные количественные и качественные изменения в деле начального образования

связаны с деятельностью земств, тогда как правительство не оказывает земствам необходимой помощи, в первую очередь финансовой и правовой, обеспечивая искусственное преобладание школ церковного ведомства. Авторы, среди которых многие принимали непосредственное участие в деле народного образования, отмечали основные проблемы начального образования (диспропорция между количеством начальных училищ и численностью детей школьного возраста, нехватка квалифицированных педагогических кадров и несоответствие статуса учителя государственной значимости его труда), но при этом нередко игнорировали наличие недостатков в работе земств¹.

Большую научную ценность представляет труд Б. Б. Веселовского «История земства за 40 лет»². Автор, признавая ведущую роль в создании начальной школы за земствами, призывал отказаться от идеализации земской деятельности, тенденция к которой появилась в 1880-е годы и увеличивалась по мере усиления реакции. Он опроверг мнение о том, что начальная школа всецело обязана своим существованием земству, поскольку более половины всех расходов лежало на сельских обществах, а земства в 1860-е годы почти не ассигновали средств на начальное образование, так как не считали дело народного образования своим. Лишь с начала 1890-х годов расходы сельских обществ начали последовательно сокращаться при устойчивом возрастании ассигнований земств. В целом, работу Веселовского можно оценить как один из наиболее фундаментальных трудов по истории земской деятельности в области народного образования.

С целью убеждения населения в необходимости и своевременности реализации идеи всеобщего обучения, а также знакомства его с уже существующими проектами всеобщего активного общественного деятеля, в том числе сами авторы проектов, издавали соответствующие работы³. Большой интерес представляют региональные исследования, основанные на богатом статистическом материале и отражающие специфику развития народного образования в различных губерниях России⁴.

Дореволюционные труды по истории русской журналистики предоставляют обширный фактический и статистический материал, позволяющий проанализировать особенности развития газетно-журнального дела на различных исторических этапах, отражают основные направления изданий, их распределение по отдельным регионам, особенности столичной и провинциальной прессы, а

¹ Звягинцев Е.А. Полвека земской деятельности по народному образованию. - М.: Задруга, 1915; Фальборк Г.А., Чарнолуцкий В. Народное образование в России. -СПб., [1900]; Чарнолуцкий В. Земство и народное образование. - СПб., 1910; Чехов Н.В. Народное образование в России с 60-х гг. XIX века. - М.: Польза, 1912; Юбилейный земский сборник. 1864-1914./Под ред. Б.Б. Веселовского и З.Г. Френкеля. - СПб., 1914.

² Веселовский Б.Б. История земства за 40 лет. Т. 1. - СПб., 1909.

³ Вахтеров В.П. Всеобщее обучение. - М., 1897; Всеобщее обучение и земство./ Сост. П.Чижевский. - СПб., 1910; Всеобщее образование в России / Под ред. Д.Шаховского.- Вып.1.- М.,1902; Куломзин А.Н. Доступность начальной школы в России. - СПб.,1904; Одесский И. Всеобщее обучение.// «Вестник воспитания». -1896.- № 1.- С. 1-35; Тютрюмов А. Некоторые необходимые условия обязательности или всеобщности начального образования народа.// «Русская школа». - 1895.- № 2.- С. 109-124 и др.

⁴ Веселовский Б.Б. Исторический очерк деятельности земских учреждений Тверской губернии (1864-1913). - Тверь, 1914; Он же. Исторический обзор деятельности земских учреждений Петербургской (ныне Петроградской) губернии (1865-1915).- Пг., 1917; Субботин П.А., Флеров А.Е. Обзор деятельности Рязанского уездного земства по народному образованию за 1865-1900 г. - Рязань, 1902; Тютрюмов А.М. Сельская школа в Новгородской губернии к началу двадцатого века. // «Русская школа». - 1902. - № 10-11. - С. 181-196; Ф.Ч. Народное образование в Курской губернии за последнее пятилетие.// «Вестник воспитания». - 1902. - № 9, - 3-й отд. - С. 69-76 и др.

также ее возможности влияния на население¹. Особое внимание уделено вопросам цензурной политики правительства и ее влияния на развитие газетно-журнального дела². Помимо рассмотрения самих законов, регулировавших печатное дело, анализировались их возможные и реальные последствия, в том числе имеющие воздействие на формирование общественного мнения.

В конце XIX века появились исследования, посвященные проблеме чтения в России³ (включая чтение газет и журналов, их распространенность, популярность в различных слоях населения). Разработка этих вопросов отчасти была связана с развитием земской статистики, отчасти с начавшимся изучением общественного мнения, а также с попытками издания специальной «народной газеты», для чего необходимо было сначала изучить предпочтения крестьян. Исследования проводились как с помощью специального анкетирования, так и посредством анализа читательских требований в народных библиотеках и учета подписки населения на различные издания. Как правило, работы носили региональный характер и основывались на данных одной, реже - нескольких губерний. Все авторы отмечали, что популярность газеты зависела в первую очередь от цены и доступности изложения информации, с чем и была связана необычайная распространенность газет «Свет», «Сельский вестник» и других подобных изданий. Одновременно признавалась острая нехватка печатной продукции в сельской местности. Если исследование проводилось в крупных городах, то авторы часто сравнивали популярность консервативных и либеральных изданий. Последние всегда оказывались более востребованными, чем охранительная пресса.

Начало серьезного и систематического практического изучения общественного мнения в России относится к концу 1880-х гг. Среди прочего изучению подверглось отношение сельского населения к школе и просвещению вообще, влияние образования на повседневную крестьянскую жизнь⁴. Во всех исследованиях предложенные крестьянам вопросы были однотипны: причины непосещаемости школы, отношение к школе и учителю, осознание пользы грамотности, влияние просвещения на жизнь деревни. Большинство работ носило локальный характер.

Начало теоретического изучения проблемы формирования и функционирования общественного мнения в России относится лишь к началу XX

¹ Сборник статей по истории и статистике русской периодической печати. 1703-1903. - СПб., 1903; Глинский Б. Русская периодическая печать в провинции. // «Исторический вестник». - 1898. - № 1. С. 292-333; Золотарев А. М. Заметка о периодической прессе в 1902 г. // «Русский вестник». - 1903. - № 1. - С. 262-268; Энгельгардт Н. Юбилей печати. // «Русский вестник». - 1903. - № 1. - С. 162-180.

² Арсеньев К. К. Законодательство о печати. - СПб., 1903; Розенберг В., Якушкин В. Русская печать и цензура в прошлом и настоящем. - М., 1905.

³ Пругавина А. С. Запросы народа и обязанности интеллигенции в области просвещения и воспитания. - Изд. 2-е. - СПб., 1895; Рубакин Н. А. Этюды о русской читающей публике. - СПб., 1895; Астафьев П. Деревенский читатель. // «Жизнь». - 1898. - № 35. - С. 253-262; Клейнборг Л. М. К характеристике читателя из народа. // «Вестник знания». - 1903. - № 1. - С. 138-150; К.-н. Что читают в наших библиотеках? // «Саратовский листок». - 1890. - Яя» 201. 20 сентября. - С. 2; Смирнов А. Что читают в деревне. // «Русская мысль». - 1903. - № 7. - С. 107-116; Ст.-к. «Вкус деревенских читателей». // «Московские ведомости». - 1902. - № 274. - 5 октября. - С. 1-2 и др.

⁴ Гартвиг А. Ф. Сознана ли населением потребность во всеобщем обучении? - М., 1895; Бобылев Д. М. Какая школа нужна деревне. Пермь, 1908; Отзывы корреспондентов текущей статистики по некоторым вопросам сельской жизни Саратовской губернии. - Вып. 1. - Саратов, 1902; Орелкин П. Ответы окончивших курс в народных школах на вопросы редакции «Русского начального учителя» // «Русский начальный учитель». - 1893. - № 8-9. С. 311-319; № 11. - С. 483-507; № 12. С. 545-553.

века¹. Преобладали в основном оценочные позиции: степень влияния общественного мнения на политические процессы в стране, степень объективности отражения общественным мнением различных явлений, степень совпадения общественного и народного мнения.

Исследование механизмов формирования мнений, а также способов манипуляции ими становится очень актуальным в советский период, когда в ходе культурной революции была поставлена задача формирования нового типа человека с новым политическим мышлением. Особое внимание было уделено роли печатной пропаганды в этом процессе².

После некоторого перерыва в 1960-80-е годы были продолжены выявление сущностных признаков понятия «общественное мнение» и выработка на их основе определения данного социального явления. Единое, общепринятое определение выработано не было. «Общественное мнение» понималось как один из компонентов психического состояния социальных групп³, как «проявление (состояние) общественного сознания, в котором отражается прежде всего оценка большими социальными группами, народом в целом явлений, представляющих актуализированный общественный интерес»⁴, как оценочное суждение большинства (народа) по дискуссионным и затрагивающим жизненно важные интересы вопросам⁵. Одновременно продолжилось изучение процессов его формирования и функционирования.

В советский период как общие исследования по истории педагогики в России⁶, так и работы, ограниченные временными рамками конца XIX - начала XX вв., делали акцент на противопоставлении государственной и общественной деятельности в области школьного дела, что способствовало дальнейшей разработке тезиса об исключительных заслугах земства в развитии начального образования.

Работы, посвященные российской интеллигенции, рассматривают ее социальный и профессиональный состав, занимаемые политические позиции, социальную активность, характер ее взаимоотношений с властью и народными массами⁸. В 1960-е гг. появляется также ряд работ, посвященных наиболее известным педагогам конца XIX века, в основном тем, чья деятельность и убеждения подвергались преследованиям со стороны властей⁹.

¹ Победоносцев К.П. Великая лож нашего времени. - М.: Русская книга, 1993; Чичерин Б. О народном представительстве. - М., 1899; Хвостов В.М. Общественное мнение и политические партии. - М., 1906.

² Кузьмичев В. Организация общественного мнения. Печатная агитация. - М.-Л., 1929.

³ Парыгин Б.Д. Социальная психология как наука. - Л., 1965. - С. 82.

⁴ Пресса и общественное мнение. / Под ред. В.С. Коробейникова. - М., 1986. - С. 16.

⁵ Горшков М.К. Общественное мнение: История и современность. - М., 1988. - С. 186, 200, 211.

⁶ Богданов И.М. Грамотность и образование в дореволюционной России и в СССР. - М., 1964; Константинов Н.А., Струминский В.Я. Очерки по истории начального народного образования в России. - М.: Учпедгиз. 1953.

⁷ Ососков А.В. Проблема введения всеобщего начального обучения в дореволюционной России (1861-1916 г.). - М., 1970; Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР. Конец XIX - начало XX века / под ред. Э.Д. Днепров, С.Ф. Егорова, Ф.Г. Ланчина, Б.К. Тебиева. - М.: Педагогика. 1991.

⁸ Лейкина-Свирицкая В.Р. Интеллигенция в России во второй половине XIX века. - М., 1971; Пирумова Н.М. Земская интеллигенция и ее роль в общественной борьбе до начала XX века. - М., 1986; Степанский А.Д. Либеральная интеллигенция в общественном движении России на рубеже XIX-XX вв. // «Исторические записки». - 1983. - № 109. - С. 64-94.

⁹ Вахтерова Э.О. В.П. Вахтеров, его жизнь и работа. - М., 1961; Соловьева В.Д. Педагогические взгляды и деятельность Н.Ф. Бунакова. - М., 1960; Экономов Л. Страстный учитель. Повествование о П.Ф. Лесгафте. - М., 1969; Седельникова М.Н. Н.В. Чехов - видный деятель народного просвещения. - М., 1960.

В советское время продолжилось изучение истории периодической печати: вопросы законодательства, количественные характеристики, политическая направленность отдельных изданий, причины популярности и т.п.¹ Особое внимание уделялось периодической печати общедемократического и революционно-демократического направлений, а также вопросам распространения марксистской теории через средства массовой информации. Освещались вопросы сотрудничества известных общественных и литературных деятелей (В.Г. Короленко, А.П. Чехова, М. Горького, Л.Н. Толстого, Н.В. Шелгунова и др.) с различными периодическими изданиями. Работы, посвященные отдельным изданиям либерального и демократического направлений, более детально рассматривали их особенности, отношение их сотрудников к злободневным вопросам, степень популярности².

В сборнике «Проблемы методологии печати» (Новосибирск, 1969) подробно были рассмотрены история и методы изучения читательских предпочтений в дореволюционный период, а также описаны три первые программы подобных исследований (Д. Шаховского, А. Пругавина и Н. Рубакина).

В постсоветский период произошла существенная переоценка исторического процесса, что вызвало появление новых концепций. Рубеж XIX-XX вв. стал рассматриваться в контексте вопроса о способности самодержавия к обновлению, о неизбежности революционных преобразований. Без предвзято негативной оценки началось изучение консерватизма во всех его проявлениях³. В связи с поиском путей модернизации современной России активизировалось исследование истории либерализма, его потенциала в прошлом и настоящем⁴. От стремления к поляризации общественно-политических позиций произошел переход к дифференциации каждого идеологического направления, что в итоге привело к поиску их точек соприкосновения и общих черт. Работы такого рода позволили не только по-новому оценить саму идеологию социально-политических лагерей, но и переосмыслить их деятельность, в том числе в области народного образования.

¹ Из истории русской журналистики к XIX - н. XX вв. - М.: Изд-во МГУ, 1973; История русской журналистики XVIII-XIX вв./ Под ред. А.В Западава. - Изд. 3-е, доп. - М.: «Высшая школа», 1973.; Очерки по истории русской журналистики и критики. Г. 2. 2-я половина XIX века. - Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1965.; Литературный процесс и русская журналистика конца XIX - начала XX в. 1890-1904. Социал-демократические и общедемократические издания. - М.: Наука, 1981; Литературный процесс и русская журналистика к XIX - н. XX вв. 1890-1904. Буржуазно-либеральные и модернистские издания. - М., 1982; Есин Б.И. Русская дореволюционная газета; 1702-1917.-М.: МГУ, 1971; Он же. Русская газета и газетное дело в России. - М, 1981; Он же. Путешествие в прошлое (газетный мир XIX века).- М.: МГУ, 1983.

² Литвин Л. Н. Журнал «Русская школа» (1890-1917) о народном образовании, обучении и воспитании. - М., 1975; Полуяктова З.Г. Журнал «Вестник воспитания» и его общественно-политическое направление.- Л., 1967; Хорос В.Г. «Русское Богатство» в середине 90-х гг.// Вестник Московского университета. - 1967.- №6.- С. 29-40.

³ См., например: Гросул В.Я., Итенберг Г.С., Твардовская В.А., Шацкило К.Ф., Эймонтова Р.Г. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. - М., 2000; Русский консерватизм: проблемы, подходы, мнения. // «Отечественная история». - 2001. - № 3. - С. 103-133.

⁴ Гоголевский А. Очерки истории русского либерализма XIX - начала XX века. - СПб., 1996; Капустин Б.Г. Начало российского либерализма как проблема политической философии. // «Полис». - 1994. - № 5. - С. 23-37; Либерализм в России. - М., 1996; Русский либерализм; исторические судьбы и перспективы. Материалы международной научной конференции. - М., 1999; Секиринский С.С., Шелохаев В.В. Либерализм в России. - М., 1995; Шелохаев В.В. Русский либерализм как историографическая и историософская проблема. // «Вопросы истории». - 1998. - №4. - С. 26-41.

Большой интерес исследователей вызвали конкретные представители консервативной мысли, многие из которых имели непосредственное отношение как к народному образованию, так и к периодической печати¹. В советский период их деятельность либо замалчивалась, либо получала сугубо негативную оценку. У ряда современных авторов, в свою очередь, обнаружился крен в иную сторону, наметились тенденции к идеализации консервативных лидеров².

В связи с активным поиском новых форм организации местного самоуправления возрос интерес к истории земских органов. В исследовании Л.Е. Лаптевой³ впервые проблемы организации и деятельности земских учреждений рассмотрены с юридических позиций (особенности правового положения, статус в системе государственных учреждений).

Получили дальнейшее развитие традиционные взгляды на историю народного образования в России⁴. Б.К. Тебиев⁵ на основе последних социологических исследований рассмотрел основные этапы общественно-педагогического движения в России на рубеже XIX--XX веков и правительственную политику в области образования.

Попытка изучения истории образования с позиций русского менталитета, национальной психологии, предпринятая авторами коллективной монографии «Российское образование: история и современность» (М., 1994), позволила иначе взглянуть на конфликт между земскими и приходскими школами. Авторы пришли к выводу, что по духу, по содержанию образования церковно-приходская школа была намного ближе крестьянам, земские же училища стремились привнести в деревню чуждую городскую культуру. Однако, способствуя количественному росту церковных школ, правительство стремилось не столько приблизиться к системе крестьянских ценностей, сколько оказать политическое противодействие земствам. Это в конечном итоге привело к отторжению значительной частью крестьянского населения приходских школ, а впоследствии и к изменению крестьянского мировоззрения.

Исследование М.Д. Масановой⁶ стало одним из первых примеров изучения общественного мнения по проблеме введения всеобщего начального обучения в 60-70-е гг. XIX в. Автор рассмотрела отношение к проблеме как официальных лиц (губернаторов, сотрудников МНП) и научной общественности, так и самих крестьян, а также освещение вопроса о введении всеобщего начального обучения в периодической печати.

Монография А.И. Рейтблат⁷ является наиболее полным и всесторонним исследованием чтения в России конца XIX — начала XX века. В данной работе рассматриваются все существовавшие на тот период типы печатной продукции, их социальная ориентация, популярность и тиражи, влияние различных

¹ Динерштейн Е.А. А.С. Суворин. Человек, сделавший карьеру. - М., 1998: Сиземская И.Н., Новикова Л.И. К.П. Победоносцев: школа и общество.// «Педагогика». - 1999. - №3; Черникова Н.В. Князь Владимир Петрович Мещерский. (К портрету русского консерватора).// «Отечественная история». - 2001. - № 4. - С. 126-139; Шевелев А.С. Тайный властитель России. - Смоленск, 1991.

² Тальберг Н.Д. Победоносцев: Очерки истории императорской России. - Изд-во Сретенского монастыря, 2000.

³ Лаптева Л.Е. Земские учреждения в России. - М., 1993.

⁴ Организация образования в сельской местности России: Коллект. монография. - М., 1993.

⁵ Тебиев Б.К. На рубеже веков. Правительственная политика в области образования и общественно-педагогическое движение в РОССИИ конца XIX- начала XX веков. - М.: Интеллект, 1996.

⁶ Масанова М.Д. Земства и становление системы всеобщего обучения в России. 1864-1880. - СПб., 2000.

⁷ Рейтблат А.И. От Бовы к Бальмонту. - М., 1991.

экономических, социальных и культурных факторов на чтение, в том числе периодической печати.

Переход к демократической модели политического устройства, одним из необходимых элементов которого является гражданское общество, стимулировал дальнейшее исследование процессов формирования общественного мнения. Одновременно продолжается исследование способов практического изучения общественного мнения в России, в том числе в дореволюционный период².

Анализ историографии заявленной в диссертации проблемы показал, что при наличии большого количества литературы, имеющей косвенное отношение к проблеме, исследование влияния периодической печати на формирование общественного мнения в России о начальном народном образовании до настоящего времени не проводилось.

Источниковая база исследования. Основу исследования составила группа опубликованных источников. Из них наиболее ценным источником стала периодическая печать. В газетах и журналах помещались материалы, характеризующие отношение различных групп населения, прежде всего интеллигенции, к делу народного образования, к наиболее злободневным проблемам в данной сфере. Изучение материалов прессы позволяет определить степень заинтересованности в решении проблем народного образования различных изданий, выделить лидеров групп, формирующих общественное мнение, проследить дискуссию между ними, увидеть отношение населения к материалам, опубликованным в различных газетах.

Были изучены материалы 19 изданий: лидеров реакционно-охранительного («Московские ведомости», «Гражданин», «Русский вестник»), либерального («Русские ведомости», «Вестник Европы», «Русская мысль», «Русское богатство»), радикального («Освобождение», «Накануне», «Искра») направлений, дешевых, а потому очень популярных в народе газет («Свет», «Сельский вестник»), провинциальной («Саратовский листок» и «Орловский вестник») и специальной педагогической прессы («Народное образование», «Русская школа», «Вестник воспитания», «Городской и сельский учитель»).

Важным источником являются труды по вопросам народного образования педагогов, выдающихся земских деятелей, лидеров общественно-политических лагерей, чьи воззрения, благодаря своей авторитетности, могли оказать решающее влияние на мнение определенных групп населения³.

Законодательные акты⁴, являвшиеся основой для официальной пропаганды, а также документация губернских и уездных земств (отчеты, доклады и т.п.)⁵,

¹ Формирование общественного мнения населения крупного города: Опыт изучения./ Под ред. О.И.Иванова. - СПб., 1996.

² См., например: Социология в России./Под ред. В.А.Ядова. - М., 1998.

³ Бунаков Н.Ф. Избранные педагогические сочинения.- М.: Изд-во АПН, 1953; Вахтеров В.И. Избранные педагогические сочинения.- М.: Педагогика, 1987; Ленин В.И. Перлы народнического прожектерства./ Полн. собр. соч. - Т.2.- М.: Политиздат, 1971. - С. 471-504; Менделеев Д.И. Заметки о народном просвещении России. - СПб., 1901; Победоносцев К.П. Новая школа. - М., 1898.; Он же. Ученые и учитель. Педагогические заметки. - М., 1905; Он же. Великая ложь нашего времени. - М., 1993; Московский сборник. - М., 1896; Чичерин Б.Н. О народном представительстве. - М., 1899.

⁴ Пругавин А.С. Законы и справочные сведения по начальному народному образованию. - СПб, 1904.

⁵ Отчет о состоянии земских начальных училищ Богородского уезда за 1895-96 уч.г., составленный Богородским уездным училищным советом; Доклад по народному образованию Клинского уездного училищного совета; Доклад Богородской уездной земской управы Московской губ. по училищной части за 1897 г.; Школы Богородского уезда Московской губернии в санитарном отношении в 1900-1901 уч.г. и т.п.

могут наглядно продемонстрировать влияние общественного мнения на деятельность правительственных и земских органов в области народного образования. Статистические материалы (Министерства народного просвещения¹ и различных губерний²) иллюстрируют реальные изменения в школьном деле на местах и по стране в целом. Самым известным и полным изданием статистики по народному образованию Вольного экономического общества стала 4-х томная работа Г. Фальборка и В. Чарнолуцкого «Начальное народное образование в России (СПб., 1900). Сбор сведений осуществлялся путем письменного опроса с помощью специально разработанных школьных бланков, которые рассылались ко всем учителям России.

Большой интерес для раскрытия темы исследования имеют источники личного характера: мемуары видных общественных деятелей³ и рядовых народных учителей и земских деятелей⁴. Являясь источником субъективного характера, мемуары, тем не менее, позволяют воссоздать картину эпохи, ее дух, уловить бытовавшие настроения и мнения. При этом первая указанная группа мемуаристов стремилась обобщить имевшиеся сведения, указать сущность проблемы, ее истоки и пути разрешения. Такие работы всегда были идеологизированы, политически ориентированы, поскольку их авторы, занимая видные общественные позиции, не могли оставаться в стороне от политической жизни и входили в один из идеологических лагерей. Представители другой группы старались описать реальные условия их работы, передать интересы крестьянства, с которым приходилось общаться лично, что позволяет читателю увидеть не догматизированный, а реальный мир.

Интересным и ценным источником являются дневники. Не предназначенные для публикации, не подверженные цензуре, они отражают подлинные мысли и чувства их авторов. Особый интерес для данной темы имеют дневники редактора и издателя А.С. Суворина⁵.

Важнейшим источником являются неопубликованные архивные материалы, позволяющие познакомиться с фактами, документами, которые по тем или иным причинам не попали в печать. Автором были изучены материалы, хранящиеся в Российском государственном историческом архиве. Были использованы документы фондов Комитета грамотности Вольного экономического общества (Ф. 91), Государственного казначейства (Ф. 565), Главного управления по делам печати (Ф. 776 и 777). Среди них письма частных лиц, в том числе учителей, в

¹ Статистические сведения по начальному народному образованию в Российской Империи за 1896 г. (Издание Департамента Народного Просвещения).- СПб., 1898.

² Сборник статистических сведений по начальному народному образованию в Орловской губернии за 1900-1901 уч. г. - Орел, 1902; Статистический ежегодник Московской губернии за 1905 г. - ч.1.- М., 1906 и др.

³ Маклаков В.А. Власть и общественность на закате Старой России. - В 2-х тт. - Б.м., б.г.; Мещерский В.П. Мои воспоминания. - Ч.III (1881-1894).- СПб., 1912.;Феокистов Е.М. За кулисами политики и литературы (1848-1896). - Воспоминания. - М., 1991.

⁴ Барсов К. Сельская школа и учитель. (Воспоминания и заметки). // «Русская школа». - 1896.- № 5-6. - С. 45-55; № 7-8. - С. 25-31; Белокопский И.П. В годы бесправия. - Ч.II.- М., 1930; Он же. Деревенские впечатления. - СПб., 1900; Мироносицкий П. Дневник учителя церковно-приходской школы. Приложение к журналу «Народное образование». - СПб., 1896; Новиков А. Записки о сельской школе. - СПб., 1902; Слобожанин М. Школа жизни. (Из воспоминаний сельского учителя). // «Наблюдатель».- 1893. - № 7. - С. 75-101; № 8. - С. 227-246; № 10. - С. 278-310; № 12. - С. 119-153; Филатова А.В. Воспоминания учительницы. 1874-1907.- М.: Рабпрос, 1929; Хижняков М.В. Воспоминания земского деятеля. - Пг.: Огни, 1916; Штевен А.А. Из записок сельской учительницы. - СПб., 1895 и др.

⁵ Дневник Алексея Сергеевича Суворина. - 2-е изд., испр. и доп. - London: The Garnett Press; М.: Изд-во Независимая Газета, 2000.

Комитет грамотности, документы о пожертвованиях на народное образование, поступавших в Комитет, отчеты цензоров, документы о государственных пособиях на издание отдельных газет и журналов.

Методология и методы исследования. Методологической основой диссертации является принцип научной объективности, предполагающий проведение комплексного изучения исторических источников и критическое отношение к ним. При исследовании проблемы автор опирался на принцип историзма, предполагающий рассмотрение формирования общественного мнения в динамике и в соответствии с теми конкретно-историческими условиями, в которых оно складывалось. При освещении позиций различных социально-политических групп по вопросам народного образования использовался метод сравнительного анализа.

При работе с главным историческим источником данного исследования — периодической печатью — был использован проблемно-тематический подход, то есть выделена одна общественно-значимая проблема, которая была отслежена в ряде изданий за определенный временной отрезок. Для избежания субъективизма в толковании взглядов, выражаемых изданием, изучению подвергался весь печатный текст, а не только статьи, посвященные интересующей нас проблеме начального народного образования.

Одним из наиболее востребованных в ходе исследования оказался сравнительно-исторический метод, применявшийся для сопоставления однотемных материалов прессы и выявления динамики изменения общественного мнения по проблемам начального народного образования. Использование метода контент-анализа оказалось необходимым в процессе изучения степени значимости вопросов народного образования, как для отдельных периодических изданий, так и для одного издания в разные годы существования.

Центральным понятием исследования является понятие «общественное мнение». Нашему пониманию наиболее соответствует формулировка, данная Р.А. Сафаровым, определившая общественное мнение как «отличающееся относительной распространенностью, интенсивностью и стабильностью оценочное отношение социальных общностей к вопросам, представляющим для них интерес, и выраженное в их суждениях или действиях»¹.

В качестве субъекта общественного мнения выступают как общество в целом, так и отдельные социальные группы, характеризующиеся признаками некоего целого². Объектом общественного мнения могут являться факты, события, явления, деятельность социальных групп и отдельных личностей, затрагивающие интересы большинства. Чем сильнее оказываются затронуты его интересы, тем больше активизируется процесс формирования общественного мнения и тем активнее осуществляется его выражение. Общественное мнение выражается в форме коллективных оценочных суждений либо мотивированных актов массового поведения.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Проблемы начального народного образования в конце XIX — начале XX веков обладали всеми характеристиками, необходимыми для их превращения в объект общественного мнения.

¹ Сафаров Р.А. Общественное мнение в системе советской демократии. — М., 1982. — С. 3.

² Грушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений. — М., 1967. — С. 198.

2. Основным дискуссионным вопросом начального народного образования на рубеже XIX-XX веков являлся вопрос о целях и задачах обучения. Его понимание, с одной стороны, определяло подход к решению других проблем данной сферы, с другой стороны – обуславливало видение перспектив развития страны в целом. Последнее обстоятельство стало причиной того, что проблемы начального народного образования приобрели политическую окраску.
3. Периодическая печать неуклонно увеличивала свое влияние на формирование общественного мнения даже в условиях авторитарной самодержавной власти, поскольку имела широкое социальное и территориальное распространение. Большая роль прессы в формировании общественного мнения была признана даже правительством, которое, стремясь установить контроль над данным процессом, оказывало на средства массовой информации правовое и экономическое давление.
4. Пресса служила средством не только формирования, но и реализации общественного мнения по проблемам начального народного образования, что позволило избежать массовых антиправительственных акций в данной сфере социальной проблематики.

Научная новизна исследования. В исследовании впервые комплексно освещена роль периодической печати в процессе формирования общественного мнения по проблемам начального народного образования в условиях авторитарной самодержавной власти. Диссертация позволяет расширить представления о взаимосвязи образовательных и политических проблем. В научный оборот введен ряд новых источников. На основе контент-анализа материалов периодической печати составлен ряд таблиц, имеющих научную ценность. В работе представлен обширный библиографический список газетных и журнальных статей по начальному народному образованию, опубликованных в 1890-1904 гг.

Практическая значимость. Основные положения, материалы и выводы диссертационной работы могут быть использованы при создании обобщающих трудов по истории России, а также в процессе преподавания истории России и обществоведческих дисциплин в высшей и средней школе, при разработке спецкурсов по истории педагогики и журналистики для высших учебных заведений.

Структура диссертации. Работа состоит из введения (с. 3-35), двух глав (с. 36-213), заключения (с. 214-223), содержит список использованных источников и литературы (с. 224-237), а также библиографические приложения (с. 238-256).

Апробация работы. Диссертация обсуждалась на кафедре истории России Ленинградского государственного областного университета им. А.С. Пушкина. Основные положения диссертации изложены в четырех печатных публикациях общим объемом 0,8 печатных листа, в выступлениях на четырех научно-практических конференциях: III, IV, V «Царскосельские чтения» (1999, 2000, 2001 гг.) и «Формирование патриотизма у учащейся молодежи в процессе преподавания гуманитарных дисциплин» (2001 г.).

2. Основное содержание работы.

Введение включает постановку целей и задач исследования, определяет его предмет и актуальность, содержит формулировку методологических принципов диссертационной работы. В этом же разделе осуществлен историографический

анализ общей и специальной литературы, близкой к теме исследования, а также характеристика источников, составляющих фактическую основу исследовательской работы.

Глава первая «Освещение проблем начальной народной школы на страницах периодической печати в конце XIX – начале XX века» определяет причины возникновения проблемы начального народного образования, ее сущность и содержание, а также особенности отражения отдельных вопросов проблемы на страницах периодических изданий с различными социально-политическими и географическими характеристиками. Выделение данной тематики главы было обусловлено спецификой проблемно-тематического подхода, требующего предварительной осведомленности о степени значимости проблемы и о приблизительном содержании журналов и газет по данному вопросу.

Определено, что актуальность проблем начального народного образования на рубеже XIX-XX вв. была обусловлена осознанием прямой зависимости перспектив государственного развития от направленности и целевых установок образовательного процесса. Роль катализатора общественного интереса к проблеме сыграли неурожаи и голод 1891-92 гг., а также холерная эпидемия 1892 г. Часть общественности увидела в образовании панацею от всех бед, другие воспринимали его как источник экономических и политических перемен, третьи стремились использовать образовательные учреждения как стабилизирующий фактор в условиях активизации революционного движения, как гарант сохранения основ существующего строя. Само крестьянское население, основные потребители услуг народной школы, первоначально связывали получение образования главным образом с достижением практических целей: извлечение материальных выгод, приобретение льгот по отбыванию воинской повинности, удовлетворение бытовых потребностей¹. Постепенно признание самоценности грамотности крестьянами увеличивалось, что отмечала и периодическая печать: «Теперь никакие соблазны и льготы не нужны, их никто не требует, просят только училищ»².

Установлено, что характерными признаками освещения вопросов народного просвещения в прессе стали острота материалов и их дискуссионный характер. Наиболее оживленные прения вызывал вопрос о целях и задачах начального обучения, обусловленный несовпадением ожидаемых различными социальными и политическими группами результатов образовательного процесса. Фактически все остальные вопросы (профессионализация образования, организация школьной сети) носили второстепенный характер и решались в соответствии с произведенным целеполаганием.

Выявлено, что ведущей задачей в 1890-е гг. стала организация всеобщего обучения. Однако в условиях существовавшего противодействия общественной земской школы и училищ духовного ведомства реализация идеи всеобщего обучения была напрямую связана с вопросом о доминировании лишь одного из типов начальной школы. В условиях всесторонней экономической и идеологической поддержки со стороны правительства церковно-приходской школы либерально настроенная общественность пыталась доказать превосходство земских учебных заведений не только сельскому населению путем практической постановки дела на местах, но и

¹ См.: Бобылев Д.М. Какая школа нужна деревне? - Пермь, 1908. - С. 40.

² «Русский вестник». - 1895. - № 3. - С. 313.

горожанам посредством пропаганды в периодической печати. Представители «охранительного» лагеря выступали против «земского всеобщего» (то есть против распространения земской школы как основного типа начальных учебных заведений), что создавало иллюзию общего противодействия консерваторов идее поголовной грамотности. Таким образом, зачастую вопрос о всеобщем образовании был лишь очередным поводом для разоблачения антинародной направленности идеологического оппонента.

Реализация проектов всеобщего обучения обнаружила нехватку квалифицированных педагогических кадров, что было вызвано низким экономическим, правовым и социальным статусом сельского педагога. Материальная необеспеченность приводила к физической, интеллектуальной и бытовой деградации ввиду отсутствия возможности удовлетворить элементарные потребности, либо вынуждала учителей покидать службу в поисках более высоких заработков. Неопределенность правового положения сковывала творческую инициативу, ставила народного учителя в зависимость не только от непосредственно педагогического начальства, но и от сельских, земских и иных органов власти. Необходимость повышения статуса народного учителя почти не подвергалась сомнениям. Данный вопрос вызвал дискуссию не столько между отдельными периодическими изданиями, сколько между общественностью (посредством прессы) и правительством, выразившим свою позицию через законотворческую и иные формы деятельности.

Однако, если общественность интересовали сами проблемы народного образования, то есть их решение являлось самоцелью, то пресса нередко использовала их как средство. Любой аспект любой дискуссионной проблемы рассматривался как способ привлечения новых сторонников в свой идеологический лагерь. Зачастую сами авторы статей не предполагали идеологической борьбы, однако, невольно оказывались вовлеченными в нее. Нередко позиции либеральных и консервативных изданий оказывались сходными, что усиливало их влияние на общественное мнение. В случае несовпадения мнений у читателей должно было появиться повышенное внимание к проблеме, желание разобраться в ней.

Для либеральных деятелей и изданий главные цели обучения виделись в развитии ребенка путем решения образовательных задач (усвоение новых знаний, развитие мышления, освоение новых способов получения знаний о мире). Как следствие школьного обучения мыслилось улучшение экономического положения, санитарно-гигиенического состояния жилья, одежды, домочадцев, стремление изменить свой социально-экономический статус. Для консерваторов, видевших основную цель в воспитании, главную роль играло нравственное состояние населения. Появившийся еще в начале XIX века лозунг «За веру, царя и Отечество!», который впоследствии лег в основу знаменитой триады Уварова, по-прежнему составлял основу их мировоззрения. Это означало, что православная вера должна оставаться главным элементом народной жизни, что и призвано было обеспечить школьное обучение. Именно вера должна была гарантировать силу и мощь Отечества. Для либералов религия не играла столь значимой роли. Отсюда и антагонизм либералы-консерваторы, хотя и то, и другое направление не были однородными и по многим пунктам проблемы они приходили к некоторому единству.

Проблемы начального образования, таким образом, интересовали и общественность, и периодическую печать. Решение вопросов «Чему учить?», «Как учить?», «Кому учить?» напрямую зависело от ответа на вопрос «Зачем учить?». Именно такая формулировка не позволяла прийти к единству в освещении проблем народного образования, несмотря на общую конечную цель: благополучие страны. Поскольку понимание благополучия различными политическими направлениями было различным, не совпадали и способы его достижения. Это и определило противоречия в трактовке проблем начального народного образования.

Глава вторая «Периодическая печать как средство формирования общественного мнения о деятельности начальной народной школы» посвящена определению роли периодической печати в формировании общественного мнения, а также раскрытию механизмов формирования общественного мнения о начальном народном образовании.

Роль периодической печати в общественно-политической жизни страны возростала благодаря неуклонному повышению уровня грамотности населения, который в 1897 г. в Европейской России составил 22,9%, а среди мужчин - 32,6%¹. Значительная часть неграмотного населения могла быть отнесена к категории «читателей из вторых рук»², то есть слушателей³. Рост тиражей изданий в условиях коммерциализации прессы указывал на повышение спроса населения на печатную продукцию. Так, за 1872-88 гг. выписка газет в Вязниковском уезде Владимирской губернии увеличилась более чем в три раза, а среди крестьян почти в пять раз⁴. Периодическая печать в конце XIX века обладала большим авторитетом и большей распространённостью, нежели иные источники информации, однако население испытывало дефицит печатной продукции.

Наиболее активное участие в формировании общественного мнения принимали «толстые» журналы и газеты, ориентированные в основном на образованную публику. Однако идеологические лидеры не являлись таковыми по показателям спроса. В 1896 г. тираж иллюстрированного журнала «Нива» составлял 170 тысяч экземпляров, дешевой газеты «Московский листок» - 38 тысяч, тогда как либеральный журнал «Русская мысль» издавался тиражом 13100 экземпляров, «Вестник Европы» - 7000, а «охранительный» журнал «Русский вестник» - 3500 экземпляров. Тираж либеральной газеты «Русские ведомости» достигал 21000 экземпляров, консервативных «Московских ведомостей» - 10000, а «Гражданина» - всего 3000⁴.

Дешевая пресса не отличалась стабильностью читательской аудитории, высоким авторитетом среди читателей, не всегда стремилась освещать общественно-политическую жизнь страны, а ее потребители имели гораздо меньше возможностей повлиять на принятие правительственных решений.

Вместе с тем в сельской местности речь шла зачастую не о предпочтениях, а о возможности читать определенные издания, поэтому на селе преобладали дешевые газеты, в первую очередь «Сельский вестник», поступающий в волостные правления бесплатно.

¹ Россия. 1913 год: Статистико-документальный справочник. - СПб: Блиц, 1995. - С. 327.

² Рубакин Н.А. Русские читатели и их обстановка. // «Вестник знания». 1905. - № 1. С. 178.

³ Пругавин А.С. Запросы народа и обязанности интеллигенции в области просвещения и воспитания. - Изд.-е 2-е. - СПб., 1895. - С. 217.

⁴ РГИА. Ф. 776. Он. 12. Д. 146. Лл. 11, 18 об., 19, 46, 148-148об.

Широкое распространение прессы среди населения приводило к постоянному ужесточению цензуры с целью уничтожения или сглаживания противоречий во взглядах на общественно-политические проблемы между изданиями различных идеологических направлений с постепенным приведением их к единой позиции, идентичной правительственной идеологии. Однако существовавшие оппозиционные течения таким путем уничтожить не удалось, а потому правительство сочло необходимым снизить удельный вес либеральной печати, запрещая ее розничную продажу, приостанавливая издания и субсидируя специальные консервативные «народные» органы печати. Тем самым происходила попытка взять под правительственный контроль и наладить руководство «сверху» общественным мнением. Однако либеральная пресса продолжала оставаться преобладающей среди образованной части населения, о чем свидетельствуют анализ читательских требований в библиотеках, показатели подписки и даже прямые жалобы консервативных органов печати на то, что население отдает предпочтение либеральным точкам зрения.

О том, что периодическая печать обладала влиянием на население, свидетельствуют активная борьба с нею правительства посредством ужесточения цензуры, попытки правительства установить контроль над прессой путем субсидирования отдельных органов («Гражданин», «Русский вестник»), а также некоторые методы и приемы самих изданий. Среди них – постоянное стремление дискредитировать компетентность издания-соперника, опровергнуть его печатные материалы, дабы доказать собственное превосходство, а, следовательно, и право называться рупором общественного мнения. То, что авторами статей-протестов нередко выступали рядовые читатели, указывает на имевшийся резонанс в обществе на материалы прессы. Одновременно издание стремилось найти и прессу-союзника и указать на нее своим читателям, дабы сформировать и сплотить единый идеологический лагерь не только среди издателей, но и среди потребителей печатной продукции. При этом дискуссии разгорались главным образом вокруг наиболее значимых вопросов, затрагивающих интересы большого круга людей, что само по себе говорит о стремлении прессы повлиять на складывающееся общественное мнение.

Формирование общественного мнения по вопросам начального народного образования на рубеже XIX–XX веков происходило путем комплексного воздействия на население разнообразных факторов (съезды, выставки по народному образованию, статистические исследования, работа специально созданных комиссий и комитетов и т.д.), каждый из которых мог оказать влияние лишь на весьма ограниченную часть общества. В условиях повышения грамотности населения и неуклонного роста востребованности печатной продукции именно периодическая печать становилась одним из главных средств воздействия на общество.

Для формирования общественного мнения пресса обладала необходимыми средствами: целесообразный отбор материала, разнообразие жанров его изложения, полемика по важнейшим вопросам, сотрудничество с авторитетными общественно-политическими деятелями. Периодическая печать была способна поддерживать основные характеристики общественного мнения. Интенсивность (степень эмоционального накала мнений) достигалась с помощью эмоционально окрашенной подачи фактов читателю и дискуссий между отдельными изданиями. В 1896 г. «Русский вестник» в каждом из номеров вел полемику по различным

вопросам сразу с двумя изданиями. Стабильность, то есть устойчивость направленности общественного мнения на вопросы народного образования, подтверждается данными контент-анализа.

Если принять за 100% количество номеров газеты «Русские ведомости» за год, то удельный вес публикаций по начальному народному образованию за 1890 г. составит 3,3%, за 1891 г. - 5,3%, за 1892 г. - 10,3%, за 1895 г. - 22,5%, за 1896 г. - 24,4%, за 1899 г. - 28,6%. В 1899 г. в этом либеральном издании было опубликовано 103 статьи по указанной тематике. В 1897 г. каждый четвертый номер «Орловского вестника» содержал информацию о начальном образовании, а в каждом шестнадцатом номере появлялась передовая статья по данной проблеме. В «Саратовском листке» в 1898 г. удельный вес публикаций о начальной школе составил 34,3%. Журнал «Русская мысль» в 1895 г. отвел 138 страниц для освещения данных вопросов.

По тематике публикаций среди либеральных изданий наиболее популярной оказались проблемы всеобщего обучения и изменения статуса народного учителя. В «Русских ведомостях» вопросам всеобщего обучения в 1895 г. были посвящены 50,6%, а в 1899 г. - 40,8% от общего количества статей по начальному народному образованию, проблеме народного учителя в 1903 г. - 31,6% статей. Для консервативных изданий доминирующими оказались темы конфликта земских и церковно-приходских школ и целей образовательного процесса. В 1895 г. 25,8% материалов о начальном образовании газеты «Московские ведомости» были посвящены вопросу о роли церкви в образовательном процессе и противопоставлению церковно-приходской школы земским училищам.

Проблема начального народного образования оставалась актуальной в течение всего рассматриваемого периода, о чем свидетельствует непрерывное возрастание посвященных ей материалов. Незначительный численный спад статей по данной тематике в 1901-04 гг. был обусловлен студенческими волнениями и реформой среднего образования, тогда как в начальном образовании от теоретической фазы произошел постепенный переход к практической реализации идей. Таким образом, в 1890-1904 гг. пресса имела реальную возможность повлиять на формирование общественного мнения и активно ее использовала при обосновании проблем начального народного образования.

В Заключении диссертации подводятся итоги и представляются общие выводы исследования.

В конце XIX века общественность России признала необходимым широкое распространение народного образования, которому придавалось как идеальное, общегражданское (влияние образования на судьбу страны в целом), так и практическое, утилитарное значение (экономические, санитарно-гигиенические, бытовые и иные изменения в народной среде, а также возможность изменения социального статуса отдельными ее представителями). Ценность образования была общепризнанной, однако, представители каждого общественно-политического направления определяли цели образования в соответствии с собственным видением перспектив государственного развития.

Правые консерваторы видели в народном образовании стабилизирующий фактор, который позволит укрепить самодержавие и православную веру, сохранить сословную иерархию. Это обусловило отрицание светского знания в пользу религиозно-нравственных основ обучения. Либералы добивались свободы общественного мнения и развития институтов самоуправления, что становилось

теоретически возможным только в условиях просвещения широких народных масс. Главная образовательная задача понималась ими как общекультурное развитие человека как с целью дальнейшего практического применения знаний в экономической жизни и в быту, так и для политического воспитания населения. Радикально настроенная часть общества, видевшая главную цель в свержении монархии, рассматривала образование как наилучший способ уничтожения народной веры в «доброе царя», развенчания надежд на возможные улучшения, даруемые правительством.

Вопрос о том, кому должна принадлежать инициатива распространения просвещения в народе, вызвал конфликт школ различных ведомств, переросший в конфликт общества и государства. Консерваторы признавали монопольное право на организацию народного образования за государством и церковью, либералы же полагали, что инициатива должна быть всесторонней, причем роль общества может быть доминирующей, поскольку именно общественные (земские) школы работали с максимальной эффективностью. Левые либералы предлагали отказать в праве на существование тем школам, которые не соответствовали выдвигаемым либералами требованиям (как правило, в числе таких учебных заведений преобладали церковно-приходские училища и школы грамоты).

В конце XIX века отмечается увеличение роли периодической печати в общественной жизни, что было вызвано не только ростом грамотности населения, но и существовавшим дефицитом информации. Связь «элиты» и «массы» могла осуществляться только с помощью средств, имевших широкое территориальное и социальное распространение. Таким требованиям наилучшим образом отвечала лишь периодическая печать, что предопределило ее активное участие в формировании общественного мнения на базе уже высказанных формальными и неформальными лидерами позиций.

Роль прессы не была абсолютной, поскольку свыше половины населения оставалось неграмотным, в стране отсутствовали свободы слова и печати, и цензура придавала односторонность публикациям в прессе, количество издававшейся периодики не соответствовало спросу. Однако в условиях отсутствия более влиятельной силы роль периодической печати на общество значительно возростала.

Изначально издания различной политической направленности были поставлены в неравные условия. Правительство стремилось взять под контроль процесс формирования общественного мнения, что нашло выражение в ужесточении цензурного надзора, государственном финансировании отдельных изданий. Однако эти попытки не увенчались успехом ввиду отсутствия популярных консервативных изданий, а также по причине выбора правительством крайне правой идеологической позиции, отрицавшей всякую возможность реформирования. В этих условиях власть должна была либо идти на уступки общественному мнению, либо стремиться подавить его проявления. На деле оказывалось, что даже уступки становились все той же попыткой установить руководство общественным мнением.

В результате соперничества Министерства народного просвещения и земств в деле народного образования общественность была поставлена перед дилеммой: увеличение общественной инициативы приводило к противодействию правительственным структурам. Деятельность земств превращалась в альтернативную, что в условиях авторитарной системы приравнивалось к

антиправительственной деятельности. Необходимость выступления против правительства приводила к расколу в обществе, что затрудняло процесс складывания единого общественного мнения. В целом антиправительственная направленность общественного мнения приводила к ответному противодействию властей. Поэтому, если степень влияния общественного мнения на деятельность земских органов была достаточно велика, то его влияние на деятельность правительственных структур было незначительным.

Поскольку одной из характерных особенностей общественного мнения является его стремление к реализации, то увеличение препятствий на этом пути должно было привести к взрыву. По вопросам народного образования до 1904 года взрыва не последовало, поскольку общественность находила возможности безнаказанного нарушения законов, что позволяло не прекращать бурную деятельность по реализации всеобщего обучения на местах. При этом запрета на обсуждение вопросов народного образования в прессе не существовало, что позволяло расширять круг заинтересованных в проблеме, ставить новые образовательные задачи. Т.о., роль периодической печати в деле народного образования сводилась не только к активному участию в формировании общественного мнения. Пресса служила средством выражения недовольства общественности по проблемам народной школы, поэтому у разных групп населения не было необходимости использовать другие формы антиправительственных акций по проблемам начального народного образования.

Приложения содержат перечень наиболее значимых статей по началу народного образования, опубликованных в общеполитических и педагогических периодических изданиях в 1890-1904 гг.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах:

1. Карпова Вероника Викторовна. Земская школа в общественном сознании 1890-1904 годов.// III Царскосельские чтения: Материалы научно-практической конференции с международным участием. - СПб.: ЛГОУ, 1999. - С. 122-126. - 0,2 п.л.
2. Карпова Вероника Викторовна. Проблема всеобщего обучения: прошлое и современность.// IV Царскосельские чтения: Материалы научно-практической конференции с международным участием. - СПб.: ЛГОУ, 2000. - С. 92-94. - 0,2 п.л.
3. Карпова Вероника Викторовна. Проблема патриотического воспитания в русской периодической печати 90-х годов XIX века.// Формирование патриотизма у учащейся молодежи в процессе преподавания гуманитарных дисциплин. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. - СПб.: ЛГОУ, 2001.- С. 74-76. - 0,2 п.л.
4. Карпова Вероника Викторовна. Роль периодической печати в формировании общественного мнения в России в конце XIX века. // V Царскосельские чтения: Материалы научно-практической конференции с международным участием. - СПб.: ЛГОУ, 2001.- С. 71-74. - 0,2 п.л.