

ЕЛАБУЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ГРОМОВ ЕГОР ВАЛЕРЬЕВИЧ

СУЩНОСТЬ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ  
РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ  
В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

09.00.11 – социальная философия

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Научный руководитель  
доктор философских наук,  
профессор А.Г.САБИРОВ

Елабуга – 2004

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ. . . . .	3
ГЛАВА 1. Экологическое сознание как форма общественного сознания.	12
1.1. Проблема экологического сознания в различных философских учениях. . . . .	12
1.2. Сущность и основные свойства экологического сознания. . . . .	26
1.3. Экологическое сознание в структуре общественного сознания. . . . .	39
ГЛАВА 2. Типологии, факторы формирования и функции экологического сознания. . . . .	60
2.1. Типологии экологического сознания. . . . .	60
2.2. Факторы формирования экологического сознания. . . . .	75
2.3. Функции экологического сознания. . . . .	84
ГЛАВА 3. Состояние и тенденции развития экологического сознания в современном обществе. . . . .	100
3.1. Основные процессы развития экологического сознания в современном мировом сообществе. . . . .	100
3.2. Особенности состояния и развития экологического сознания в российском обществе. . . . .	100
3.3. Ноосферная ориентация современного экологического сознания. . . . .	122
ЗАКЛЮЧЕНИЕ. . . . .	137
Список использованной литературы. . . . .	142

## ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность исследования.* Проблема экологического сознания всегда считалась важной и практически значимой в философии. В настоящее время интерес к ней усилился. Обусловлено это рядом обстоятельств практического и теоретического характера. Во-первых, интерес к выявлению сущности экологического сознания, определению тенденций его развития возрос в связи с пониманием того, что решение глобальной экологической проблемы, существующей в современном мире, невозможно без качественного изменения экологического сознания людей. На это указывают решения Конференции ООН по окружающей среде и устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро (1992 г.), а также Экологическая Доктрина Российской Федерации. Так, в Экологической Доктрине особо подчеркивается невозможность решения экологической проблемы в России без ее теоретико-методологического обеспечения и развития экологической культуры населения<sup>1</sup>. Во-вторых, мировое сообщество, отдельный человек все чаще указывают на наличие своей обеспокоенности, повышенной тревожности за экологическое состояние мира в целом, региона проживания в частности. Они нуждаются в четких концепциях, объясняющих им взаимоотношения общества и природы как в настоящее время, так и в ближайшем будущем. В-третьих, образовательные и воспитательные учреждения нуждаются в методологии организации и проведения экологического образования и воспитания населения. В ней должны быть описаны все объективные и субъективные основы организации такого просвещения и воспитания, содержаться конкретные рекомендации их реализации. В-четвертых, в современной социальной философии проблема экологического сознания разработана в недостаточной степени. В ней указывается на то, что экологическое сознание является формой общественного сознания, отражает взаимоотношения общества и природы, явля-

---

<sup>1</sup> Экологическая Доктрина Российской Федерации. –М., 2001. С.12.

ется условием их рационализации и оптимизации. Однако, проблемы сущности экологического сознания, его типологизации, взаимодействия с другими формами общественного сознания, современное состояние и особенно тенденции развития проработаны недостаточно полно. В связи с этим, общество или отдельный человек не получают от социальной философии разъяснения тех норм, ценностей и принципов, на которые они должны ориентироваться в своем отношении к природной среде. Все это обуславливает наличие противоречия между практическими потребностями изменения экологического сознания современного общества и уровнем философско-теоретического объяснения возможностей решения экологической проблемы. Таким образом, побудительным мотивом исследования сущности экологического сознания, тенденций его развития явились интересы современного общества в разрешении экологической проблемы посредством качественного изменения экологического сознания людей, в создании целостной концепции экологического сознания, содержащей методологию его перехода от утилитарно-потребительских целей к ноосферным.

***Степень разработанности проблемы.*** Проблема экологического сознания как фактора, определяющего взаимоотношения общества и природы, была сформулирована в античной философии. Платон, Аристотель, Зенон из Китиона, Лукреций, Марк Аврелий считали, что человек должен жить в соответствии с законами природы, стремиться к слиянию или к гармонизации с ней. Их взгляды развивались в соответствии с теорией географического детерминизма. Они понимали экологическое сознание как натурфилософское, природоодоухотворенное сознание.

В Новое время Р.Декарт и Ф.Бэкон обосновали необходимость изменения экологического сознания. Р.Декарт указывал, что люди должны «сделаться хозяевами и господами природы»<sup>1</sup>, что экологическое сознание должно стать утилитарно-потребительским. Позднее утилитарно-

---

<sup>1</sup> Декарт Р. Избранные произведения. – М., 1950. С.305.

потребительское экологическое сознание поддерживалось философией технического детерминизма (А.Сен-Симон, О.Конт). Призывы отдельных философов (например, П.Гольбаха, Ж.Ж.Руссо) вернуться к природоодухотворенному экологическому сознанию услышаны не были. В XIX в. К.Маркс, понимая значимость природной среды для развития общества, для жизни человека, указывал на необходимость научной рационализации взаимоотношений общества и природы. Однако данные идеи в философии марксизма в дальнейшем не были развиты.

В Новейшее время распространенность идей технологического детерминизма (Д.Белл, У.Росту) обеспечивала сохранение господства утилитарно-потребительского экологического сознания. Вместе с тем в социальной философии XX века появились идеи о необходимости переориентации экологического сознания с утилитарно-потребительских целей на ноосферные. В первую очередь они развиваются в философии инвайроментализма (Дж.Пиншо, О.Леопольд, Р.Эмерсон), которая требует формировать экологическое сознание в контексте создания новой этики, соответствующей и природе человека, и законам окружающей среды. Особое значение для развития данной философии имеет этика благоговения перед жизнью А.Швейцера. На необходимость кардинального изменения существующего экологического сознания указывали и русские философы-космисты (В.С.Соловьев, Н.А.Умов, Н.Ф.Федоров, П.А.Флоренский, В.И.Вернадский). Они считали, что человек составляет часть природы и поэтому его необходимо рассматривать в единстве с природой. Так, В.С.Соловьев писал, что цель человека по отношению к природной среде – «утверждение ее идеального состояния, того, чем она должна стать для человека»<sup>1</sup>. Важное значение для развития теории экологического сознания играют идеи о ноосфере П.Тейяра де Шардена и В.Вернадского, а также коэволюционная теория Н.Н.Моисеева. Ценной также представляется идея Римского клуба о необхо-

---

<sup>1</sup> Соловьев В.С. Собр. соч. Т.1. – М., 1988. С.427.

димости коренного изменения экологического сознания самого человека как условия решения глобальной экологической проблемы (А.Печчеи, Д.Медоуз, Э.Вайцзеккер).

В настоящее время в западной философии проблемы экологического сознания решаются в основном в рамках экологической философии (А.Нейсс, Л.Уайт, У.Фокс) или экологической этики (Р.Атфилд, Т.Ролстон). Центральной в них является идея о том, что изменение взаимоотношений общества и природы возможны только в случае изменения структуры личностного «я» (когда человек начнет мыслить «изнутри» природы). В современной российской философии проблема экологического сознания исследуется в нескольких аспектах. Во-первых, Б.А.Грушин, К.Х.Каландаров, А.Н.Кочергин, Г.В.Платонов, Г.С.Смирнов, В.И.Толстых, А.К.Уледов анализируют экологическое сознание как определенный компонент общественного сознания, подчеркивается его особая значимость, выявляется экологизация общественного сознания вообще и отдельных его форм в частности. Во-вторых, А.А.Алдашева, В.П.Беркут, В.В.Глебов, О.В.Горячев, С.Д.Дерябо, В.И.Медведев, Р.М.Нугаев, В.А.Ромашов, А.Д.Урсул, В.А.Ясвин исследуют экологическое сознание со стороны его сущностно-содержательных характеристик, выявляются его виды, формы, типы, определяются его функции, анализируются пути его развития в будущем. Они отмечают также, что экологическое сознание отражает взаимоотношения человека и природы, обладает сложноструктурностью и многофункциональностью, изменяется в направлении эгоцентризма или ноосферности. В третьих, В.С.Барулин, П.С.Гуревич, А.Г.Сабиров анализируют экологическое сознание как важный компонент духовности человека, определяющий его развитие в современном мире. Они особо подчеркивают значимость экологического сознания как фактора гармонизации взаимоотношения человека и природы. В-четвертых, В.Е.Борейко, А.А.Гусейнов, С.Д.Дерябо, Н.Н.Киселев, Э.Д.Луценко, Р.М.Якупова, В.А.Ясвин выявляют основные факторы формирования и развития экологического сознания, определяют методы и формы экологическо-

го просвещения и воспитания. По социально-философским проблемам экологического сознания были защищены докторские (В.П.Беркут, Е.В.Никонорова) и кандидатские (В.В.Глебов, О.В.Горячев, А.Д.Иосемани, З.Д.Мурзагалин, И.Г.Несын, В.А.Ромашов, В.В.Федоров) диссертации.

Проведенный в работе анализ отечественной и зарубежной литературы, посвященной проблемам экологического сознания, позволяет сделать вывод о том, что наряду с определенными достижениями в ее разработке (понимание экологического сознания как элемента общественного сознания, который отражает взаимоотношения общества и природы, обладает сложноструктурностью и многофункциональностью и находится в процессе перехода от утилитарно-потребительского к ноосферному) сохраняется немало спорных и нерешенных вопросов. Так, экологическое сознание в недостаточной степени подвергнуто социально-философскому анализу, не в полной мере выявлена его сущность и осуществлена его дефиниция, слабо исследованы место экологического сознания в структуре общественного сознания, его взаимодействие с другими формами общественного сознания, недостаточно четко определены основные тенденции развития экологического сознания в современном обществе. Все это обуславливает необходимость данной работы.

**Объектом исследования** является экологическое сознание, **предметом исследования** – сущностные свойства и тенденции развития экологического сознания в современном обществе.

**Цель диссертационного исследования** – изучение сущностных свойств экологического сознания и основных тенденций его развития в современном обществе. Реализация данной цели предполагает решение следующих конкретных **задач**:

– выявление сущности, основных свойств и функций экологического сознания как специфической формы общественного сознания;

- разработка типологии экологического сознания по существенно-содержательному критерию;
- анализ современного состояния и выявление тенденций развития экологического сознания в мировом сообществе в целом, в российском обществе в частности;
- обоснование необходимости переориентации экологического сознания с утилитарно-потребительских целей на ноосферные.

*Научная новизна* диссертации заключается в том, что в ней проведен социально-философский анализ экологического сознания в современном обществе, выявлены его сущность и основные функции, всесторонне проанализированы основные типологии и классификации, определены факторы формирования и развития экологического сознания, выявлены основные тенденции и ориентации развития экологического сознания в современном обществе. В диссертации предложен ряд инноваций в решении проблем экологического сознания:

- доказано, что экологическое сознание является специфической формой общественного сознания и находится в отношениях взаимосвязи и взаимообусловленности со всеми другими его формами;
- предложено следующее определение экологического сознания: экологическое сознание – это целостная совокупность представлений, знаний и ценностей общества (или человека) о закономерностях и рациональных способах взаимодействия с природной средой, которые обуславливают возможность их взаимного стабильного функционирования и оптимального развития;
- обоснована предпочтительность типологизации экологического сознания по существенно-содержательному критерию на такие виды, как природоодухотворенное, утилитарно-потребительское и ноосферное;



– выявлены и систематизированы основные факторы, обуславливающие формирование и развитие экологического сознания в современном обществе, описаны его основные функции;

– доказана на основе анализа состояния экологического сознания в современном обществе необходимость его переориентации с утилитарно-потребительских целей на ноосферные;

– разработан специальный курс для студентов высших учебных заведений: «Сущность и основные функции экологического сознания в современном обществе».

***Теоретическая и практическая значимость диссертации.*** Полученные результаты исследования могут быть использованы в дальнейшей разработке социально-философских проблем общественного сознания вообще и экологического сознания в частности. Материалы диссертации могут явиться основой для совершенствования вузовских курсов по философии, экологии, философской антропологии, особенно разделов, которые касаются проблем взаимоотношений общества и природы. Они также могут быть использованы при чтении спецкурсов по философии природы, применены в целях улучшения экологического образования и воспитания.

***Методологические основания диссертации.*** Философско-теоретическая основа диссертации обусловлена спецификой исследовательской проблемы, целями и задачами работы. Методологической базой исследования выступают принципы, идеи, разработанные В.П.Беркутом, В.И.Вернадским, Б.И.Грушиным, С.Д.Дерябо, К.Х.Каландаровым, А.Н.Кочергиным, В.И.Медведевым, Н.Н.Моисеевым, В.А.Ромашовым, В.И.Толстых, А.К.Уледовым, А.Д.Урсулом, А.Швейцером, В.А.Ясвиным. Общая структура работы выстроена как реализация метода восхождения от абстрактного (выявление сущности, свойств и функций экологического сознания) к конкретному (обоснование необходимости перехода от прагматического экологического сознания, господствующего в современном обще-

стве, к ноосферному). В диссертации также применялись методы: анализ и синтез, типологизация, историческое и логическое.

*Апробация работы* осуществлялась посредством публикации основных идей диссертации в печати, во время выступлений на научно-теоретических конференциях, а также в процессе преподавания спецкурса в ЕГПУ. Материалы диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. К вопросу о формировании экологического сознания в современном мире. // Человек и общество: на рубеже тысячелетий: международный сборник научных трудов. / Под общей ред. проф. О. И. Кирикова. – Выпуск 21. – Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2003. С. 168 – 173.

2. К вопросу о природе экологического сознания. // Образование и наука в третьем тысячелетии: Сб. научных трудов IV международной научно-теоретической конференции. Вып. IV. / Под ред. В. И. Степанова. – Барнаул: Изд-во Алтайского гос. пед. ун-та, 2003. С. 51-53.

3. К вопросу об общественном экологическом сознании и его роли в изменении мотивации человеческой деятельности // Духовное становление личности в современных условиях. – Астрахань: Изд-во Астраханского гос. пед. ун-та, 2002. С. 56.

4. Взаимосвязь гуманитарного и естественнонаучного образования как средство биосферной ориентацией сознания личности. // Языки науки – языки искусства. – Ижевск: НИЦ Регулярная и хаотическая динамика, 2002. С. 31.

5. Экологическое сознание и оздоровление отношений человека с окружающей средой. // Экология и здоровье человека. Экологическое образование. Математические модели и информационные технологии. – Краснодар: НПЦ «Цветные стекла», 2001. С. 29.

6. Идеи А. Швейцера в современных взглядах на пути решения экологической проблемы. // Новая Россия – транспорт и земная ноосфера. – Новороссийск: Изд-во НГМА, 2000, с. 113 – 114.

Основные идеи диссертации были доложены на следующих конференциях:

1. Всероссийская научная конференция «Новая Россия – транспорт и земная ноосфера. НОО – 2000» (Новороссийск, 29 – 31 мая 2000 года).

2. VI международная конференция «Экология и здоровье человека. Экологическое образование. Математические модели и информационные технологии» (Криница, 7 – 12 сентября 2001 года).

3. VII международная конференция серии “Нелинейный мир” – “Языки науки – языки искусства” (г. Суздаль, 24-29 июня 2002 г.)

4. Международная научная конференция «Духовное становление личности в современных условиях» (Астрахань, 18 – 20 сентября 2002 г).

5. IV международная научно-теоретическая конференция «Образование и наука в третьем тысячелетии» (Барнаул, 25–26 апреля 2002 г.)

6. Всероссийская конференция «Перспективы развития современного общества» (Казань, 20-21 декабря 2002 г.)

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, каждая из которых имеет по три параграфа, заключения и библиографического списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ КАК ФОРМА ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

## 1.1. Проблема экологического сознания в различных философских учениях.

Взаимоотношения общества и природы в целом, а также экологическое сознание людей в частности стали предметами осмысления с момента зарождения философии. В античной философии экологическое сознание понималось в контексте философских взглядов на окружающий мир, место в нем человека. В ней природа трактовалась как единственное сущностное начало, которому подчиняется социальная и человеческая жизнь. Основной целью философии было исследование, понимание и объяснение основных закономерностей природы. В наибольшей степени они были изучены в натурфилософии (Анаксимандр, Платон, Аристотель, Сенека, Лукреций) и философии стоицизма (Зенон из Китиона, Хрисипп, Посидоний, Эпиктет, Сенека, Марк Аврелий). Так, например, в «Тимее» Платона развивается идея о человеке как подобии мира, «микрокосме»<sup>1</sup>. В философии Лукреция содержится одна из первых попыток строго материалистического объяснения отношений человека и природы<sup>2</sup>. Представления о человеке, как о части Целого, развивает философия Марка Аврелия, который строит свою этику на познании природы целостного мира<sup>3</sup>. В философии стоицизма содержались определенные знания о закономерностях функционирования и развития природы, о способах взаимодействия общества с ней, были сформулированы основополагающие принципы поведения и действий человека в природной среде. В соответствии

---

<sup>1</sup> См.: Платон. Избранные диалоги. «Тимей». – М., 2002, с.161-248.

<sup>2</sup> См.: Лукреций. О природе вещей./ Древнеримская философия. От Эпиктета до Марка Аврелия: Сочинения. – М, 1999. –с.7-93.

<sup>3</sup> См.: Марк Аврелий. Наедине с собой. Кн. 11. / Древнеримская философия. От Эпиктета до Марка Аврелия: Сочинения. – М, 1999.–с.701-807.

с ними человек должен был во всем следовать природе, отрешиться от житейских забот, уйти в самого себя. Обуславливалось это тем, что природа выступала как образец, идеал гармонии, которой человек должен был учиться у нее, подражать ей в своей повседневной жизни. В античной философии развивались также определенные идеи о взаимоотношениях природы и общества в духе теории географического детерминизма (учения, согласно которому развитие общества, причины войн и революций, человеческие обычаи, нравы имеют «естественное происхождение» и определяются, прежде всего, природной средой). К сторонникам географического детерминизма можно отнести Геродота, Платона, Аристотеля, Лукреция. Например, Геродот в «Истории» связывает с природными условиями хозяйственную деятельность современных ему обществ<sup>1</sup>. В философии Древнего Китая и Древней Индии (Конфуций, Будда) также развивались идеи о том, что природа (Дао, Брахман) определяет судьбу человека, и человек должен жить в гармонии с природной средой. Философия природы древнего мира определила экологическое сознание как натурфилософское сознание, для которого характерно одухотворение природы и установка человека на подчинение и слияние с природной средой.

В средневековой философии экологическое сознание стало трактоваться в соответствии с другой философской парадигмой. В ней природа рассматривалась на основе триады «Бог-человек-природа», сформулированной Августином Блаженным. Человек понимался не просто как часть природы, а как образ и подобие Бога, временно пребывающий в ней. В связи с этим распространилась идея трактовки природы как «неподлинного», «вторичного» мира, который существует ограниченный период времени. Совершенный мир был выведен за пределы природы<sup>2</sup>. Если античная философия, сделав природу объектом изучения, оставляла природным объектам «право» на душу, то

---

<sup>1</sup> См.: Геродот. История. В 9-ти кн. – М., 2001.

<sup>2</sup> См.: Блаженный Августин. Творения. – СПб. – Киев, 1998.

средневековая – их этого лишила. Вместе с ней природные объекты лишаются и своей самоценности: они представляют интерес только в той мере, в какой могут служить человеку и быть полезными ему. Средневековая философия освободила человека от обязанности боготворить природу, дала ему неограниченную свободу в обращении с ней, превращенной в «сырье», лишенное какого бы то ни было священного смысла. Она утвердила представление о санкционированном самим Богом потребительском, прагматическом использовании природы. Для средневековой философии было характерно понимание экологического сознания в духе теоцентризма: природа рассматривалась как место временного обитания человека, отношение к ней являлось прагматическим, утилитарным. Однако окончательное становление такого подхода к окружающей природе следует отнести к эпохе становления капиталистических отношений с характерным для нее оправданием прибыли вне зависимости от способов ее получения.

В философии XVII-XIX вв. экологическое сознание еще в большей степени подверглось влиянию идей прагматизма и утилитаризма. В указанное время природа стала пониматься как объект «испытания», как косная, инертная среда, требующая своего преобразования. В философии это явление ознаменовано работами, прежде всего Р.Декарта и Ф. Бэкона, впервые обосновавших утверждение человеческого могущества в качестве одной из основных задач науки. Так, например, Р.Декарт писал, что высшая польза научной методологии состоит в том, чтобы «сделаться хозяевами и господами природы»<sup>1</sup>. Характерно, что конечную цель знания оба философа видели в достижении господства человека над силами природы, в открытии и изобретении технических средств, которые позволяли бы это господство обрести. Природа не должна существовать и развиваться «просто так», она должна служить человеку, «человек царь природы». Данные идеи были усилены в теории технологического детерминизма (А.Сен-Симон, О.Конт, Г.Спенсер),

---

<sup>1</sup> Р.Декарт Избранные произведения. – М., 1950, с.305.

которая видела в развитии науки и техники главный механизм общественного прогресса. Представители этой теории считали, что вовлечение с помощью технических средств все большего количества природных ресурсов в производственные процессы будет способствовать развитию общества. В это же время, наряду с призывами к господству над природой, впервые были высказаны требования отдельных философов «прислушиваться к природе». Они были развиты, в первую очередь, в работах ряда философов эпохи Просвещения (например, П.Гольбах призывал: «Поколимся природе», Ж.Ж.Руссо требовал: «Назад к природе, пока не поздно»). Вместе с тем на экологическое сознание данной эпохи эти требования существенного влияния не оказали.

Своеобразно проблема экологического сознания рассматривалась в философской системе марксизма. В ней важное место отводилось природе и ее связи с развитием человеческого общества. Так, например, К.Маркс писал, что «Постоянное осуществление обмена веществ между человеком и природой – закон, регулирующий общественное производство; без такого обмена была бы невозможна сама человеческая жизнь»<sup>1</sup>. Он также указывал на важное значение «второй природы», то есть искусственной окружающей среды, созданной самим человеком. Роль этой «второй природы» (по определению К.Маркса) возрастает по мере развития общества. Отношения человека с естественной средой обитания становятся всё более и более опосредованными искусственной средой. Человек «повышает свою защищённость от стихийного буйства природы». Но в то же время возрастает и зависимость человека от природных ресурсов. При этом наблюдается постепенное непрерывное наступление искусственной среды обитания на среду естественную с постепенным поглощением последней.

В конце XIX – XX вв. в связи с появлением новой науки экологии (Э. Геккель), возникновением проблемы истощения природных ресурсов, а впо-

---

<sup>1</sup> К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. Т.23, с.51.

следствии появлением экологической проблемы как глобальной проблемы человечества, усилился интерес к философским проблемам взаимоотношений природы и общества (в том числе, к проблеме экологического сознания). Прежде всего, эти проблемы изучались в рамках теории инвайронментализма, в которой выделились три течения: консервационизм, экологизм и биоцентризм.

Представители инвайронментального консервационизма, основанного Дж. Пиншо, провозгласили лозунг: «Максимум природных благ для большего числа людей на более длительный период». Они призывали к необходимости реорганизации социальных институтов, чтобы можно было обеспечить рациональное природопользование и справедливое распределение природных ресурсов. Отношение к природной среде, как к источнику ресурсов для существования человека придало инвайронментальному консервационизму антропоцентрическую направленность. Они также изменили направленность развития экологического сознания: прагматизм сменяется «дальним прагматизмом», утверждается необходимость консервации природных ресурсов для будущих поколений.

Представители другого направления – экологизма (Дж. Марш, Э.Ист, Э.Росс, О.Леопольд и др.) выдвинули следующие идеи: во-первых, разумно то, что стремится к сохранению целостности, стабильности, совершенства биологического сообщества; неразумно все то, что стремится к обратному; во-вторых, основной ценностью является стабильное функционирование единой экосистемы, а не уникальность каждого отдельного ее элемента; в-третьих, общество нуждается в создании принципиально новой этики, которая должна органично соответствовать, с одной стороны, «природе человека», а с другой законам окружающей среды.

В биоцентризме развивались другие идеи. Р.У.Эмерсон, Дж. Кэтлин, Э.Эванс рассматривали природу как наиболее совершенное и наделенное духовными качествами существо, воплощающее в себе основополагающие принципы жизнедеятельности всего живого и разумного. Биоцентристы провоз-



гласили равное право всех живых существ жить и развиваться. Они считали, что человек может использовать природные ресурсы только в тех пределах, которые необходимы для самообеспечения существования человеческого вида. Материальные стандарты должны быть снижены, а удовлетворение духовных потребностей должно быть улучшено.

Оригинальные идеи о взаимоотношениях общества и природы развивались в рамках русского космизма (Н.А.Бердяев, И. В. Киреевский, В. С. Соловьев, Н. А. Умов, Н. Ф. Федоров, П. А. Флоренский и др.). Центральной идеей русского космизма являлось представление о том, что человек составная часть природы, что их не следует противопоставлять, а необходимо рассматривать в единстве, что человек и все, что его окружает, это частицы единого, Вселенной. Противоречие между разумом и природой неизбежно, но разум ответственен за отыскание путей его разрешения. Русский космизм обосновал необходимость новой моральной основы взаимодействия человека с природой, смены принципов развития цивилизации. «Цивилизация эксплуатирующая, а не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускоренного конца»<sup>1</sup>, писал Н.Ф.Федоров в 90-х годах XIX века, когда до экологического кризиса в его технократическом понимании было еще далеко. В нем также были обозначены проблемы экологической опасности и связанная с ними проблема выживания человечества (см., например, программу Н. А.Умова<sup>2</sup>). В.С.Соловьев определил основные формы отношения человека к природе. Он писал, что «возможно троякое отношение человека к внешней природе: страдательное подчинение ей в том виде, в котором она существует, затем деятельная борьба с нею, покорение и использование ее, и, наконец,

---

<sup>1</sup> Н.Ф.Федоров. Философия общего дела. Соч. – М., 1982, с.301.

<sup>2</sup> См.: Н.А.Умов. Исповедь естествоиспытателя. /Русский космизм: антология философской мысли. – М., 1993, с. 117 - 118.

утверждение ее идеального состояния, того, чем она должна стать для человека»<sup>1</sup>.

Идеи единства, взаимосвязи человека и природы получили свое развитие в учениях о ноосфере П.Тейяра де Шардена и В.И.Вернадского. Для Тейяра де Шардена возникновение человечества происходит не в «космической среде», а в «Божественной среде»<sup>2</sup>, поскольку вся реальность бытия зарождается в Боге и пребывает в Нём. Космос – лишь орудие для реализации божественной деятельности. Человечество – не случайное явление, не «необъяснимая аномалия», но главная цель и смысл эволюции Вселенной. Человек преодолевает разобщение, царившее до него в мире, и своей непрерывной деятельностью осуществляет «высший синтез», формируя сферу духа – ноосферу. Ноосфера является продуктом гоминизации и находит своё завершение в "духовном центре универсума" – Боге. Многочисленные отдельные человеческие сознания, слившись воедино, образуют «Дух Земли», что ведет к концентрации, сгущению духовного. Следующий этап эволюции ноосферы – движение «Духа Земли» навстречу Богу и затем – слияние с Ним, появление «Всемирного Христа». В.Вернадский видит особое значение появления «живого вещества», жизни во Вселенной<sup>3</sup>. Главным свойством жизни является способность к самоорганизации. Начало формирования ноосферы – это целенаправленное воздействие человека на биосферу благодаря развитию науки. Воздействие человека на биосферу Земли постоянно расширяется, охватывает всё новые области земного шара, в перспективе должно охватить и прилегающие к Земле пространства, Космос. Жизнь, одухотворенная научным разумом человека, должна перейти от овладения энергией гео- и биохимических процессов, к овладению «энергией мысли». Он считал, что развитие окружающей среды и человеческого общества пойдет нераз-

---

<sup>1</sup> В.С.Соловьев. Собр. соч. Т.1. – М., 1988, с.427.

<sup>2</sup> См.: П.Тейяр де Шарден. Феномен человека. – М., 1987.

<sup>3</sup> См.:В.И.Вернадский. Философские мысли натуралиста. - М.: Наука, 1988.

рывно, начнется их коэволюция (совместная эволюция, в которой просто невозможно господство интересов одной из сторон). Теория Шардена, скорее мистическая, чем философская, была отвергнута как католическим богословием, так и современным ему научным материализмом. Напротив, концепция ноосферы, предложенная В.Вернадским, легла в основу не только современных представлений об эволюции биосферы, но и ряда концепций экологического сознания и экологической этики. Так, на концепции ноосферы базируется экологическая этика, предложенная Н.Н.Моисеевым. В экологической этике Н.Н.Моисеева ноосфера рассматривается как продукт коэволюции природы и общества. Под последней понимается «такое развитие человечества, которое не нарушает стабильности биосферы, её гомеостаза, сохраняет необходимый для человечества эволюционный канал<sup>1</sup>». Для характеристики отношений человека с природой Н.Моисеев предлагает понятие «экологического императива» – единой для всего человечества линии поведения в отношениях с окружающей средой. Его выполнение требует выработки императива нравственного. По мнению Моисеева, экологическая этика должна регулировать не только отношения человека с природой (на уровне как отдельного человека, так и всего человечества), но и отношения между людьми. Выработку ее следует начинать с внедрения экологических знаний в повседневную жизнь всех людей. Главным собственно этическим моментом в этой концепции является идея ответственности перед будущими поколениями, во имя которых следует сохранить Землю пригодной для жизни.

Для разработки теории экологического сознания важную роль играла также этика благоговения перед жизнью, разработанная А.Швейцером. Основываясь на анализе истории европейской этической мысли и сравнении ее с философией морали индийской и китайской цивилизаций, А.Швейцер

---

<sup>1</sup> См.: Н.Н.Моисеев. Еще раз о проблеме коэволюции // Вопросы философии, 1998, №8, с. 28.

пришел к выводу об отсутствии в современной ему западной этике самоотречения и этике самосовершенствования установок на применение этических норм к другим, помимо человека, живым существам. Преодоление этого недостатка возможно, по его мнению, при условии приобретения этикой космического характера<sup>1</sup>. Для этого он предлагает формировать новую, активную этику на основе мистики, но мистики не «абстрактной», какой она была до сих пор, а «живой», т. е. основанной на мистическом отношении к реальному бытию. Ключевым понятием этики А.Швейцера является самоотречение ради мира – «самоотречение человеческой жизни ради всего живого бытия, к которому оно стоит в определенном отношении<sup>2</sup>». На этом самоотречении строится качественно новая этика – этика благоговения перед жизнью. Суть ее кратко выражена в формуле: «Этика есть безграничная ответственность за все, что живет<sup>3</sup>». В своей концепции А.Швейцера называет также и «трех противников этики<sup>4</sup>» – бездумность, препятствующую осмыслению последствий совершаемых поступков, эгоистическое самоутверждение, заставляющее закрывать глаза на эти последствия, и общество, подверженное действию этих пороков и вынуждающее каждого из своих членов следовать им.

Более поздние концепции экологической этики продолжают развивать идеи А.Швейцера. К ним относятся, например, концепция этики экологической ответственности, предложенная Р.Атфилдом, экологическая этика Т.Х.Ролстона и так далее. В этих концепциях даются достаточно сходные понимания экологической этики, как этики обращенной к экологическим проблемам<sup>5</sup> (Т.Х.Ролстон), или как этической теории, способной решать вопро-

---

<sup>1</sup> А. Швейцер. Культура и этика. – М., 1973, с. 297.

<sup>2</sup> Там же, с. 304 – 305.

<sup>3</sup> Там же, стр. 308.

<sup>4</sup> Там же, стр. 313 – 323.

<sup>5</sup> Т.Х.Ролстон. Существует ли экологическая этика? / Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М., 1995, с. 258 – 288.

сы экологии<sup>1</sup> (Р.Атфилд). Авторы концепций экологической этики мотивируют необходимость применения этических норм к отношениям человека и природы, тем, что защита последней является условием сохранения жизни человечества<sup>2</sup>. Вопрос об установлении контроля над процессами и явлениями биосферы в этих концепциях, как правило, или не ставится вовсе, или решается с позиций критического отношения к такому контролю. В этом отношении особняком стоит концепция Н. Н. Моисеева, в которой экологическая этика соединяется с идеями коэволюции и ноосферы.

Различные подходы к проблеме экологической переориентации сознания предлагаются и другими современными философами, например, авторами докладов Римскому клубу «Фактор четыре» и «Пределы роста». В докладе Э.Вайцзеккера «Фактор четыре» указывается на структуру побудительных мотивов в обществе, как на основное препятствие на пути повышения эффективности использования природных ресурсов<sup>3</sup>. Авторы доклада считают, что современное состояние технологии позволяет использовать ресурсы Земли на несколько порядков более эффективно, чем в настоящее время. Д. Х. Медоуз в «Пределах роста» связывает достижение глобального экологического равновесия с объединением усилий всего человечества<sup>1</sup>, но как обязательное условие решения проблемы ставит ограничение роста численности человечества.

Несколько особняком стоят взгляды сторонников так называемого «возвращения к природе», нередко определяемые в отечественных и зарубежных источниках как неоруссоизм. Идеализация патриархального быта и

---

<sup>1</sup> Р.Атфилд. Этика экологической ответственности (главы из книги)./ Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М., 1995, с. 203 – 257.

<sup>2</sup> Т. Х.Ролстон, Существует ли экологическая этика? / Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М., 1995, с. 258 – 288.

<sup>3</sup> Э.Вайцзеккер. Фактор четыре. Затрат половина, отдача двойная.– М., 2000.– с. 198 – 199.

односторонняя оценка роли разума во взаимодействии человека с природой приводят к требованию отказа от достижений техногенной цивилизации без учета негативных последствий, в том числе и экологических, связанных, например, с ликвидацией интенсивного сельского хозяйства. К числу представителей этого направления относится, например, Г.Торо, призывающий лучше поехать «по земле на волах», чтобы дышать чистым воздухом, чем отправиться «на небо в роскошном вагоне экскурсионного поезда, всю дорогу вдыхая губительные миазмы»<sup>2</sup>. Другой представитель этого направления, К. И. Шилин, считает, что человечество должно слиться с природой, построив свои отношения с ней не на рациональной, а чувственной основе<sup>3</sup>.

Одним из важных оснований для понимания современного экологического сознания является эконософия, которая рассматривает отношение человека к природе в интимно-личностном, этическом, эстетическом, религиозном аспектах. Представителями одной из разновидностей эконософии – глубинной экологии, основанной А. Нейсом<sup>4</sup> – ставится под сомнение ценность таких основ современного общества, как стремление к экономическому росту и высокому уровню потребления. У.Фокс, развивая идеи Нейса, утверждает, что изменение взаимоотношений общества и природы начинается с изменения самой структуры нашего «я»<sup>5</sup>. Традиционное противопоставление «я» и окружающего мира заменяется представлением о том, что наше «я» – это поле, которое постоянно расширяется, углубляется, сливаясь со всем существующим на планете. Забота о природе становится

<sup>1</sup> Д.Х. Медоуз и др. Пределы роста: Доклад по проекту Римского клуба «Сложность положения человечества». – М., 1998, с. 25 – 26.

<sup>2</sup> Г.Торо. Уолден, или Жизнь в лесу. - М., 1979, с.50.

<sup>3</sup> К.И.Шилин. Живое знание: эколого-философские проблемы.– М., 1993. с.15.

<sup>4</sup> Arne Naess. The Shallow and the Deep Zong-Range Ecology Movements: A Summary // Inquire, Oslo, 1973, №16, p. 95 – 100.

<sup>5</sup> W. Fox. Toward a Transpersonal Ecology: Developing New Foundations for Environmentalism. Boston, 1990.

заботой о себе, все преграды между «я» и природой рушатся, человек начинает мыслить «изнутри» природы, общепринятая нормативная мораль оказывается излишней. Личность превращается в «эко-я», она готова «сбросить с себя бремя отождествления только с человеческой сущностью». Человек начинает говорить от имени земли, леса, горы. Он утрачивает индивидуальную свободу, растворяясь в душе природы. Другая разновидность экософии – персоналистическая экология (Л.Уайт, Дж.Пассмор, Р.Атфилд) – ориентирована на идею сотрудничества с природой, руководства природой, расширения ее возможностей. Зачастую она бывает связана с христианскими воззрениями, расширяя стремление христиан к собственному спасению до заботы обо всём живом на Земле. Вопреки распространенному мнению, что христианство явилось источником потребительского отношения к природе, представители данной разновидности экософии утверждают, что в христианстве коренятся совершенно иные тенденции взаимоотношения человека с природой<sup>1</sup>. Библейский Эдем – это идеальный образ природы, возврат к единению с ней. Грехопадение – это деспотически - потребительское отношение к природе, выраженное в рационализации взглядов на природу как объект анализа и носитель стоимости. Мироощущение христианина способно за видимой ограниченностью природы прозреть божественный замысел движения тварного мира к совершенству, к единению с Творцом. В этом случае «я» не растворяется в душе природы; напротив, зрелость «я» есть залог существования и «возрастания» природы.

В современной российской философии проблема экологического сознания активно разрабатывается в двух основных аспектах. Во-первых, экологическое сознание анализируется как определенная форма или состояние общественного сознания. В этом качестве его рассматривают, например,

---

<sup>1</sup> Р.Атфилд. Этика экологической ответственности (главы из книги)/ Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М., 1995, с. 203 – 257.

А.Н.Кочергин, Ю.Г.Марков, Н.Г.Васильев, В.А.Ромашов, В.В.Шепа, К.Х.Каландаров, А.К.Уледов. При этом оно рассматривается в сочетании с другими формами и состояниями общественного сознания, исследуются взаимодействия между ними. Решение глобальной экологической проблемы указанными авторами связывается с экологизацией всех форм общественного сознания, выработкой экологического сознания принципиально нового типа или переходом общественного сознания в «экологическое состояние». Во-вторых, оно изучается как относительно самостоятельная сфера сознания, обладающая особой значимостью и определяющая все другие сферы сознания. Таков подход И.Г.Несына, Г.С.Смирнова, А.Д. Урсула и ряда других отечественных философов. Так, А. Д. Урсул связывает построение экологического общества с кардинальной экологизацией всех сфер жизни человека, в том числе культуры, этики, сознания и т. д.<sup>1</sup> Экологическое сознание, общее для всего человечества, должно определять все сферы человеческой жизни, выработка его является делом ближайшего будущего.

В настоящее время исследование экологического сознания осуществляется по следующим основным направлениям:

– выявление сущности экологического сознания и его места в системе общественного сознания (А.А.Алдашева, В.П.Беркут, В.В.Глебов, С.Д.Дерябо, В.И.Медведев, К.Х.Каландаров, А. К.Уледов и др.). Экологическое сознание как часть общественного сознания выделяется по предмету отражения, способам и средствам выражения и ряду других критериев. Оно рассматривается или как форма общественного сознания, его состояние, или как его особая сфера. Предметом его отражения считаются или законы функционирования природной среды, или способы взаимодействия человека и природы;

---

<sup>1</sup> А. Д.Урсул. Перспективы экоразвития – М., 1990; Путь в ноосферу. – М., 1993.



– выделение определенных уровней, типов, видов и форм экологического сознания и их анализ (С.Д.Дерябо, К.Х.Каландаров, В.И.Медведев, Р.М.Нугаев, В.А.Ясвин, и др.). Выделяются такие формы экологического сознания, как развитое и отсталое, обыденное и теоретическое, массовое и специализированное, обыденное и научное и т.д. Анализируются также типы экологического сознания: индивидуальное и коллективное, глобальное и локальное;

– исследование экологического сознания в соотношении с другими формами общественного сознания, прежде всего, наукой, философией, правом, моралью (А.Н.Кочергин, Н.Г.Васильев, Ю.Г.Марков, И.А.Сосунова и др.). Все философы указывают на экологизацию всех форм общественного сознания под влиянием экологического сознания, на тесную взаимосвязь между всеми формами общественного сознания. Считается, что экологическое сознание и поведение разных слоев населения следует оценивать во взаимосвязи с их воздействием на такие формы общественного сознания, как, например, экономическое, политическое, правовое и т.д.;

– исследование процессов становления нового экологического сознания в современном обществе (О.В.Горячев, В.А.Ромашов, Г.С.Смирнов, И.А.Сосунова). Большинство авторов, работающих в этом направлении, связывают со становлением нового экологического сознания решение глобальной экологической проблемы. Они считают, что этот процесс протекает под влиянием экологических кризисов, что экологическое сознание общества проявляется в попытках переосмыслить его отношения с природой, в соответствии с требованиями последней;

– рассмотрение экологического сознания как важного регулятора поведения человека в современном обществе (В.С.Барулин, П.С.Гуревич, А.Г.Сабилов и др.). В этом аспекте экологическое сознание рассматривается, прежде всего, как один из важнейших факторов, регулирующих активность человека во взаимоотношениях с природной окружающей средой.

– выявление и анализ роли образования и воспитания, средств массовой информации в формировании и развитии экологического сознания (С.Д.Дерябо, К.Х.Каландаров, А.Д.Урсул, В.А.Ясвин и др.). Значение образования и воспитания для развития экологического сознания и решения экологической проблемы в целом трактуются большинством современных философов в свете тех задач, которые ставятся перед этими социальными институтами в рамках концепции устойчивого развития. С образованием и воспитанием связывается выработка умения строить свои отношения с окружающей природой с учетом ее потребностей. Считается, что экологическое образование в ближайшем будущем призвано выйти на одну из ведущих ролей в общей образовательной системе. С действием средств массовой информации связывается распространение среди населения экологических знаний, идей и ценностей, ориентация общественного сознания на задачи охраны окружающей природной среды.

## **1.2. Экологическое сознание: сущность и основные свойства.**

В современной социальной философии существуют различные варианты определения понятия «экологическое сознание». Приведем наиболее известные из них.

С.Д.Дерябо и В.А.Ясвин под «экологическим сознанием» понимают совокупность экологических представлений о взаимосвязях в системе «человек-природа» и в самой природе, существующего отношения к природе, а также соответствующих стратегий и технологий взаимодействия с ней<sup>1</sup>.

По Э. В. Гирусову, экологическое сознание – это «совокупность взглядов, теорий и эмоций, отражающих проблемы соотношения общества и при-

---

<sup>1</sup> С.Д.Дерябо и В.А.Ясвин. Диалектика развития общественного экологического сознания. /WWW.mrezha.ru.

роды, в плане оптимального их решения соответственно социальным и природным возможностям»<sup>1</sup>.

По К.Х.Каландарову «экологическое сознание – это отражение в общественном сознании взаимодействия человека как существа социального с окружающей его природной средой, предпосылкой которого является знание объективных закономерностей самой природы, это отношение человека к окружающей его природной среде, включая знание объективных закономерностей ее развития, механизмов взаимодействия общества и природы, понимание как последствий антропогенного воздействия на природную среду, так и обратного влияния антропогенно измененной природной среды, “второй природы” на самого человека и общество в целом»<sup>2</sup>.

В.И.Медведев и А.А.Алдашева определяют экологическое сознание как «сформированную в виде понятийного аппарата систему отношений человека к его связям с внешним миром, к возможностям и последствиям изменения этих связей в интересах человека или человечества, а также распространение существующих концепций и представлений, имеющих социальную природу, на явления и объекты природы и на их взаимные связи с человеком»<sup>3</sup>.

По мнению В.А.Ромашова «экологическое сознание – не просто осознание отношений общества и природы. Последнее существовало практически всегда, находя отражение в культуре эпохи. Экологическое сознание общества складывается под влиянием экологическим кризисов и выражается в настроениях неблагополучия в обществе, попытках переосмыслить принци-

---

<sup>1</sup> Э.В. Гирусов. Экологическое сознание как условие оптимизации взаимодействия общества и природы // Философские проблемы глобальной экологии. – М., 1983, с 108.

<sup>2</sup> К.Х.Каландаров. Экологическое сознание. Сущность и способы формирования. – М., 1999, с. 8-9.

<sup>3</sup> В.И.Медведев и А.А.Алдашева. Экологическое сознание. –М., 2001, с.6.

пы цивилизации или общественного устройства, чтобы жить больше “по природе”». <sup>1</sup>

Г.В.Платонов определяет экологическое сознание как «сознание человеком, обществом складывающейся экологической ситуации, своей неразрывной связи с природой, умение и привычку действовать по отношению к ней так, чтобы, не нарушая связей и круговоротов природной среды, содействовать её улучшению для жизни будущего и настоящего поколений людей<sup>2</sup>». Имеются и некоторые другие определения экологического сознания, однако они все в основном идентичны перечисленным выше.

В современной социально-философской литературе экологическим сознанием называют часто только то, что можно обозначить как «экологичное сознание» или «экологизированное сознание». Так, например, А.Н.Кочергин, Ю.Г.Марков, Н.Г.Васильев настаивают на термине «экологизированное сознание», а не экологическое сознание как отдельная форма общественного сознания. Они мотивируют это тем, что все сферы общественного бытия затронуты экологическими противоречиями, а, следовательно, процессы экологизации касаются всех сфер общественного сознания<sup>3</sup>. По нашему мнению, термин «экологизированное сознание» отражает скорее не сущность сознания, а степень его экологизации. Его применение указывает также на признание доминирующей роли экологического сознания среди других сфер общественного сознания, например, таких, как философия, политика, мораль, право, наука и др. Кроме того, понятия «экологичное сознание» или «экологизированное сознание» не получили широкого признания и редко применяются в философской науке. Вместе с тем, понятие «экологическое сознание» нуж-

---

<sup>1</sup> В.А.Ромашов. Становление нового экологического сознания: философский анализ. - М., 1989, с.12.

<sup>2</sup> Г.В.Платонов. Диалектика взаимодействия общества и природы. –М., 1989, с. 102.

<sup>3</sup> А.Н.Кочергин и др. Экологическое знание и сознание. Особенности формирования. – Новосибирск, 1987, с.51.

дается в уточнении. Для этого необходимо, прежде всего, выявить место экологического сознания в структуре общественного сознания вообще, а также описать его сущностные свойства.

В настоящее время общепринято мнение о том, что экологическое сознание это определенный вид общественного сознания. Однако дискуссионным является вопрос: экологическое сознание – это определенное состояние общественного сознания или его особая форма?

Точки зрения, согласно которой экологическое сознание является особым состоянием общественного сознания, придерживается ряд отечественных авторов, например, К.Х.Каландаров, А.Н.Кочергин, Т.С.Смирнов, В. А. Ромашов, В. В. Шепя и некоторые др. Наиболее подробно ее обосновывает К.Х.Каландаров. Он пишет: «экологическое сознание – это не просто форма общественного сознания. Экологизации подвергается не какая-то отдельно взятая область: перемены затрагивают общественное сознание на всех его уровнях и во всех проявлениях. Даже если рассуждать на уровне одного здравого смысла, можно увидеть, что форма сознания – это то, без чего сознание в целом может существовать. Но нельзя сказать то же самое об экологическом подходе. Последний является жизненно необходимым условием. Не станет его – не будет в перспективе возможностей для существования и развития человека и его сознания. Речь идет о гибели или спасении человеческого рода, поэтому так стремительно входит экология во все уровни и сферы сознания. Вопрос о вычленении особняком экологического сознания может быть поставлен лишь при построении “логической модели”, рассматривающей взаимодействие всех сторон общественного сознания в “чистом виде”. Но и здесь нельзя оперировать термином как одним из слагаемых в арифметике: то прибавлять, то отнимать его от “суммы” остальных форм со-

знания. “Практическая модель”, учитывая все внешние проявления, т.е. объективную реальность, не позволит этого сделать<sup>1</sup>».

По мнению данных авторов, экологическое сознание необходимо рассматривать наряду с такими состояниями общественного сознания, как общественное мнение, общественное настроение, духовная атмосфера эпохи, менталитет и т.д. По нашему мнению, рассмотрение экологического сознания в таком контексте является недостаточно обоснованным, так как указанные состояния общественного сознания характеризуют его конкретно историческое проявление, а не специфику отражения определенной окружающей действительности. Мнение указанных выше авторов о том, что экологическое сознание – это доминантная составляющая в структуре общественного сознания также является спорным, так как в такой же мере можно говорить о доминировании или политического, или правового, или эстетического, или других форм общественного сознания. И, наконец, мнение о том, что экологическое сознание ведет к экологизации всех других форм общественного сознания, противоречит общепринятому взгляду на общественное сознание как целостную систему взаимосвязанных и взаимоопределяющих друг друга компонентов.

Точки зрения о том, что экологическое сознание – это форма общественного сознания придерживаются Б. А. Грушин<sup>2</sup>, Е. И. Карпенко<sup>3</sup>, Г. В. Платонов<sup>4</sup>, В. И. Толстых<sup>5</sup>, А. И. Уледов<sup>1</sup> и др. В работах этих авторов об-

---

<sup>1</sup> К.Х. Каландаров Экологическое сознание. Сущность и способы формирования. – М., 1999, с. 14.

<sup>2</sup> См.: Б.А.Грушин. Массовое сознание. – М., 1987.

<sup>3</sup> Е. И.Карпенко. Экология и проблема ответственности./ Экология, культура, образование: Материалы конференции. - М., 1989, с. 70 – 76.

<sup>4</sup> См.:Г.В.Платонов. Диалектика взаимодействия общества и природы.– М., 1989.

<sup>5</sup> См.: В.И.Толстых. Общественное сознание и его формы. – М., 1969.

---

<sup>1</sup> См.: А.К. Уледов. Духовная жизнь общества. – М., 1986; Структура общественного сознания. – М., 1968.

щественное сознание трактуется как целостное духовное образование со своей сложной структурой, включающей, в том числе, и его формы: экологическое, экономическое, политическое, правовое, нравственное, эстетическое, религиозное, научное, философское, общечеловеческое. Как целостность оно включает социальный опыт, знания о мире, системы теорий, идей, ценностей, эстетических и мировоззренческих установок. Перечисленные авторы надеются в подтверждение своей позиции экологическое сознание общими чертами, присущими любой форме общественного сознания. С точки зрения категориального анализа они делают вывод, что можно расценивать экологическое сознание как самостоятельную форму общественного сознания наряду с религиозным, научным, политическим и другими формами общественного сознания. Подтверждается это тем, что данные авторы рассматривают формы общественного сознания как «способы, социально необходимые построения объективных мыслительных форм, вырабатываемые в ходе многообразной деятельности людей по преобразованию и изменению мира. Они фиксируют особенности содержания и формы протекания жизненного, социально-исторического процесса, представляя и характеризуя его общественную форму (всегда конкретную, исторически определенную). Это не что иное, как идеальные нормы, в которых нашли отражение и воплощение формы социальной связи и отношений людей»<sup>1</sup>. В соответствии с таким пониманием форм общественного сознания экологическое сознание является одной из его форм, так как в нем отражаются в виде определенных рациональных образов способы взаимоотношений общества с природной средой, обозначаются наиболее оптимальные формы таких взаимоотношений.

В работах перечисленных авторов указывается на то, что теория общественного сознания развивалась по пути выделения все большего количества форм общественного сознания, которые становились предметом социально-

---

<sup>1</sup> Общественное сознание и его формы./ Под ред. В.И.Толстых. – М., 1986, с.66.



философского анализа. Сначала число форм общественного сознания ограничивалось пятью: наукой, философией, религией, искусством и нравственностью<sup>1</sup>. Затем были выведены как отдельные формы сознания политическое и правовое сознание<sup>2</sup>. Впоследствии как самостоятельная форма было выделено экономическое сознание<sup>3</sup>. Следуя данной логике вполне обоснованно можно выделить особую форму общественного сознания – экологическое сознание.

Понимание экологического сознания как определенной формы общественного сознания обусловлено следующим:

– в социальной философии традиционно выделяются формы, сферы и состояния общественного сознания, как правило, экологическое сознание, относится к формам сознания;

– общепринятым является анализ экологического сознания в соотношении с известными формами общественного сознания (например, экономическим, политическим и т.д.), чем с его определенными состояниями (например, общественным мнением, общественным настроением, менталитетом и т.д.);

– критериями выделения определенных форм общественного сознания являются такие, как: а) предмет отражения; б) средство или способ отражения; в) особенности изменения или развития; г) основные функции и роли; а критериями выделения определенных состояний общественного сознания – такие, как: а) конкретная выраженность общественного сознания в определенный период времени; б) его проявление в виде умонастроения, характерного исторической эпохе;

---

<sup>1</sup> В.Ф.Константинов. Формы общественного сознания.–М., 1951, с.33.

<sup>2</sup> В.Ж.Келле, М.Я.Ковальзон. Формы общественного сознания.–М., 1959, с.6.

<sup>3</sup> Л.В.Николаева. Общественное сознание и его структура. –М., 1977, с.23.

– в социально-философской науке чаще исследуют формы общественного сознания, в то время как его состояние изучается в социологии, социальной психологии, экологии;

– применение понятия «форма общественного сознания» позволяет выразить способ существования и организации общественного сознания, в то время как понятие «состояние общественного сознания» позволяет анализировать его проявление в конкретный период времени.

В современной литературе существуют также различия в трактовке экологического сознания по предмету отражения и способу выражения. Так, одни авторы считают, что экологическое сознание отражает, прежде всего, законы функционирования и развития природной среды (см., например, работы В.И.Медведева и А.А.Алдашевой). Другие авторы полагают, что оно отражает способы, формы, механизмы взаимодействия общества (человека) с природной средой (см., например, работы В.А.Ромашова и др.). По нашему мнению, экологическое сознание, являясь формой общественного сознания, отражает не законы функционирования и развития природной среды в целом (их отражают, например, философия, науки), а отражают закономерности, способы и формы взаимодействия общества с природной средой, а также практические результаты таких взаимодействий. Существуют также различия в том, какими средствами экологическое сознание выражает взаимоотношение общества и природы. Одни авторы считают, что экологическое сознание – это совокупность представлений человека о природных системах и взаимоотношениях с ними (см., например, работы С.Д.Дерябо и В.А.Ясвина). Другие полагают, что экологическое сознание – это совокупность знаний и ценностей о природе и взаимоотношениях с ней (см., например, работы А.Н.Кочергина). Третьи обосновывают экологическое сознание как совокупность отношений человека к природе, его умений, навыков взаимодействия с ней (см., например, работы Г.В.Платонова). Четвертые считают, что экологическое сознание – это совокупность настроений неблагополучия во взаимоотношениях человека и природы (см., например, работы В.А.Ромашова). По

нашему мнению, экологическое сознание является целостной системой представлений, знаний, ценностей и принципов, обуславливающих определенные типы взаимоотношений общества и природы. Причем особую роль в этой совокупности играет понимание человеком своей включенности, слитности с природной средой, своей совместной ответственности за сохранение природной среды и оптимизацию взаимоотношений с ней. Рассмотренные нами обстоятельства позволяют считать экологическое сознание особой формой общественного сознания. В связи с этим проанализируем его сущностные свойства в соответствии с выделенными ранее критериями.

1. Предмет отражения. Экологическое сознание отражает процессы функционирования и развития природной среды, окружающей общество и человека, а также рациональные способы и формы взаимодействия с ней человека. В процессе эволюции в живой природе возникла развивающаяся динамическая система - биосфера - земная оболочка, охваченная жизнью и обладающая своеобразной физико-химической и геологической организованностью. Биосфера является основой жизни общества и человека и предпосылкой создания материального производства как фундамента их существования. В связи с непрерывным развитием и расширением материального производства значительно увеличился масштаб вмешательства человека в естественную среду обитания, при этом часто наносился значительный ущерб биосфере, нарушалось естественное экологическое равновесие. В современных условиях степень воздействия человечества на природу все более возрастает. К сожалению, это воздействие носит и негативный характер, в результате чего катастрофически ускоряются некоторые природные процессы, накапливаются совершенно новые природные свойства, которые все более удаляют природу от ее первоначального состояния. Происходит необратимое качественное изменение природы. В свою очередь и природная среда оказала значительное отрицательное воздействие на развитие общества и на каждого конкретного человека. В результате своей деятельности человечество вступило в острое противоречие со средой обитания. Возник экологический кри-

зис, выразившийся в резком отрицательном изменении биосферы. Экологическая проблема стала глобальной проблемой современного мира. В этих условиях актуализировался вопрос об ответственности общества и человека за все преобразования в природе. Перед человечеством встала задача определения допустимой меры воздействия на природу с целью сохранения ее в качестве необходимой биологической системы, пригодной для его существования. Речь идет о том, чтобы не только предотвратить экологическую катастрофу, но и улучшить природные и социальные условия жизни человека и всего живого на планете. Современная экологическая ситуация требует от общества развития экологической культуры, осознанного нравственно-эстетического отношения к природе во имя физического и духовного здоровья человечества. Важную роль здесь призвано сыграть экологическое сознание, в котором отражаются законы взаимоотношения общества и человека с природой. Экологическое сознание предполагает выделение человеком самого себя как носителя активного и творческого отношения к природе. Это обуславливает рассмотрение социальных вопросов с учетом экологических факторов и последствий. В экологическом сознании проявляется отношение человека к событиям и процессам действительности, затрагивающим так или иначе природную среду.

2. Средства и способы отражения. Экологическое сознание отражает природную среду и взаимодействие с ней человека в виде определенных представлений, знаний, ценностей и принципов. Сначала оно возникает в виде определенных эмоционально-чувственных представлений, в которых отражаются кризисные ситуации в системе «общество-природа». Как пишет К.Х.Каландаров, «в начальной стадии осознания экологической проблемы правомерно было говорить только об экологизированном сознании, имеющем отдельные черты экологического сознания. Это первые проявления нового отношения людей к себе и к природной среде; основной характеристикой этого сознания стала тревога по поводу существующего положения дел, т.е. по поводу загрязнения и деградации биосферы. Взгляды, сформирован-

ные на основе тревоги за состояние окружающей среды, получили название “алармистики”, от французского “аларм” – тревога.»<sup>1</sup>. На следующем этапе взаимоотношения общества и природы становятся предметом изучения философией и наукой, появляются знания о законах функционирования и развития природных систем, о способах взаимодействия с ними. Знание представляет собой информацию о существенных сторонах оптимального взаимодействия общества и природы. Оно фиксируется в определенных понятиях, например, таких как «экологическое знание», «экологическая ситуация», «экологическая проблема», «экологический кризис», «зона экологического бедствия», «экологический баланс» и т.д. На основании данных понятий возникают теории, объясняющие законы взаимоотношений общества и природы, например, теория «географического детерминизма», теория «технологического детерминизма», теория «ноосферы» и др. Как пишут В.И.Медведев и А.А.Алдашева, экологическое сознание – это «знание и понимание человеком своих возможностей воздействия на природу, определение целей такого воздействия, оценку вариантов предполагаемого поведения в экологической среде, учет последствий такого поведения и познания самого себя как элемента экологической системы»<sup>2</sup>. Экологическое сознание включает в себя и такой важный компонент как ценности. Познавая способы взаимодействия с природной средой, общество обозначает и выделяет наиболее значимые, должные моменты такого взаимодействия, которые впоследствии становятся ценностями. Такими ценностями являются сама природная среда как среда обитания и кладовая ресурсов, стабильность функционирования природных систем, гармония и рационализм в отношении человека к природной среде и т.д. Другим важным компонентом экологического сознания являются принципы, то есть основополагающие правила, определяющие способы и

---

<sup>1</sup> К.Х. Каландаров Экологическое сознание. Сущность и способы формирования. – М., 1999, с. 9.

<sup>2</sup> В.И.Медведев и А.А.Алдашева. Экологическое сознание. –М., 2001, с.23-24.

формы взаимодействия общества и природы. К ним могут быть отнесены такие принципы как: живи в соответствии с природой, соблюдай меру, стремись к «золотой середине», благоговей перед жизнью и т.д.

3. Особенности развития. Экологическое сознание развивается по направлению все большей актуализации, возрастания значимости в системе общественного сознания, углубления знаний о законах функционирования и развития природных систем, о рациональных способах взаимодействия человека с ними. Экологическое сознание возникло с момента осознания невозможности бесконтрольного и безбрежного освоения природной среды. На начальных этапах оно отражало чувственно-эмоциональную тревогу за деградацию природной среды, за возможные ухудшения жизни и здоровья человека. Эту тревогу в первую очередь выражали экологические движения «зеленых». Затем экологические проблемы стали анализироваться в различных науках. Постепенно экологическое сознание стало возникать и распространяться среди больших групп людей. Экологизация общественного сознания усилилась в связи с появлением глобальных проблем человечества (особенно, экологической проблемы).

4. Основные функции и роли. Экологическое сознание во все большей степени выступает как отображение основных закономерностей и рациональных способов взаимодействия общества и природной среды, а также как важнейший регулятор экологической деятельности общества в целом (или отдельного человека) направленную на оптимизацию и рационализацию таких взаимоотношений. В связи с этим экологическому сознанию присущи следующие функции: объяснительная, регулятивная, воспитательная, ценностная, прогнозная (подробнее о функциях см. в 2.2. настоящей работы).

Для понимания сущности экологического сознания важно выделить интегративные показатели, отражающие его состояние. К таким показателям К.Х.Каландаров относит следующие: «наличие интереса к проблемам сохранения и улучшения окружающей среды; уровень информированности и знаний, осведомленности и понимания экологических проблем, причин возник-

новения, мер и способов их решения; определенную степень озабоченности носителей экологического сознания позициями, точками зрения других людей, общественным мнением населения в целом и отдельных его групп; уровень осознания личной и коллективной ответственности за состояние окружающей среды и причастности к тому, как эти проблемы будут решаться на разных уровнях общества; готовность к действиям и жертвам, продиктованную современным научным пониманием отношений человека и окружающей среды»<sup>1</sup>.

Проведенный нами анализ позволяет выделить следующие сущностные свойства экологического сознания:

– способность отражать способы взаимодействия общества и природы (предмет отражения – способы, формы, механизмы взаимоотношений общества и природной среды);

– выраженность в чувственных и рациональных образах (средство выражения – представления, знания, ценности и принципы);

– идеальность существования (выраженность в виде эмоций, настроений, чувств, понятий, идеалов, эталонов, принципов);

– общественно-исторический характер (продукт конкретной общественной среды, результат отражения природной среды большими группами людей);

– сложноструктурность (наличие множества компонентов, уровней, типов, функций);

– относительная самостоятельность существования (проявление как особой формы общественного сознания, обладающей своей внутренней логикой существования и развития);

– активность воздействия как на природную среду, так другие формы общественного сознания (возможность обратного влияния на процессы

---

<sup>1</sup> К.Х.Каландаров. Экологическое сознание: сущность и способы формирования. – М., 1999, с.6.

функционирования, развития природной среды, а также значительное воздействие на другие формы общественного сознания).

Исходя из этого, можно сформулировать следующее определение экологического сознания.

Экологическое сознание – это целостная совокупность представлений, знаний и ценностей общества (или отдельного человека) о закономерностях и рациональных способах взаимодействия с природной средой, которые обуславливают возможность их взаимного стабильного функционирования и оптимального развития.

### **1.3. Экологическое сознание в структуре общественного сознания.**

Экологическое сознание, являясь формой общественного сознания, неразрывно связано с другими его формами, такими как экономическое, политическое, правовое, этическое, эстетическое, религиозное и философское. В современной социально-философской литературе проблема взаимоотношения экологического сознания с другими формами общественного сознания разработана в недостаточной мере. Во-первых, в ней существуют различные точки зрения по поводу роли экологического сознания среди других форм общественного сознания. Одни авторы считают, что экологическое сознание доминирует среди этих форм, вследствие чего происходит экологизация всех форм общественного сознания (см., например, работы А.Н.Кочергина, К.Х.Каландарова, В.С.Ромашова). Другие полагают, что экологическое сознание является одним из компонентов общественного сознания и находится в тесной взаимосвязи со всеми его другими компонентами (см., например, работы В.И.Толстых, А.К.Уледова). Во-вторых, взаимоотношения экологического сознания исследованы только с некоторыми формами общественного сознания, прежде всего, с правовым и нравственным сознанием (см., напри-



мер, работы В.И.Медведева и А.А.Алдашевой, Е.Н.Петровой<sup>1</sup>), с эстетическим сознанием (см., например, работы В.Е.Борейко, В.М.Гусейн-Заде<sup>2</sup>), с религиозным сознанием (см., например, работы В.И.Коренева<sup>3</sup>).

По нашему мнению, необходимость рассмотрения проблем взаимоотношения экологического сознания со всеми другими формами общественного сознания обусловлена тем, что, во-первых, экологическое сознание в определенной степени способствует экологизации всех других форм сознания, во-вторых, другие формы общественного сознания выступают факторами формирования и развития самого экологического сознания. Так, например, воздействие экологического сознания на общество в целом, а также на формы общественного сознания в частности привело к появлению таких специфических отраслей знания, как природоохранная экономика, экологическая политика, экологическое право, экологическая этика, экологическая эстетика, экологическая философия. Вместе с тем, другие формы общественного сознания выступают важнейшими факторами, определяющими становление, развитие и изменение экологического сознания.

Рассмотрим взаимоотношения экологического сознания с основными формами общественного сознания.

#### 1. Взаимоотношения экологического и экономического форм сознания.

Экономическое сознание обуславливает рассмотрение природных ресурсов как важных факторов развития материального производства. В соответствии с ним считается, что, во-первых, темпы роста производства и благосостояния людей зависят от естественных свойств земли, плодородия почв, особенностей климата, богатства недр и т.п.; во-вторых, степень доступности

---

<sup>1</sup> Е.Н.Петрова. Экология индивидуальности: философско-социологический аспект – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1992.

<sup>2</sup> В.Е.Борейко. Введение в природоохранную эстетику. – Киев, 1999; В. М. Гусейн-Заде. Эстетика окружающей среды./Гуманитарный экологический журнал. Т. 4. Спецвыпуск. 2002. –с. 54-55.

<sup>3</sup> В.И.Коренев. Экология и религия. – М., 1994.

природных ресурсов определяет рост производительности труда: она тем выше, чем богаче и доступнее природные ресурсы, чем меньше, следовательно, затраты труда, необходимые для производства конечного продукта. Отношение к природе как к кладовой ресурсов привело к тому, что все большее количество природных ресурсов стало привлекаться в материальное производство, что, в свою очередь, стало постепенно приводить к их истощению и, одновременно, к увеличению поступления отходов производства в окружающую среду. Это явление легло в основу экологической проблемы, с которой человечество столкнулось в двадцатом веке. Особенно эта проблема актуальна для России, экономика которой, как отмечено в экологической доктрине Российской Федерации, «...в настоящее время характеризуется высокой ресурсо- и отходоемкостью, что создает двойную негативную нагрузку на окружающую среду<sup>1</sup>».

В связи с этим экономическое сознание закономерно стало экологизироваться. Для современного экономического сознания присуще понимание необходимости решения двух главных проблем: определить при увеличении потребностей в природных ресурсах пути наиболее экономного их использования, замены дефицитного вида ресурсов менее дефицитным, развития безотходного производства, применения вторичного сырья; перейти от открытой к закрытой системе воспроизводства, без остатка перерабатывать добываемое сырье. По мнению Э. Вайцзеккера, большая часть этих проблем разрешима уже при современном состоянии технологии<sup>2</sup>. Для решения этих проблем была создана специальная отрасль в экономике – природоохранная экономика. Ее целью является обеспечение рациональной организации природопользования, то есть сознательного регулирования природохозяйственных связей на экономической основе. Она может быть достигнута в случае

---

<sup>1</sup> Экологическая доктрина Российской Федерации. – М., 2001, с.8.

<sup>2</sup> См.: Э.Вайцзеккер. Фактор четыре. Затрат половина, отдача двойная.-М., 2000.

получения максимального количества высококачественного продукта при минимуме затрат на производство и экономном расходовании самого ресурса; а также проведения предупредительных и профилактических мероприятий в процессе производства, осуществление мер по охране, входящих в технологический процесс, и мероприятий по восстановлению свойств и качества ресурсов природы, нарушенных в результате хозяйственной деятельности. Рациональное природопользование также означает, что ресурсы природы эксплуатируются по их прямому назначению, бережно, экономически наиболее эффективно и с соблюдением всех требований к охране и воспроизводству.

Приведенные факты доказывают, что экологическое сознание в значительной степени влияет на экономическое. Утилитарное экологическое сознание предполагает усилия по поддержанию и восстановлению среды обитания в том объеме, который необходим для дальнейшего обеспечения хозяйственной деятельности. Ноосферное экологическое сознание накладывает полный запрет на любые действия, которые вместо улучшения и сохранения окружающей среды наносят ей непоправимый ущерб. Воздействие экологического сознания на экономическое проявляется в виде запрещения или ограничения определенных действий, выгодных экономически, но наносящих ущерб окружающей среде, а также в преодолении экономических мотивов отказа от ее восстановления и стабилизации. Их действенность определяется, прежде всего, глубиной экологического осознания, которая при любом типе экологического сознания может быть различна.

Вместе с тем необходимо понимать, что полная экологизация экономического сознания является в настоящее время трудно выполнимой задачей. Это обусловлено тем, что основной задачей экономики все-таки является получение максимальной прибыли, ради которой часто допускается нерациональное использование природных ресурсов. Важно также то, что на осуществление комплексных мероприятий по охране окружающей среды требуются значительные финансовые затраты. Именно это является главным

препятствием для реализации природоохранных мероприятий. По оценкам экономистов, на такие мероприятия каждая страна мира должна ежегодно выделять 3–5% валового национального продукта<sup>1</sup>. Поэтому экономическое сознание воздействует на экологическое таким образом, что в современном обществе продолжает господствовать утилитарное, прагматичное экологическое сознание. Однако все большее количество людей начинает разделять призыв известного экофилософа О.Леопольда: «Перестаньте считать бережное отношение с землей чисто экономической проблемой. Рассматривая каждый вопрос, ищите не только, что экономически выгодно, но и то, что хорошо этически и эстетически»<sup>2</sup>.

## 2. Взаимоотношения экологического и политического форм сознания.

Политическое сознание обуславливает рассмотрение природной среды в качестве фактора, влияющего на принятие властных управленческих решений. Наличие или отсутствие природных ресурсов, географическое расположение государства, размеры его территории и т.п. во многом определяют политику тех или государств. Преувеличение роли географического фактора в развитии общества (например, в теории геополитики) или, наоборот, его преуменьшение (например, в теории технологического детерминизма), способствуют снижению эффективности государственного управления. Понимание этого обуславливает экологизацию политического сознания. Государство принимает законодательные акты, а также определенные политические решения, направленные на регулирование взаимодействия общества и природы. Появление такого рода политических решений является одной из сторон проникновения специализированного экологического сознания в государственную политику. Государство, как правило, создает свою экологическую доктрину, которая определяет экологическую политику, ее цель, направления, задачи и принципы на долгосрочный период. Стратегической

---

<sup>1</sup> А.Ф.Шишкин. Экономическая теория. Книга 2. – М., 1996, с.330.

<sup>2</sup> О.Леопольд. Календарь песчаного графства. – М., 1980, с.194.

целью государственной экологической политики является поддержание целостности природных систем и их жизнеобеспечивающих функций для устойчивого развития общества, улучшения здоровья населения и обеспечения экологической безопасности страны. Природная среда рассматривается в системе социально-экономических отношений как ценнейший компонент национального достояния, как необходимое условие национальной и общечеловеческой безопасности. Здоровье, экологическое и социальное благополучие населения являются основными целями экологической политики государства.

Главное назначение экологической функции государства выражается в том, чтобы обеспечить научно обоснованное соотношение экологических и экономических интересов общества, создать необходимые гарантии для реализации и защиты прав человека на чистую, здоровую и благоприятную для жизни человека природную среду. Регулируя природопользование, государство стремится придать ему рациональный характер. Рациональность природопользования означает достижение не только экономического, культурно-оздоровительного эффекта, но и охрану окружающей природной среды.

Охрана окружающей природной среды как вид экологической деятельности государства предполагает систему мероприятий по сохранению и воспроизводству действующих экологических сообществ, многообразия растительного и животного мира во имя живущих и будущих поколений. Обеспечение экологической безопасности нацелено на охрану жизни и здоровья человека от неблагоприятного воздействия хозяйственной деятельности и окружающей природной среды. Государственная экологическая стратегия предусматривает четыре основных направления действий: обеспечение экологической безопасности, охрана среды обитания, восстановление нарушенных экосистем в экологически неблагополучных районах, участие в решении международных и глобальных экологических проблем.

Важным аспектом экологической политики государства является обеспечение его экологической безопасности, то есть защищенности среды оби-

тания людей и биосферы в целом, а также природных ресурсов от внешних и внутренних угроз, создаваемых деятельностью человека. Она не может быть обеспечена усилиями отдельных государств, а требует объединения усилий всего мирового сообщества. Пренебрежение экологической целостностью мира может привести к непоправимому ущербу для биосферы и представляет возрастающую угрозу политическому, социальному и экономическому благополучию, устойчивому развитию всех народов. Стремление некоторых стран обеспечить на своей территории экологическую безопасность за счет других стран, в частности, путем передачи им экологически вредных производств, захоронения отходов и хищнического использования природных ресурсов, представляется нерациональным. Такое непонимание глобального характера экологической проблемы можно рассматривать как результат влияния политического сознания, сложившегося к концу двадцатого века, на общественное экологическое сознание стран т. н. «золотого миллиарда».

В политической жизни общества необходимо отметить также возрастающее влияние в разных странах экологических организаций, и, прежде всего, политических партий «зеленых», свидетельствующие о том, что охрана природы все в большей мере воспринимается массовым политическим сознанием как одна из основных функций государства. Среди них можно выделить организации с различными видами политической ориентации: «эко-социализм», «зеленый парламентский» реформизм и «зеленый» фундаментализм. Эко-социалисты считают, что на базе нынешнего способа производства гармония между человеком и природой невозможна; общественное разделение труда и рыночная экономика порождают отчуждение человека от природы; техника превращается в самостоятельную, неконтролируемую силу, способствующую все большему господству над природной средой. «Зеленый парламентский» реформизм ориентируется на расширение сферы ответственности граждан по отношению к природной среде, требует «возвращения к человеческой мере» в освоении природных ресурсов. «Зеленый» фундаментализм в различных «зеленых» партиях, хотя и представляет собой

активное меньшинство, но требует изменения общественного устройства, так как считает, что экологический кризис не может быть разрешен в рамках существующего индустриального типа производства. Говоря о влиянии специализированного экологического сознания на массовое политическое сознание, нельзя обойти вниманием и ряд явлений, не только не направленных на восстановление и стабилизацию окружающей среды, но и, в определенной степени, дискредитирующие само понятие охраны природы. Речь идет об использовании различных природоохранных движений или их лозунгов для достижения политических целей. Необходимо отделять экологические организации и движения, которые на самом деле решают экологические проблемы, от политических организаций и движений, использующих экологическую терминологию в своих узких прагматических целях, способствуя тем самым поддержанию утилитарного экологического сознания.

Экологическая функция государства реализуется через соответствующие экономические, организационные и правовые механизмы. Поэтому экологическое сознание в значительной степени зависит от типа политического сознания, разделяемого определенным обществом.

### 3. Взаимоотношения экологического и правового форм сознания.

Правовое сознание обуславливает необходимость выработки определенных юридических норм и законов, регламентирующих взаимоотношения человека и природы. Поэтому экологическое сознание взаимосвязано с правовой формой сознания. Данная взаимосвязь способствовала появлению специальной отрасли знания – экологического права, которое включает в себя специализированные законы о защите окружающей среды, положения других законов, направленные на упорядочение отношений с ней в области, регулируемые этими законами, соответствующие статьи государственных конституций, статьи уголовных, административных и иных кодексов, предусматривающие ответственность за экологические правонарушения и так далее. Основной задачей экологического права является создание эффективного правового механизма обеспечения сохранения природной среды и эко-

гической безопасности, а также совершенствование правоприменительной практики в целях обеспечения адекватной ответственности за экологические правонарушения и ее неотвратимости.

Возникновение и развитие экологической функции права является результатом развития и углубления общественных противоречий между обществом и природой, результатом осознания потребности и необходимости значительного расширения юридического вмешательства в регулирование отношений по охране и использованию природной среды. Как правильно пишут В.И.Медведев и А.А.Алдашева, нормы права и этики «определяют и регулируют отношения человека к природе и не могут быть распространены на природу как источник воздействия на человека и на те отношения, которые характеризуют взаимосвязь объектов природы»<sup>1</sup>. Цель экологической функции права состоит в обеспечении качества окружающей природной среды в условиях хозяйственного развития общества средствами правового регулирования. Такая цель достигается путем разработки, принятия и применения норм права, отражающих требования экологических закономерностей во взаимодействии общества и природы, закрепляющих научно обоснованные нормативы хозяйственного воздействия на естественную среду обитания. Правовая экология как совокупность норм состоит из нескольких частей. Во-первых, экологические отрасли права: природноресурсовые права и природоохранительное право. Во-вторых, сюда относятся и те нормы права, которые регулируют земельные, хозяйственные, финансовые, административные и т.п. отношения с учетом конкретных экологических требований. Такие «экологизированные» нормы, размещенные в других отраслях права, входят в состав правовой экологии.

Нормы права, служащие средством реализации экологического права, независимо от того, где они размещены, – в экологических отраслях права или других отраслях системы права, являются эколого-правовыми нормами.

---

<sup>1</sup> В.И.Медведев и А.А.Алдашева. Экологическое сознание. – М., 2001, с.64.



Эколого-правовая норма, выражающая согласованное сочетание экологии и экономики, имеет в своей основе заряд для эффективного применения. Эколого-правовая норма, лишенная этого признака, построенная на случайном, искусственном сочетании экономики и экологии, тем более на господстве экономики над экологией, лишена перспективы, успешного и эффективного применения с точки зрения охраны окружающей природной среды. Правовое сознание, в свою очередь, оказывает влияние на экологическое сознание в том плане, что человек во взаимоотношениях с природой должен соблюдать определенные юридические нормы и законы поведения.

#### 4. Взаимоотношения экологического и этического форм сознания.

Этическое сознание обуславливает необходимость выработки определенных моральных норм, образцов поведения, регламентирующих отношения человека к природе. Экологизация этического сознания привела к появлению экологической этики, предметом которой является обоснование и разработка нравственных принципов и норм, регулирующих отношение человека к природе. В ней в сферу моральной ответственности человека включаются животный и растительный мир, экосистемы, природные среды обитания, а также поколения еще не родившихся людей. Экологическая этика требует сократить слишком большую дистанцию между человеком и всеми прочими живыми существами, обеспечить неразрывную взаимосвязь всех членов экологического сообщества. Главное внимание в экологической этике уделяется вопросам нравственной оправданности программ социально-экономического развития, проблемам нравственно-экологической переориентации общества, что соответствует процессу возрождения интереса к идеям призвания человека одухотворять и облагораживать природный мир.

Один из основателей экологической этики О.Леопольд считал, что этика в экологическом смысле – это ограничение свободы действий в борьбе за существование, хороша любая мера, способствующая сохранению целостности, стабильности и красоты биотического сообщества. Все же, что этому препятствует, дурно. Он также писал, что в соответствии с этикой не

следует уничтожать или способствовать вымиранию видов; необдуманно смешивать отечественные и экзотические виды; добывать непомерную энергию из почвы и освобождать ее в быту; запруживать или загрязнять реки; следует заботиться о животных<sup>1</sup>.

Если в этике О. Леопольда больше экологического, то разработанная немногим ранее немецким философом А.Швейцером этика благоговения перед жизнью больше опирается на философские принципы. Его этика заключается в том, что «я испытываю побуждение высказывать равное благоговение перед жизнью как по отношению к моей воле и жизни, так и по отношению к любой другой. В этом и состоит основной принцип нравственности. Добро то, что служит сохранению и развитию жизни, зло есть то, что уничтожает жизнь или препятствует ей. Поистине нравственен человек только тогда, когда он повинуется внутреннему побуждению помогать любой жизни, которой он может помочь, и удерживаться от того, чтобы причинить живому какой-то либо вред... Там, где я наношу вред какой-либо жизни, я должен ясно осознавать, насколько это необходимо. Я не согласен делать ничего, кроме неизбежного, – даже самого незначительного»<sup>2</sup>. Он также заявлял, что этичным, нравственным человек может считать себя только тогда, когда станет уважать любую жизнь и приходить на помощь любой жизни, находящейся в бедствии. Он учил: «каждый из нас, приговаривая живое существо к страданию или смерти на основании неизбежной необходимости, сам становится виновным. Некоторое искупление за эту вину получает тот, кто возлагает на себя обязательство использовать любую возможность, чтобы помочь попавшему в беду живому существу»<sup>3</sup>.

Еще одним направлением экологической этики является биоэтика, в рамках которой проводятся изыскания, связанные с человеком как биологи-

---

<sup>1</sup> О.Леопольд. Календарь песчаного графства. – М., 1980, с. 176.

<sup>2</sup> А. Швейцер. Культура и этика. – М., 1973, с. 307.

<sup>3</sup> А. Швейцер. Благоговение перед жизнью. – М., 1992. с. 503

ческим существом. В ней изучаются этические проблемы использования методов генетической инженерии (например, клонирования, создания гибрида человека и обезьяны). Биоэтика предполагает соблюдение двух основных правил: а) оценка результатов воздействия на природу с точки зрения добра и зла; б) определение границ допустимого воздействия на живые объекты природы.

Этическое сознание воздействует на экологическое сознание таким образом, что человек во взаимоотношениях с природой должен следовать определенным нравственным нормам и образцам поведения. Таким образом, даже традиционная этика, не ориентированная изначально на регулирование отношений человека и окружающей среды, может обладать значительным природоохранным потенциалом, благодаря применению ее норм носителем этического сознания к собственному воздействию на природу. Напротив, в обществе с недостаточно развитым этическим сознанием бездейственными окажутся любые нормы экологической этики.

#### 5. Взаимоотношения экологического и эстетического форм сознания.

Эстетическое сознание обуславливает отношение к природной среде как к источнику красоты. Природа выступает важным фактором, вызывающим у человека чувство удовольствия, наслаждения от общения с ней. Это вызвано тем, что природа является сосредоточением идеальной естественности, которая устроена по законам гармонии и соразмерности. Природа в эстетическом плане оценивается на основании критерия подлинности, то есть она рассматривается в том виде, в каком она возникла, и в каком виде должна существовать. Подлинность природы сама по себе вызывает со стороны человека уважение, стремление ее сохранить. Такое восприятие природы способствовало появлению специальной отрасли знания – экологической эстетики, изучающей отношения человека к природе как сосредоточению красоты, прекрасного. В эстетическом смысле природа обладает как утилитарной ценностью (она доставляет нам удовольствие, наслаждение), так и духовной значимостью (она способствует духовному развитию человека).

Как пишет И.Сепанмаа, красота природы может быть двух типов: красота дикой природы и красота природы, измененной человеком. Первую следует понимать и одобрять, а вторую - оценивать. Понимание дикой природы означает соответствующее восприятие ее различных ландшафтов; история изображений природы является историей расширения критерия. Благодаря этому сегодня мы одобряем все типы ландшафта. Причем это одобрение изменилось благодаря изменению нашего отношения к так называемым негативным эстетическим ценностям (ужасный, мрачный). Он также указывает: «то, что против экологических законов, не может быть прекрасным... Конечно, не все, находящееся в согласии с этими законами, без сомнения будет считаться прекрасным, но заключение является следующим: то, что отвечает экологическим законам, должно по определению быть более красивым, независимо от того, как оно рассматривается»<sup>1</sup>.

Природа не может подразделяться на «красивую природу» и «уродливую природу». В своей естественности природа прекрасна в любом виде (кроме, конечно, той ее части, которая обезображена самим человеком). В наибольшей мере природа прекрасна тогда, когда к ней относятся не как к кладовой ресурсов или источнику удовольствия, а как к источнику духовного развития человека, то есть утилитарно незаинтересованно. Как пишет Э. Брэди, именно «"незаинтересованность" может стать основой эстетического оценивания природы. Другими словами, только при "незаинтересованном" взгляде природные объекты могут цениться ради своих эстетических качество (что и является моральным), а совсем не как орудия к достижению каких-либо целей человека (отдыха, рекреации и т.п.). "Незаинтересованность как основа эстетического оценивания способствует определению позиции, которая заботы об эгоистическом интересе и мысли об использовании природы отводит на задний план, а на первое место же выводит эстетические

---

<sup>1</sup> Sepanmaa Y. The beauty of environment. – Helsinki: Suomalainen Tiedeakatemia, 1986.

качества, ценные сами по себе"<sup>1</sup>. Из данной теории следуют два важных правила. Во-первых, мы должны защищать не только ту красоту, которую непосредственно воспринимаем, но и ту, которую в данный момент не видим, но знаем, что она существует (недоступная для посещения туристами красота природы заповедников должна также охраняться). Во-вторых, мы должны защищать не только ту красоту, которую видим или знаем, что она существует, но и ту, которую мы пока разглядеть не можем, не знаем, существует ли она, но предполагаем, надеемся или верим, что она есть (это позволяет взять под защиту природные территории или виды, красоту которых человек в настоящее время не в состоянии оценить). Понимание эстетической ценности природы создает основу для защиты природы, ибо, когда мы в чем-либо видим ценность, мы хотим это защитить. Эстетические ценности дикой природы должны быть сохранены – потому что они ценности, а не только из-за их полезности для кого-либо еще.

Эстетическое сознание воздействует на экологическое сознание в том плане, что человек относится к природе не только технологически, а, прежде всего, эстетически, как к источнику красоты.

#### 6. Взаимоотношения экологического и религиозного форм сознания.

Проблема воздействия религиозного сознания на экологическое является дискуссионной. Большинство авторов считает, что религиозное сознание, прежде всего христианское, способствовало появлению утилитарного экологического сознания (см. например, работы С.Д.Дерябо и В.А.Ясвина, А.Швейцера<sup>2</sup>). Они считают, что противопоставленность человека и мира природы определена волей Бога. Поставив человека на вершину пирамиды земного мира, христианство кардинально меняет характер восприятия при-

---

<sup>1</sup> Brady Emily. Don't eat the daisies: disinterestedness and the situated aesthetic, *Environmental values*, 1998, v. 7, №1, pp. 97–114.

<sup>2</sup> С.Д.Дерябо и В.А.Ясвин. Диалектика развития общественного экологического сознания. /WWW.mrezha.ru.; А.Швейцер. Культура и этика.– М., 1973.

родных объектов. Главным отличием человека, созданного «по образу и подобию» божьему, от всего природного является наличие у него нематериальной божественной души. Поскольку природа не обладает «правом» на душу, то она лишается своей самоценности: она представляет интерес только в той мере, в какой могут служить человеку и быть полезными ему. Природа в таком случае является объектом воздействия человека с целью извлечения из нее прагматической выгоды. Христианство освободило человека от обязанности боготворить природу, дало ему неограниченную свободу в обращении с ней, превращенной в «сырье», лишенное какого бы то ни было священного смысла. Примечателен в этом отношении текст Библии: «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему и по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле... да страшатся и да трепещут вас все звери земные, и все птицы небесные, все, что движется на земле, и все рыбы морские: в ваши руки отданы они»<sup>1</sup>.

На наш взгляд, говоря о влиянии религиозного сознания на экологическое сознание необходимо отмечать: в контексте какой именно мировой религии рассматривается данная проблема. Указанная выше точка зрения увязывается, прежде всего, с западным христианством (католичеством и протестантством). Именно данный вид христианства распространен в романо-германской цивилизации, деятельность которой во многом и привела к экологическому кризису. Для российской же цивилизации имеет значение то обстоятельство, что цели существования человека определяются в духе религиозно-философской традиции, напрямую связанной с православной религией. Православие призывает искать «Бога в своем сердце», а не стремиться к господству над природой. Ислам и буддизм, напротив, призывают относиться к природе как к реальности, от которой человек неотделим и он должен жить в согласии с ней.

---

<sup>1</sup> Бытие, 1:26; 9:3.

Нам представляется неконструктивным разделение религиозных учений по их «экологической чистоте». Разрешение на безграничную эксплуатацию природы можно отнести скорее к формированию в Западной Европе XVI – XVIII веков капиталистического общества, связанного с протестантизмом и присущей ему специфической этикой. Становление протестантизма многие исследователи связывают с развитием капиталистического общества, одной из характеристик которого является утилитарное отношение к природе. Это связано с распространенным в протестантизме учением о предопределении, согласно которому людей, предназначенных к спасению, Бог наделяет успехом в их земной жизни. Таким образом, коммерческое благополучие само по себе освобождает человека от ответственности, в том числе и за вред, причиняемый природе. Мы предполагаем, что негативное отношение к христианству со стороны авторов вышеназванных концепций стало следствием механического переноса особенностей именно протестантско-капиталистического отношения к природе, действительно несовместимого с экологическим сознанием, на все направления христианства вообще.

Равным образом, отношение ко многим восточным религиозно – философским системам как к одной из главных возможностей облегчить выход из экологического кризиса, основано на их односторонней оценке. Действительно, характерное для них отношение к живой природе определяет многие характерные черты экологического поведения их последователей. Однако при этом следует помнить, что еще одной характерной чертой многих из этих учений является проповедь пассивности и недеяния (особенно это относится ко многим направлениям буддизма), что в современных условиях вряд ли может способствовать решению глобальных проблем. Другие восточные учения, хотя и не содержат подобного отношения к деятельности, но их социальные программы мало приемлемы в современном обществе.

В целом можно сделать вывод, что роль религии в формировании экологического сознания может быть весьма существенной, хотя и не всегда проявляющейся непосредственно. При этом большое значение имеют как

прививаемые религией нравственные нормы, так и умение соотносить их со своими действиями по отношению к окружающей среде.

### 7. Взаимоотношения экологического и философского форм сознания.

Философское сознание обуславливает необходимость рассмотрения природы как среды обитания человека, с которой он находится в неразрывной взаимосвязи. Изучение проблем значимости природной среды в развитии общества привело к появлению специальной отрасли философского знания – экологической философии, что свидетельствует об экологизации философского сознания. Экологическая философия, исследуя взаимодействия общества и природы, провозглашает духовное единство человека с космосом, утверждает гармоничность и целостность системы: общество-природа. Она исходит из того, что ресурсы планеты ограничены и производительные силы не могут развиваться прежними темпами, что необходим отказ от экспансионизма, а также создание альтернативной техники, технологии и науки, формирование альтернативной культуры.

Экологическое сознание во многом определяется тем, какой философский принцип отношения к природе принят обществом, как этот принцип реализуется в практической деятельности людей. К таким принципам могут быть отнесены следующие: «живи в соответствии с природой», «господствуй над природой», «возвратись к природе», «благоговей перед жизнью», «живи в гармонии с природой» и т.д. Выбор одного из этих принципов определяет господствующий тип отношения общества к природе: а) стремление к покорению природы, отсюда конфликт общества и природы; б) следование законам природы, отсюда согласие общества и природы; в) рационализация отношений к природе, отсюда гармония общества и природы.

В настоящее время были сформулированы следующие философские принципы взаимоотношений общества и природы:



- процветание и благо человеческой и нечеловеческой форм жизни на земле ценно само по себе. Ценность нечеловеческого мира не зависит от пользы для человека;
- богатство и разнообразие форм жизни содействует реализации этих ценностей и ценно само по себе;
- люди не имеют права уменьшить это богатство и разнообразие, исключая случаи удовлетворения жизненно важных потребностей;
- процветание человеческой жизни и культур совместимо только с существенным снижением человеческой популяции;
- нынешнее вмешательство человека в природный мир чрезмерно и ситуация быстро ухудшается;
- поэтому политика должна быть изменена. Эти изменения должны задействовать базовые экономические, технологические и идеологические структуры. Только тогда ситуация будет серьезно отличаться от нынешней;
- идеологической переменой должно быть высокое оценивание качества жизни;
- те, кто согласен с этими пунктами, должен стараться осуществлять эти перемены<sup>1</sup>.

Важным для формирования определенного типа экологического сознания является также выбор определенной философской парадигмы, в рамках которой рассматриваются проблемы взаимоотношения общества и природы. Например, антропоцентрическая парадигма обуславливает такой тип экологического сознания, которому присущи: противопоставление человека как высшей ценности и природы как его собственности, восприятие природы как объекта одностороннего воздействия человека, прагматический характер мотивов и целей взаимодействия с ней. Экоцентрическая парадигма формирует другой тип экологического сознания, которому характерны: отсутствие

---

<sup>1</sup> Подробнее об этих принципах см.: Философия отношения с природной средой. Сборник обзоров и рефератов., М., 1994.

противопоставленности человека и природы, восприятие природных объектов как полноправных субъектов, партнеров по взаимодействию с человеком, баланс прагматического и непрагматического взаимодействия с природой. Ноосферная парадигма ориентирована на другой тип экологического сознания, которому должны быть присущи гармонизация взаимоотношений общества и природы, восприятие общества и природы как элементов единой целостной системы, философизация и научная рационализация их отношений.

Философские принципы и парадигмы определяют также сущность и своеобразие всех известных экологических теорий. Особое значение для формирования определенного типа экологического сознания имеет ориентация на одну из трех основных теорий о взаимоотношениях общества и природы: теорию географического детерминизма (решающую роль в развитии общества играет природная среда), теорию технологического детерминизма (решающую роль в развитии общества играют наука и техника), теория ноосферы (решающую роль в развитии общества играет научная рационализация взаимоотношений техносферы и биосферы).

Примеры воздействия философии на экологическое сознание можно привести из различных исторических эпох. Например, философия конфуцианства оказала огромное влияние и на общественное экологическое сознание Китая. Еще А.Швейцер указывал на наличие в этике конфуцианства положений, регулирующих отношения с природой<sup>1</sup>. Так, мучение и напрасное убийство животных считалось предосудительным. Консерватизм конфуцианской интеллигенции способствовал сохранению традиционных для этого региона способов хозяйствования, что тоже сказывалось на взаимодействии общества и природы. Не меньшее влияние на экологическое сознание социалистических стран оказала философия марксизма. Марксизм рассматривает отношения человека с природой главным образом в их связи с обществен-

---

<sup>1</sup> А. Швейцер. Культура и этика. – М., 1973, с. 119.

ным производством. Природные ресурсы понимаются, прежде всего, как предмет труда. С другой стороны, К.Маркс и Ф.Энгельс в своих работах неоднократно указывают на умение сосуществовать в согласии с природой, как на необходимое условие развития общества. К сожалению, это указание осталось непонятым руководством СССР, что часто приводило к нерациональному освоению природных ресурсов, а в ряде случаев даже к активному изменению среды обитания (освоение целины, проект поворота сибирских рек и т. д.).

Экологическое сознание оказывает влияние на все другие формы общественного сознания, ориентируя их на решение задач стабилизации и восстановления окружающей среды, подвергаясь, в свою очередь, их непрерывному обратному воздействию. Эта ориентация может выражаться или в определенных ограничениях деятельности человека по отношению к природе, или, наоборот, в побуждении к ее определенным видам. Экологическое сознание имеет большое значение в системе форм общественного сознания в той части, которая непосредственно связана с взаимодействием общества и природной среды его обитания. В этом смысле действительно можно говорить об экологизации всех форм общественного сознания. Тем не менее, это означает не замещение экологическим сознанием других форм общественного сознания, а их взаимосвязь и взаимообусловленность как компонентов целостной единой системы.

Таким образом, в завершении первой главы можно сформулировать следующие выводы:

1. Проблема экологического сознания является важным и актуальным предметом социально-философского исследования, основными целями которого выступают выявление сущности экологического сознания и его места в системе общественного сознания, выделение определенных уровней, типов, видов и форм экологического сознания и их анализ, исследование экологического сознания в соотношении с другими формами общественного со-

знания, исследования процессов становления нового экологического сознания в современном обществе, рассмотрение экологического сознания как важного регулятора поведения человека в современном обществе.

2. Экологическое сознание – это целостная совокупность представлений, знаний и ценностей общества (или отдельного человека) о закономерностях и рациональных способах взаимодействия с природной средой, которые обуславливают возможность их взаимного стабильного функционирования и оптимального развития. Оно обладает такими сущностными свойствами, как способность отражать способы взаимодействия общества и природы, выраженность в чувственных и рациональных образах, идеальность существования, общественно-исторический характер, сложноструктурность, относительная самостоятельность существования, активность воздействия на природную среду и на другие формы общественного сознания.

3. Экологическое сознание является специфической формой общественного сознания, оказывает влияние на все другие формы общественного сознания, ориентируя их на решение задач стабилизации и восстановления окружающей среды. Эта ориентация может выражаться или в определенных ограничениях деятельности человека по отношению к природе, или, наоборот, в побуждении к ее определенным видам.

## ГЛАВА 2. ТИПОЛОГИИ, ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ.

### 2.1. Типологии экологического сознания.

Важной проблемой исследования экологического сознания является его типологизация. Она обусловлена тем, что экологическое сознание является сложноструктурным образованием, так как отражает многоаспектные отношения общества и природы. В социально-философской литературе предприняты многочисленные попытки типологизации экологического сознания. В работах различных авторов выделяются такие виды и типы экологического сознания как: развитое и отсталое, обыденное и теоретическое, массовое и специализированное (К.Х.Каландаров)<sup>1</sup>, глобальное и локальное, коллективное и индивидуальное (В.И.Медведев и А.А.Алдашева)<sup>2</sup>, обыденное и научное (А.Н.Кочергин)<sup>3</sup>, новое и старое (В.А.Ромашов)<sup>4</sup> и т.д. Однако в этих работах не в полной мере исследованы взаимоотношения типов экологического сознания, а также не выявлены основные и не основные его типы. Рассмотрим данные проблемы более подробно.

Типология экологического сознания предполагает его разделение на составные элементы, соотнесение с его идеальным типом, и, наконец, целостное воспроизведение как единой системы. Для осуществления типологии необходимо, во-первых, найти и обосновать критерии такого разделения,

---

<sup>1</sup> К.Х.Каландаров. Экологическое сознание: сущность и способы формирования. – М., 1999, с. 7.

<sup>2</sup> В.И.Медведев, А.А.Алдашева. Экологическое сознание. – М., 2001, с.195.

<sup>3</sup> А.Н.Кочергин и др. Экологическое знание и сознание. Особенности формирования. – Новосибирск, 1987, с.162-163

<sup>4</sup> В.А.Ромашов. Становление нового экологического сознания: философский анализ. - М., 1989, с.11.

во-вторых, выявить и проанализировать все составные элементы экологического сознания.

По нашему мнению, основным критерием разделения экологического сознания на составные элементы может выступать различие его сущностной характеристики. По данному критерию можно выделить антропоцентрический и эгоцентрический типы экологического сознания.

*Антропоцентрический тип экологического сознания* характеризуется противопоставленностью человека как высшей ценности и природы как его собственности (человек считает своей основной задачей покорение природной среды); восприятием природы как объекта одностороннего воздействия человека (недооценивается обратное воздействие природной среды на человека); прагматической выраженностью мотивов и целей взаимодействия с ней (природная среда рассматривается, прежде всего, как кладовая ресурсов).

*Эгоцентрический тип экологического сознания* характеризуется ориентированностью на экологическую целесообразность, снижением уровня противопоставленности человека и природы (человек считает основной задачей соотнесение своей деятельности с законами природной среды); восприятием природных объектов как полноправных субъектов, партнеров по взаимодействию с человеком (признается значительное влияние природной среды на жизнедеятельность человека); попыткой установления баланса прагматического и непрагматического взаимодействия с природой (природная среда рассматривается не только как кладовая ресурсов, но и как среда обитания человека).

Другая типология экологического сознания может быть осуществлена на основе идеи о способах ощущения исторического времени, введенной в научный оборот Л. Н. Гумилевым<sup>1</sup>. В его концепции историческое время рассматривается в контексте восприятия человеком прошлого, настоящего и

---

<sup>1</sup> Л. Н. Гумилев. Этногенез и биосфера Земли. – М., 1993, с. 96-100.

будущего относительно собственного существования. Его восприятие является именно тем фактором, который обуславливает подбор и использование в экологическом сознании вполне определенных знаний, идей и представлений о взаимоотношениях человека и природы в конкретных исторических эпохах, что позволяет увязать типологию экологического сознания с основными типами ощущения времени. В соответствии с этой концепцией можно выделить следующие типы экологического сознания: гомеостатичное, пассивистическое, утилитарное и футуристическое.

*Гомеостатичный тип экологического сознания* характерен для примитивных обществ, образуемых персистентными этносами. В примитивных обществах взаимодействие со средой обитания, как правило, было ориентировано на обеспечение минимальных потребностей членов системы при сохранении равновесия со средой обитания. Последнее очень важно, так как решение этой задачи заставляет членов такой этносоциальной системы предпринимать меры по стабилизации этой среды. Главной особенностью гомеостатичного типа экологического сознания является его ориентированность на сохранение нагрузки на окружающую среду, как со стороны его носителя, так и со стороны других членов социальной системы, на постоянном, относительно невысоком уровне. На индивидуальном уровне этому способствует система табу, вовлеченность члена племени в систему предписанных традицией ритуалов, система обычаев, регулирующих все стороны жизни общества и т. д. Таким образом, гомеостатичное экологическое сознание имеет экоцентрический характер, несмотря на примитивность его организации. Гомеостатичный тип экологического сознания человека существует в стабильной природной и социальной среде. Важной особенностью этой среды является именно однородность экологического сознания его членов, причем не только в одном поколении, но и в течение всего периода существования социальной системы в неизменных условиях. Поддержание такого положения достигается при помощи существующей в примитивных социальных общностях системы знаний, имеющей, как правило, мифологическую

основу. Не случайно, во многих долго существующих этносах, образующих подобные социальные системы, существует целый ряд обычаев, направленных на обеспечение экологического гомеостаза. Эти обычаи, составляющие существенную часть знаний и умений, могут рассматриваться как способы экологической деятельности общества. Следовательно, мы можем говорить о гомеостатичном типе не только индивидуального, но и общественного сознания. Социальные системы – носители гомеостатичного сознания – существуют, как правило, в давно сложившейся и не меняющейся системе отношений с окружающей природой. Изменение этих отношений может привести к кризису всей социальной системы.

*Пассеистическому типу экологического сознания* присуща идея сохранения и улучшения окружающей среды, доставшейся в наследство от предков. Она чаще всего бывает неоформленной в сознании человека, но, тем не менее, она присутствует в нем, прежде всего как особая отличительная черта, доминанта экологического сознания. Можно рассматривать эту черту как подчиненность чувству, которое принято называть любовью к родной природе. Хотя чувство любви к природе и относится скорее к сфере эмоций, но именно через данное чувство преломляются и отфильтровываются процессы экологического осознания. В отличие от гомеостатичного, пассеистическое экологическое сознание направлено не на поддержание раз и навсегда установленного способа существования человека во вмещающем ландшафте, а на включение окружающей человека «пустыни» в сферу создаваемой им культуры, что, по исходной установке пассеистического восприятия времени, служит не только утилитарной пользе, но и украшению и облагораживанию самой природы<sup>1</sup>. В то же время этот тип экологического сознания предполагает запрет на те формы преобразования природы, которые способны вновь превратить окультуренную землю в пустыню, даже если они могут принести очевидную сиюминутную выгоду. Таким образом, пассеи-

---

<sup>1</sup> Л. Н. Гумилев. Этногенез и биосфера Земли. – М., 1993, с. 97.



стическое экологическое сознание сочетает в себе как антропоцентрические, так и эгоцентрические черты.

*Утилитарное экологическое сознание* характеризуется ориентированностью на освоение и преобразование природы с помощью науки и технических средств, отношением к природе как к кладовой ресурсов. Главной его особенностью является слабая развитость экологического осознания, с господством в нем стремления к экономической целесообразности. Следствием этого является желание получить максимальную прибыль, без учета последствий для окружающей природной среды. В мотивации такой деятельности господствует принцип «блага человека» («благо» это, естественно, коммерческое). Однако в отличие от предыдущего такое мировоззрение может допускать существование простейших компонентов экологического сознания, поскольку многие виды коммерческой деятельности могут поддерживаться в течение длительного времени лишь при более или менее стабильном состоянии природной среды, в которой эта деятельность осуществляется. Таковы, например, интенсивное сельское хозяйство, лесная промышленность и другие виды коммерческой эксплуатации природных ресурсов, требующие усилий по поддержанию их источника в должном состоянии. К этому же типу относится экологическое сознание, ориентированное на устранение экологических угроз, когда те становятся серьезными препятствиями для стабильного существования общества. Утилитарное экологическое сознание получило, начиная со второй половины девятнадцатого века, широчайшее распространение в Западной Европе. В сочетании с технократическим мировоззрением, которое стало господствующим в ведущих подсистемах общества, оно образовало технократически-утилитарное общественное экологическое сознание, не утратившее своего значения и до сих пор. Как уже отмечалось, характерной его чертой является несоответствие господствующих в обществе побудительных мотивов (получение прибыли с минимальными финансовыми из-

держками) задаче поддержания и сохранения окружающей среды<sup>1</sup>. Эта мотивация сочетается с необоснованной уверенностью в преодолении, неизбежности, и даже исторической необходимости любых возникающих в ходе экологической деятельности неблагоприятных последствий. Эта уверенность базируется на незыблемой вере во всемогущество технического прогресса, в интересах которого любые его последствия «можно и потерпеть». Любая экологическая ситуация при этом представляется разрешимой при помощи исключительно технических средств. Отсюда вытекает вывод о ненужности моральных и мировоззренческих изменений для выхода из экологического кризиса.

*Футуристическому типу экологического сознания* присуще рассмотрение взаимоотношений человека и природы, существующих в данный момент времени в соотнесении с идеальным состоянием таковых взаимоотношений, возможных в будущем. Такое рассмотрение обуславливает установление определенных требований к восстановлению среды обитания, или, наоборот, к ее приведению в качественно новое состояние, которое предлагается считать идеальным. Носители футуристического типа сознания стремятся следовать идеалу в повседневной экологической деятельности. Идеал этот, может быть как антропоцентрическим, так и экоцентрическим. Антропоцентрический идеал характерен, например, для философии марксизма, тогда как в идеалах современного неоруссоизма господствует экоцентризм.

Итак, мы можем выделить четыре типа экологического сознания человека: гомеостатичный, пассеистический, утилитарный, футуристический. Все эти типы имеют в своей основе различные мотивировки экологической деятельности, определяемые формой восприятия исторического времени. Это восприятие проявляется в виде чувств или умонастроений, ориентирующих экологическое осознание. Отношения между ощущением историче-

---

<sup>1</sup> Э. Вайцеккер. Фактор четыре. Затрат половина, отдача двойная. Новый доклад Римскому клубу – М., 2000, с. 199.

ского времени и целями усилий по восстановлению и стабилизации окружающей среды можно представить в следующем виде:

Экологическое сознание	Восприятие исторического времени	Цели экологической деятельности
Гомеостатичное	Статическое	Поддержание постоянства привычной среды обитания для сохранения привычных условий существования системы.
Пассеистическое	Пассеистическое	Усовершенствование и украшение среды обитания при сохранении уникальных ее особенностей.
Утилитарное	Актуалистическое	Поддержание возможности эксплуатации среды обитания в течение как можно большего периода времени.
Футуристическое	Футуристическое	Достижение определенных состояния окружающей среды и способа отношений с ней человека, предлагаемых в качестве идеала.

Типология экологического может быть осуществлена по такому критерию, как состояние и процессы его развития. В соответствии с этим критерием можно выделить следующие типы экологического сознания: статичное и динамичное.

*Статичный тип экологического сознания.* На всех уровнях организации экологическое сознание может находиться, в зависимости от конкретных условий, в тех или иных состояниях. Статичное экологическое сознание – это сознание, сформированное в процессе становления человека и сохраняющееся без существенных изменений в течение длительного времени. Оно формируется в относительно неизменных условиях существования. Условия эти могут иметь как чисто экологический (например, экологические условия,

благоприятные для кочевого скотоводства), так и социальный (натуральное хозяйство, родовой строй) характер. Эти условия можно рассматривать как факторы, оказывающие стабилизирующее и консервирующее действие на экологическое сознание. Статичный характер, например, может иметь экологическое сознание представителей стабильных этносов, существующих в устоявшихся формах взаимодействия со средой обитания, т. е. носителей гомеостатичного ощущения исторического времени. В этом случае стабилизирующую роль играют система внутри- и междуродовых взаимоотношений, сложившиеся формы хозяйства, неизменность условий существования и т. д. Однако и в развивающихся социальных системах экологическое сознание представителей некоторых из их подсистем может носить статичный характер. Таково, например, экологическое сознание представителей русского крестьянства до отмены крепостного права и связанного с ним преобразования натурального крестьянского хозяйства в товарное. В современном мире распространено утилитарное статичное экологическое сознание.

*Динамичный тип экологического сознания.* Чаше экологическое сознание развивается в течение всего существования своего носителя. Динамика экологического сознания определяется всем комплексом факторов, действующих в системе «общество – природа». Динамичное экологическое сознание – это сознание определенной группы людей, которое находится в процессе постоянного изменения под воздействием различных факторов. Оно является определенной формой приспособления к изменяющейся экологической ситуации. Действительно, при изменении условий взаимодействия носителя экологического сознания с окружающей природной средой, от него требуется и изменение характера восстанавливающей и стабилизирующей активности по отношению к ней. Такая перестройка экологической деятельности, разумеется, влечет за собой и соответствующую реорганизацию системы детерминирующих её идей, знаний, ценностей и принципов, т. е. реорганизацию экологического сознания. При этом смена экологической ситуации может обуславливаться не только природными явлениями (изменением клима-

та, стихийными бедствиями, регрессией и трансгрессией морей и т. д.), но антропогенными (например, истощением почв или возникновением перенаселения). В таких ситуациях статичное экологическое сознание не может обеспечить стабилизацию и восстановление среды обитания, что может привести к экологическому кризису. Изменение экологической ситуации нельзя рассматривать как единственный фактор, обуславливающий динамику экологического сознания. Не меньшее, если не большее значение могут иметь социальные и экономические факторы. К числу социальных факторов, определяющих динамику экологического сознания, можно отнести способ общественного производства, действие различных социальных институтов, прогресс научного знания и т. д. В развивающихся обществах действие этих факторов постоянно или периодически изменяется в течение их существования, что обеспечивает соответствующие изменения составляющих экологического сознания. С другой стороны, ряд явлений в экономической жизни общества также с необходимостью влекут перемены в способах стабилизации и восстановления среды обитания. Это, например освоение новых техник земледелия, начало разработок полезных ископаемых или, наоборот, истощение их залежей. Существенные изменения в экологическом сознании были связаны с процессами индустриализации, которые в Западной Европе, например, на долгое время покончили с любыми формами природоохранной деятельности. Напротив, с угрозами экологических кризисов могут быть связаны и случаи восстановления экологического сознания, как это произошло в США в 30-х годах прошлого века, когда систематическое разрушение почв привело к распространению пыльных бурь и к установлению государственного контроля над поддержанием почвенного покрова. Аналогичные явления имели место и в других регионах земного шара в различные исторические эпохи.

Экологическое сознание можно типологизировать и по другим основаниям, например, по носителям экологического сознания, по принадлежности к определенной исторической эпохе, по широте отражения окружающей

природы, по степени распространения среди определенных групп людей. Поскольку все эти типологии не затрагивают существенные характеристики экологического сознания, мы можем ограничиться их общим обзором.

По *носителям экологического сознания* выделяются индивидуальное (носителем выступает отдельный человек, индивид); коллективное (носитель—определенная группа людей); массовое (носитель – большие общности людей); общественное (носитель – общество в целом) и общечеловеческое (носитель – мировое человечество) экологическое сознание<sup>1</sup>. Природа носителя экологического сознания проявляется, прежде всего, в степени разнообразия его составляющих. Так, если экологическое сознание отдельного человека можно рассматривать как относительно простую систему индивидуальных знаний, идей и представлений о закономерностях окружающей природной среды и навыков рационального взаимодействия с ней, то коллективное уже гораздо более неоднородно, поскольку оно отражает как состав коллектива, так и его системные признаки. Примерами носителей коллективного экологического сознания могут служить административные органы, занимающиеся охраной природной среды или контролем над использованием ее ресурсов, природоохранные организации, корпорации, деятельность которых представляет угрозу окружающей среде и т. д. Еще большей неоднородностью отличаются массовое и общечеловеческое экологическое сознание. На характеристиках массового экологического сознания сказывается тип общности людей, которая является его носителем. Индивидуальное, коллективное и массовое экологическое сознания могут быть связаны с любым из названных выше основных типов. В отличие от них, общечеловеческое экологическое сознание охватывает все одновременно существующие его типы.

---

<sup>1</sup> Б. А. Грушин. Массовое сознание.— М., 1987, с. 116.

*По принадлежности к определенной исторической эпохе* выделяются экологическое сознание архаической эпохи, экологическое сознание древнего мира, экологическое сознание средневековья, экологическое сознание Нового времени, экологическое сознание Новейшего времени. Различия между этими типами экологического сознания состоят, прежде всего, в разном характере составляющих его принципов, знаний, идей и представлений, обусловленном развитием общества в историческое время. Так, для экологического сознания архаической эпохи специфична опора на развитую мифологию, через которую объясняются все аспекты взаимодействия человека с природой, что роднит его с гомеостатическим типом экологического сознания. Однако полное отождествление этих типов вряд ли правомерно, так как в архаическую эпоху происходило освоение новых способов взаимодействия с окружающей природой, а, следовательно, отсутствовал экологический гомеостаз между ней и обществом. По мере развития общественного сознания мифологические представления вытесняются знаниями, идеями и ценностями религиозного, философского и научного характера. Античное общество, в своем отношении к природе также первоначально опиравшееся исключительно на мифологию, дополнило ее философским осмыслением мира. В Средние века в экологическом сознании происходит революция, связанная с осмыслением мира через призму христианства, однако продолжают развиваться и традиции, заложенные античными философами. Все это происходит на фоне неоднократной смены пессимистического ощущения времени актуалистическим, что вело к соответствующим изменениям в экологическом сознании общества. В Новое время в западноевропейской цивилизации устанавливается утилитарное экологическое сознание, широко распространяющееся по всей планете и во многом сохраняющее свои позиции до сих пор, несмотря на постепенное осознание необходимости кардинальных перемен в отношениях с природой. Необходимо отметить, что в масштабах всего человечества нельзя говорить о целостном экологическом сознании Нового или Новейшего времени, так как за последние несколько столетий был достигнут

существенный разрыв в развитии общественного сознания между различными регионами Земли.

*По широте отражения окружающей природы* выделяются глобальное, региональное и локальное экологическое сознание. Глобальное экологическое сознание отражает взаимоотношения человечества и природы в целом. Его носителями могут быть отдельные индивидуумы (например, ученые и философы, работающие в данной области), коллективы (например, такие организации, как Римский клуб), массы и человечество в целом. Региональное экологическое сознание отражает взаимоотношения общества и природы в конкретной части земного шара. Соответственно, оно связано с меньшим разнообразием типов носителей, по сравнению с глобальным. Локальное экологическое сознание отражает взаимоотношения определенной группы людей и природной среды в конкретном месте их проживания, как правило, связанного с неблагоприятной экологической зоной, что ограничивает его распространение и разнообразие его носителей.

*По степени распространения* среди определенных групп людей выделяют специализированное экологическое сознание, которое отражает взаимоотношения общества и природы в виде теоретических знаний и массовое экологическое сознание, отражающее взаимоотношения общества и природы в виде эмоционально-оценочных представлений. Специализированное экологическое сознание предполагает в качестве носителя относительно небольшие группы людей, которые профессиональная деятельность которых предполагает теоретическое объяснение взаимодействий в системе «человек – природа», что связывает его с коллективным сознанием. Представления, лежащие в основе массового экологического сознания могут опираться на восприятие исторического времени, принадлежность носителя к определенной исторической эпохе и цивилизации. Носителями его являются большие группы людей и образуемые этими группами еще более сложные системы.



Важным моментом типологизации экологического сознания является выделение двух его уровней: обыденного и теоретического.

*Обыденное* экологическое сознание – это уровень осознания большими группами людей процессов своих взаимоотношений с природной средой, выраженных в виде опытных представлений и чувственно-эмоциональных оценок. Оно, как правило, связано с массовым экологическим сознанием. Обыденное экологическое сознание существовало во все исторические периоды. В зависимости от особенностей социальной системы, степени ее развития, господствующих форм общественного сознания оно может быть гомеостатическим, утилитарным или пассеистическим, а значит, носить как экоцентрический, так и антропоцентрический характер. Природная среда в современном обыденном сознании рассматривается чаще всего в узко утилитарном смысле, как объект преобразования с целью получения определенной выгоды.

*Теоретическое* экологическое сознание – это уровень осознания определенными группами людей процессов их взаимоотношений с природной средой, выраженных в виде научных знаний и философских концепций. На этом уровне постигается сущность происходящих процессов, природная среда современным теоретическим сознанием рассматривается в ноосферном смысле. Для теоретического уровня экологического сознания характерна определенная футуристичность восприятия исторического времени, обусловленная присутствием в большинстве концепций идеальным образом взаимодействия общества и природы. Теоретическое экологическое сознание связано со специализированным сознанием, а через него – с коллективным и индивидуальным.

По нашему мнению, исходя из рассмотренных типологий экологического сознания, можно выделить основную обобщающую типологию. Критериями ее выделения являются содержательная характеристика экологического сознания, ее ориентированность на определенный тип действий по отношению к природе. В соответствии с этим можно выделить три основных

типа экологического сознания: природоодоухотворенное, утилитарно-потребительское и ноосферное.

### *1. Природоодоухотворенное экологическое сознание.*

Природоодоухотворенное экологическое сознание отличается отношением к природной среде как к самодостаточной, высшей ценности. Природная среда наделяется способностью воспринимать определенные воздействия человека и целесообразно на них реагировать. Человек рассматривается во взаимодействии с природной средой как пассивный созерцатель. Его целью является организовать свою жизнедеятельность (прежде всего, производственную деятельность) в соответствии с законами природы. Данный тип сознания основывается на положениях теории географического детерминизма. Основным условием взаимоотношения человека с природной средой становится ее охрана, сокращение вплоть до полного прекращения вредного воздействия человека на природу, выработка способов взаимодействия с ней, которые позволяли бы не только удовлетворить потребности человека, но и по возможности принести пользу самой природе. Преобладает эстетическое, а не технократическое отношение к природе. Природоодоухотворенное экологическое сознание присуще ранним историческим эпохам: древнегреческой, древнеримской, древнекитайской, древнеиндийской цивилизациям на ранних стадиях их развития. В данных цивилизациях носителем природоодоухотворенного экологического сознания является все население (интеллектуальная элита является носителем вследствие осознания необходимости такого отношения, массовые общности людей являются носителями в силу чувственно-эмоциональной приверженности к такому типу отношения).

### *2. Утилитарно-потребительское экологическое сознание.*

Утилитарно-потребительское экологическое сознание отличается отношением к природе как к объекту воздействия, как к источнику ресурсов. Человек рассматривается во взаимодействии с природной средой как господствующий субъект, активный преобразователь. Его целью является, прежде всего, необходимость развивать материальное производство, произ-

водительные силы, в конечном счете, удовлетворять свои материальные потребности за счет расширения объема привлекаемых в производство материальных ресурсов. Данный тип сознания основывается на положениях теории технократического детерминизма. Основными целями взаимоотношений человека с природной средой считаются: извлечение из природной среды все большего количества ресурсов, освоение и покорение природы, очеловечивание, окультуривание дикой природы. Преобладает технократическое, а не эстетическое отношение к природной среде. Утилитарно-потребительское экологическое сознание присуще более поздним цивилизациям (цивилизации поздней античности, позднего средневековья, Нового времени, частично Новейшего времени). Его носителями являются большие группы людей (производственники, обыватели и другие слои населения, стремящиеся к собственной выгоде и пользе). Носители прошлого природоодухотворенного типа или будущего ноосферного типов экологического сознания представляют в данное время меньшую часть населения.

### *3. Ноосферное экологическое сознание.*

Ноосферное экологическое сознание отличается отношением к природной среде как важному элементу единой, целостной системы «общество-природа», в которой они находятся в неразрывной взаимосвязи и взаимопределенности. Человек рассматривается как духовное существо, способное познать законы взаимодействия общества и природы и рационализировать их на основе полученных научных знаний. Основной формой взаимодействия признается их гармонизация, рационализирование и оптимизация. Данный тип сознания основан на положениях теории ноосферы. В отношении к природе преобладает рациональное, а не технократическое или эстетическое отношение. Ноосферное экологическое сознание присуще новейшим (прежде всего, будущим) цивилизациям. Его носителями в настоящее время является небольшое количество людей (определенная группа экологов, натурфилософов, часть интеллектуальной элиты общества). Прогнозируется расширение социальной базы носителей данного типа сознания в ближай-

шем будущем (в силу необходимости решения экологической проблемы как глобальной проблемы человечества).

## **2.2. Факторы формирования экологического сознания.**

Экологическое сознание является формой общественного сознания, которая сформировалась и развивается благодаря воздействию целостной системы объективных и субъективных факторов. В первую очередь его появлению способствовали негативные процессы, возникшие в системе взаимоотношений общества и природы. Как правильно пишет В.А.Ромашов, экологическое сознание «складывается под влиянием экологическим кризисов и выражается в настроениях неблагополучия в обществе, попытках переосмыслить принципы цивилизации или общественного устройства, чтобы жить больше “по природе”»<sup>1</sup>.

Экологическое сознание имеет общественно исторический характер, так как появляется в результате коллективного познания взаимоотношений общества и природы в определенные исторические эпохи. Оно формируется и развивается под воздействием других форм общественного сознания, таких как экономическое, политическое, правовое, этическое, эстетическое, религиозное, научное и философское (см. об этом подробнее в 1.3 данной работы). По нашему мнению, особое влияние на экологическое сознание оказывают экологическая политика государства, деятельность общественных экологических движений, средства массовой информации, общественное мнение и экологическое образование и воспитание. Рассмотрим их влияние более подробно.

*Государственная экологическая политика* воздействует на экологическое сознание с помощью множества механизмов. Прежде всего, государ-

---

<sup>1</sup> В.А.Ромашов. Становление нового экологического сознания: философский анализ. - М., 1989, с.11.

ство разрабатывает и активно пропагандирует Экологическую доктрину, которая организует и направляет взаимоотношения общества и природы. Ее главные принципы:

«- устойчивое развитие, предусматривающее равное внимание к его экономической, социальной и экологической составляющим, и признание невозможности развития человеческого общества при деградации природы;

- справедливое распределение благ для населения от использования природных ресурсов и доступа к ним;

- приоритетность для общества жизнеобеспечивающих функций биосферы по отношению к прямому использованию ее ресурсов;

- упреждающее действие, заключающееся в предотвращении негативных экологических последствий различных видов хозяйственной деятельности до их реализации, учет отдаленных экологических последствий;

- предосторожность, заключающаяся в отказе от хозяйственных и иных проектов, связанных с воздействием на природные системы, если его последствия непредсказуемы на современном этапе или прогнозируются недостаточно надежно;

- платность природопользования и возмещение ущерба населению и окружающей среде;

- приоритетность ресурсосбережения и рационального использования природных ресурсов при развитии производства;

- открытость экологической информации;

- участие гражданского общества, органов самоуправления и деловых кругов в подготовке, обсуждении, принятии и реализации решений в области охраны окружающей среды и рационального природопользования.»<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Экологическая доктрина Российской Федерации (обобщенный вариант). – М., 2001, с.4.

Особое значение для формирования и развития экологического сознания имеют такие моменты экологической политики государства, как, во-первых, организация экологического мониторинга и обеспечение информацией населения о состоянии и тенденциях изменения природной среды, во-вторых, создание системы экологического образования и просвещения. Важным также является ее нацеленность на привлечение всех граждан к выработке и принятию решений, касающихся экологической политики государства.

*Деятельность экологических организаций и движений* также является важным фактором, формирующим экологическое сознание. Представители данных движений первыми привлекли внимание людей к возникающей экологической проблеме. Их деятельность началась с предъявления требований к обществу сохранить природную среду, обеспечить ее охрану, рационально использовать ее ресурсы. Впоследствии «зеленые» стали организовывать массовые демонстрации с целью обратить внимание на свои требования, стали избираться в органы власти. Как правильно пишет К.Х.Каландаров: «процесс формирования экологического сознания можно рассматривать как закономерность развития общественного сознания в современную эпоху. Становление экологического сознания происходило по мере развития движений протеста против сложившихся стереотипов взаимоотношения общества и природы. Под влиянием экологических движений определилась новая философия взаимодействия общества и природы - экологическая философия. Экологические движения отражают общественную необходимость и обусловлены факторами политической и социально-экономической жизни. “Зеленые” перешли с выражения озабоченности по поводу качества природной среды к противодействию неэкологичной экономической политике.»<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> К.Х.Каландаров. Экологическое сознание: сущность и способы формирования. – М., 1999, с.19.

Большое влияние на развитие экологического сознания экологические движения «инвайронменталистов» и «экопрогрессистов».

«*Инвайронменталисты*», являясь большей частью профессиональными экологами, концентрируют внимание на проблемах загрязнения окружающей среды и ухудшения качества жизни в промышленных городах. Они считают возможным решение этих проблем при соответствующих капиталовложениях, на базе развития науки и техники, путем консервации природы в форме национальных парков и заповедников.

Представители «*экопрогрессистов*», являясь большей частью представителями академической науки, убеждены, что внедрение так называемых «мягких» – энергосберегающих, материалосберегающих и незагрязняющих – технологий должно сохранить природные ресурсы. Они также большое значение придают воспитанию людей в духе экологической этики.

Другим важным фактором, формирующим экологическое сознание, как на общественном, так и на личностном уровнях, являются *средства массовой информации*. Их значение особенно возрастает с распространением электронных СМИ и информационных технологий. Роль средств массовой информации в формировании экологического сознания заключается в распространении знаний об окружающей среде и отношениях организма с ней, информировании о технологических авариях и катастрофах и их экологических последствиях, информировании о природоохранных движениях, их достижениях и проблемах. Кроме того, именно СМИ зачастую являются тем институтом, через который до населения доходят сведения об экологическом законодательстве. Последнее особенно актуально, так как степень знакомства населения с экологическим законодательством, как правило, является недостаточной. В данной ситуации значение эколого-юридических знаний, получаемых через газеты и телевидение, а отчасти – через глобальную сеть и другие средства массовой информации, многократно возрастает. Говоря о работе средств массовой информации, необходимо подчеркнуть, что «утаивание данных о реальном состоянии природных систем в том или ином реги-

оне не только безнравственно, но и преступно как перед своим народом, так и перед всем человечеством.»<sup>1</sup> Они также должны обеспечить, во-первых, бесплатность доступа населения к экологической информации, касающейся безопасности жизни, во-вторых, открытость любой информации о состоянии природной среды, в которой они живут.

Говоря о факторах формирования экологического сознания, нельзя не упомянуть и такой фактор, как *общественное мнение*, под которым обычно понимается оценочное суждение больших масс людей по вопросам, затрагивающим их потребности и интересы. Оно выступает в рассматриваемом качестве в тех случаях, когда его объектом становится событие или явление, связанное с состоянием среды обитания. Такая ситуация характерна для современного общества, поскольку экологические угрозы являются актуальной проблемой современности во всех регионах земного шара, во всех случаях они допускают многозначную трактовку, а высокая степень информированности обеспечивается действием СМИ. Роль его в формировании экологического сознания не всегда однозначна. С одной стороны, давление общественного мнения может побудить к регенерации ущерба, наносимого окружающей среде. В этом случае экологическое сознание само является фактором, отчасти определяющим общественное мнение. Однако связь между общественным мнением и экологическим сознанием носит двусторонний характер. Если экологическое сознание общества определяет экологическую составляющую общественного мнения, то последняя, в свою очередь, является одним из мощнейших факторов, сказывающихся на формировании экологического сознания. При отсутствии явной экологической угрозы, представляющей опасность для здоровья или материального благополучия, общественное мнение может сыграть роль фактора подавления экологического сознания. Особенно ярко это проявляется в случае с техногенными экологи-

---

<sup>1</sup> К.Х.Каландаров. Экологическое сознание: сущность и способы формирования. – М., 1999, с.37.



ческими угрозами, которые часто являются результатом промышленной деятельности, создающей рабочие места, способствующей оживлению экономической активности и дающей иные желательные в социальном и экономическом плане последствия. Более того, поскольку информированность субъектов общественного мнения зачастую определяется действием СМИ, оно легко становится объектом манипуляции со стороны заинтересованных участников социально – экологических процессов. Значение этого фактора тем более велико, что он действует не только на первых стадиях формирования человека, но и в течение всей жизни. Его действие осуществляется и через систему образования, и благодаря влиянию средств массовой информации, и через множество других путей, в том числе и неформализованных. Таким образом, оно является важным связующим звеном между уровнями экологического сознания.

При посредстве этих же институтов осуществляется и влияние на индивидуальное экологическое сознание знаний об окружающей среде, организме и их отношениях. Но даже относительно высокий уровень этих знаний может оказаться недейственным при неумении строить свою экологическую деятельность в соответствии с ними. Как мы уже упоминали в предыдущей главе, одним из важнейших факторов, сказывающихся на выработке этого умения, является степень соответствия теоретических знаний обыденным. Однако поскольку это соответствие заведомо не может быть полным, при формировании индивидуального экологического сознания решающее значение имеет вырабатываемая в процессе обучения и воспитания способность выбирать между обыденными и теоретическими знаниями. Этот выбор не может быть однозначным для всей экологической деятельности, но должен осуществляться в каждой конкретной ситуации, возникающей в ходе нее. Таким образом, экологические знания на личностном уровне имеют значение в формировании и функционировании экологического сознания лишь во взаимосвязи с другими его составляющими.

Вопрос о значении экологических знаний для формирования общественного экологического сознания трудно решить однозначно. С одной стороны, этими знаниями, как и знаниями в других областях науки, в полном объеме обладает лишь относительно небольшое число специалистов в данной области. С другой, доступность информации в современном обществе способствует расширению круга людей, владеющих этими знаниями хотя бы поверхностно. Наконец, помимо теоретических экологических знаний, в формировании общественного экологического сознания принимают участие знания обыденные, которые распространяются в ходе межиндивидуального общения как внутри различных социальных групп, так и между ними. В примитивных обществах, по-видимому, основной формой экологических знаний являются именно обыденные знания, выраженные зачастую в форме мифа. В развивающихся обществах возникает проблема отношений между обыденными и теоретическими экологическими знаниями.

Важную роль в становлении экологического сознания человека играют *экологическое образование и воспитание*. Это объясняется тем местом, которое развивающееся экологическое сознание занимает в становлении человеческой личности. Мы считаем, что экологическое сознание должно формироваться, начиная с самого раннего возраста. Большинство специалистов относят формирование человеческой личности к первым трем годам жизни. Очевидно, к этому периоду следует отнести и формирование сознания человека, в том числе и его экологической составляющей. Следовательно, формирование экологического сознания должно начинаться с семейного воспитания, в котором важнейшую роль играет деятельность окружения ребенка по регенерации среды обитания, так как в этом возрасте основу деятельности ребенка составляет подражание окружающим взрослым. В области отношений со средой обитания это проявляется в подражании их экологической деятельности и, отчасти, в участии в ней. Характер этой деятельности в дальнейшем сказывается на формировании отношения ее носителя к среде обитания, т.е. на экологическом осознании человека. По мере расширения круга

общения ребенка при взрослении, он усваивает не только навыки экологической деятельности своей семьи, но и способы хозяйствования всех социальных систем, в которые он со временем включается. Таким образом, если основы экологического сознания человека закладываются в первые годы жизни под опосредованным влиянием экологического сознания непосредственного окружения, то в дальнейшем оно формируется в условиях все возрастающего влияния общественного экологического сознания, которое осуществляется при посредстве социальных институтов образования и воспитания.

Значение системы образования и воспитания как основного способа сообщения теоретических экологических знаний не подлежит сомнению. Эти знания, разумеется, являются одной из главных составляющих экологического сознания человека. Однако не следует забывать, что умение соотносить экологическую деятельность с требованиями экологической науки во многом определяется способностью человека выбирать между обыденными и теоретическими знаниями, причем этот выбор осуществляется в связи с особенностями конкретной ситуации. Следует отметить, что выбор вовсе не обязательно должен делаться в пользу именно теоретических знаний, которые могут быть противоречивы сами по себе или по-разному интерпретироваться в различных теоретических традициях. В этом случае в решении проблемы должны принять участие нормы этики, морали и права, а предпочтение обыденных знаний теоретическим может оказаться вполне правомерным. И здесь опять выходят на первый план образование и воспитание. Только эти два общественных института способны выработать у человека, во-первых, привычку к самостоятельному анализу и интерпретации знаний, во-вторых, что еще более важно, способность к критическому восприятию отдельных факторов подобного выбора. В частности, именно воспитание вырабатывает умение отдавать предпочтение тем или иным аспектам проблемы в соответствии с нормами морали и этики.

Система образования и воспитания имеет значение в развитии экологического сознания, прежде всего, как фактор, способствующий обучению экологическому выбору и определяющий основные особенности этого выбора. Особенно велико в этом процессе значение экологического образования и воспитания. Экологическое образование является одной из относительно новых направлений школьного и университетского образования.

Итак, в формировании и развитии экологического сознания современного человека системы образования и воспитания играют одну из ведущих ролей, вырабатывая во взаимодействии большую часть доминант экологического осознания и создавая основы для дальнейшего их развития, формируя способы экологической деятельности. Соответственно, при ноосферной ориентации экологического сознания одной из первоочередных задач является переориентация системы образования и воспитания, причем на задачи охраны окружающей среды ориентированы должны быть как система официального государственного воспитания, так и воспитание семейное, повседневное, играющее во многих случаях ведущую роль в становлении личности человека. На необходимость такой переориентации указывают, в частности, авторы доклада МКОСР «Наше общее будущее<sup>1</sup>», многие другие разработчики проектов решения экологической проблемы. В настоящее время эта переориентация начинает осуществляться путем внедрения экологического образования и воспитания в систему начального, среднего, средне-специального и высшего образования.

---

<sup>1</sup> Наше общее будущее: Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР). – М., 1989, с. 59.

### 2.3. Функции экологического сознания.

Экологическое сознание как форма общественного сознания выполняет ряд функций, определяющих его возможности. Под функциями мы понимаем его роли, выполняемые им в качестве фактора развития духовного мира человека. Экологическое сознание является одной и наиболее многофункциональных форм сознания общественного. В современной социально - философской науке выделяют различные его функции. Большинство авторов отмечают среди них две наиболее существенных. Это, в первую очередь, познание законов и закономерностей окружающей природной среды и отношений с ней отдельного человека и общества в целом. Во – вторых, выделяется функция регуляции действий человека по отношению к природе. Эти функции А. Н. Кочергин, Ю. Г. Марков и Н. Г. Васильев определяют, соответственно, как познавательную и регулятивную<sup>1</sup>. Помимо этих двух функций разными авторами указываются и некоторые иные. Так, например, К. Х. Каландаров выделяет регулятивную, контролирующую и прогностическую функции<sup>2</sup>. В. И. Медведев и А. А. Алдашева среди функций экологического сознания указывают на практическую, познавательную и воспитательную<sup>3</sup>. По нашему мнению, было бы желательно расширить список функций экологического сознания за счет аксиологической, поскольку последняя присуща большинству форм общественного сознания. Таким образом, наиболее важными функциями экологического сознания являются познавательная, аксиологическая, практическая, воспитательная и прогностическая. Рассмотрим их более подробно.

---

<sup>1</sup> А.Н.Кочергин, Ю.Г.Марков, Н.Г.Васильев. Экологическое знание и сознание. Особенности формирования. – Новосибирск, 1987, с.163-164.

<sup>2</sup> К.Х.Каландаров. Экологическое сознание: сущность и способы формирования. – М., 1999, с.32.

<sup>3</sup> В.И.Медведев, А.А.Алдашева. Экологическое сознание. – М., 2001, с.113, 332.

*Познавательная функция* экологического сознания заключается в том, что с его помощью общество (или отдельный человек) получает знания о состоянии своих взаимоотношений с природной средой. Данная функция обеспечивает получение знаний обо всех элементах и их взаимоотношениях системы «природа - общество», то есть, во-первых, о закономерностях функционирования и развития природной среды, во-вторых, о формах и способах взаимоотношений общества и природы, в-третьих, о человеке как биосоциальном существе. К.Х.Каландаров правильно отмечает, что интегральным показателем развитости экологического сознания населения является уровень его информированности и знаний, осведомленности и понимания экологических проблем, причин возникновения, мер и способов их решения<sup>1</sup>. Уровень экологической информированности и экологических знаний, осознание экологической ответственности, наличие интереса к проблемам сохранения окружающей среды определяют экологическое поведение и действия человека. Действительно, никакие экологические угрозы в истории человечества не могли существенно изменить поведение людей (а значит, и их экологическое сознание), если по каким-то причинам они не были очевидны для тех, кто этим угрозам подвергался. Экологические знания выступают алгоритмом рационального, гармоничного взаимодействия с природной средой. Они являются основой для выработки других важных компонентов экологического сознания человека: оценок, ценностей, идеалов, идей, принципов, убеждений, верований и т.д. В современном обществе наиболее важную роль в этом процессе играют экологические знания, оформленные в виде научных концептов, т. е. теоретические. Однако при господстве в обществе утилитарно – прагматического типа экологического сознания теоретические знания находятся в неустойчивом равновесии с обыденными, зачастую противоречащими им. Эта проблема не возникает в природоодухотворенном

---

<sup>1</sup> К.Х.Каландаров. Экологическое сознание: сущность и способы формирования. – М., 1999, с.5.

экологическом сознании, которое все знания об окружающей природной среде и отношениях с ней человека и общества равно оформляет в мифологии. Ноосферное экологическое сознание основано на устойчивом преобладании теоретического знания над обыденным.

Другой важной функцией экологического сознания является *аксиологическая* функция. Знания, которые получает человек, носят объективистский характер (истина, главная цель познания объективна по-своему содержанию). Однако человек действует в определенной природной среде, отношение к которой строится на основе общепризнанных норм, традиций, обычаев и привычек. Кроме того, человек преломляет получаемые знания через призму своих личностных интересов, оценивает их значимость для самого себя, т.е. знания всегда приобретают характер ценностей. Поэтому отношения к природной среде им рассматриваются в плане добра или зла, истины или лжи, красоты или безобразия, справедливости или несправедливости. Ценности являются важнейшими ориентирами в развитии человека, выступают факторами, детерминирующими поведение человека в природной среде. Так, принятие экономического роста и технического прогресса в качестве безусловных ценностей заставляет добиваться повышения производительности труда ценой все более напряженной эксплуатации природы. Именно это явление подразумевает Э. фон Вайцеккер, говоря об ошибочной мотивации деятельности человека как причине экологически неэффективного использования природных ресурсов<sup>1</sup>. Аксиологическая функция экологического сознания проявляется также в том, что человек воспринимает значимость природных ресурсов с точки зрения «полезно - вредно» (так, например, общепринято, что существуют «полезные природные ископаемые», «вредные природные условия»). Поэтому важно, чтобы экологическое сознание ориентировало человека не только на рассмотрение природной среды как фактора,

---

<sup>1</sup> Э.Вайцеккер. Фактор четыре. Затрат половина, отдача двойная.– М., 2000.

обуславливающего жизнь и здоровье человека, но и на ее понимание как самоценности и бережное отношение к ней. В обосновании самоценности природной среды важную роль могут играть, в частности, эстетическое восприятие природы и включение взаимодействия с ней человека и общества в сферу действия норм этики. Можно также отметить и религиозное отношение к природе, как к реальности, временно доверенной человеку. Все это позволяет выделить еще две существенные функции экологического сознания – морализаторскую и эстетическую.

*Морализаторская* функция экологического сознания заключается в том, что оно обуславливает рассмотрение отношений человека к природной среде в рамках дихотомии: нравственно – не нравственно, справедливо – не справедливо (подробнее см. об этом 1.3). Нравственные нормы определяют поведение людей по отношению к природной среде. Значимость моральных норм заключается, прежде всего, в том, что они выступают внутренним осознаваемым регулятором определенного поведения человека. Любое искажение норм этики или их восприятия общественным сознанием неизбежно сказывается и на отношениях общества и природы. Кризис традиционной нравственности в обществе всегда влечет за собой хищническую эксплуатацию природы. Моральное оправдание протестантской этикой получения прибыли любой ценой повлекло за собой разграбление природных ресурсов в капиталистическом обществе восемнадцатого – девятнадцатого веков, ставшее одним из характернейших симптомов господства утилитарно-потребительского экологического сознания. Напротив, ноосферное экологическое сознание требует соблюдения следующих нравственных норм: «благоговей перед жизнью», «осознавай свою ответственность за состояние природы» и т. д.

Не менее важной функцией экологического сознания является *эстетическая*. Экологическое сознание обуславливает рассмотрение отношений человека к природной среде в рамках дихотомии: красивое – безобразное (подробнее см. об этом 1.3). Человек воспринимает природную среду чув-



ственно, в переживаниях и эмоциях, в связи с этим он получает наслаждение (или, наоборот, испытывает отвращение) от восприятия таких ее свойств, как правильность (неправильность), соразмерность (несоразмерность), гармоничность (негармоничность). Различия в эстетическом восприятии природы находят свое отражение и в современной философской дискуссии о проблемах взаимодействия с ней человека. Наиболее полярными являются точки зрения сторонников активной эволюции и неоруссоистов. Первые рассматривают природу как жесткую, и даже враждебную человеку среду, существование которой связано с непрерывным насилием одних живых существ над другими. Сосредотачивая внимание на отталкивающих сторонах жизни природы, они отрицают тем самым ее эстетическую ценность, связывая ее облагораживание с преобразующей деятельностью человека. Неоруссоисты, напротив, идеализируют природу, исходя из представления о ней как об источнике прекрасного. Человек, по их мнению, вмешиваясь в природу, нарушает ее гармонию и красоту, что, в свою очередь, негативно сказывается на жизни самого человека. Мы считаем, что оптимальный подход к эстетической ценности природы лежит между этими двумя крайностями. Восхищение красотой природы вполне совместимо со стремлением украсить ее в еще большей степени, деятельность же человека вовсе не обязательно должна вести к уничтожению этой красоты.

Следующая важная функция экологического сознания – *практическая*. Экологическое сознание обуславливает определенный тип поведения и действия, так как человек в природной среде выступает не только как познающий, но и как активно действующий субъект, преобразующий ее и самого себя. Практические действия, реальные поступки человека выступают основой любого, в том числе рационального, научно-обоснованного, гармоничного его взаимоотношения с природой, общественной средой, с другими людьми. Они являются главным критерием оценки зрелости человека как личности. Многие философы считают, что человека надо, прежде всего,

учить не знаниям о природной среде, а практическим умениям, действиям в ней (О. Конт, Г. Спенсер, Д. Дьюи).

Экологическое сознание определяет, прежде всего, способ хозяйствования как важнейший элемент связи общества с естественной окружающей средой. Под способом хозяйствования понимается комплекс умений и навыков взаимодействия с природной средой в процессе повседневной деятельности, а также навыков ее сохранения и поддержания. В таком качестве способ хозяйствования является одним из важных факторов, определяющих характер взаимодействия общества и природы. Регулятивы активности субъекта по восстановлению и стабилизации среды обитания по-разному проявляются в разных способах хозяйствования. Так, для определенных обществ с их характерным представлением о неразрывной связи человека с окружающим миром и вытекающим из этого представлением своеобразным экологическим сознанием, характерны способы хозяйствования, направленные на минимальное обеспечение потребностей общества при максимальном сохранении природной среды. Эти меры призваны препятствовать росту антропогенной нагрузки на природную среду, и обуславливаются природоодухотворенным экологическим сознанием. Для других обществ, с их представлением о господствующей роли человека в природе характерен выбор хищнических способов хозяйствования, что является следствием подавления или деформирования экологического сознания. Эти способы не являются прерогативой современного развивающегося общества, но периодически возникают в истории человечества в различных регионах Земли. Как правило, выбор именно этих способов хозяйствования бывает связан с уверенностью, что необходимых ресурсов много, а, следовательно, и закончиться они не могут ни при каких обстоятельствах. Типичным примером носителя таких взглядов (и связанного с ними экологического сознания) является один из образов Дж. Лондона – старый фермер, считающий себя знатоком сельского хозяйства на том основании, что он-де, «за свой век на трех фермах землю истощил».

Взаимодействие человека с естественной средой его обитания основано также на ряде навыков экологической деятельности. Это могут быть навыки как непосредственного преобразования природы (например, экстенсивного или интенсивного земледелия, кочевого скотоводства, ирригации и т. д.), так и навыки повседневного, «бытового» взаимодействия с природой. В условиях современной урбанизированной среды обитания воздействия человека на окружающую среду чаще всего складываются из целого ряда повседневных действий, определяемых главным образом привычками (выбрасывание мусора в определенное время и в определенном месте, содержание комнатных растений или домашних животных и т.д.) Иными словами, речь идет о целом комплексе навыков рутинной бытовой деятельности, направленной на поддержание искусственной среды обитания в определенном состоянии. При формировании экологического сознания в этот комплекс вносятся навыки деятельности, нейтрализующей деструктивное воздействие носителя сознания на окружающую среду. Степень их действенности определяется типом экологического сознания и степенью его сформированности, так как качественный и количественный рост соответствующих навыков возможен лишь при условии развития детерминирующих их компонентов сознания.

Экологическое поведение человека в зависимости от типа экологического сознания может носить как разрушительный, так и созидательный характер: утилитарное сознание приводит преимущественно к разрушительным действиям, ноосферное – к созидательным. Экологическое сознание ориентирует человека на осуществление такого важного вида своей деятельности, как охрана окружающей среды. Он стремится, насколько это возможно, сохранить существующую экосистему, минимизировать разрушительное воздействие на нее. Другой важной формой экологического поведения является деятельность по созданию специально охраняемых заповедников, заказников и т.д. Экологическое сознание обуславливает также такие действия людей, как экологизация промышленного производства, уменьшение вред-

ного воздействия на природную среду, рациональное использование природных ресурсов, внедрение ресурсосберегающих промышленных технологий, поиск альтернативных источников энергии, глубинную очистку отходов промышленного производства, в конечном счете, организацию безотходного промышленного производства. В ряде экологическое сознание ориентирует человека на создание искусственных экосистем с заранее заданными свойствами, местом расположения и временем существования (например, создание водохранилищ, мелиорация и т.д.). Важнейшими формами экологического поведения людей являются также такие формы, как участие в деятельности различных экологических организаций и движений, поддержка «зеленых» во время выборов в различные органы власти, воспрепятствование деятельности отдельных групп людей, наносящих вред окружающей природной среде.

Экологическое сознание обуславливает также пассивность или активность экологического поведения. Пассивное экологическое поведение характеризуется созерцательным отношением к природной среде, оно не направлено на ее охрану или защиту. Его важной составляющей является вера в то, что природа, природная среда способна к саморегулированию и самовосстановлению. Активное экологическое поведение отличается преобразующе-деятельностным характером, оно направлено на сохранение или восстановление природных систем. Для него характерно убеждение в том, что саморегулирование и самовосстановление природных систем невозможно без участия человека. В.И.Медведев и А.А.Алдашева особо отмечают, что именно «активная форма экологического поведения характеризуется, прежде всего, тем, что проблема, на разрешение которой направлено поведение, формируется в сознании именно как экологическая и поведение нацелено на сохранение или преобразование той или иной экосистемы, обязательной частью которой станет человек. Более того, активное экологическое поведение в ряде случаев может быть направлено даже на те экологические системы, которые

следует оградить от вмешательства человека»<sup>1</sup>. Поэтому активное экологическое сознание необходимо рассматривать в контексте его направленности на стабилизирующую, созидательную деятельность. В связи с этим оно должно ориентировать человека, во-первых, на самоограничения воздействия на природную среду, во-вторых, на рационализацию таких взаимоотношений.

Следующая функция экологического сознания – *воспитательная*. Экологическое сознание обуславливает необходимость формирования и развития у человека ряда потребностей и качеств, позволяющих ему правильно выстраивать отношения с природной окружающей средой. Воспитательной функции экологического сознания уделяется огромное внимание в современной социально-философской литературе. Так, в работе В.И.Медведева и А.А.Алдашевой данной проблеме посвящен целый раздел<sup>2</sup>. Многие аспекты этой проблемы рассмотрены в работе С.Д.Дерябо и В.А.Ясвина<sup>3</sup>. Представитель ЮНЕСКО Ф.Майор также считает, что важнейшим фактором решения экологических проблем должно стать Глобальное Воспитание. Он пишет: «наше выживание, защита окружающей среды могут оказаться лишь абстрактными понятиями, если мы не внушим каждому человеку простую и убедительную мысль: люди – это часть природы, мы должны любить наши деревья и реки, пашни и леса, как мы любим саму жизнь»<sup>4</sup>. Экологическое сознание, по мнению указанных авторов, решает многие воспитательные задачи. Рассмотрим эти возможности более подробно.

---

<sup>1</sup> В.И.Медведев и А.А.Алдашева. Экологическое сознание. – М., 2001, с.318.

<sup>2</sup> В.И.Медведев и А.А.Алдашева. Экологическое сознание. – М., 2001, с.332-359.

<sup>3</sup> С.Д.Дерябо, В.А.Ясвин. Экологическая педагогика и психология. – Ростов на Дону, 1996, с.259-319.

<sup>4</sup> Цит. по: С.Д.Дерябо, В.А.Ясвин. Экологическая педагогика и психология. –Ростов на Дону, 1996, с.261.

Экологическое сознание формирует отношение человека к природной среде. В идеале при этом должно вырабатываться отношение к ней как к самоценности, как к равноправному субъекту взаимодействия в системе «общество - природа». Такое отношение подразумевает, во-первых, рациональное осознание равноправности человека и природной среды, во-вторых, эмоционально - чувственную переживаемость их неразрывного единства. Совершенно правильно пишет Г. Д. Гачев: «на природу нельзя отныне смотреть только как на материал и сырье труда и «окружающую среду», то есть утилитарно - эгоистически, как подходят к ней производство, техника и точные науки – как к объекту... Природу надо воспринимать как самоценность и понимать как субъект»<sup>1</sup>. Ноосферное экологическое сознание способствует также преодолению утилитарного подхода к природной среде. Отношение к природной среде реализуется не только как к источнику ресурсов, но и как к среде обитания, от состояния которой зависит жизнь, здоровье человека, а также его духовное самосовершенствование. Природная среда воспринимается как источник эстетического наслаждения, как сосредоточение гармонии и красоты. В этом случае экологическое сознание содействует выработке рационально деятельного отношения к природной среде. У человека формируется потребность сохранять природную среду в том виде, в каком она существовала до его вмешательства; в случае же когда ей нанесен ущерб, человек понимает, что важно способствовать ее восстановлению и стабилизации. Поэтому он ориентирован на такие основные виды деятельности, как, во-первых, рациональное извлечение ресурсов из природной среды, во-вторых, восстановление и стабилизацию природной среды после вмешательства человека. Экологическое сознание также воспитывает у человека готовность воспрепятствовать любому воздействию на природную среду, наносящему ей непоправимый ущерб. Оно

---

<sup>1</sup> Г.Д.Гачев. Книга удивлений, или Естествознание глазами гуманитария, или Образы в науке. – М., 1991. С. 12-13.

формирует ответственное отношение человека к природной среде, поэтому человек должен быть готов не только определенным образом воздействовать на природу, но и отвечать за свои поступки и действия. Экологическая ответственность, как пишет К.Х.Каландаров, проявляется в следующем:

«— ответственности за состояние естественного природного окружения, определяющего условия жизни человека, на которые он оказывает то или иное воздействие в процессе своей жизнедеятельности;

– ответственности за свое здоровье и здоровье других людей как личную и общественную ценность;

– активной созидательной деятельности по изучению и охране окружающей среды, пропаганде идей оптимизации взаимодействия общества и природы, предупреждению негативных последствий влияния на окружающую человека среду и его здоровье»<sup>1</sup>.

Экологическое сознание призвано способствовать также формированию умений и навыков бережного обращения к природной среде, развитию потребностей общаться с ней, получать эстетическое наслаждение в результате такого общения, осуществлять природоохранные мероприятия и т.д. Все это возможно лишь при условии признания природы в качестве самоценности, обладающей приоритетом перед ценностями экономическими. Таким образом, воспитательная функция экологического сознания осуществляется вместе с аксиологической и связанными с ней морализаторской и эстетической функциями. При преимущественно экономической ориентации системы ценностей общества выработка навыков сохранения среды обитания обуславливается необходимостью сохранить условия для получения от нее какой-либо пользы. Такой подход освобождает носителя экологического сознания от обязанности заботиться о сохранении природной среды сверх абсолютно необходимого. Следует также отметить, что сложившиеся навыки

---

<sup>1</sup> К.Х.Каландаров. Экологическое сознание: сущность и способы формирования. – М., 1999, с. 32.

взаимодействия с природой, ее сохранения и поддержания составляют основу практической функции экологического сознания, что связывает ее с воспитательной.

Экологическое сознание ноосферного типа обеспечивает экологическое воспитание человека по определенным этапам. На первом этапе человек учится ограничивать себя в процессе потребления природных ресурсов, минимизировать свое воздействие на нее, беречь окружающую среду. На втором этапе человек познает основные закономерности взаимодействия с природной средой, следует полученным знаниям в своем практическом воздействии на нее. На третьем этапе человек осознает себя равноправным партнером в целостной системе «общество-природа», гармонизирует свои взаимоотношения с природной средой. Именно на третьем этапе формируется убеждение человека в том, что «экологическое сознание лишь тогда станет действительно сознанием, когда человек поймет свое органическое единство с природой, свои возможности разрушения, созидания и регуляции этого единства»<sup>1</sup>.

В конечном счете, экологическое сознание определяет формирование экологической культуры человека, способствует становлению экологически развитой личности. При этом воспитательная функция экологического сознания осуществляется в тесном взаимодействии с познавательной, аксиологической, этической, эстетической и практической функциями. Это взаимодействие обусловлено самой сущностью экологического воспитания. Утилитарно – прагматическое экологическое сознание не способно выполнить эти задачи в полном объеме, что связано с отсутствием в нем ориентации на экологические ценности. Господство такого экологического сознания ведет к установлению системы воспитания, экологическая составляющая которого сводится к выработке навыков эксплуатации окружающей природной среды. Ноосферное экологическое сознание осу-

---

<sup>1</sup> В.И.Медведев, А.А.Алдашева. Экологическое сознание. – М., 2001, с.334.



ществляет свою воспитательную функцию в наиболее полном объеме по сравнению с другими типами.

Следующая важная функция экологического сознания – *прогностическая*, заключающаяся в том, что оно предусматривает возможность предвосхищения определенных отношений общества и природы, которые могут сложиться в будущем. Человек наделен способностью опережающего отражения, воображением, фантазией, способностью творить, а значит предвидеть (логически предсказывать) свое будущее. Предвидение будущего выступает в виде прогнозов, которые выполняют важную роль в жизни человека, они позволяют: выработать стратегические цели, ориентиры жизни, нейтрализовать негативные тенденции развития человека в настоящем, усилить, ускорить реализацию в настоящем позитивных тенденций развития природной среды, общества, человека. Экологическое сознание позволяет рассмотреть основные футурологические теории будущего состояния природной среды, изучить возможные варианты ее развития, научиться предвидеть возможные модели взаимоотношений общества и природы. Экологическое сознание включает в себя прогностный компонент, так как в нем всегда возникают образы, в которых проектируются возможные варианты развертывания будущих событий в сфере взаимоотношений «общество-природа». В этих образах фиксируются экологические ожидания, которые могут носить как пессимистический, так и оптимистический характер. В массовом экологическом сознании в настоящее время преобладают тревожные экологические ожидания, в специализированном экологическом сознании – благоприятные. В.И.Медведев и А.А.Алдашева правильно отмечают, что «экологическое ожидание как элемент экологического сознания играет очень важную роль, поскольку именно оно определяет решения, их характеристику и направленность предпринимаемых человеком действий, которые могут быть нацелены на сохранение или возврат экологической системы в исходное состояние, на формирование новой экологической структуры, в том числе и с

заранее заданными свойствами»<sup>1</sup>. На характере экологических ожиданий в определенной степени сказывается широкое распространение утилитарно – прагматического экологического сознания, которому свойственен экологический оптимизм, далеко не всегда оправданный. Стремление к неограниченному потреблению природных ресурсов заставляет закрывать глаза на неблагоприятные экологические ситуации. История девятнадцатого – двадцатого веков показывает, что утилитарно – прагматическое экологическое сознание не может в должной степени выполнять прогностическую функцию. Большинство экологических угроз, возникших в это время, не были вовремя замечены обществом, а некоторые из них даже были первоначально восприняты как очередные достижения прогресса (как, например, истребление бизонов в Северной Америке и развитие на высвободившихся территориях хищнического сельского хозяйства). В ноосферном экологическом сознании прогностическая функция является, напротив, одной из важнейших, поскольку рациональное взаимодействие общества и природы возможно лишь при умении прогнозировать его результаты.

Прогноз развития общества во взаимодействии с окружающей природной средой основывается как на знаниях об ее законах и закономерностях и закономерностях взаимодействия с ней общества, так и на способности соотнести их с существующей экологической ситуацией и поставленной целью экологической деятельности. Таким образом, полнота реализации прогностической функции определяется через познавательную и аксиологическую. Ознакомление с прогнозами развития экологической ситуации является важной частью экологического воспитания. Наличие прогнозного компонента в экологическом сознании обуславливает активные профилактические действия человека по отношению к природной среде, посредством которых он предусмотрительно защищается от возникновения возможных опасных экологических ситуаций. Необходимость такого защитного механизма стала

---

<sup>1</sup> В.И.Медведев, А.А.Алдашева. Экологическое сознание. – М., 2001, с.24.

особенно очевидна в связи с экологическим кризисом второй половины двадцатого – начала двадцать первого века. Первые попытки глобального прогнозирования экологической ситуации и развития человечества при ее изменении связаны с деятельностью Римского клуба, прогнозы которого носят преимущественно пессимистический характер. К началу двадцать первого века прогнозирование экологических угроз стало неотъемлемой частью деятельности большинства международных организаций, таких как МКОСР, ЮНЕСКО и т. д. Многие современные прогнозы рассматривают возможности развития человечества при условии изменения характера его отношений с природой, причем возможные результаты такого изменения оцениваются, как правило, оптимистически. Все это свидетельствует об активизации прогностической функции глобального экологического сознания.

Основными функциями экологического сознания являются познавательная, аксиологическая, морализаторская, эстетическая, практическая, воспитательная и прогностическая. Все эти функции осуществляются одновременно и взаимосвязанно. Полнота их реализации определяется типом экологического сознания. Широко распространенное в современном обществе утилитарно – прагматическое экологическое сознание не реализует в полной мере ни одной из функций, что определяется его ориентацией на ценности, несовместимые с задачами установления рациональных отношений с природной окружающей средой. Напротив, ноосферное экологическое сознание, ориентированное на самоценность природы, характеризуется наиболее полной их реализацией.

Таким образом, в завершение второй главы можно сформулировать следующие выводы:

1. Основная типология экологического сознания осуществляется по существенно-содержательному принципу, в соответствии с которой можно выделить три основных типа экологического сознания: природоодухотворенное, утилитарно-потребительское и ноосферное.

2. Природоодухотворенное экологическое сознание отличается отношением к природной среде как к самодостаточной, высшей ценности, причем она наделяется способностью воспринимать определенные воздействия человека и целесообразно на них реагировать. Утилитарно-потребительское экологическое сознание отличается отношением к природе как к объекту воздействия, как к источнику ресурсов. Ноосферное экологическое сознание отличается отношением к природной среде как важному элементу единой, целостной системы, в которой они находятся в неразрывной взаимосвязи и взаимоопределенности, человек же рассматривается как духовное существо, способное познать законы взаимодействия общества и природы и рационализировать их на основе полученных научных знаний.

3. Особое влияние на формирование экологического сознания имеют экологическая политика государства, деятельность общественных экологических движений, средства массовой информации, общественное мнение и экологическое образование и воспитание. Экологическое сознание выполняет ряд функций, наиболее важными из которых являются познавательная, аксиологическая, практическая, воспитательная и прогностическая.

## ГЛАВА 3. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

### 3.1 Особенности экологического сознания в мировом сообществе.

Экологическое сознание современного общества находится в состоянии непрерывного изменения и развития. К концу двадцатого века в результате научно-технической революции, под влиянием процессов глобализации сложилось сложно организованное общество с рядом специфических особенностей, не имеющих аналогов в мировой истории. Глобальная система рыночных связей, превращение информации в один из наиболее важных товаров, кризис культурных ценностей и религиозного сознания, широкое распространение деструктивных и радикальных движений, вылившееся в проблему международного терроризма, проблемы перенаселения, загрязнения окружающей среды, истощение запасов невозполнимых ресурсов, дифференциация уровня жизни на планете – все это обусловило появление в глобальном экологическом сознании ряда признаков, отличающих его от экологического сознания предыдущих эпох. Эти особенности наиболее подробно проанализированы в работах К.Х.Каландарова, В.А.Ромашова, А.Д.Урсула<sup>1</sup>. В этих работах обосновывается, что в конце двадцатого века стало необходимым формирование и становление нового экологического сознания, которое позволило бы перейти на качественно новый уровень взаимоотношений с природой. В. И. Медведев и А. А. Алдашева также считают, что до недавнего времени отношения общества и природы определялись агрессивно-хищническим массовым экологическим сознанием, и лишь с приходом два-

---

<sup>1</sup> См. К.Х. Каландаров Экологическое сознание. Сущность и способы формирования. - М., 1999; В.А.Ромашов. Становление нового экологического сознания: философский анализ. - М., 1989; А. Д. Урсул. Перспективы эко-развития. – М., 1990.

дцатого века, а особенно в его конце экологическое сознание стало получать новое содержание<sup>1</sup>.

По нашему мнению, современному экологическому сознанию присущи следующие основные особенности: преобладание в нем элементов утилитарного, прагматического сознания; неоднородность развитости экологического сознания различных групп людей, проживающих в разных регионах, наличие в нем элементов и природоодухотворенного, и утилитарного, и ноосферного сознания; появление и бурное развитие виртуализированного экологического сознания в странах Запада с перспективой его распространения по всему миру; увеличение объема экологических знаний населения в большинстве стран; наличие напряженности, в ряде случаев конфликтов среди основных компонентов экологического сознания, а также между экологическими сознаниями различных групп населения; недостаточная ориентированность массового экологического сознания на активные природоохранные действия; активизация воздействия экологического сознания различных природоохранных организаций и движений на массовое экологическое сознание; постепенное увеличение доли ноосферного сознания по отношению к другим его элементам.

Рассмотрим данные особенности и процессы развития экологического сознания более подробно.

*1. Преобладание в экологическом сознании элементов утилитарного, прагматического сознания.*

Широкое распространение утилитарного экологического сознания в девятнадцатом – двадцатом веках по всей планете продолжает оставаться одним из важнейших факторов, определяющих состояние современного глобального экологического сознания. Вызвано это в первую очередь становлением общества массового потребления, в котором главной целью является материальное благополучие людей. Поддержанию экологического утилита-

---

<sup>1</sup> В. И. Медведев, А. А. Алдашева. Экологическое сознание. – М., 2001, с.8.

ризма в немалой степени способствует и такая черта современного массового сознания, как отождествление научно-технического прогресса с появлением все новых и новых товаров бытового назначения, позволяющих сделать жизнь их потребителя более комфортной. Такие представления являются сейчас одним из наиболее значимых элементов утилитарного экологического осознания, так как привычка к постоянному обновлению непосредственной обстановки в соответствии с прогрессом или модой несовместима с навыком оценки своих действий с точки зрения наносимого окружающей природе ущерба. При этом средства массовой информации также способствуют поддержанию экологического утилитаризма в массовом сознании. Так, мода на «экологически чистые продукты», с одной стороны способствуя оценке покупаемого товара по безвредности его производства для среды обитания, с другой стороны, заставляет производителя этого товара рассматривать свою экологическую деятельность лишь с точки зрения ее влияния на коммерческий успех. Кроме этого, стремление к приобретению и использованию товаров, полученных с использованием природосберегающих технологий, будучи в целом, явлением, безусловно, положительным, способствует формированию такой важной черты экологического утилитаризма, как самоуспокоение достигнутым результатом.

*2. Неоднородность развитости экологического сознания различных групп людей, проживающих в разных регионах, наличие в нем элементов и природоодоухотворенного, и утилитарного, и ноосферного сознания.*

В ряде регионов мира утилитарное в экологическом сознании сосуществует с природоодоухотворенным. Это явление возникло в результате проникновения западной цивилизации в регионы с господством природоодоухотворенного экологического сознания, осуществлявшимся в течение шестнадцатого–двадцатого веков. В итоге, во многих странах так называемого «третьего мира» к концу двадцатого века сложилось своеобразное экологическое сознание. Его отличительной чертой является ярко выраженная неоднородность. С одной стороны, общественная элита таких регионов, как пра-

вило, в большей или меньшей степени европеизированная, является носителем утилитарного экологического сознания. Контроль над природными ресурсами, осуществляемый этой элитой, направлен обычно на получение прибыли от их эксплуатации. Примерами такой экологической ситуации могут служить непродуманная эксплуатация лесов Индонезии в конце двадцатого века или крайне утилитарная экологическая политика многих государств Африки после обретения независимости. В то же время большая часть населения этих регионов является носителем природоодухотворенного экологического сознания, что в ряде случаев приводит к острым социальным конфликтам.

Следует отметить, что природоодухотворенное экологическое сознание уже не может считаться достоянием только тех регионов, в которые европейская цивилизация проникла относительно недавно. Рост экологической обеспокоенности на Западе способствовал появлению элементов природоодухотворенности в экологическом сознании Западной Европы, что проявилось, например, в возникновении и развитии неоруссоизма. Вряд ли можно считать экологический кризис двадцатого века единственным источником этого явления. Идеализация природы, как стихийная реакция на негативные стороны социальных процессов имеет в европейской мысли весьма давнюю историю. Еще Руссо призывал вернуться к природе, считая такое возвращение единственным спасением от всех болезней общества его времени. Однако кризис экологического утилитаризма в наши дни создал благоприятную почву для определенной реанимации подобного рода идей. В общественном экологическом сознании развитых стран элементы природоодухотворенности не играют заметной роли. Для них эти элементы являются такими же маргинальными, как элементы экологического утилитаризма для большинства других регионов Земли.

В современном экологическом сознании, несомненно, наблюдается количественный рост элементов ноосферного экологического сознания, который характерен, правда, не для всех регионов Земли в равной степени. Как



и утилитарно-потребительское, ноосферное экологическое сознание складывается в западноевропейской цивилизации, и, отчасти, в российской. Следовательно, его распространение в глобальном сознании начинается с регионов, подверженных влиянию этих цивилизаций. Помимо широкого распространения утилитарных элементов, отмеченного выше, этот процесс сталкивается с рядом различий общественного экологического сознания, исторически сложившегося в различных цивилизациях. Выше мы уже упоминали о дифференциации экологического сознания на специализированное утилитарное и массовое природоодухотворенное, имеющее место во многих регионах. Однако даже относительно однородное локальное экологическое сознание, существующее, например, в некоторых странах Востока, может обладать рядом особенностей, отличающих его от экологического сознания тех же типов, характерного для других регионов. Цивилизации Индии и Китая отличаются глубоким почтением к природе, что, несомненно, является признаком природоодухотворенного экологического сознания. Однако оно существенным образом отличается от природоодухотворенного экологического сознания примитивных обществ. Так, «почтение к природе» буддистов происходит из стремления освободиться от череды перерождений, т. е. убежать от природы в нирвану. В индуизме истоком природоодухотворенности экологического сознания является представление о связи живых существ с различными богами индуистского пантеона. Такое представление о природе не совпадает ни с тем, на котором основано ноосферное экологическое сознание, ни с тем, которое входит в природоодухотворенное экологическое сознание других регионов Земли. Конечно, природоодухотворенное экологическое сознание Индии и Китая способствует рационализации взаимодействия общества и природы, что облегчается и традиционализмом этих цивилизаций. Однако включение их в глобальные процессы современного мирового сообщества, способствующее нивелировке культурного своеобразия, ведет к распространению не ноосферного, а, скорее утилитарного экологического сознания. Свою негативную роль в этом процессе играет и экспорт

«экологически грязных» производств в развивающиеся страны, поддерживающий среди их населения утилитарное окружение к окружающей среде.

Дифференциация экологического сознания имеет следствием возникновение различных интересов у социальных групп, являющихся носителями разных его типов. В Европе такая ситуация возникла еще в период становления капиталистического общества, связанного с развитием экологического утилитаризма. Колониальная экспансия привела во многих регионах к острым конфликтам между носителями природоодухотворенного и утилитарно – прагматического типов экологического сознания. В настоящее время широко распространены напряженные ситуации, связанные со столкновениями ноосферного и утилитарного сознания. Часто эти ситуации ведут к конфликтам, разрешаемым насильственным путем, что имело место, например, в случае с судами «Rainbow warrior» и «Rainbow warrior-2», принадлежавшими организации «Greenpeace» и атакованными в различное время французскими ВМС при попытках использования их в акциях протеста против ядерных испытаний и транспортировки морем опасных отходов. Часто конфликты бывают вызваны неприятием протеста против экологически опасных проектов, создающих новые рабочие места или иначе способствующих повышению экономического благосостояния населения. Конфликтные ситуации возникают вокруг заповедников и национальных парков, под которые отчуждаются используемые местным населением территории. По мнению большинства современных авторов, освещающих экологические проблемы, для предотвращения таких конфликтов необходимо, с одной стороны, осознание рентабельности экологических мероприятий, как широкими массами населения, так и группами, осуществляющими принятие решений; с другой - усовершенствование систем экологического права и экономических отношений.

*3. Появление и бурное развитие виртуализированного экологического сознания в странах Запада, с последующим его распространением по всему миру.*

Важным фактором, определяющим особенности экологического сознания в современном мире, является сам характер постиндустриального общества, в котором наиболее ценным продуктом общественной деятельности является информация, циркулирующая в компьютерных сетях. Важнейшими видами деятельности в постиндустриальном обществе становятся те, которые связаны с накоплением, обработкой и передачей информации, то есть, те виды общественной деятельности, которые не направлены непосредственно на видоизменение окружающей природы, а, следовательно, и на ее восстановление и стабилизацию. Этот процесс деэкологизации профессиональной деятельности охватывает в настоящее время все большее и большее число людей в развитых странах. В связи с этим пропорционально возрастает роль бытовой деятельности человека в отношениях с природой, а, следовательно, и значение соответствующих ей процессов и образов сознания, направленных на нейтрализацию наносимого окружающей среде ущерба и стабилизацию ее состояния. Однако особенности постиндустриального общества сказываются и здесь. В первую очередь, это связано с тем, что среда обитания современного человека становится все более и более урбанизированной, а его взаимодействие с природой – все более и более опосредованным. Немало способствует этому и развитие компьютерных технологий. В настоящее время их уровень позволяет человеку, работающему, например, в сфере сетевого бизнеса, обеспечивать себя всем необходимым для жизни, в буквальном смысле не выходя из дома. Наблюдаемые тенденции развития общества позволяют предположить, что количество таких людей в дальнейшем будет расти. С другой стороны, те же средства массовых коммуникаций, развитие которых вызвало это явление, зачастую являются главным, если не единственным, источником информации о среде обитания и проблемах ее охраны. Таким образом, отрыв значительной части членов постиндустриального общества от непосредственного взаимодействия с природой при усиливающемся влиянии различных природоохранных движений вызывает появление особой разновидности технократического экологического созна-

ния, полностью базирующегося на образах и представлениях, не обусловленных непосредственно состоянием среды обитания его носителя. Говоря иначе, такое экологическое сознание в большей степени связано с виртуальной средой обитания, нежели с реальной. Степень экологической озабоченности человека уже не может однозначно истолковываться как показатель типичности его экологического сознания (можно выступать на сетевых конференциях в защиту природы, не имея при этом четкого представления о природе, как таковой). Более того, виртуализированное экологическое сознание может служить мощным средством манипулирования как экологическим, так и политическим поведением его носителя. Это вызвано характерным для него некритическим восприятием получаемой через электронные средства массовой информации, позволяющим легко подменить реальные экологические проблемы вымышленными или затушевать одни их аспекты путем чрезмерного освещения других. Для этого требуется лишь контроль над информационными потоками, который может осуществлять как государство, так и определенное политическое течение внутри государства или международная организация.

С другой стороны, нельзя не отметить определенное позитивное воздействие процессов информатизации и глобализации на индивидуальное и общественное экологическое сознание. Это воздействие связано, прежде всего, с возрастанием количества доступной каждому человеку экологической информации. Само по себе это явление способствует росту интереса к проблемам охраны окружающей среды. Однако с другой стороны, следует заметить, что недоброкачественная информация большинством членов постиндустриального общества воспринимается без критического к ней отношения, что приводит к неверному пониманию проблемы. У потребителя такой информации формируется ошибочное представление о проблемах охраны окружающей среды и задачах, решение которых необходимо для выхода из экологического кризиса. Если учесть роль, которую эти представления играют в осознании человеком своих отношений с природной окружающей

средой, можно с уверенностью сказать, что недостоверность информации, функционирующей в современном обществе, серьезно деформирует экологическое сознание общества и человека.

Наряду с виртуализацией экологического осознания, следует обратить внимание и на специфический характер способов экологической деятельности в постиндустриальном обществе. Как уже было отмечено выше, профессиональная деятельность все большего и большего количества людей оказывается связанной либо со сферой услуг, либо с работой в информационных сетях. Таким образом, подобному же процессу виртуализации подвергаются и способы экологической деятельности. При этом нагрузка на среду обитания, обусловленная этой деятельностью, отнюдь не снижается, так как удовлетворение запросов носителя экологического сознания (вне зависимости от его уровня) требует привлечения все новых и новых ресурсов живой и неживой природы. Весьма существенно сказывается на этом процессе и потребительский характер постиндустриального общества. Как известно, современная рыночная экономика базируется на массовом производстве товаров и услуг. Это производство в его современном виде предполагает постоянное появление все новых и новых продуктов с какими-либо привлекательными для потребителя свойствами, после чего значительная часть ранее произведенной аналогичной продукции этой же фирмы переходит в разряд устаревшей. В сочетании с модой на все новейшее, усиленно поддерживаемой путем рекламы, это приводит к ситуации, в которой значительная часть людей в развитых странах помимо своей воли становится участниками рыночной гонки. В экономически развитых странах срок использования представителями среднего класса и элиты значительной части товаров широкого потребления (автомобилей, бытовой техники, электроники и т. д.) не превышает нескольких лет, что приводит к резкому обострению проблемы утилизации еще годной к эксплуатации, но устаревшей или вышедшей из моды продукции. Такое периодическое обновление техногенной обстановки уже вошло в устойчивую привычку у большей части населения этих стран. При

этом негативные последствия такого явления для природной окружающей среды не осознаются вследствие описанной выше виртуализации экологического осознания.

Итак, виртуализированное экологическое сознание характеризуется преобладанием в нем влияния техногенного окружения (в том числе виртуального) над непосредственным воздействием природной окружающей среды. Однако вряд ли возможно на этом основании говорить о формировании принципиально нового типа экологического сознания, по сравнению с типами, описанными выше. Скорее следует выделить его как одну из наиболее актуальных в современных условиях разновидностей утилитарного экологического сознания, так как оно обладает рядом характерных признаков:

- виртуализированное экологическое сознание развивается в условиях взаимодействия с природой при посредстве специальных технических средств;

- экологическое осознание при виртуализации экологического сознания базируется на устойчивых понятиях комфорта и прогресса, т. е. на цивилизационно-материалистических основаниях;

- деятельность, детерминируемая виртуализированным экологическим сознанием, направлена на обеспечение потребностей его носителя без учета воздействия на среду обитания.

*4. Недостаточная ориентированность массового экологического сознания на активные природоохранные действия.*

Основные группы населения воспринимают экологическую угрозу в основном как фактор, который может воздействовать на них лишь в будущем. Информация об экологических катастрофах, происходящих в определенных частях света, осознается в рамках житейского принципа «нас это не касается и не коснется». Подтверждается это социологическими данными. Так, рядом ученых было выявлено, что в странах Европы активно участвуют в экологическом движении четыре-пять процентов взрослого населения. 10% населения интересуется информацией об экологической ситуации только в

районе своего проживания<sup>1</sup>. Все это приводит к тому, что большинство населения не участвует в природоохранном движении, оказывает слабую поддержку существующим движениям «зеленых», активно не протестует против реализации экономических проектов с неопределенными экологическими последствиями. Обеспокоенность ухудшением экологической обстановки выражается в эмоционально-чувственных переживаниях, причины ухудшения, его виновники рационально не осознаются. Поэтому экологическое сознание масс нуждается в постоянном развитии, в первую очередь, силами природоохранных организаций.

*5. Активизация воздействия экологического сознания различных природоохранных организаций и движений на массовое экологическое сознание.*

Деятельность различных природоохранных организаций является важным условием преодоления дифференциации экологического сознания в современном мировом сообществе. Хотя сама эта деятельность часто служит источником острых конфликтов, ее позитивное значение все же преобладает. К основным функциям, которые экологические организации выполняют в современном мире можно отнести следующие:

- участие в процессах формирования экологического сознания личности и общества (см. 2.2);
- распространение достоверной экологической информации;
- поддержка природоохранной деятельности общества и государственных учреждений;
- привлечение внимания общественности к экологическим проблемам.

Экологическое сознание природоохранных организаций способствует переориентации массового экологического сознания с утилитарно-потребительских целей на ноосферные.

---

<sup>1</sup> См.: В.И.Медведев и А.А.Алдашева. Экологическое сознание.–М.2001, с.283.

*6. Постепенное увеличение в экологическом сознании доли ноосферного сознания по отношению к другим его элементам.*

В настоящее время в глобальном экологическом сознании присутствуют элементы ноосферного сознания, значение которых постепенно увеличивается. Их зарождение в экологическом сознании Западной Европы можно отнести к середине двадцатого века. В это время начинают звучать предостережения против неумеренной эксплуатации природы, связанные не только с призывом вернуться к ней, но с требованием установления рационального взаимодействия между ней и обществом. Сейчас определенные группы являются носителями специализированного ноосферного экологического сознания. Примерами таких групп являются различные природоохранные организации (Римский клуб, Гринпис), различные научные организации, занимающиеся исследованием проблем среды обитания, интеллектуальная элита общества и т.д. Эти группы уже сейчас обладают существенным влиянием на процесс принятия экологических решений, экологическое образование и воспитание, они участвуют в прогнозировании экологической ситуации, их мнение доводится до общественного сознания средствами массовой информации. Тем не менее, ноосферное экологическое сознание не может считаться массовым в современном обществе, поскольку количество его носителей ограничено.

В то же время нельзя не отметить и увеличение доли ноосферных элементов в глобальном экологическом сознании, особенно за последние годы. Прежде всего, это проявляется в расширении круга носителей ноосферного сознания, вовлечении все большего количества людей в природоохранную деятельность. Этот процесс отражает растущее несоответствие существующего утилитарно – прагматического сознания складывающейся экологической ситуации. Распространению ноосферного экологического сознания способствует понимание необходимости качественных изменений в отношениях с природной окружающей средой, вырабатываемое благодаря доступности достоверной экологической информации, которая также доводится до



общественного сознания различными социальными институтами. Большое значение для расширения социальной базы его носителей имеет экологическая и образовательная политика большинства развитых стран мира, включающая во все возрастающих объемах мероприятия по экологическому образованию и воспитанию. Значение их особенно велико, если учесть, что именно образование и воспитание способствуют выделению из массы экологической информации, доступной современному человеку, достоверных экологических знаний. В дальнейшем можно прогнозировать сохранение тенденции увеличения доли ноосферных элементов в глобальном экологическом сознании, при условии, что рост экологической информированности будет дополняться умением строить рациональные отношения с природой на основе получаемых знаний.

### **3.2. Особенности экологического сознания в российском обществе.**

Экологическое сознание в российском обществе характеризуется в основном теми же свойствами, что и экологическое сознание мирового сообщества. Однако оно обладает рядом специфических особенностей. Данные особенности обусловлены, как отмечено в Экологической доктрине Российской Федерации, следующими факторами:

«- чрезмерная зависимость экономики от природных ресурсов, что уже приводит к сокращению природного капитала страны;

- высокая доля "теневой" экономики в использовании природных ресурсов и неэффективные механизмы природопользования и охраны окружающей среды;

- отсутствие рентных платежей за пользование ресурсами;

- резкое ослабление управленческих, и прежде всего контрольных, функций государства в области природопользования и охраны окружающей среды и использования биологических ресурсов;

- низкий организационный и технологический уровень производства и жилищно-коммунального хозяйства и высокая степень изношенности основных фондов;

- последствия экономического кризиса и снижение уровня жизни населения;

- низкий уровень экологического сознания и культуры»<sup>1</sup>.

По нашему мнению можно выделить следующие особенности экологического сознания в российском обществе: значительное преобладание утилитарно-потребительского и футуристического экологического сознания над ноосферным; низкий уровень развитости экологической культуры, образованности и воспитанности населения; недостаточная обеспокоенность населения экологическими проблемами, низкая готовность населения противодействовать нанесению ущерба окружающей природной среде; недостаточная активность экологических движений и организаций; неоднородность экологического сознания между различными группами населения и регионами России. Рассмотрим перечисленные особенности подробнее.

1. *Значительное преобладание утилитарно-потребительского и футуристического экологического сознания над ноосферным.*

Преобладание утилитарно-потребительского экологического сознания само по себе не является специфической особенностью России, но сам экологический утилитаризм в нашей стране имеет специфический характер, несмотря на то, что процессы перестройки и постперестроечной эпохи были связаны с частичным приведением его к западноевропейским образцам. Как известно, эти процессы в первую очередь были связаны с вхождением нашей страны в мировую рыночную систему, которая уже рассматривалась выше как фактор поддержания экологического утилитаризма. По-видимому, уже в последние годы существования Советского Союза в мотивации деятельности большинства россиян стали господствующими соображения экономической

---

<sup>1</sup> Экологическая доктрина Российской Федерации. – М., 2001, с. 1-2.

целесообразности. Свое участие в развитии экологического утилитаризма на российской почве приняло и приобщение России к массовой культуре «общества потребления». Можно с уверенностью сказать, что утилитарный тип экологического сознания стал господствующим в нашей стране уже к середине 90-х годов.

*2. Низкий уровень развитости экологической культуры, образованности и воспитанности населения.*

Задача выработки экологической культуры в течение долгого времени не ставилась перед системами образования и воспитания в СССР и России. Это привело к утрате большей частью населения представлений о возможных последствиях своего вмешательства в природные процессы, а, следовательно, к утрате навыков регуляции своего экологического поведения в соответствии с ее состоянием. Попытки государства и природоохранных организаций изменить эту ситуацию до сих пор не привели к желаемым результатам. Так, действенность обязательного изучения основ экологии в школах и ВУЗах оказалась невысокой как из-за отсутствия четкого представления о целях и задачах этого курса, так и из-за недостаточного охвата им населения России. Основные принципы экологической политики государства, такие, как устойчивое развитие, экологические приоритеты, управление рисками ничего не говорят подавляющему большинству россиян, многие из которых даже не знают о существовании такого документа, как Экологическая доктрина Российской Федерации.

*3. Недостаточная обеспокоенность населения экологическими проблемами, низкая готовность населения противодействовать нанесению ущерба окружающей природной среде.*

По данным А.С.Мартынова, доля населения, озабоченного экологическими проблемами даже в Москве и Санкт – Петербурге не превышает 32–36,1%, тогда как в большей части страны она колеблется от 17,6 до 25%. Из списка проблем, используемого в опросах ВЦИОМ и включающего тринадцать различных беспокойств, экологическая стоит в среднем по России на

седьмом месте<sup>1</sup>. По этим же данным, повышенное экологическое беспокойство проявляют те группы населения, которые обеспокоены кризисом морали и культуры, что указывает на тесную связь этих проблем в общественном сознании. Между тем, состояние окружающей среды в России способно вызывать гораздо большую озабоченность. Особенно большую тревогу вызывает снижение экологической озабоченности населения в конце девяностых годов прошлого века, не связанное с кардинальным улучшением экологической ситуации. По-видимому, это явление связано с общей ситуацией в стране, вызванной экономическим кризисом. Экологическая проблема, равно как и связанная с ней проблема морального и культурного кризиса, в сознании большей части населения оказываются оттеснены беспокойствами, непосредственно связанными с экономическим благосостоянием. Напрашивается вывод, что в современной России действенность основных факторов формирования экологического сознания находится в сильной зависимости от политической и экономической обстановки в стране. В сочетании с нестабильностью этой обстановки сложившаяся ситуация приводит к разрыву между состоянием массового экологического сознания и действительного состояния окружающей природной среды. Таким образом, формирование в России экологического сознания, соответствующего степени тяжести состояния природной окружающей среды, должно быть связано с решением других проблем современного российского общества.

Низкая степень экологической обеспокоенности ведет и к такой особенности российского экологического сознания, как низкая готовность населения противодействовать нанесению ущерба окружающей природной среде. Однако было бы ошибкой предполагать, что ее единственной причиной является равнодушие к проблемам окружающей среды, вызванное приоритетом в общественном сознании экономических и политических проблем. Не

---

<sup>1</sup> А.С.Мартынов. Природа и люди России. Экология, религия, политика и действие. – М., 1999. - По материалам [www.sci.aha.ru](http://www.sci.aha.ru)

меньшую роль в формировании этой характеристики экологического сознания сыграли и упоминавшиеся выше факторы, такие, как недостаточность уровня экологической культуры, недостатки экологического просвещения, малая вовлеченность россиян в экологическую политику государства и деятельность природоохранных организаций. Определенное значение имеет и вызванное недостаточной экологической грамотностью неумение своевременно распознать этот ущерб и просчитать его возможные последствия. Нельзя обойти также и устойчивый стереотип неисчерпаемости природных ресурсов нашей страны, прочно укоренившийся в сознании многих граждан России. Все это вместе взятое приводит к нежеланию многих из них «связываться» с проблемами охраны природы и противодействовать причинению ей ущерба. Наконец, активность экологических протестов зависит, помимо факторов, связанных с особенностями собственно экологического сознания, от общей деятельной активности населения. В России наиболее активными оказываются наименее многочисленные группы населения, такие как лица с высшим образованием и учащиеся высших учебных заведений, руководители, лица с высоким доходом, тогда как основная масса населения проявляет социальный конформизм. Как и экологическая обеспокоенность, готовность населения противостоять экологической угрозе не зависит напрямую от состояния среды обитания. Во многих российских регионах, которые входят в число лидеров по нарушениям окружающей природной среды, большинство населения предпочитает полагаться на действия властей, но не брать на себя ответственность за состояние природы. С другой стороны, в северных регионах, на северо-востоке страны, в Москве и Санкт-Петербурге уровень как социальной активности, так и экологической обеспокоенности населения выше, чем в среднем по России, что можно рассматривать как один из отличительных признаков экологического сознания.

*4. Недостаточная активность экологических движений и организаций.*

Преобладание экологического утилитаризма над ноосферными элементами экологического сознания и низкий уровень экологической культуры, образованности и воспитанности населения неизбежно сказываются и на активности общественных организаций, занимающихся охраной окружающей среды. Так, из более чем трех миллионов сторонников «Greenpeace» на долю России приходится лишь около двенадцати тысяч человек<sup>1</sup>. Такова же картина деятельности и большинства других экологических организаций в нашей стране. Как и содержание экологической политики государства, деятельность экологических организаций остается малоизвестной большинству населения России.

*5. Неоднородность экологического сознания между различными группами населения и регионами России.*

Межрегиональную дифференцированность общественного экологического сознания можно рассматривать как особенность любой большой страны, территория которой неоднородна как по физико-географическим условиям и хозяйственному использованию, так и по социальному и этническому составу населения. Но в России действие этих факторов дополняется целым рядом других, специфических именно для нее. Среди таких факторов можно упомянуть, во-первых, резкие различия в уровне жизни, как между различными регионами, так и между различными слоями населения в каждом отдельно взятом регионе, что неизбежно сказывается как на особенностях отображения экологическим сознанием взаимодействия общества и природы, так и на особенностях экологической активности. Разнообразие физико-географических условий в России дополняется неравномерностью распределения населения и затрудненностью сообщений между различными регионами, что усиливает межрегиональную дифференциацию общественного экологического сознания. Также можно указать, что экологическое законодательство в различных регионах России разработано далеко не в одинако-

---

<sup>1</sup> По материалам WWW.GREENPEACE.RU.

вой степени, при этом, способы его обхода оказались очень быстро усвоены отечественным бизнесом, а в некоторых случаях – и местной администрацией.

В развитии неоднородности экологического сознания в России свою роль сыграло и то, что перевес городского населения над сельским является не столь существенным, как в большинстве промышленно развитых стран мира, при меньшем его отрыве от непосредственного взаимодействия с естественной окружающей средой. Последнее особенно заметно по малым городам, в которых в настоящее время проживает большая часть городского населения. Эта особенность жизни россиян обусловлена целым рядом предпосылок, сложившихся в течение двадцатого века. Так, если в крупных городах и городских агломерациях, особенно в европейской части страны, все более и более распространенным становится западный образ жизни, с интенсивной работой в течение недели и относительно спокойным уик-эндом, то на большей части российской территории население придерживается более размеренного уклада. Такое относительно медленное распространение западного образа жизни и профессиональной деятельности многими объясняется с этнопсихологической точки зрения. При этом обычно указывается на чуждость сознанию россиян идеала коммерческого успеха, являющегося одним из главных идеалов современного западного общества. Сторонники такого объяснения, как правило, вслед за М. Вебером, связывают становление этого идеала с принципами протестантской этики, расценивающей успех в земной жизни как знак Божьего благоволения. Признавая наличие в такой точке зрения рациональное зерно, следует все же заметить, что причины столь сложного явления вряд ли могут быть целиком сведены к этнопсихологическим или религиозным особенностям России. Не менее важным представляется влияние особенностей хозяйственной жизни населения малых, а отчасти и крупных городов России. Наиболее важной ее особенностью является наличие у большинства российских горожан индивидуальных загородных участков, используемых, в зависимости от уровня жизни владельцев,

самыми различными способами. Однозначно оценить влияние этого фактора не представляется возможным именно благодаря различию способов использования таких участков. Еще относительно недавно большая их часть служила одновременно местом загородного отдыха и некоторым подспорьем в обеспечении продуктами садово-огородного хозяйства, но экономические трудности последних лет привели к тому, что вторая их функция в ряде случаев стала все больше и больше вытеснять первую. При этом если первоначальное использование таких подсобных хозяйств способствовало смягчению утилитаризма в экологическом сознании благодаря поддержанию эстетического восприятия природы и присутствию в работе горожанина на земле элемента удовольствия, то современные его формы, наоборот, усиливают экологический утилитаризм. Особенно это стало заметно в связи с распространением подсобных хозяйств, используемых или только для выращивания картофеля в монокультуре, или в коммерческих целях. Вместе с тем, наблюдается и обратный процесс превращения подсобных загородных хозяйств в исключительно дачные участки. Особенно это характерно для окрестностей крупных городов, население которых в несколько большей степени обеспечено продукцией растениеводства, но в гораздо меньшей степени связано в своей повседневной жизни с окружающей природной средой. Вообще стремление многих российских горожан обзавестись дачей для «отдыха на природе» проявляется в последнее время в различных формах, например, таких, как приобретение заброшенных домов в «неперспективных» деревнях. Наконец, не следует забывать, что в российских городах, особенно малых, весьма велико значение так называемого частного сектора, представляющего собой целые районы обычных деревенских домов с подсобными хозяйствами непосредственно в городской черте. Все это способствует, благодаря вышеприведенным факторам, стабилизации экологического сознания на значительной части территории страны и смягчению процессов его утилитаризации, с одновременным приближением экологического сознания отдельных регионов к современному европейскому.



Другой особенностью российского общества, сказывающейся на неоднородности его экологического сознания, является рассредоточение значительной части населения по малым городам. В малых городах России важным фактором стабилизации общественного экологического сознания является их тесная и непосредственная связь с окружающими их природными сообществами. Среди этих сообществ значительную часть составляют биотеннозы, подвергшиеся влиянию человека лишь в относительно слабой степени. Таким образом, жители подавляющего большинства населенных пунктов России имеют возможность постоянного непосредственного взаимодействия с природой. Помимо этого, в малых городах наиболее активные и социально обеспокоенные группы населения, как правило, составляют абсолютное меньшинство. В то же время, такие города являются объектом избирательной миграции наиболее здоровой и психологически уравновешенной части населения близлежащих сел, в силу своего традиционализма являющейся носителем социального конформизма и низкой экологической обеспокоенности.

Необходимость кардинального изменения подхода к экологическому просвещению в России сейчас уже не вызывает сомнений. Для выправления ситуации современная Экологическая доктрина предполагает следующие меры:

- «создание целостной междисциплинарной системы образования в области экологии, природопользования, охраны окружающей среды и безопасности жизнедеятельности в вузах страны;
- развитие стандартов образования с формированием специальностей, непосредственно ориентированных на устойчивое развитие социоприродных систем;
- конкурсная целевая государственная поддержка системы экологического просвещения и ее развитие через распространение экологических знаний, идей устойчивого развития, информации о состоянии окружающей среды, природных ресурсов, об экологической безопасности;

- включение вопросов развития экологической культуры в федеральные целевые, региональные и местные программы развития;
- экологическая направленность молодежной политики и государственная поддержка молодежных экологических организаций и движений с целью приобщения молодежи к реализации на практике конкретных направлений экологической политики государства;
- развитие системы экологической подготовки и переподготовки педагогических кадров для всех уровней системы обязательного и дополнительного образования;
- развитие системы повышения квалификации специалистов управления, экологических и природоохранных служб, в том числе в области обеспечения устойчивого развития;
- обязательность экологической подготовки лиц, принимающих решения, в различных сферах производства, экономики и управления;
- повышение информированности деловых кругов (предпринимателей, бизнесменов) в области природоохранного законодательства, природопользования, охраны окружающей среды, экологического менеджмента, экологического аудита, а также привлечение их к использованию методов экологического управления на уровне предприятий;
- пересмотр степени закрытости информации об экологических нарушениях и соответствующее изменение законодательства о государственной тайне, перечня сведений, составляющих государственную тайну, в первую очередь об авариях и катастрофах, наносящих вред здоровью населения и окружающей среде,
- государственная поддержка (методическая и финансовая) общественных инициатив по развитию экологической культуры населения;
- государственная конкурсная поддержка СМИ, в том числе электронных, редакций, издательств и типографий, чья деятельность ориентиро-

вана на распространение экологических знаний и знаний в сфере устойчивого развития;

– содействие активному участию широких слоев населения в реализации идей устойчивого развития и сохранения здоровья<sup>1</sup>».

Экологическое сознание современной России, будучи подвержено воздействию тех же процессов, что и глобальное, отличается значительной межрегиональной и социальной неоднородностью, относительно низкими уровнями экологической культуры, образованности и воспитанности населения при низкой экологической озабоченности последнего и его неготовности к экологическому протесту. Эти его особенности определяются физико-географическими условиями нашей страны, политической, социальной и экономической обстановкой, относительно низкой деятельной активностью населения и особенностями его территориального распределения.

### **3.3. Ноосферная ориентация современного экологического сознания.**

В современном обществе господствует утилитарный тип экологического сознания, при котором забота о состоянии окружающей среды не выходит за пределы, обусловленные непосредственной экологической опасностью для жизни и хозяйственной деятельности человека. Такая ситуация во многом стала причиной современного глобального экологического кризиса. В связи с этим многие современные ученые и философы указывают на необходимость выработки экологического сознания, которое стало бы основой для качественно нового способа взаимодействия общества и природы. В современной социально-философской литературе выделяются две основные ориентации экологического сознания:

1) биосферная, эоцентристская (экологическое сознание ориентировано на сохранение существующей природной среды, на приоритетное ее

---

<sup>1</sup> Экологическая доктрина Российской Федерации.– М., 2001, с.13-14.

восстановление и стабилизацию, см. например, работу С.Д.Дерябо и В.А.Ясвина<sup>1</sup>);

2) ноосферная (экологическое сознание ориентировано на научную рационализацию и философизацию взаимоотношений общества и природы, см. например, работы А.Д.Урсула<sup>2</sup>).

По нашему мнению, ноосферная ориентация современного экологического сознания является приоритетным направлением его развития. Обусловлено это тем, что, во-первых, в целостной системе «общество-природа» приоритетностью не может обладать ни один ее компонент (экоцентризм как раз преувеличивает значение биосферы); во-вторых, взаимоотношения общества и природы должны быть основаны на научной рациональности и изменении философской парадигмы отношения человека к природной среде.

Вопрос о переориентации экологического сознания на более рациональное взаимодействие с природной средой активно рассматривался со времен П.Тейяра де Шардена и В.И.Вернадского. В настоящее время с ноосферой, как новой, «экологически чистой», стадией развития человечества, связывают изменение отношений со средой обитания многие современные философы, в основном относящиеся к «экопрогрессистам». Некоторые авторы, рассматривающие проблему несоответствия современного экологического сознания задачам сохранения среды обитания человечества, связывают ее решение с установлением на Земле единого экологического общества, которое организует свое взаимодействие с природой на основе коэволюционного пути развития. Решение этой задачи достигается культурным и цивилизационным путями. Похожий способ решения проблемы предлагает и концепция экологической этики Н.Н.Моисеева. Подход Н.Н.Моисеева к коэволюции основан на представлении о единстве космоса, неотъемлемыми эле-

---

<sup>1</sup> С.Д.Дерябо, В.А.Ясвин. Экологическая педагогика и психология. –Ростов-на-Дону, 1996.

<sup>2</sup> А.Д.Урсул. Путь в ноосферу, М., 1993; Переход России к устойчивому развитию. Ноосферная стратегия, – М., 1998.

ментами которого являются общество и биосфера. Из этого вытекает и отношение автора концепции к стратегии выживания человечества. Н. Н. Моисеев рассматривает прошедший век как «век предупреждения», пролог глобального кризиса, результатом которого может быть гибель человечества. Другим возможным исходом этого кризиса может быть построение новой мировой цивилизации: «...энергия, талант, ВОЛЯ человека как единого целого найдут и утвердят качественно новые формы своей жизни в составе нашей биосферы<sup>1</sup>». В качестве причины этого кризиса он рассматривает потребительский характер западноевропейской цивилизации, с которым связаны такие явления, как, например, формирование гигантских мегаполисов, неестественных для жизни человечества. Однако центральным моментом программы, вытекающей из данной концепции, является формирование единого коллективного разума человечества. Путь к этому лежит, по мнению автора, через дальнейшее развитие информационных технологий, и в первую очередь – глобальных компьютерных сетей. Моисеев предлагает установление «экологического императива» в качестве единой для всего человечества основы взаимодействия с окружающей природной средой. Главным собственно этическим моментом в этой концепции является идея ответственности перед будущими поколениями, во имя которых следует сохранить Землю пригодной для жизни. Таким образом, этика Н. Н. Моисеева основана на футуристическом восприятии исторического времени. Как и большинство концепций экологической этики, начиная с А.Швейцера, этика Моисеева претендует на роль замены этики традиционной или качественно нового этапа её развития. Н.Н.Моисеев считает необходимым условием становления экологической этики обязательное всеобщее высшее образование, без которого ее нормы не могут быть усвоены человеком. Программа Н. Н. Моисеева предусматривает создание принципиально новых форм экономических отношений, без чего невозможно решение экологической проблемы. Эти от-

---

<sup>1</sup> Н.Н.Моисеев. Судьба цивилизации. Путь Разума. – М., 2000, с.25.

ношения автор концепции видит как новый тип рынка, в котором нет места сиюминутной выгоде. Новый рынок должен быть основан на осознании ответственности человека и связан с дальнейшим развитием науки и информационных технологий.

Многие из положений присутствуют и в тех концепциях экологического сознания, которые не связаны напрямую с концепцией ноосферы. Прежде всего, общим в них является требование реформирования сознания в глобальных масштабах, достигаемого совместными усилиями всего человечества. Нельзя не согласиться с основным аргументом, выдвигаемым в пользу такого подхода, а именно с утверждением о недостаточности разрозненных усилий отдельных стран или общественных организаций для решения одной из крупнейших глобальных проблем. Однако более чем спорным представляется утверждение о религиозных, языковых и национальных различиях как главном препятствии на пути объединения усилий человечества для решения экологической проблемы, которые иногда ставятся в основу программ развития человечества. Не случайно в большинстве случаев рекомендуется развитие экологического сознания именно на основе реально существующих в обществе ценностей, идей и приоритетов. Такую цель преследует, например, предлагаемая К.Х.Каландаровым модель развития нового экологического сознания по четырем направлениям (научному, экономическому, культурному, политическому). Концепция изменения направления научно-технического прогресса и мотивации человеческой деятельности, разработанные в некоторых из проектов Римского клуба, также предполагают использование существующих духовных ценностей человечества. Среди них следует особо отметить концепцию эффективного использования ресурсов, предложенную в докладе Э.фон Вайцеккера «Фактор четыре. Затрат половина, отдача двойная». Автор этого доклада убедительно доказывает необходимость и возможность эффективного использования ресурсов биосферы для сохранения экологической ниши человека. При этом отмечается высокая экономическая рентабельность рассматриваемых в докладе способов эффек-

тивного использования ресурсов. В качестве основного препятствия на пути реализации предлагаемой программы авторы рассматривают несовершенную структуру побудительных мотивов в обществе и несовершенство рыночных отношений. Таким образом, следует вывод о необходимости коренного изменения этих отношений и преодоления противоречия «...между теми, кто платит и теми, кто получает выгоду<sup>1</sup>».

В.И.Медведев и А.А.Алдашева связывают развитие общества во взаимодействии и с природной окружающей средой с охранительным экологическим сознанием, отказавшимся, хотя бы частично, от антропоцентрической направленности и ориентированным на защиту природы<sup>2</sup>. К.Х.Каландаров отмечает: «Процесс формирования экологического сознания можно рассматривать как закономерность развития общественного сознания в современную эпоху. Становление экологического сознания происходило по мере развития движений протеста против сложившихся стереотипов взаимоотношения общества и природы. Под влиянием экологических движений определилась новая философия взаимодействия общества и природы - экологическая философия<sup>3</sup>». Указывает на процессы преобразования современного сознания и Г.С.Смирнов: «Можно говорить об экологизации познавательного сознания и экологизации форм общественного сознания. Например, экологизация математического знания - глобальное моделирование, философского - развитие представлений о переходе биосферы в ноосферу. Экологизация форм общественного сознания проявляется в сильном влиянии экологического со-

---

<sup>1</sup> Э.Вайцзеккер. Фактор четыре. Затрат половина, отдача двойная. Новый доклад Римскому клубу – М., 2000.

<sup>2</sup> В.И.Медведев, А.А.Алдашева. Экологическое сознание. – М., 2001, с. 44.

<sup>3</sup> К.Х.Каландаров Экологическое сознание. Сущность и способы формирования. – М., 1999, с. 8-9.

знания на экономическую, политическую, правовую, нравственную, эстетическую формы общественного сознания<sup>1</sup>».

По нашему мнению, присутствие в современном глобальном экологическом сознании ноосферных элементов позволяет найти путь решения проблемы, не связанный с насильственным изменением сознания общества. Выбор такого пути диктуется, прежде всего, проблематичность становления форм сознания, не опирающихся на исторически сложившиеся особенности социальных систем. Между тем, концепция ноосферы уже успела утвердиться в общественном экологическом сознании. Хотя ноосферное сознание в настоящее время и не является массовым, его распространение не требует введения в экологическое сознание человечества инородных элементов, которые неизбежно вызвали бы реакцию отторжения.

В свете выбранного нами подхода к экологическому сознанию суть его ноосферной ориентации сводится к утверждению в нем образа единства человека и природы как частей одной целостной системы. Основной отличительной чертой ноосферно-ориентированного экологического сознания является господство в нем рационального отношения к природной окружающей среде, основанного на знании законов природы и умении соотносить с ними как природоохранную, так и природопреобразующую деятельность. Практически подобное ограничение предполагает отказ от значительной части сложившихся представлений о достатке и комфорте («американская мечта» и т. д.). Основой этого подхода на уровне отдельного человека должны служить экологические знания, вырабатываемые при воспитании чувства и идеалы эстетического восприятия природного, понимание природы как самоценности, стремление к сохранению гармонии природы. Разумеется, для этого требуется широкое распространение таких компонентов в массовом экологическом сознании. К необходимым для достижения такого результата

---

<sup>1</sup> Г.С.Смирнов. Экологизация сознания и ее роль в оптимизации взаимодействия общества и природы / В кн.: Экологизация сознания во взаимодействии общества и природы. – Иваново, 1984, с.74.



факторам можно отнести, в частности, знания о современном состоянии окружающей среды и связанной с ним опасностью, философские концепции, рассматривающие человека и среду его обитания как части единой системы, нормы права, связанные с охраной окружающей среды, и так далее. Реконструкции подобным образом должно подвергаться общественное экологическое сознание, но оно не может существовать без индивидуального. Следовательно, все уровни экологического сознания должны реформироваться параллельно, в тесном взаимодействии между собой. Из этого следует, что вносимые в экологическое сознание изменения и на личностном, и на общественном уровне должны основываться на одних и тех же мировоззрении и восприятии времени.

Концепции такого пути развития человечества выдвигались и ранее, а в некоторых странах они даже частично реализуются (так, в некоторых государствах Карибского региона ограничено максимальное число автомобилей, которое может иметь одна семья, ограничивается мощность автомобильных двигателей и расход горючего на километр пути и т. д.). Это влечет за собой положение о необходимости ограничения технического прогресса путем отказа от полной практической реализации любого его достижения, имеющего потенциальную коммерческую ценность. Реализации должны подлежать те открытия, разработки и изобретения, которые могут способствовать сохранению окружающей природной среды, наряду с удовлетворением сознательно ограниченных потребностей человека. Подобный путь решения глобальной проблемы, порожденной несоответствием современного экологического сознания стоящим перед человечеством задачам, может быть реализован лишь в условиях сотрудничества различных культур и цивилизаций. При этом не следует забывать о ряде трудностей, которые могут оказать существенное влияние на ход этого процесса. Предпосылки этого процесса можно усмотреть в повышении внимания к проблемам охраны окружающей среды в современном обществе. Однако нельзя не признать, что массовое распространение такого типа экологического сознания связано с рядом трудно-

стей, которые на первый взгляд кажутся почти непреодолимыми. Не случайно, в современной философии наряду с вышеуказанным бытует и мнение о дегуманизации современного общества.

Ограничение потребностей человека и переориентация научно-технического прогресса наталкиваются на ряд специфических явлений, являющихся важными чертами современного общества. Одним из таких явлений является современное массовое производство и потребление товаров и услуг, на котором базируется экономика всех промышленно развитых стран мира. Как известно, массовый выпуск товаров широкого потребления сам по себе зачастую навязывает потребность в «следовании в ногу с прогрессом». Это затрудняет, прежде всего, сознательную оптимизацию потребностей человека и делает практически невозможной ноосферную переориентацию НТП. На наш взгляд, задачам сохранения естественной окружающей среды более соответствует мелкосерийное производство большинства товаров небольшими производственно – сервисными предприятиями (ремесленное производство). Но в современных условиях подобное производство сталкивается с невозможностью выполнения в его условиях начальных стадий технологического цикла (добыча и обработка сырья, изготовление заготовок и комплектующих и т. д.). Однако главным препятствием на этом пути является, на наш взгляд, неоднократно отмеченное различными учеными в течение двадцатого века несоответствие мотивации деятельности современного человека реальным экологическим условиям. В контексте нашего исследования можно утверждать, что это несоответствие является характерной чертой утилитарного экологического сознания человека и преобладания этого его типа в экологическом сознании общества. Таким образом, ноосферная оптимизация взаимодействия человека и природы человека неизбежно должна быть связана и с перестройкой мотивации хозяйственной и коммерческой деятельности. Ноосферное экологическое сознание предполагает перенаправление той активности, которую наиболее деятельная часть человечества затрачивает в наши дни на карьеру ради карьеры, накопление материальных

благ, для использования которых уже не остается ни времени, ни сил в сторону изменения характера взаимодействия с окружающей средой.

Наиболее серьезными препятствиями на пути становления ноосферного общественного экологического сознания является актуалистическое восприятие времени и основанные на нем типы экологического сознания, укоренившиеся в самых различных слоях современного общества. Для подобного мировосприятия характерно инстинктивное неприятие любых сведений, не укладывающихся в привычную картину мира. Казалось бы, это не опасно для окружающей среды, но такое неприятие ведет и к неприятию любых изменений в отношениях с окружающей средой, причем последние у носителей обывательского мировосприятия строятся, как правило, на потребительской основе. Более того, человек с подобным мировосприятием обычно противится – в более или менее активной форме – любым попыткам убедить его изменить характер взаимоотношений со средой своего обитания.

Во многом эта позиция базируется на основной установке обывательского мировосприятия – установке на неизменность окружающего мира и места в нем носителя этого мировосприятия. В наше время с этой установкой обычно бывает связано некритическое восприятие тезиса о линейном, бесконечном и непрерывном научном, техническом и социальном прогрессе. Этот тезис позволяет сознательно или подсознательно оправдывать любые свои действия, направленные во вред окружающей среде, на том основании, что их последствия могут быть исправлены последующими достижениями науки и техники. Как ни парадоксально, но наряду с этим для утилитарного экологического сознания свойственно агрессивное неприятие отдельных достижений этого прогресса, представляющих реальную или вымышленную угрозу для благополучия его носителя.

Причин устойчивости такого типа экологического сознания в современном обществе, на наш взгляд, несколько. Экологический утилитаризм как нельзя более соответствует особенностям общества массового потребления, которое само в какой-то степени базируется именно на нем. С другой

стороны, для выработки этого типа экологического сознания достаточно лишь распространить на свои отношения с природой господствующие в обществе потребительские доминанты. Таким образом, общество потребления находится в тесной диалектической взаимосвязи с соответствующим ему типом экологического сознания. Эта взаимосвязь во многом обусловила длительное существование утилитаризма в экологическом сознании общества. Таким образом, переориентация экологического сознания должна происходить в столь же тесной связи с глубокими изменениями в обществе, и главным образом – в экономической сфере жизни последнего.

Эти изменения, прежде всего, должны быть связаны с изменением мотивации экономической деятельности. Таким образом, мы снова возвращаемся к проблеме актуалистического мировосприятия, поскольку такая переориентация неосуществима при сохранении его важной составляющей – современных потребительских взглядов на материальное благополучие. На наш взгляд, эта проблема может быть разрешена путем изменения представлений о материальном благополучии в сторону включения в них представлений о благополучных отношениях со средой обитания. Такие представления в последние двадцать лет начинают все больше и больше входить в жизнь населения развитых стран мира. Однако для ноосферной переориентации экологического сознания необходимо, чтобы эти представления стали в идее материального благополучия доминирующими. При этом сама указанная идея остается важной частью системы доминант экологического осознания человека.

Любые ноосферные элементы, вводимые в массовое экологическое сознание должны иметь связь с уже сложившимися традиционными его формами. Так, весьма условная связь положений некоторых экологических этик с корнями этических традиций, ориентация их на общество, в котором забываются и последние, сложность и малопонятность делают реальной угрозой того, что экологическую этику постигнет участь «Этики» Мильнер-Иринина или «нового мышления» эпохи перестройки. Нормы традиционной этики

имеют целый ряд заведомых преимуществ перед призванными заменить их новыми концепциями. Сложившиеся традиции этики имеют за собой тысячелетия истории, они проверены временем и тесно связаны с традициями культуры. Этика укоренена и в различных религиозных традициях, значимых для огромного большинства населения Земли. Вместе с тем, действенность протестантской традиции, с которой собственно и связаны потребительские нормативы, ставшие объектом повсеместной критики, все более и более ослабевает с начала двадцатого века. Таким образом, можно ожидать, что традиционная этика перестанет быть одиозной для природоохранного движения, а это, в свою очередь, позволит полнее использовать ее возможности для переориентации экологического сознания человека.

Исходя из описанных нами в предыдущей главе процессов формирования экологического сознания человека и общества, с уверенностью можно сказать, что переориентация, в первую очередь, должна затронуть именно общественный уровень, как более динамичный. Эта переориентация не может быть связана с тоталитарными методами принуждения и контроля и не должна вести к утрате человечеством своего этнокультурного разнообразия. В ноосферной переориентации общественного экологического сознания человека должны быть задействованы все факторы его формирования, действующие в современном обществе. Главную роль в попытках подобной ориентации сознания, предпринимаемых в современном обществе, играют методы экологического просвещения, экологического воспитания подрастающих поколений и меры правового принуждения. В целом такой подход представляется оправданным, однако в его современной реализации нельзя не усмотреть целый ряд существенных недостатков.

Первым по значению из этих недостатков является, на наш взгляд, поверхностный характер такого подхода в его современных формах. Поверхностность его проявляется, прежде всего, в том, что он основан главным образом на рекомендации одних и воспрещении других видов деятельности. Между тем, исходя из понимания экологического сознания человека, изло-

женного нами выше, можно с уверенностью сказать, что переориентация системы способов экологической деятельности не может быть успешной без сопутствующей ей переориентации экологического осознания. К сожалению, в настоящее время этого не наблюдается. Те попытки экологизации этики и мировоззрения, которые имеют место в обществе, не достигают цели вследствие целого ряда факторов. Прежде всего, это несогласованность и даже разнонаправленность подобных попыток, которая делает их элементами моды на то или иное мировоззрение.

Важное место в становлении массового ноосферного сознания должно занимать экологическое просвещение как можно большей части населения. Необходимость его вызвана самой сутью ноосферного сознания, которое связано в первую очередь с теоретическим знанием об окружающей природной среде и взаимодействии с ней человека и общества. Как считает А.Д.Урсул, реализация задач экологического образования возможна при выполнении ряда рекомендаций:

- пересмотр всех учебных материалов – программ, планов, специальностей, специализаций, государственных образовательных стандартов – под углом зрения проблем будущего и среди этого спектра знаний особое внимание должно уделяться идеям устойчивого развития. Каждый читаемый курс должен все более ориентироваться на идеи становления сферы разума;

- при рассмотрении исторического материала также могут быть использованы идеи и выявляться тенденции, которые способствуют выживанию человечества и переходу на путь устойчивого развития. Ведь исторический материал содержит не только факты, но и описания процессов и закономерностей, которые могут оказать влияние на решение глобальных проблем цивилизации;

- при изучении современной тематики важно связать основные проблемы, направления реформ и тенденции развития со стратегией устойчивого развития. Именно в настоящем можно формировать не только практически, но и теоретически то будущее, к которому следует стремиться;

– чтобы реализовать перечисленные выше трансформации образовательного процесса, направить его по ноосферной траектории, необходимо провести подготовку и переподготовку преподавательских кадров всех уровней;

– ноосферный ракурс образования призван, в конечном счете, кардинально изменить сознание людей на протяжении нескольких поколений. Результатом ноосферно-опережающего образования и соответствующей системы воспитания, а также пропаганды идей устойчивого развития должны стать новые общецивилизационные ценности, которые во многом опровергают сложившиеся стереотипы мышления<sup>1</sup>.

Другим важным условием ноосферной ориентации экологического сознания является постоянный контроль состояния отношений общества и природы, осуществляемый при помощи системы социально – экологического мониторинга. По мнению И.А.Сосуновой, эта система включает совокупность обученного персонала и специализированных видов обеспечения, и предназначена для периодического сопоставимого по результатам объективного изучения отражения экологических проблем на жизнедеятельности социальных общностей и влияния социальных процессов в данных общностях на возникновение и разрешение экологических проблем<sup>2</sup>. Данные социально–экологического мониторинга являются основой для формирования рационального взаимодействия общества и природы. В отечественной литературе неоднократно отмечалось значение такого мониторинга для осуществления ноосферным экологическим сознанием его прогностической функции. Так, по мнению К.Х.Каландарова «Социально-экологические мониторинговые исследования в обществе дадут опережающую, необходимую информацию

---

<sup>1</sup> А.Д.Урсул. Наука и образование в стратегии устойчивого развития // Экологическое образование: концепции и технологии. - Волгоград, 1996, с.7-13.

<sup>2</sup> И. А.Сосунова. Социально-экологический мониторинг: методологические и методические основы. - М., 1997, с. 9

для принятия правильных решений в сложившейся кризисной экологической ситуации»<sup>1</sup>.

Можно с уверенностью сказать, что уже сейчас существуют предпосылки для переориентации экологического сознания человека и общества на потребности рационального взаимодействия с природой. К числу таких предпосылок можно отнести существование в современном мировом сообществе специализированного ноосферного экологического сознания, доля которого в глобальном сознании постепенно возрастает. Переориентация экологического сознания должна строиться на основе ноосферного мироощущения, с максимальным использованием тех наработок концепций экологической этики, которые не вступают с этим мироощущением в неразрешимое противоречие. Она должна быть связана с рационализацией человеком и обществом потребностей в соответствии с возможностями природной окружающей среды и более эффективным использованием ресурсов планеты. Основой ноосферной ориентации общественного экологического сознания может служить экологическое просвещение, включающее ознакомление как с законами природы и взаимодействия с ней общества, так и с состоянием природной среды и этих отношений.

Таким образом, в завершении третьей главы можно сформулировать следующие выводы:

1. Современному экологическому сознанию присущи следующие основные особенности: преобладание в нем элементов утилитарного, прагматического сознания; неоднородность развитости экологического сознания различных групп людей, проживающих в разных регионах, наличие в нем элементов и природоодоухотворенного, и утилитарного, и ноосферного сознания; появление и бурное развитие виртуализированного экологического сознания в странах Запада с перспективой его распространения по всему ми-

---

<sup>1</sup> Каландаров К.Х. Экологическое сознание. Сущность и способы формирования. – М., 1999, с. 44.



ру; увеличение объема экологических знаний населения в большинстве стран; наличие напряженности, в ряде случаев конфликтов среди основных компонентов экологического сознания, а также между экологическими сознаниями различных групп населения; недостаточная ориентированность массового экологического сознания на активные природоохранные действия; активизация воздействия экологического сознания различных природоохранных организаций и движений на массовое экологическое сознание; постепенное увеличение доли ноосферного сознания по отношению к другим его элементам.

2. В российском обществе можно выделить следующие особенности экологического сознания: значительное преобладание утилитарно-потребительского и футуристического экологического сознания над ноосферным; низкий уровень развитости экологической культуры, образованности и воспитанности населения; недостаточная обеспокоенность населения экологическими проблемами, низкая готовность населения противодействовать нанесению ущерба окружающей природной среде; недостаточная активность экологических движений и организаций; неоднородность экологического сознания между различными группами населения и регионами России.

3. Наличие в экологическом сознании мирового сообщества появившихся ноосферных элементов открывает перспективы его ноосферной ориентации и становления массового ноосферного сознания. Этот процесс в настоящее время начинается в ряде стран мира. Его успешное развитие возможно при задействовании всех факторов формирования экологического сознания, и в первую очередь при широком экологическом просвещении населения. Необходимым условием для ноосферной ориентации глобального экологического сознания является контроль состояния отношений общества и природы, осуществляемый при помощи системы социально – экологического мониторинга.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате теоретического исследования сущности и основных тенденций экологического сознания в современном обществе нами выявлено следующее:

1. Экологическое сознание является важным и актуальным предметом социально-философского исследования. Анализ различных теорий экологического сознания позволил нам так определить его сущность. Экологическое сознание – это целостная совокупность представлений, знаний и ценностей общества (или отдельного человека) о закономерностях и рациональных способах взаимодействия с природной средой, которые обуславливают возможность их взаимного стабильного функционирования и оптимального развития. Оно обладает такими сущностными свойствами, как способность отражать способы взаимодействия общества и природы, выраженность в чувственных и рациональных образах, идеальность существования, общественно-исторический характер, сложноструктурность, относительная самостоятельность существования, активность воздействия на природную среду и на другие формы общественного сознания.

2. Экологическое сознание является специфической формой общественного сознания, оказывает влияние на все другие формы общественного сознания, ориентируя их на решение задач стабилизации и восстановления окружающей среды. Эта ориентация может выражаться или в определенных ограничениях деятельности человека по отношению к природе, или, наоборот, в побуждении к ее определенным видам. Другие формы общественного сознания оказывают обратное воздействие на экологическое сознание. Взаимосвязь и взаимообусловленность экологического сознания и всех других форм общественного сознания привели к появлению таких специфических форм духа, как экологическая философия, экологическое право, экологическая этика, экологическая эстетика и т.п. Экологическое сознание обладает

многофункциональными возможностями, прежде всего, познавательными, аксиологическими, практическими, воспитательными и прогностическими.

3. Типологизация экологического сознания осуществляется по существенно-содержательному принципу, в соответствие с которой выделяются три основных типа экологического сознания: природоодухотворенное, утилитарно-потребительское и ноосферное. Природоодухотворенное экологическое сознание отличается отношением к природной среде как к самодостаточной, высшей ценности, причем она наделяется способностью воспринимать определенные воздействия человека и целесообразно на них реагировать. Утилитарно-потребительское экологическое сознание отличается отношением к природе как к объекту воздействия, как к источнику ресурсов. Ноосферное экологическое сознание отличается отношением к природной среде как важному элементу единой, целостной системы «общество-природа», в которой они находятся в неразрывной взаимосвязи и взаимопределенности, человек же рассматривается как духовное существо, способное познать законы взаимодействия общества и природы и рационализировать их на основе полученных научных знаний.

4. Экологическое сознание современного мирового сообщества характеризуется следующим: преобладание в нем элементов утилитарного, прагматического сознания; неоднородность развитости экологического сознания различных групп людей, проживающих в разных регионах, наличие в нем элементов и природоодухотворенного, и утилитарного, и ноосферного сознания; появление и бурное развитие виртуализированного экологического сознания в странах Запада с перспективой его распространения по всему миру; увеличение объема экологических знаний населения в большинстве стран; наличие напряженности, в ряде случаев конфликтов среди основных компонентов экологического сознания, а также между экологическими сознаниями различных групп населения; недостаточная ориентированность массового экологического сознания на активные природоохранные действия; активизация воздействия экологического сознания раз-

личных природоохранных организаций и движений на массовое экологическое сознание; постепенное увеличение доли ноосферного сознания по отношению к другим его элементам. Экологическое сознание в российском обществе обладает следующими особенностями: значительное преобладание утилитарно-потребительского и футуристического экологического сознания над ноосферным; низкий уровень развитости экологической культуры, образованности и воспитанности населения; недостаточная обеспокоенность населения экологическими проблемами, низкая готовность населения противодействовать нанесению ущерба окружающей природной среде; недостаточная активность экологических движений и организаций; неоднородность экологического сознания между различными группами населения и регионами России.

5. Глобальная экологическая проблема, существующая в современном обществе обуславливает необходимость переориентации экологического сознания с утилитарно-потребительских целей на ноосферные. Наличие в экологическом сознании мирового сообщества появившихся ноосферных элементов открывает перспективы его ноосферной ориентации и становления массового ноосферного сознания. Этот процесс в настоящее время начинается в ряде стран мира. Его успешное развитие возможно при задействовании всех факторов формирования экологического сознания, и в первую очередь, экологической политики государства, деятельности общественных экологических движений, средств массовой информации, общественного мнения и экологического образования и воспитания. Необходимым условием для ноосферной ориентации глобального экологического сознания является контроль состояния отношений общества и природы, осуществляемый при помощи системы социально – экологического мониторинга.

Ноосферная ориентация экологического сознания означает начало восприятия человеком самого себя в неразрывном единстве с окружающей средой, научную и философскую рационализацию его отношений с приро-

дой, возрастание его ответственности за все процессы, происходящие в биосфере и техносфере.

В процессе работы над диссертацией обнаружился ряд проблем, подробно не рассмотренных нами в данном исследовании. К ним можно отнести следующие: соотношение в экологическом сознании рациональных, чувственных и иррациональных способов отражения человеком окружающей среды; выявление системы факторов, позволяющих ускорить становление и развитие массового экологического сознания, привлечь широкие слои населения к активному участию в деятельности природоохранных организаций и движений; определение конкретных методов и форм становления и развития ноосферного экологического сознания в современном противоречивом мировом сообществе. Предполагается, что решение указанных проблем будет осуществляться на последующих этапах разработки темы исследования.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Атфилд Р. Этика экологической ответственности (главы из книги)/ Р. Атфилд // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. Сб. науч. тр. – М.: Прогресс, 1995. – С. 203 –257.
2. Барулин В.С. Социально-философская антропология / В. С. Барулин. – М.:Онега, 1994. – 254 с.
3. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д. Белл. – М.: "Academia", 1999.– 786 с.
4. Беркут В. П. Феномен экологического сознания: социально – философский анализ: Дисс. ... д-ра. филос. наук / В. П. Беркут; – М., 2002. – 293с.
5. Библия. Книги священного писания Ветхого и Нового завета: Канонические: В русс. переводе с параллельными местами и словарем. – М.: Росс. библейское об-во, 2002. –292 с.
6. Блаженный Августин. Творения. В 3-х т.– СПб.:Алетейя – Киев: УЦИММ, 1998.
7. Борейко В.Е. Введение в природоохранную эстетику. – Киев: Киевский эколого-культурный центр, 1997.– 95 с.
8. Борейко В.Е. Прорыв в экологическую этику / В.Е. Борейко– Киев: Киевский эколого-культурный центр, 1999.– 122 с.
9. Брагина С. В. Взаимоотношения общества и природы: Крат. ист. очерк/ С. В. Брагина, И. В. Игнатович, Е. Д. Сарьян – М.: НИА – Природа, 1999.– 67 с.
10. Бэкон Ф. Новый органон. / Бэкон Ф. Соч. Т.2. – М.: Мысль, 1972.– 487 с.
11. Вайцеккер Э. Фактор четыре. Затрат половина, отдача двойная. Новый доклад Римскому клубу / Э. Вайцеккер. – М.: Academia, 2000. – 399 с.
12. Василенко Л.И. Поиски оснований и источников экологической этики / Л.И. Василенко // Вопросы философии. – 1986.– №2.– С.145-152.

13. Василенко Л.И. Антропоцентризм и его экологическая критика / Л.И. Василенко // Вопросы философии. – 1983.– №6.– С.153-161.
14. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / В.И. Вернадский. – М.:Наука, 1991.– 271с.
15. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста / В.И. Вернадский. - М.: Наука, 1988.–519 с.
16. Волков Ю. Г. Человек как космопланетарный феномен / Ю. Г. Волков, В. С. Поликарпов. – Ростов н/Д.: Изд. Рост. ун-та, 1993. – 187 с.
17. Галкин Ю.Ю. Экологическое движение. Социально-философский анализ проблем и перспектив экологического движения в России / Ю.Ю. Галкин. – М.: Российская академия управления, 1993. – 384 с.
18. Гачев Г.Д. Книга удивлений, или Естествознание глазами гуманитария, или Образы в науке / Г.Д. Гачев. – М.: Педагогика, 1991. –272 с.
19. Гегель Г.Ф.Энциклопедия философских наук. Т.2. Философия природы / Г.Ф. Гегель.– М., Мысль, 1974. – 695 с.
20. Геродот. История. В 9-ти кн. – М., 2001.
21. Гиренок Ф.И. Экология, цивилизация, ноосфера / Ф.И. Гиренок–М., 1987. – 180 с.
22. Гирусов Э.В. Экологическое сознание как условие оптимизации взаимодействия общества и природы / Э.В. Гирусов // Философские проблемы глобальной экологии.– М., 1983.– С. 105 –120
23. Глебов В. В. Формирование экологического сознания: философский анализ: Дисс. ... канд. филос. наук / В. В. Глебов – Брянск, 2002. – 194 с.
24. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности: Сб./ Составители Л.И.Василенко, В.Е.Ермолаева. – М.: Прогресс, 1990. – 495 с.
25. Гольбах П. Избранные произведения. В 2-х т. Т.1.–М.:Соцэкгиз, 1963.– 715 с.

26. Гоношилина И. Г. Экологическое сознание: социально – политический аспект: Дисс. ... канд. филос. наук / И. Г. Гоношилина – Ульяновск, 2003. – 174 с.
27. Горячев О.В. Становление и сущность ноосферно-экологической культуры (философско-методологический анализ).– Автореф. дис. ... канд. филос. наук / О. В. Горячев –М., 2003.–20 с.
28. Грушин Б.А. Массовое сознание: Опыт определения и проблемы исследования / Б. А. Грушин. - М.: Политиздат, 1987. – 367с.
29. Гумилёв Л. Н. Этногенез и биосфера Земли / Л. Н. Гумилёв. – ТОО "МИШЕЛЬ и К<sup>о</sup>", - 1993. – 499 с.
30. Гуревич П.С. Философская антропология / П. С. Гуревич. – М.: Вестник, 1997. - 444 с.
31. Гусейн-Заде В.М. Эстетика окружающей среды. / В. М. Гусейн-Заде // Гуманитарный экологический журнал. Т. 4. Спецвыпуск. 2002. –с. 54-55.
32. Гусейнов А.А. Отношение к природе как нравственная проблема. / А. А. Гусейнов // Научные доклады высшей школы, Философские науки.– 1975.– №5.– С.27-33.
33. Давлетгареева Р. Г. Роль механизмов самоорганизации в формировании экологического сознания: Дисс. ... канд. филос. наук / Р. Г. Давлетгареева – Уфа, 2000. – 128 с.
34. Декарт Р. Сочинения : В 2 т. - Т. 1 / Декарт Р. - М. : Мысль , 1989. – 654 с.
35. Декарт Р. Сочинения : В 2 т. - Т. 2 / Декарт Р. - М. : Мысль , 1994. - 632с.
36. Дерябо С.Д. Диалектика развития общественного экологического сознания. / Дерябо С. Д., Ясвин В. А. // WWW.mrezha.ru.
37. Дерябо С.Д. Экологическая педагогика и психология: Учеб. для вузов / Дерябо С. Д., Ясвин В. А. –Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 1996. – 480 с.



38. Диалог в Брайтоне: человек в настоящем и будущем: (По материалам выступлений зарубежных философов на XVIII всемирном филос. конгрессе, авг. 1988г.) – М.: Знание, 1989. – 60 с.
39. Ермолаева В.Е. Глобальные проблемы и перспективы цивилизации / В. Е. Ермолаева // Философия отношения с природной средой. Сборник обзоров и рефератов. Серия: Глобальные проблемы современности. – М.:ИНИОН РАН, 1994.–140 с.
40. Иноземцев В. Л. Расколотаая цивилизация / В. Л. Иноземцев. – М.: Наука, 1999. – 724 с.
41. Иосемани А. Д. Техносфера и экологическое сознание в контексте глобализации: Автореф. дисс. ... канд. философских наук / А. Д. Иосемани – Ростов н/Д, 2002. – 18 с.
42. История взаимодействия общества и природы: факты и концепции: Тезисы. конф. – М.: АН СССР, Ин-т естествознания и техники и др., 1990. – 198 с.
43. Каландаров К.Х. Экологическое сознание: сущность и способы формирования / К. Х. Каландаров. – М.: Гуманитарный центр «Монолит», 1999. – 48 с.
44. Кассирер Э. Избранное: Индивид и космос / Э. Кассирер. – М.; СПб.: Университетская книга, 2000. – 653с.
45. Келасьев В.Н. Интегративная концепция человека / В. Н. Келасьев. – СПб: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1999. – 207 с.
46. Келле В.Ж. Формы общественного сознания / В.Ж. Келле, М.Я. Ковальзон. – М.:Политиздат, 1959.– 263 с.
47. Киселев Н. Н. Мировоззрение и экология / Н. Н. Киселев. – Киев: Наук. думка, 1990. – 215 с.
48. Ковалев А.М. Целостность и многообразие мира: философские размышления / А. М. Ковалев. – М.: Изд-во МГУ, 1996. – 368 с.

49. Ковалев А.М. Изменяющийся и самоорганизующийся мир: идеи, размышления, гипотезы / А. М. Ковалев. – М.: Изд-во МГУ, 1999. – 435 с.
50. Константинов В.Ф. Формы общественного сознания / В.Ф. Константинов – М.: Политиздат, 1951. – 92 с.
51. Коренев В.И. Экология и религия / В. И.Коренев //Экология и религия. Сборник.– М.: Луч. – Ч.1.– С.33.
52. Кочергин А.Н. Экологическое знание и сознание. Особенности формирования / А. Н. Кочергин, Ю. Г. Марков, Н. Г. Васильев – Новосибирск: Наука, 1987.– 221 с.
53. Красильщиков В. А. Превращения доктора Фауста: (Развитие человека и экономический прогресс Запада) / В. А. Красильщиков – М.: Таурис, 1994. – 239 с.
54. Кузнецов Н. С. Человек: потребности и ценности: закончится ли спор Иисуса Христа с Великим Инквизитором? / Н. С. Кузнецов. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1992. – 145 с.
55. Кулебякин Е. В. Антропоморфизм и генезис мышления: К проблеме выделения человека из природы. – Методол. аспекты / Е. В. Кулебякин. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 1987. – 180 с.
56. Кульпин Э.С. Бифуркация Запад – Восток. Введение в социоестественную историю / Э.С. Кульпин – М.: Моск. лицей, 1996. – 200 с.
57. Кутырев В. А. Разум против человека: (Философия выживания в эпоху постмодернизма) / В. А. Кутырев– М.: ЧеРо, 1999. – 230с.
58. Ландшафт и этнос. Серия «Социоестественная история. Генезис кризисов природы и общества в России» / под ред. Кульпина Э. С. Вып. XIII. - М.: Ин-т востоковедения РАН, 1999. – 256 с.
59. Лебак К. Страшили на стене. Притча, касающаяся манипуляций человеческой жизнью. / К. Лебак // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности: – М.: Прогресс, 1995.–С. 169-187.

60. Леви–Брюль Л. Первобытное мышление. / Л. Леви–Брюль // Психология мышления. – М.: Изд-во МГУ, 1980. – С. 130–140.
61. Леви–Стросс К. Структурализм и экология. / К. Леви–Стросс // По материалам сервера «Всемирная история» ([www.hrono.ru](http://www.hrono.ru)).
62. Леопольд О. Календарь песчаного графства / О. Леопольд. – М.: Мир, 1980. – 216 с.
63. Лукреций. О природе вещей / Тит Лукреций Кар // Древнеримская философия. От Эпиктета до Марка Аврелия: Сочинения. – Харьков: Фолио; М.: ООО «Фирма “Издательство АСТ”», 1999. – С.7-93.
64. Льюис К.С. Письма Баламута. // Льюис К.С. Любовь. Страдание. Надежда. Притчи. Трактаты. – М.: Республика, 1992. – 423с.
65. Люри Д. Развитие ресурсопользования и экологические кризисы, или Зачем нам нужны экологические кризисы? / Д. Люри. – М.: ООО «Изд-во Дельта», 1997. –144 с.
66. Мамардашвили М. К. Сознание и цивилизация. Доклад на III Всесоюзной школе по проблеме сознания. Батуми, 1984 г./ М. К. Мамардашвили // Из кн.: Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию. М., 1992. – С. 107-121.
67. Марк Аврелий. Наедине с собой. Кн. 11. / Марк Аврелий // Древнеримская философия. От Эпиктета до Марка Аврелия: Сочинения. – Харьков: Фолио, М.: ООО «Фирма “Издательство АСТ”», 1999.–С.706-807.
68. Маркс К. Капитал. /К. Маркс // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.23.–М.: Гос. издат. полит. лит-ры, 1960. –908 с.
69. Мартынов А.С. Природа и люди России. Экология, религия, политика и действие / А. С. Мартынов. – М., 1999. – [www.sci.aha.ru](http://www.sci.aha.ru)
70. Медведев В.И. Экологическое сознание: Учебное пособие / В.И. Медведев, А.А. Алдашева. –М.: Логос, 2001.–376 с.
71. Мильнер-Иринин Я. А. Этика, или принципы истинной человечности / Я. А. Мильнер-Иринин. – М.: Наука, 1999. – 520 с.

72. Михайлов Ф.Т. Общественное сознание и самосознание индивида / Ф.Т. Михайлов. – М.: Наука, 1990. – 222 с.
73. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума / Н.Н. Моисеев. – М.: Языки русской культуры, 2000. – 223 с.
74. Моисеев Н. Н. Человек и ноосфера / Н.Н. Моисеев. – М.: Мол. Гвардия, 1990.–351 с.
75. Моисеев Н. Н. Еще раз о проблеме коэволюции / Н.Н. Моисеев // Вопросы философии. 1998. –№ 8.– С. 28.
76. Мурзагалин З.Д. Проблемы формирования и функционирования экологического сознания: социально – философский анализ: Дисс. ... канд. филос. наук / З.Д. Мурзагалин – Уфа, 2000. – 138с.
77. На путях к духовно-экологической цивилизации: (Евразийский проект). – Казань: Антиядер. об-во Татарстана, 1996. – 131 с.
78. Налимов В. В. На грани третьего тысячелетия: что осмыслили мы, приближаясь к 21 веку: (Филос. эссе) / В. В. Налимов, Ж. А. Дрогалина. – М.: Лабиринт, 1994. – 73 с.
79. Наше общее будущее: Докл. Междунар. комис. по окружающей среде и развитию (МКОСР). – М.: Прогресс, 1989. – 372 с.
80. Несын И.Г. Экологизация сознания как философский аспект энвайронментализма. – Автореф. дис. ... канд.филос.наук / И. Г. Несын –Томск, 2003.–22 с.
81. Николаева Л.В. Общественное сознание и его структура / Л.В. Николаева. – М., 1977.
82. Никонорова Е.В. Экологическая культура и факторы ее формирования: философско-социологический аспект проблемы.–Дис. ... докт. филос. н. / Е.В. Никонорова –М., 1994.–266 с.
83. Нугаев М.А. Структура и функции экологического сознания в свете современных социологических парадигм / М.А. Нугаев, Р.М. Нугаев, И.Т.

- Райманов. // Институт социально-экономических и правовых наук Академии наук Республики Татарстан 1998, сборник X. – С. 173-189.
84. Общественное сознание и его формы./Под ред В.И.Толстых. – М.: Политиздат, 1986. – 307 с.
  85. Олейников Ю. В. Экологические альтернативы НТР / Ю. В. Олейников– М.: Наука, 1992. – 159 с.
  86. Павлова Т.Н. Биоэтика в высшей школе / Т. Н. Павлова. – М.: МГАВ-МиБ, 1997. – 148 с.
  87. Перспективы научного познания: Философские очерки о новых тенденциях современной науки. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1988. - 203 с.
  88. Петрова Е.Н. Экология индивидуальности: философско - социологический аспект / Петрова Е. Н. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1992.– 60с.
  89. Печчеи А. Человеческие качества / А. Печчеи. – М.:Прогресс, 1980. – 302 с.
  90. Платон. Избранные диалоги / Платон. – М.: «Рипол Классик» , 2002. – 960 с.
  91. Платонов Г. В. Диалектика взаимодействия общества и природы / Г. В. Платонов. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 191 с.
  92. Плюснин Ю.М. Проблема биосоциальной эволюции: Теорет.-методол. анализ / Ю.М. Плюснин. – Новосибирск: Наука, Сиб. отделение, 1990. – 240 с.
  93. Пределы роста: Доклад по проекту Римского клуба «Сложность положения человечества». – М.: Изд-во МГУ, 1998. – 302 с.
  94. Разработка научных основ изучения и формирования экологического сознания населения страны / Институт социологии АН СССР. Информационные материалы. Вып.9. –М., 1990.

95. Раскин В. Г. Философско-методологические проблемы антропогенной экологической опасности / В. Г. Раскин. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1987. – 283 с.
96. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней: в 4 т. - Т. 4. От романтизма до наших дней / Д. Реале, Д. Антисери. - ТОО ТК "Петрополис", С.-Пб., 1997. – 880 с.
97. Ролстон Т. Х. Существует ли экологическая этика? / Т. Х. Ролстон // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М.: Прогресс, 1995.– С. 258 – 288.
98. Ромашов В.А. Становление нового экологического сознания: философский анализ. Автореф. дис. ... канд. филос. наук / В.А. Ромашов – М., 1989. – 18 с.
99. Российская идея: сущность, содержание, развитие / Материалы межвуз. науч. конф. – Казань, 1997. – 109 с.
100. Сабилов А.Г. Социально-философская антропология: принципы конструирования и предметного определения / А. Г. Сабилов. – М.: Изд-во Моск. пед. ун-та, 1997. – 120 с.
101. Сабилов А.Г. Человековедение: гуманизационные и гуманитарные функции / А. Г. Сабилов. - Елабуга: Изд-во ЕГПИ, 1996. - 210 с.
102. Сафронов И. А. Философские проблемы единства человека и природы / И. А. Сафронов. – СПб.: С.-Петербург. ун-т экономики и финансов, 1992. – 248 с.
103. Смирнов Г.С. Экологизация сознания и ее роль в оптимизации взаимодействия общества и природы / Г.С. Смирнов // Экологизация сознания во взаимодействии общества и природы: Межвуз. сб. науч. тр. – Иваново: ИГУ, 1984. – С.31-40.
104. Современная западная философия: Словарь. /Сост. Малахов В.С., Филатов В.П.–М.: Политиздат, 1991. – 414 с.

105. Соловьев В.С. Оправдание добра. Нравственная философия/ В.С.Соловьев. Собр. соч. Т. 1 / В.С.Соловьев.– М.: Мысль , 1988. – С. 47-549.
106. Соловьев В.С. Красота в природе./ В.С.Соловьев. Сочинения в 2-х т. Т.2 / В.С.Соловьев. – М.: Мысль, 1990. – с.351-390.
107. Сосунова И.А. Социально-экологический мониторинг: методологические и методические основы / И.А. Сосунова – М.: Изд-во Рос. экол. федер. информ. агентства , 1997. – 100 с.
108. Становление экологического общества /Сб.,отв. ред. А. Д. Урсул. – Кишинев: Штиница, 1992. – 279 с.
109. Степаненко Г.Н. Образование в системе цивилизационного развития / Г.Н. Степаненко// Образование в зеркале философии: тез. докл. межвуз. конф. – Казань: Менеджмент.– С.3-6.
110. Тейяр де Шарден П. Феномен человека / П. Тейяр де Шарден – М.:Наука, 1987. – 240 с.
111. Тойнби А. Дж. Постижение истории: сборник / А. Дж. Тойнби– М.: Рольф, 2001. – 640 с.
112. Торо Г.Д. Уолден, или Жизнь в лесу / Г.Д. Торо. - М.: Наука, 1979.
113. Тугаринов В.П. Природа, цивилизация, человек / В.П. Тугаринов. –Л.: Изд-во ЛГУ, 1978. – 127 с.
114. Уледов А.К. Общественная психология и идеология / А.К. Уледов. – М.: Мысль, 1985. – 286с.
115. Уледов А.К. Духовная жизнь общества / А.К. Уледов. – М.: Мысль, 1986. – 264 с.
116. Уледов А.К. Структура общественного сознания / А.К. Уледов. – М.: Наука, 1968. – 324 с.
117. Умберто Э. Пять эссе на темы этики / Э. Умберто. – СПб.: Symposium, 2000. – 159 с.

118. Умов Н. А. Исповедь естествоиспытателя. / Н. А. Умов // В кн.: Русский космизм: антология философской мысли.–М.: Педагогика-пресс, 1993.– с.117-118.
119. Урсул А. Д. Перспективы экоразвития / А. Д. Урсул. – М.: Наука, 1990. – 260 с.
120. Урсул А. Д. Путь в ноосферу: Концепция выживания и устойчивого развития человечества / А. Д. Урсул. – М.: Луч, 1993.–275 с.
121. Урсул А. Д. Наука и образование в стратегии устойчивого развития / А. Д. Урсул // Экологическое образование: концепции и технологии: Сб. науч. тр. – Волгоград: Перемена, 1996.– С. 7 – 13.
122. Урсул А. Д. Переход России к устойчивому развитию. Ноосферная стратегия / А. Д. Урсул. – М.,1998.
123. Федоров В.В. Экологическое сознание как отражение процесса интеграции человека и природы (на примере Республики Саха (Якутия)): Автореф. дисс. ... канд. филос. наук / Федоров В. В. - Якутск, 2002. - 19 с.
124. Федоров Н.Ф. Философии общего дела / Н. Ф. Федоров. Соч. –М.: Мысль, 1982 – 711 с.
125. Философский энциклопедический словарь. - М.: Советская энциклопедия,1983.- 840 с.
126. Хёсле В. Философия и экология / В. Хёсле. – М.: Наука, 1993. – 199 с.
127. Хлебопрос Р. Г. Природа и общество: модели катастроф / Р. Г. Хлебопрос, А. И. Фет. – Новосибирск: Сиб. хронограф, 1999. – 343с.
128. Хомич И. И. Человек – живая система: Естественнонаучный и философский анализ / И. И. Хомич. – Мн.: Беларусь, 1989. – 269 с.
129. Человек и природа: Материалы шестой науч. конференции «Человек и природа – проблемы социоестественной истории» / Под ред. Э. С. Кульпина. М.: ИВ РАН, 1997. – 120 с.
130. Человек и смысл его бытия: (Материалы науч. конф.) /Ред. кол.: М. Б. Садыков и др. – Казань: Филос. о-во РТ; КГУ, 1996. – 116 с.



131. Шварцкопф Ф. *Метаморфоза Данного: На пути к созданию экологии сознания* / Ф. Шварцкопф. – М.: Идея пресс, 2000. – 199 с.
132. Швейцер А. *Благоговение перед жизнью* / А. Швейцер. – М.: Прогресс, 1992. – 576 с.
133. Швейцер А. *Культура и этика* / А. Швейцер – М.: Прогресс, 1973. – 344 с.
134. Шева В.В. *На пути к экоонтологии* / В.В. Шева. – Ужгород: Карпаты, 1991. – 125 с.
135. Шилин К.И. *Живое знание: эколого-философские проблемы* / К.И. Шилин. – М.: Наука, 1993. – 237 с.
136. Шишкин А.Ф. *Экономическая теория. Книга 2* / А.Ф. Шишкин. – М.: Владос, 1996. – 350с.
137. Шпенглер О. *Закат Европы* / О. Шпенглер. – Ростов н/Д: изд-во «Феникс», 1998. – 640с.
138. *Экологическая доктрина Российской Федерации (обобщенный вариант)*. – М., 2001. – 16 с.
139. *Экология, культура, образование: (Материалы конф.)* – М.: Б. и., 1989. – 242 с.
140. Энгельс Ф. *Диалектика природы* / Ф. Энгельс // К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч., изд. второе. – Т.20. – М.: Гос. изд-во полит. литературы, 1961. – С.343-629.
141. Якупова Р. М. *Взаимосвязь цивилизации, культуры и экологии: Монография* / Р. М. Якупова. – Казань, Изд-во «Тан – Заря», 2002. – 110 с.
142. Brady Emily. *Don't eat the daisies: disinterestedness and the situated aesthetic* / Emily Brady // *Environmental values*, 1998, v. 7, №1. Pp. 97–114.
143. Fox W. *Toward a Transpersonal Ecology: Developing New Foundations for Environmentalism* / W. Fox. - Boston, 1990.
144. Naess A. *The Shallow and the Deep Zong-Range Ecology Movements: A Summary* / A. Naess // *Inquire*, Oslo, 1973, №16. P. 95 – 100.

145. Sepanmaa Y. The beauty of environment / Y. Sepanmaa. – Helsinki: Suomalainen Tiedeakatemia, 1986.