

ЗАХАРОВ АЛЕКСЕЙ ЛЕОНИДОВИЧ

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРАВА

**Специальность 12.00.01 - теория и история права и государства;
история правовых учений**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**



Диссертация выполнена в Институте права
Государственного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Самарская государственная экономическая академия»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Ведяхин Владимир Михайлович

Официальные оппоненты: Заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук, профессор
Баранов Владимир Михайлович,

кандидат юридических наук, доцент
Блажко Петр Корнеевич

Ведущая организация: Ярославский государственный университет,
юридический факультет

Защита состоится 03 июня 2003 г. в 10 часов на заседании
диссертационного Совета К. 212. 081. 01 в Казанском государственном
университете по адресу: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул.
Кремлевская, 18, юридический факультет, аудитория 326.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н. И.
Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат заслан "23" апреля 2003 г.

Ученый секретарь диссертационного Совета
кандидат юридических наук, доцент



Г. Р. Хабибуллина

Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертационного исследования. Выбор темы исследования обусловлен ее теоретическим и практическим значением. Развитие теории права предполагает глубокое изучение вопросов сущности форм выражения и средств осуществления права. Межотраслевые принципы права касаются всех основных проявлений правовой действительности. Изучение межотраслевых принципов права в плане общей теории создает благоприятные условия специалистам каждой из отраслей права для теоретических поисков и практических рекомендаций. Данный объект исследования во многом обладает новизной, актуальностью и перспективностью.

Общепризнанно, что научные понятия выражают самое существенное и закономерное в соответствующей сфере предметов и явлений действительности. Поэтому исследование правовых понятий, в т.ч. понятия принципа права, межотраслевого принципа права в их точном юридическом содержании и научное определение этих понятий представляют необходимые условия развития юридической науки.

Научные классификации играют значительную роль в познании, поскольку служат важнейшим средством теоретического воспроизведения объекта исследования.¹ Несмотря на большое внимание к принципам права в отношении их классификации имеется определенный разрыв. В рамках этого исследования взят за основу традиционный подход в классификации принципов по уровням на общие, межотраслевые и отраслевые. В последние годы некоторые ученые выделяют принципы отдельных институтов права, правовых категорий, принципы комплексных отраслей права, например, аграрного, жилищного и т.п.

Подавляющее большинство ученых в отечественной юриспруденции акцентировало свое внимание на изучении общих и отраслевых принципов права. Межотраслевые принципы права в основном лишь упоминались, констатировалось их наличие, однако специальных научных исследований в отечественном правоведении в этой области не велось. При этом ряд ученых (С. С. Алексеев, М. И. Байтин, В. В. Лазарев, М. Н. Марченко, Л. С. Явич и др.) отмечают, что межотраслевые принципы права, представляют значительный интерес для общей теории государства и права.

До сих пор межотраслевым принципам права в целом как правовой категории, их классификации, как элемента системы правовых принципов не посвящено ни одной специальной работы. Лишь в некоторых научных трудах, по своей сути, анализировались отдельные межотраслевые принципы правового регулирования - принципы юридического процесса², правового регулирования рыночных отношений³ и др.

¹ Розова С. С. Классификационная проблема в современной науке. - Новосибирск, 1986 - С. 27.

² Баландин В. Н. Принципы юридического процесса. Дисс.к.ю.н. - Саратов, 1998. - 176 с; Баландин В. Н., Павлушина А. А. Принципы юридического процесса. - Тольятти, 2001. - 150 с.

³ Ведяхин В. М. Принципы правового регулирования рыночных отношений // Правоведение, - 1995. - №6. - С. 27-37; Бублик В. А. Публично - и частноправовые начала в гражданско-правовом регулировании внешнеэкономической деятельности. Автореферат дисс.д.ю.н. - Екатеринбург, 2000; Ревина С. Н. Принципы правового регулирования рыночных отношений в РФ (вопросы общей теории права). Автореферат дисс.к.ю.н. - Волгоград, 2001. - 22 с.

Долгое время вопрос о принципах права в нашей стране имел во многом идеологическое значение, что затрудняло его понимание и осмысление. Принципы права нужно выводить из самой правовой материи, а не из идеологических категорий. В настоящее время назрела необходимость их научного изучения с учетом истории развития и новых социально-экономических реалий нашего государства. В первую очередь, это касается межотраслевых принципов права, так как им отведена значительная роль в регулировании общественных отношений.

Исследования межотраслевых принципов права имеют большое значение для определения сущности права, а также для правильного применения правовых норм и для дальнейшего совершенствования законодательства. Именно поэтому исследование понятия, системы и содержания межотраслевых принципов права не может рассматриваться как абстрактно теоретическое, далекое от повседневной деятельности субъектов правоприменительного процесса.

Несмотря на значительное число исследований, посвященных принципам права, ряд теоретических вопросов этой темы остается еще недостаточно исследованным, и, главное, требует других подходов, а также некоторого переосмысления. Существенным является отсутствие единого методологического подхода к изучению принципов права, что во многом можно как раз объяснить недостаточной разработкой категории «принцип» вообще. Многие аспекты содержания принципов зачастую анализируются только с юридических позиций, оставляющих за границей исследования их сложную социальную природу. По ряду важнейших проблем до сих пор нет единого мнения, отсутствует единообразие и в используемой терминологии. Не определена роль принципов права в становлении нового права переходного периода. Кроме того, в последние годы в законодательство внесены существенные изменения и дополнения, непосредственно или опосредованно касающиеся данной темы. Они тоже нуждаются в осмыслении.

Недостаточная научная разработка межотраслевых принципов права сдерживает развитие прикладных исследований, особенно в вопросах законодательной техники и правоприменения.

Необходимость устранения указанных выше теоретических пробелов предопределили выбор темы, цель и основные задачи настоящего исследования.

Объектом исследования являются российская правовая система на современном этапе развития общества, ее сущность, основные черты, внутрисистемные связи, выраженные в том числе в принципах права.

Предметом исследования служат принципы российского права, прежде всего, межотраслевые.

Цель и задачи настоящего исследования

Работа проводилась главным образом с целью комплексного теоретического осмысления межотраслевых принципов права, уточнения их места и роли в системе права, места соответствующей научной категории в общей системе понятийного аппарата российской юриспруденции в условиях формирования правового государства.

Изучение понятия и системы принципов имеет своей целью углубление теоретических знаний о межотраслевых принципах права, а также - привлечение

внимания ученых-теоретиков и юристов-практиков к этой проблеме, так как межотраслевые принципы права являются «белым пятном» в отечественном правоведении. Цель данного исследования конкретизируется в задачах.

Автор ставил перед собой следующие задачи:

- выявление, уточнение, углубление, методологическое обоснование понятия принципов права, их сущности и источников, а также системы принципов права;
- анализ существующих классификаций принципов права;
- дать понятие межотраслевых принципов права и выявить их место в системе принципов права, провести анализ состояния межотраслевых принципов права, динамики, внутренних противоречий развития;
- выделить основания классификации межотраслевых принципов права и провести на их основе соответствующие классификации;
- на основании концепции деления права на частное и публичное обосновать и выделить межотраслевые принципы права, действующие в частном, публичном праве, а также действующие одновременно и в частном, и в публичном праве; дать анализ соответствующих принципов;
- определить свою позицию по ряду дискуссионных теоретических вопросов, возникших в ходе исследования данной темы;
- изучить пути и средства повышения эффективности правового регулирования с помощью межотраслевых принципов права, а также внести предложения и рекомендации по совершенствованию российского законодательства.

Теоретическая основа исследования

Проблема принципов права - одна из центральных в отечественном правоведении. Изучению принципов права уделяли много внимания дореволюционные правоведы: Н. Н. Алексеев, Ю. С. Гамбаров, Б. А. Кистяковский, С. А. Муромцев, Н. С. Таганцев, Е. Н. Трубецкой, Б. Н. Чичерин, Г. Ф. Шершеневич и др.

Исследованию общих принципов права посвящали свои работы советские и российские специалисты в области теории права: Н. Г. Александров, С. С. Алексеев, В. К. Бабаев, М. И. Байтин, В. М. Баранов, А. И. Бобылев, Г. А. Борисов, А. М. Васильев, В. М. Ведяхин, Н. Н. Вопленко, Р. Л. Иванов, В. Н. Карташов, В. В. Лазарев, Р. З. Лившиц, Е. А. Лукашева, А. В. Малько, М. Н. Марченко, Н. И. Матузов, А. А. Павлушина, П. М. Рабинович, А. Ф. Черданцев, Б. В. Шейндлин, А. Ф. Шебанов, А. И. Экимов, Л. С. Явич и др.

Поскольку проблема межотраслевых принципов права связана с необходимостью изучения принципов конкретных отраслей права, диссертация базируется на трудах правоведов, специализирующихся на конституционном праве (М. В. Баглай, О. Е. Кутафин, В. Е. Чиркин и др.), на уголовном праве и процессе (Т. Н. Добровольская, С. Г. Келина, В. Н. Кудрявцев, Л. И. Петрухин, В. М. Савицкий, М. С. Строгович и др.), на административном праве (А. П. Алехин, Д. Н. Бахрах, Ю. М. Козлов, А. Ю. Якимов и др.), на гражданском и трудовом праве (С. Н. Братусь, В. П. Грибанов, О. С. Иоффе, О. А. Красавчиков, Ю. П. Орловский, Г. А. Свердлов, Л. А. Сыроватская, Ю. К. Толстой и др.), на гражданском и арбитражном процессе (Р. Ф. Каллистратова, В. М. Семенов, М. К. Треушников, Д. А. Фурсов, В. В. Ярков и др.).

Учитывая, что принципы права глубоко исследовались и в зарубежной юридической науке, автором используются работы таких ученых-юристов, как: **Ж. Л. Бержель, Р. Давид, Р. Дворкин, К. Жоффре-Спинози, П. Хаберле** и др.

Эмпирическая основа исследования

Работа над диссертацией проводилась на основе изучения обширного нормативно-правового материала, прежде всего Конституции и законов Российской Федерации, РСФСР и СССР, а также судебной практики. Кроме того, анализировались основные законопроекты, находящиеся на момент исследования в работе Федерального Собрания РФ. Учитывалось также и получило отражение в работе законодательство Самарской области.

Методологическая основа исследования

Методологической основой работы является диалектико-материалистическое познание объективной действительности. На этой основе определена объективность принципов права, утверждается их познаваемость.

Широко и в тесном сочетании, опираясь на исторический и логический методы, автор, сообразно характеру исследования, использовал преимущественно абстрактно-теоретические формы рассмотрения и изложения материала, открывающие простор для широких научных обобщений. Соответственно анализ объекта проводился на основе логической последовательности: от логически предыдущего к логически последующему. В этом смысле логический метод доминировал над историческим.

Использовался также общенаучный метод анализа и синтеза, позволивший путем анализа расчленить целое на части, составные элементы, изучить их, а с помощью синтеза обобщить полученные знания. Данный метод использовался, например, при разложении системы принципов права на составляющие ее части, и анализе элементов системы принципов, а также при проведении классификации принципов, т.к. классификация - разделение, на основании определенного критерия, единого целого на группы. Классификация принципов возможна после их систематизации.

Характер объекта и сформулированные цели диссертации предопределили выбор системного подхода к изучению правовых понятий в качестве ведущего частнонаучного метода, позволяющего установить такие свойства правовых норм, которые возникают лишь при взаимодействии отдельных элементов единого целого, каковым является система права. Системный метод использовался также при построении системы принципов права и определении места в этой системе межотраслевых принципов права.

При анализе теоретической базы, различных точек зрения и других сторон исследуемого материала использовались методы моделирования и сравнительного правоведения. Метод сравнительного правоведения применялся для обобщения знаний о принципах права других стран и сравнения с принципами отечественного права. Метод моделирования позволил из большого количества принципов права разных уровней выстроить систему принципов права.

Также использовались статистический, конкретно-социологический и другие методы исследования.

Автор исходит из того, что каждый из методов позволяет «схватывать» лишь часть действительности, но ни один не сможет это сделать полностью, в

связи с чем в диссертации методы применены комплексно.

Научная новизна работы заключается в том, что оно представляет собой первое специализированное диссертационное исследование межотраслевых принципов права. Изучение принципов права проводится на основе новейшего российского законодательства.

В диссертации автор отстаивает свое мнение по ряду существенных дискуссионных вопросов, выявляет и обосновывает новые моменты в одной из важных проблем юриспруденции, каковую представляют собой понятие межотраслевых принципов права и их классификация.

Научная новизна проявляется также в следующих положениях диссертационного исследования, выносимых на защиту:

- принципы права определяются как основные идеи, отражающие закономерности и связи развития общественных отношений, нормативно закрепленные в позитивном праве, направляющие правовое регулирование и определяющие сущность и социальное назначение права;

- принципам присущ ряд свойств, важнейшее из которых - системность. Дается определение и характеристика системы принципов права. Система принципов права представляет собой интеграцию однотипных по своей сущности принципов права в структурно упорядоченное единство, обладающее относительной самостоятельностью, стабильностью, автономностью функционирования и взаимодействием с внешней средой в целях урегулирования соответствующих общественных отношений;

- предлагается ввести в правовой оборот понятие "источники принципов права", под которыми понимается то, что лежит в основе формирования, "рождения" принципов права. Проводится анализ основных источников принципов права, в роли которых выступают: правосознание, правотворчество, юридическая техника, типы правопонимания, сущность права, законодательство, толкование, типология государства и права, политический режим и форма государственного устройства, принадлежность к правовой семье, процесс глобализации, судебная и юридическая практика;

- уточняется понятие межотраслевых принципов права. Межотраслевой принцип права определяется как общая для двух и более отраслей основная идея, отражающая закономерности и связи развития общественных отношений, нормативно закрепленная в позитивном праве, направляющая правовое регулирование и определяющая сущность и социальное назначение права. Раскрыта взаимосвязь межотраслевых принципов права с общими и отраслевыми принципами как элементами системы принципов права. Показана разница между межотраслевыми принципами права и другими правовыми явлениями, которые в правовой литературе иногда ошибочно относят к принципам права: правовыми институтами, правами и свободами личности, экономическими и социальными законами, функциями права и т.д.;

- в качестве межотраслевых принципов права выделены следующие: принцип свободы договора, принцип свободы труда, принцип запрещения принудительного труда, принцип правовой защиты предпринимательства, принцип признания и защиты равным образом всех форм собственности, принцип презумпции невиновности, принцип необратимости закона, большинство принципов

процессуальных отраслей (государственного языка судопроизводства, состязательность, сочетание единоначалия и коллегиальности и т. п.), принцип диспозитивности, принцип свободы экономической деятельности, принцип поддержки и защиты конкуренции и ряд других;

- предлагается классификация межотраслевых принципов права по воздействию на сферы общественной жизни: политическую, экономическую, социальную, культурную. Автором выделяются межотраслевые принципы права, действующие в вышеуказанных сферах общественной жизни, и раскрывается их содержание;

- проводится классификация межотраслевых принципов права по назначению и регулятивным возможностям на принципы регулятивного и охранительного права;

- обосновывается классификация межотраслевых принципов права, основанная на делении права на материальное и на процессуальное, на частное и на публичное.

- исследуются материальные межотраслевые принципы права, например, принцип презумпции невиновности, принцип свободы договора, а также процессуальные - состязательность, государственный язык судопроизводства и др. Выделены принципы, действующие как в материальном, так и в процессуальном праве. Так, принцип диспозитивности действует в гражданском и семейном праве, а также в гражданском процессуальном праве, уголовном процессуальном праве.

- в работе раскрывается содержание конкретных межотраслевых принципов частного права - свободы договора, запрещения принудительного труда и т.д., межотраслевых принципов публичного права - осуществления правосудия только судом, состязательности, презумпции невиновности и др., а также принципов, действующих в обоих срезах права, среди которых - принцип необратимости закона, принцип поддержки и защиты конкуренции, принцип диспозитивности;

- формулируются конкретные предложения по совершенствованию российского законодательства в соответствии с межотраслевыми принципами права.

Научная и практическая значимость работы

Работа направлена на укрепление методологической основы научного понимания одного из основных вопросов правоведения - принципов права. Настоящим исследованием автор вносит посильный вклад в дело совершенствования категориального аппарата теории государства и права и юридической науки в целом.

Результаты исследования способствуют уяснению понятия межотраслевых принципов, а также их места и роли в системе правового регулирования. При этом содержащиеся в диссертации теоретические обобщения, способствуют более углубленному познанию многих отраслевых наук.

Теоретические положения диссертации имеют значение для совершенствования законодательства и его систематизации, толкования права, применения и других форм его реализации. В частности, результаты исследования могут быть использованы при разработке Свода законов РФ, закона о нормативных правовых актах РФ и др.

Результаты диссертации могут быть положены в основу условий для формулирования решения задач по устранению несогласованности нормативных актов, помогут глубже уяснить сходство и различия в предмете и методе правового регулирования различных отраслей права.

Многие положения и выводы диссертации целесообразно практически использовать в преподавании курсов "Теория государства и права", "Проблемы теории права", "Философия права", "Теория и реализация прав человека", отраслевых юридических дисциплин.

Апробация результатов исследования

По теме диссертации опубликовано 15 статей (общий объем - 5, 8 печ. л.).

Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Самарской государственной экономической академии, применялись автором в учебном процессе.

Отдельные положения работы нашли свое отражение в докладах на научных международных, всероссийских, межвузовских конференциях и в выступлениях на ежегодных итоговых научных конференциях, проводимых в СГЭА.

Структура и содержание работы

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, подразделенных на семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Содержание работы

Во введении обосновывается актуальность исследования, его цели и задачи, формулируются основные положения диссертации, выносимые на защиту.

В первой главе "Понятие и классификация принципов права" дается понятие принципов права, раскрывается их сущность, определяются их источники, осуществляется классификация принципов.

Принципы права объективны по содержанию, ибо отражают объективные закономерности развития общественных отношений. Они являются объективно присущими праву качествами. По своей форме категория принципов субъективна, ибо является продуктом сознательного творчества законодателя, учитывающегося сложившиеся социально-исторические условия. По сути, принципы - результат единства двух сторон - объективного и субъективного. Наука не «придумывает», а «открывает» заложенные в праве принципы, показывает их роль, значение, содержание и функционирование. Задачей науки является их выявление, обоснование, изучение и классификация, а практики - их правильное применение.

В работе подробно анализируются самые разные точки зрения по поводу определения «принципы права».

Исследовав самые разные подходы, автор рассматривает принципы права как основные идеи, отражающие закономерности и связи развития общественных отношений, нормативно закрепленные в позитивном праве, направляющие правовое регулирование и определяющие сущность и социальное назначение права. Данное определение наиболее полно охватывает характерные черты принципов права.

Диссертант высказывает возражения против распространенного в правовой науке деления на принципы права и правовые принципы (Д. А. Керимов, Л. С. Явич). Принципы права - «стержневая» категория проходящая через все право, через все его элементы, в том числе и правосознание. Поэтому говорить о том, что

принципы права характерны для объективного права, а правовые принципы характерны, например, для правосознания, нелогично. Поэтому ни с точки зрения целесообразности, ни с точки зрения правовой терминологии такое разделение не может быть оправдано.

В юридической литературе по данной проблеме прослеживается непоследовательность, смешение и путаница правовых понятий. Ученые в качестве принципов называют: правовые институты, права и свободы личности, юридические гарантии, функции права, его цели и задачи, правовые презумпции, экономические и социальные законы и явления. Эти точки зрения, по мнению диссертанта, ошибочны, и данные понятия прямого отношения к принципам права не имеют.

Попутно, на основании анализа правовых презумпций, автор приходит к мысли, что при классификации правовых презумпций по сфере распространения, уровню воздействия нужно выделять не только общие и отраслевые презумпции, но и межотраслевые презумпции.

По мнению диссертанта, презумпция невиновности не является правовой презумпцией в традиционном ее понимании. Диссертант признает обоснованным мнение тех ученых, которые считают, что презумпция невиновности - это не презумпция в общепринятом смысле, а принцип невиновности обвиняемого (подозреваемого, подсудимого). К принципам права презумпцию невиновности относят **В. К. Бабаев, М. И. Байтин, В. М. Ведяхин, В. В. Лазарев**. Высказывается позиция о недопустимости игнорирования того факта, что как принцип права она закреплена в действующем российском законодательстве: Конституции РФ (ст. 49), Уголовном процессуальном кодексе РФ (ст. 14), Кодексе РФ об административных правонарушениях (ст. 1.5) и других нормативных актах.

Автор диссертации придерживается точки зрения, что к принципам права следует относить правовые аксиомы. При этом отмечается, что одни аксиомы могут быть элементом какого-либо принципа (так, аксиома «не запрещенное законом дозволено» является элементом принципа демократизма), но есть и такие аксиомы, которые, по своей сути, представляют собой самостоятельный принцип права, например, закон обратной силы не имеет. Наука опирается на аксиомы как на проверенные жизнью, исходные данные, которые играют важную регулятивную, прикладную и познавательную роль.

В общенаучном плане сущность показывает внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве всех его многообразных свойств и отношений. Поэтому сущность принципов права, в-первую очередь, можно выявить через их свойства. Среди свойств, присущих принципам права нужно выделить следующие: регулятивность, аксиоматичность, ненарушаемость, универсальность, системность и нормативность.

Автор обстоятельно анализирует системность принципов права. В работе высказывается возражение тому, что принципы права составляют «набор» или простую совокупность. Значение каждого принципа права обуславливается не только собственным содержанием, но и функционированием всей системы принципов. Система принципов предполагает их взаимосвязь, взаимообусловленность, согласованность содержания и форм реализации. В настоящее время в правоведении не выработано понятие «система принципов права», что является

пробелом юридической науки. На взгляд диссертанта, понятие системы принципов права можно вывести на основании законов логики и теории систем. Система принципов права характеризуется следующими признаками.

1. Компоненты системы принципов права (ее внутренние подсистемы: система общих принципов права, система межотраслевых принципов права, система отраслевых принципов права) находятся в объединенном целостно-системном состоянии.
2. Система принципов права образует единство в результате структурной упорядоченности ее компонентов (подсистем), определяющей их функциональную зависимость и взаимодействие. Она представляет собой единый, гармоничный «ансамбль», обеспечивающий субординацию, иерархичность и синхронность в процессе функционирования.
3. Объединение компонентов (подсистем) в структурно - упорядоченное единство обуславливает у системы принципов права свойство относительной самостоятельности. Оно выражается в том, что качества системы принципов права не сводятся к качествам системообразующих компонентов (подсистем). Система принципов права обладает способностью существенно видоизменять составляющие ее компоненты (подсистемы) и создавать новые компоненты (подсистемы), в пределах своего единства. Таким новым компонентом может выступать, например, система принципов правового института.
4. Система принципов права необходимо связана с внешней средой, ощущая ее воздействия и реагируя на них.
5. Структурная упорядоченность системы принципов права придает ей относительную устойчивость, в пределах которой допустимы изменения свойств ее компонентов (подсистем) и их связей.
6. Относительная самостоятельность системы принципов права обуславливает относительную автономность ее функционирования, степень которой определяет уровень данной системы.

Таким образом, общие, межотраслевые, отраслевые принципы -это уровни подсистемных образований общей системы принципов права. В процессе теоретических исследований и практического использования важно учитывать не только специфику отдельных компонентов (подсистем) системы принципов права, но и те качества, которые они приобретают в системном состоянии.

Диссертант, на основании теории систем, приходит к выводу, что система принципов права представляет собой интеграцию однотипных по своей сущности принципов права в структурно упорядоченное единство, обладающее относительной самостоятельностью, стабильностью, автономностью функционирования и взаимодействием с внешней средой в целях урегулирования соответствующих общественных отношений.

Выделение системы принципов придает целенаправленность правовому воздействию, обеспечивает единую концепцию права и законодательства.

Несмотря на то, что дать исчерпывающий перечень принципов права невозможно, надо стремиться выявить объективное их количество, классифицировать их и определить в систему. В этой связи в юридической науке наблюдается непоследовательность. На взгляд диссертанта, в правоведении преобладают две противоположные тенденции: первая тенденция направлена на

необоснованное сужение системы принципов, а вторая - на необоснованное расширение. В этом процессе необходимо прийти к разумному компромиссу, направленному на устранение этого дисбаланса. Данная ситуация указывает на отсутствие единого методологического подхода к выявлению принципов права и возможную недостаточность критериев для этого. При отграничении принципов права от других общих правовых положений и даже конкретных норм, нужно не допускать отклонений от обязательных признаков принципов права, выраженных в их научном определении, и их свойств, проверяя более «жестко» их полное наличие в правовом явлении. При полном совпадении всех видовых признаков и свойств принципов права с исследуемым явлением произойдет «рождение» нового принципа. Однако, если в правоведении будет признано, что для выявления принципов права в правовой материи, их признаков и свойств недостаточно, то в качестве постановки проблемы ученым необходимо выявить возможность существования новых видовых признаков принципов права, которые позволят их выявить, а также легче и четче отграничивать от других правовых явлений.

Дискуссионный характер в правоведении носит вопрос о нормативности принципов права. Закрепление принципов права в правовых нормах позволяет принципам быть «действующими» и быть «защищенными» от нарушения. Нормативность обеспечивает неуклонное соблюдение правовых принципов. Существует несколько вариантов отражения принципа права в нормах права: во-первых, он может быть выражен в точной и ясной формулировке в конкретно определенной норме, а во-вторых, его выявление возможно на основе анализа содержания совокупности норм.

В правовой науке нашли отражение два подхода с точки зрения четкого законодательного закрепления принципов. Сторонники узкого подхода, считают, что они должны быть выражены в законе специальной нормой (**Н. В. Беляев**), а широкого - допускают закрепление принципов как непосредственно а специальной норме, так и другими способами (**Р. З. Лившиц, В. И. Никитинский**). В науке высказывается также мысль о том, что принципы нужно закреплять в преамбуле закона (**О. И. Цыбулевская**), это позволяет подчеркнуть незаурядность и высокую значимость этого явления. Надо только учитывать, что далеко не все законы имеют преамбулу. Автор диссертации считает допустимыми разные способы отражения принципов в нормах права, при этом различия а закреплении принципов в объективном праве во многом обусловлены особенностями юридической техники.

В диссертации затронута важная теоретическая проблема соотношения принципов права и правовых норм, прежде всего норм-принципов. Природа правовых норм широко исследована в работах **М. И. Байтина, В. К. Бабаева, О. С. Иоффе, Ю. С. Решетова, М. Д. Шаргородского** и других ученых. На взгляд диссертанта, принципы права и нормы-принципы - не тождественные понятия. Это категории разной степени общности. Принципы права всегда заключены в нормах, однако, это не говорит об их тождестве. Нормы-принципы являются прямой формой выражения принципов права. При этом, если исходить, что принципы права могут не только прямо формулироваться в норме права, но и выводиться из всего комплекса норм, то можно предположить, что принципы права могут быть заключены и в нормах-правилах.

Нормы-принципы относятся к исходным нормам, и они нередко имеют межотраслевое значение. Нормы-принципы - это нормы высокой регулятивной концентрации. Уяснение их природы важно для правильной ориентации субъектов права и их адекватных правовых действий. В противном случае, потенциал этих норм выявляется и используется либо не полностью, либо ошибочно.

В работе высказывается возражение против достаточно распространенного мнения о существовании надпозитивных принципов права (**И. Ф. Демидов, Т. В. Кленова, Г. Н. Манов, Н. С. Маленин**), т.е. не закрепленных в праве. Никакой ответственности за нарушение принципов в таком случае нет, и их будут нарушать. Надпозитивность принципов ставит под сомнение их как исходные, основные идеи, что противоречит самому понятию «принцип права». Надпозитивность позволяет в конкретной ситуации один принцип права заменить другим, а подобное применение ведет к произволу и беззаконию.

При выявлении сущности принципов права, диссертант раскрывает их назначение. Они не только позволяют уяснить смысл законодательства, но и определяют тенденции его развития, служат основой для объединения отдельных норм в единую систему норм, стабилизируют правоотношения, восполняют пробелы в праве и в законодательстве, являются отправной точкой для сравнения отечественного права с правом других государств, а кроме этого, еще и могут выступать дополнительным критерием для дифференциации отраслей права. На основе принципов права должна формироваться правовая доктрина, их необходимо учитывать и применительно к правовой политике нашего государства.

На взгляд диссертанта, принципы права, являясь самостоятельным правовым явлением, выступают как дополнительные критерии для дифференциации права на отрасли, подотрасли, институты. Одним из проявлений самостоятельности является заложенная в принципах способность непосредственного регулирования правовых отношений. Однако при этом следует согласиться и с теми авторами, которые утверждают, что принципы могут отражаться как в предмете, так в методе правового регулирования. Принципы, в т. ч. и межотраслевые, относятся к существенным признакам, раскрывающим содержание метода правового регулирования. Отмечается, что чем больше дополнительных критериев будет использовано для дифференциации отраслей, тем обоснованнее будет выделение и существование той или иной отрасли права.

К принципам права, при исследовании их природы возникновения, применима такая общенаучная категория как «источник». Автор исследования подробно рассматривает каждый источник принципов права, который влияет на формирование и формулирование принципов. Источниками принципов права, т.е. тем, что их «рождает», могут выступать: правосознание, правотворчество, юридическая техника, типы правопонимания, сущность права, законодательство, толкование, типология государства и права, политический режим и форма государственного устройства, принадлежность к правовой семье, процесс глобализации, судебная и юридическая практика. Каждый из источников оказывает свое, неповторимое влияние на появление на свет принципов права, однако, в тоже время, значение имеет и влияние комплекса этих источников на этот процесс. Так, уже отмечалось, то, что принципы права формируются в правосознании, затем они в процессе правотворчества закрепляются

законодателем посредством применения юридической техники, их формулирование учитывает типы правопонимания и сущность права, принадлежность к правовой семье, типологию государства и права, политический режим и форму государственного устройства. После закрепления принципов права в нормах права они становятся частичкой законодательства, которое для единообразного и правильного применения подлежит толкованию толкователем, а затем применению в судебной и юридической практике. Таким образом, источники принципов права, несмотря на относительную самостоятельность, тесно между собой взаимосвязаны и оказывают комплексное влияние на выявление и формулирование принципов права.

В диссертационной работе проводятся классификации принципов права по различным основаниям. Так, традиционной является классификация принципов права на общие, межотраслевые и отраслевые (С. С. Алексеев, А. М. Васильев, В. В. Лазарев, Н. И. Матузов, А. В. Малько, А. Ф. Шебанов, Л. С. Явич и многие другие), в зависимости от того, распространяются ли они на всю систему права, на несколько отраслей или же на одну отрасль. Другими словами, в основе критерия лежит сфера распространения, уровень воздействия принципов права.

Принципы права различаются в зависимости от подходов к типологии государства и права. На основании формационного подхода выделяются принципы рабовладельческого, феодального, капиталистического, социалистического права. Считается также, что возможно выделение принципов, свойственных праву переходного периода, т.е. определенного промежуточного временного интервала между различными типами права. По мнению диссертанта, такой подход верен, и обусловлен, в первую очередь, практическими реалиями. Так, правовая система нынешней России уже не советская, но еще и не буржуазная, капиталистическая.

На основании цивилизационного подхода к классификации государства и права разграничиваются принципы права китайской, египетской, православной, западной цивилизаций и других.

Исходя из принадлежности права к какой-либо правовой семье, можно говорить о существовании принципов англосаксонского права, романо-германского права, традиционного права.

Классифицировать принципы права можно в зависимости от национальной принадлежности к стране. Естественно, принципы права России отличаются от принципов права, например, Германии или Австрии.

Правовая материя каждой страны, в каждый исторический период - если речь идет о демократическом обществе и подлинном праве - включает как бы два слоя. Один из них составляет общее глубинное основание, он восходит к истории и воплощает преемственность права, его общечеловеческую сущность. Другой - составляет современное конкретное содержание, его особенности связаны со спецификой каждой страны. Сочетания этих двух слоев дают индивидуальные неповторимые картины права различных стран, но все они в демократических обществах опираются на общую основу правовых принципов.⁴

⁴ Лившиц Р. 3. Теория права: Учебник. 2-ое изд. - М.: Бек, 2001. - С. 200.

Различаются принципы права в зависимости от политического режима. Безусловно, одни правовые принципы, характерны для демократических государств, а другие, например, - для авторитарных.

Есть особенности принципов права в зависимости и от вида государственного устройства. Принципы права федеративного государства отличаются от принципов унитарного. В качестве иллюстрации можно привести, к примеру, принцип федерализма, который чужд для унитарного государства.

В науке проводится различие принципов по степени конкретности, нормативности на принципы - нормы и принципы - законоположения (**Н. С. Маленин**). Принципы - нормы, благодаря своей конкретности, ясности, не допускающей неоднозначного понимания и толкования, могут и должны непосредственно применяться при разрешении конкретных дел всеми общими и специальными судами. Принципы - законоположения, не обладающие четкой нормативностью, реализуются, обычно, в сочетании с другими правовыми актами. Декларативный характер принципов - законоположений не всегда позволяет однозначно и бесспорно установить несоответствие нормативного акта законоположению.

В работе отражается классификация принципов права по-своему характеру на социально-экономические, политические, идеологические, этические, религиозные и специально-юридические принципы (**Л. С. Явич**).

Можно различать принципы права, вытекающие из концепции, сущности правового государства (социально-правовые принципы) и собственно юридические принципы, отражающие закономерности и тенденции развития современного российского права (**В. М. Ведяхин**).

Принципы права можно подразделить на морально-этические (нравственные) и организационные, исходя из концепции единства и взаимопроникновения естественного и позитивного права (**М. И. Байтин**).

В юридической литературе нашла отражение классификация принципов права на принципы, закрепленные в Конституции и иных правовых актах. На взгляд диссертанта, такая классификация может иметь место, если подразумевать уровень нормативного акта, но не юридическую силу. Некоторые авторы (**Ю. А. Демидов, П. А. Фефелов**) полагают, что раз Конституция обладает высшей юридической силой, то и принципы в ней обладают приоритетом над остальными. Это, по мнению автора диссертации, недопустимо. Такое деление может быть истолковано как непреложность одних и некая условность других. По юридической силе принципы равны, независимо от того в каком нормативном акте они содержатся.

В работе рассматриваются и некоторые другие классификации. В целом, диссертант отмечает, что теоретические знания о принципах и их видах позволяют сформулировать научно-обоснованный взгляд обо всей системе принципов. Важным является изучение их содержательной стороны не только на уровне отдельного (каждого принципа в отдельности), но также в единстве и во взаимосвязи. Именно такой подход обеспечивает наибольшую полноту сведений о системной сущности принципов, каждый из которых имеет свою индивидуальность и собственное функциональное назначение. Все это, вместе взятое, составит хорошую теоретическую основу для изучения принципов каждой отрасли права.

Во второй главе «Межотраслевые принципы права: понятие и классификация» дается понятие межотраслевых принципов права, определяется их место в системе принципов права, выявляются основания для классификации межотраслевых принципов права, дается их анализ.

Межотраслевые принципы права являются малоизученным правовым феноменом. Перед правовой наукой стоит серьезная задача в выработке более точного понятия межотраслевых принципов права. В этой главе была сделана попытка, анализируя и обобщая научные знания, предложить собственное понимание межотраслевого принципа права, исходя из необходимости отражения самостоятельного влияния межотраслевых принципов права на правовое регулирование, сущность и социальное назначение права. На взгляд автора, межотраслевой принцип права можно определить как общую для двух и более отраслей основную идею, отражающую закономерности и связи развития общественных отношений, нормативно закреплённую в позитивном праве, направляющую правовое регулирование и определяющую сущность и социальное назначение права.

Диссертант обращает внимание на то, что одной из особенностей изложения научного материала в отечественном правоведении, за редким исключением, является то, что когда речь заходит о межотраслевых принципах не показывается на какие конкретно отрасли права они распространяются, т.е. для каких нескольких отраслей права правовой принцип общий. Такое положение не допустимо, и напоминает, ту ситуацию, когда, к примеру, классификация явлений происходит без указания критериев путем обычной констатации.

Более того, межотраслевые принципы права обычно рассматриваются лишь попутно, при изучении отдельных отраслей и институтов права. В правовой литературе допускается и полное игнорирование межотраслевых принципов права. Не отрицая важности общих и отраслевых принципов права, надо отметить неполноту правового регулирования в отсутствие межотраслевых принципов.

Одни и те же межотраслевые принципы права в разных отраслях права могут проявляться неодинаково, исходя из конкретных, специфических для отрасли задач. При этом межотраслевые принципы права способствуют уяснению сходства и различия отраслей права и отдельных правовых норм. Законодателю нужно, по мнению диссертанта, провести унификацию формулировок межотраслевых принципов права, в то же время он должен суметь сохранить индивидуальность проявления в каждой из отраслей права, т.к. только тогда будет эффективное правовое регулирование, и будут решены стоящие перед правом задачи.

На смежные (родственные) отрасли права одновременно с межотраслевыми принципами в полной мере распространяют свое влияние общие правовые принципы. Общие принципы проникают и проявляют себя в каждой отрасли права, а от них интегрируются в межотраслевые принципы. Таким образом, между общими, межотраслевыми и отраслевыми принципами отмечается устойчивая (системная) прямая и обратная связь. В определенном смысле межотраслевые принципы конкретизируют содержание общих принципов права. Так, межотраслевые принципы диспозитивности и состязательности, являются, по мнению автора, проявлением общеправового принципа равенства всех перед

законом и судом. Общеправовой принцип социальной свободы конкретизируется, например, через межотраслевой принцип свободы труда.

Диссертант не согласен с мнениями ряда авторов (**Б. В. Здравомыслова, С. Г. Келиной, В. Н. Кудрявцева**), не принимающих, отрицающих градацию принципов права по уровням, сфере воздействия на общие, межотраслевые и отраслевые как противоречащую понятию принципа отрасли права.

Деление всех принципов, как минимум, на три группы (общеправовые, межотраслевые, отраслевые) имеет целью показать объем регулирующего воздействия принципов права на общественные отношения и специфику их проявления в условиях различных, относительно автономных отраслевых систем права. Кроме того, на взгляд автора, классификация принципов права по уровню воздействия принципов права, сфере их распространения может иметь большое значение при проведении кодификационных работ, т.к. дает возможность определить первоочередные и менее важные задачи по совершенствованию законодательства. При помощи этой классификации можно без детального анализа конкретных правовых норм определить какие правовые идеи выдержали проверку временем, а какие нет и были преходящими. С помощью такого расположения можно с известной точностью прогнозировать дальнейшее развитие как права в целом, так и групп отраслей, а также конкретной отрасли.

Межотраслевые принципы не дают отраслям права существовать обособленно, изолированно друг от друга. Через них происходит координация и взаимодействие отраслей права между собой. Межотраслевые принципы права проявляют себя в сходных правовых отношениях. Учет межотраслевого единства в содержании принципов имеет важное практическое значение, ибо позволяет полнее выявлять как общие, так и специфические черты этих принципов. Это важно для правоприменения.

Важнейшей стороной межотраслевых принципов права является необходимость их учета для избежания правоинтерпретационных ошибок. Ошибки, связанные с нарушением межотраслевых принципов, проявляются, прежде всего, при выявлении «пограничных состояний», т. е. требующих от правоприменителя привлечения нормативного материала из других отраслей права. Выявление межотраслевого принципа, его точное и неуклонное применение, по мнению диссертанта, позволяет интерпретатору при толковании норм различных отраслей избежать правоинтерпретационных ошибок.

Использование межотраслевых принципов права необходимо для экономии нормативного материала, предупреждения его дублирования, а также в связи с необходимостью внутрисистемного согласования законодательных предписаний. Наличие межотраслевых принципов права упрощает тексты законов, делает правовые предписания более гибкими, приспособленными для регулирования и охраны динамичных общественных отношений. В случае возникновения пробелов в правовом регулировании общественных отношений, межотраслевые принципы права призваны выполнять роль компенсирующего механизма.

Автор в своей работе обосновывает свое несогласие с отнесением к межотраслевым принципам юридической ответственности⁵, деловых

⁵ Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. - Саратов, 1995. - С. 122;

обыкновений⁶, прав и свобод человека⁷, которые, в силу иного правового характера, межотраслевыми принципами права не являются.

Диссертант относит к межотраслевым принципам права: принцип свободы труда, принцип свободы договора, принцип запрещения принудительного труда, принцип правовой защиты предпринимательства, принцип признания и защиты равным образом всех форм собственности, принцип презумпции невиновности, принцип необратимости закона; большинство принципов процессуальных отраслей (состязательность, сочетание единоначалия и коллегиальности и т. п.), диспозитивности, принцип свободы экономической деятельности, принцип поддержки и защиты конкуренции и ряд других.

В исследовании дается подробный анализ классификаций межотраслевых принципов права. В целом, по мнению диссертанта, межотраслевые принципы права можно классифицировать по тем же основаниям, что и другие принципы права. Однако существуют и ряд особых классификаций:

а) *по воздействию на сферы общественной жизни*, по мнению диссертанта, можно подразделить межотраслевые принципы права на *действующие в экономической, социальной, культурной, политической сферах*. На основе анализа законодательства впервые выделены межотраслевые принципы в культурной сфере: обеспечение свободы литературного, художественного, научного, технического творчества и преподавания; обеспечение свободного доступа к образованию и к культурным ценностям;

б) *по назначению и регулятивным возможностям* можно классифицировать межотраслевые принципы права на *регулятивные и охранительные*. Такую классификацию принципов права впервые предложил украинский ученый - профессор **А. М. Колодий**. В российском праве это новая классификация;

в) *на основании деления права на материальное и процессуальное* межотраслевые принципы права можно подразделить на *межотраслевые принципы процессуального и межотраслевые принципы материального права*, а также *межотраслевые принципы права, действующие и в материальном, и в процессуальном праве*;

г) Интересная классификация *по содержанию правовой материи* предложена известным российским ученым **Р. З. Лившицем**. Он предложил классифицировать межотраслевые принципы права на три группы:

- первая группа характеризует общее отношение к праву и закону;
- вторая группа характеризует отношение к человеку как высшей ценности;
- третья группа связана с установлением истины при разрешении споров, с исследованием доказательств;

д) *На основании деления права на частное и публичное* межотраслевые принципы права *бывают действующими в частном праве, действующие в публичном и*

Соколов А. Н. Теория государства и права: Опорный конспект. Учебное пособие. - Калининград: ФГУИПП «Янтарный сказ», 2002. - С. 22.

⁶ Соколов А. Н. Там же.

⁷ См., например, Российское трудовое право. Учебник для вузов / Отв. ред. А. Д. Зайкин. - М.: Издательская группа ИНФРА-М-НОРМА, 1997. - С. 47-48, 53-60; Толкунова В. Н., Гусов К. Н. Трудовое право России. Учебное пособие / Под ред. В. Н. Толкуновой. - М., 1995. - С. 47; Сыроватская Л. А. Трудовое право. - М.: Высшая школа, 1995. - С. 47-59; Захаров М. Л., Тучкова Э. Г. Право социального обеспечения. - М.: БЕК, 2001. - С. 99-100.

действующие как в частном, так и в публичном праве.

Научные классификации играют значительную роль в познании, поскольку служат важнейшим средством теоретического воспроизведения объекта исследования.

В третьей главе "Межотраслевые принципы в частном и публичном праве" подвергаются изучению межотраслевые принципы частного, публичного права, а также межотраслевые принципы действующие как в частном, так и публичном праве.

В современном законодательстве РФ нет четкого разграничения предметов и сфер применения публичного и частного права (**В. Ф. Яковлев**). Подчас обе части права стоят настолько близко, что происходит взаимопроникновение (конвергенция) друг с другом. В связи с этим, нужно выделять особую группу межотраслевых принципов права - принципов, действующих как в частном, так и публичном праве. Поэтому лишь с определенной долей условности можно говорить о "чистых" принципах частного и "чистых" принципах публичного права.

В основе решения теоретической проблемы отнесения принципов к частному и публичному праву лежит преимущественное проявление (объем проявления) этих принципов в одном или другом срезе права.

На основе норм отраслей частного права (гражданское, трудовое, семейное право и т.д.) можно выделить следующие межотраслевые принципы частного права: принцип свободы договора, принцип свободы труда, принцип запрещения принудительного труда, принцип правовой защиты предпринимательства, принцип признания и защиты равным образом всех форм собственности и др.

Вышеперечисленные принципы состоят между собой в определенной взаимосвязи, обусловленной различными факторами объективного порядка.

Далее диссертантом подробно рассматриваются **межотраслевые принципы частного права.**

Анализ межотраслевых принципов частного права начат с межотраслевого принципа свободы договора. Принцип свободы договора наиболее четко сформулирован в ст. 421 ГК РФ. Это позволяет отдельным ученым судить об исключительном праве гражданского права на этот принцип, относя его к отраслевым принципам гражданского права. Данный подход устарел, не отвечает правовым реалиям сегодняшнего дня и нуждается в корректировке. Существенное изменение законодательства предопределило, по мнению автора, именно межотраслевой характер этого принципа. Принцип нашел свое отражение в гражданском, трудовом и семейном праве. Автором отмечается, что при рыночных отношениях существенное значение приобретает принцип свободы договора в пределах, установленных законом. В действующем законодательстве предусмотрены возможности ограничения свободы договора: ограничивается принцип свободы договора при установлении в нормативном порядке обязанности предпринимателя заключать договор в обязательном порядке, при заключении публичных договоров и договоров присоединения, в некоторых других случаях. На заключение гражданско-правовых договоров влияние оказывают как многочисленные экономические факторы, так и требования антимонопольного, лицензионного, акционерного, банковского и другого законодательства.

В семейном праве принцип свободы договора проявляется, прежде всего, в брачном договоре. В Семейном кодексе РФ этим вопросам посвящена отдельная глава, где впервые в российском семейном законодательстве наряду с законным предусматривается договорной режим имущества супругов.

Что же касается трудового права, то Трудовой кодекс РФ содержит закрепление принципа свободы трудового договора. Централизованное «жесткое» регулирование трудовых отношений, существовавшее до перехода к рыночной системе хозяйствования, не оправдывало себя. Формирование рыночных отношений потребовало расширения договорного регулирования сферы труда с целью согласования интересов работодателей и работников (Ю. П. Орловский).⁸

Диссертант полагает, что расширение договорного регулирования небеспредельно. Можно констатировать, что централизованное регулирование является базовым для договоров о труде. В противном случае, поскольку работник как более слабая сторона вынужден во многих случаях соглашаться с условиями труда, предложенными работодателем, возможно ухудшение положения лиц наемного труда.

Новым Трудовым кодексом РФ договорное регулирование существенно расширено и устанавливается развернутая система договоров: коллективные договоры и соглашения (ст.ст. 40-51), трудовые договоры (ст. ст. 56-85), ученические договоры (ст. ст. 198-208).

В настоящий момент можно выявить последовательное расширение сферы действия принципа свободы договора. Автор полагает, что из межотраслевого принципа частного права он "перерастет", с известной оговоркой, в межотраслевой принцип, действующий как в частном, так и в публичном праве. Договоры, столь популярные в частном праве, ныне все чаще появляются в административной сфере. Традиционно, административная сфера - это сфера публичного права. Принцип свободы договора в этих договорах будет действовать с существенными ограничениями, но все же будет присутствовать.

Следующий межотраслевой принцип - свобода труда. То, что принцип межотраслевой, т.к. присущ трудовому и гражданскому праву, в той части, где они связаны с трудом, нашло отражение в трудах А. М. Бабицкого, И. К. Дмитриевой, Л. А. Сыроватской. Диссертантом высказывается мнение, что, когда, с одной стороны, ощущается острая нехватка в квалифицированных кадрах с опытом работы в той или иной области, и руководители предприятий вынуждены предлагать наиболее благоприятные, комфортные условия для этих специалистов, а с другой - насыщенность рынка труда приводит к не востребоваемости работников ряда специальностей, свобода труда позволяет одним выбирать лучшие условия труда, другим - сменить профессию и ориентироваться на рынке труда, а третьим позволяет заниматься предпринимательской деятельностью.

Далее автором рассматривается принцип запрещения принудительного труда. Мысль о том, что принцип запрещения принудительного труда - межотраслевой, широко отражена в трудах правоведов: И. К. Дмитриевой, С. И.

⁸ Орловский Ю. П. Трудовое право на рубеже двух эпох // Государство и право на рубеже веков (Материалы всероссийской конференции). Экологическое и природоресурсное право, трудовое право, предпринимательское право.-М., 2001.-С. 143.

Кобзевой, С. П. Маврина, Л. А. Сыроватской, Э. Г. Тучковой, Б. Б. Хохлова и некоторых других. В диссертации раскрывается его содержание.

Межотраслевой принцип правовой защиты предпринимательства можно вывести из совокупности норм российского права. Довольно длительный период времени понятие «предпринимательство» вообще не употреблялось в отечественной научной литературе, и не было предметом исследований ни экономических, ни юридических отраслей знаний. Именно поэтому первые попытки законодателя по применению этой категории поставили перед правовой наукой и практикой ряд серьезных проблем, от решения которых зависит судьба многих общественных реформ, происходящих в настоящее время.

По вопросам организации и деятельности субъектов предпринимательства было принято большое число нормативных актов. Но, несмотря на это, в правовой науке еще не сложилось своего концептуального подхода по этому вопросу.

Затем диссертант обстоятельно рассматривает межотраслевой принцип признания и защиты равным образом всех форм собственности. Автор отмечает, что проблема права собственности, и, прежде всего, права частной собственности, обострилась сразу, как только наша страна стала ориентироваться на построение правового демократического государства с рыночной экономикой.

Сущность права собственности большинство ученых (**В. П. Грибанов, В. А. Дозорцев, К. И. Скловский, Е. А. Суханов, Ю. К. Толстой** и др.) видят в отношении собственника вещи как к своей. Собственность является общественным отношением, т. к. без отношения других лиц к принадлежащей собственнику вещи как к чужой не было бы отношения собственника как к своей. Собственность - это имущественное отношение, поскольку ей присущ материальный субстрат.

В России, в отличие от западных стран, идея приоритета частной собственности не принята. И на теоретическом уровне, и на уровне конституционного законодательства признается равенство всех форм собственности, в том числе и частной (ст. 8 Конституции). При подготовке действующей Конституции РФ наблюдались интенсивные дискуссии по проблемам собственности, и, несмотря на попытки ученых-юристов включить в текст Конституции положение о «священной и неприкосновенной» частной собственности, возобладали более взвешенная позиция о разнообразии и равенстве всех форм собственности. Это соответствует и тем формам собственности, которые существуют в развитых странах - в них сложилась экономика трех третей, в основе которой лежит собственность государства, коллективов и типичная частная собственность (**В. Е. Чиркин**).

На взгляд диссертанта, было бы неправильным устанавливать «монополию» какой-либо формы собственности, будь она государственной или же частной. И в первом, и во втором случае явный приоритет какой-либо собственности над другими ведет к расшатыванию экономической системы, и, конечном счете, ее краху. Каждая форма собственности имеет право на существование. Однако, учитывая, что именно частная собственность у нас длительное время была под запретом, в исследовании рассматриваются, прежде всего, отдельные проблемы правового регулирования отношений частной собственности.

В работе отмечается, что право частной собственности нельзя

характеризовать как абсолютное и всеобъемлющее. Формулируются условия ограничения права частной собственности, в то же время обращается внимание на важность усиления гарантий частной собственности.

Диссертант негативно относится к закреплению в отраслевом законодательстве, в противовес ст. 35 Конституции РФ, внесудебных форм изъятия имущества у собственника. Так, согласно п. 2 ст. 243 ГК РФ, в случаях, предусмотренных законом, конфискация имущества может быть произведена в административном порядке. Такое решение, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в суд. Конфискация имущества предусмотрена в ст. ст. 3.2, 3.7, 14.4 КоАП РФ, в ст. ст. 242, 266, 380, 397 Таможенного кодекса РФ. Конфискуется имущество и в иных случаях. Делается вывод, что, исключения, допускающие возможность внесудебного порядка изъятия имущества, должны быть изложены либо в самой Конституции, либо в отдельном федеральном конституционном законе.

В исследовании обстоятельно анализируются вопросы права собственности на землю. В этой области отмечается существенное обновление правового регулирования (действуют новый Земельный кодекс РФ, Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»⁹ и т.д.).

Следующее, чему уделил внимание диссертант - межотраслевые принципы публичного права. Их можно выделить на основе анализа отраслей публичного права (конституционного, земельного, финансового, административного, уголовного права, процессуальных отраслей).

К межотраслевым принципам публичного права относятся почти все межотраслевые процессуальные принципы: принцип осуществления правосудия только судом, принцип назначаемости судей, принцип независимости судей, принцип сочетания единоличия и коллегиальности при рассмотрении дел, принцип государственного языка судопроизводства, принцип сочетания устной и письменной формы судопроизводства, принцип непосредственности в судебном разбирательстве, принцип гласности, принцип состязательности, принцип процессуального равноправия, принцип публичности, а также ряд материальных принципов, таких как принцип презумпции невиновности, принцип обеспечения эффективной социальной защиты населения и некоторые другие.

Все эти принципы получили в работе глубокий анализ. Диссертант отмечает, что принцип презумпции невиновности широко закреплён в законодательстве (ст. 14 УПК РФ, ст. 1.5. КоАП РФ, п. 7 ст. 3, п. 6 ст. 108 НК РФ). Автор не согласен, что презумпция невиновности - отраслевой принцип (Д. А. Булгакова), доказывая его межотраслевой характер. В работе показано сложное становление этого принципа в нашей стране, подчеркивается, в связи с этим, вклад **А. М. Ларина, М. С. Строговича, В. М. Савицкого**.

При межотраслевом характере исследуемого принципа проявление презумпции невиновности в разных отраслях права может быть неоднородным. Презумпция невиновности по-разному воплощается в сфере административного, уголовного и налогового законодательства.¹⁰ По мнению диссертанта, эта разница

⁹ Российская газета от 27. 07. 2002 г.

¹⁰ Демин А. В. К вопросу об общих принципах налогообложения // Журнал российского права, -2002.- №4. -С.61.

имеет определенные пределы, сохраняющие общую суть и основное содержание принципа в каждой из вышеуказанных отраслей.

Значение межотраслевого принципа презумпции невиновности столь велико, что она оказывает существенное влияние на действующее право в целом, характеризуя его демократический характер. Признание обвиняемого виновным в совершении преступления при условии доказанности его вины в установленном законом порядке характеризует демократическую основу уголовного процесса, ориентирует суд, иные правоохранительные органы на поиск истины по делу и надежно охраняет человека от фактов необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Новый УПК РФ более широко закрепляет презумпцию невиновности, распространив ее не только на обвиняемого (подсудимого), но и на подозреваемого. Учитывая, что Конституция РФ - база для всего права, ее нормы должны формулироваться на соответствующем уровне обобщенности, ограничиваться сферой уголовного права и процесса неправильно. Поэтому диссертант предлагает в п. 1 ст. 49 Конституции РФ слова «каждый обвиняемый» заменить словами «каждый гражданин, человек».

Следующий межотраслевой принцип - принцип осуществления правосудия только судом. Правосудие по уголовным, гражданским, административным делам в соответствии с Конституцией РФ может осуществлять только суд (ст. 118). В отношении ключевого положения суда, его исключительной роли в осуществлении правосудия по гражданским делам положение ст. 118 Конституции РФ конкретизируется в соответствующих нормах ГПК и АПК РФ. Статья 8 УПК РФ, находящаяся в соответствии с приведенными конституционными положениями, устанавливает, что только суд в своем приговоре может признать лицо виновным в совершении преступления и подвергнуть уголовному наказанию. Новеллой нового УПК РФ является дополнение ст. 8 частью 3, в которой содержится положение, что подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено УПК РФ. Смысл данного положения в том, что теперь подсудимый имеет право выбрать - каким судом будет рассматриваться его дело: в обычном порядке или в суде присяжных.

В работе поддерживается создание системы административных судов и высказывается необходимость принятия административно-процессуального кодекса.

Далее автор рассматривает межотраслевые принципы назначаемости и независимости судей. Диссертант отмечает, что принцип назначаемости судей наполнен новым содержанием - это касается требований к назначению и прекращению полномочий судей, к уровню их квалификации, привлечению к уголовной и дисциплинарной ответственности. Четко установлен предельный возраст пребывания судей в должности, чего ранее не было. Ст. 11 Закона «О статусе судей» установила предельный возраст пребывания в должности судьи, за исключением судей Конституционного суда РФ, - 65 лет.

Закон Самарской области от 14. 02. 2000 г. №3-ГД «О мировых судьях в Самарской области»¹¹ воспринял посыл федерального законодателя, и в ст. 4 п. 6

¹¹ Волжская коммуна от 23. 02.2000 г. - №27.

содержится положение, что назначение мировых судей на судебные участки производится Самарской Губернской Думой по представлению управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Самарской области. Мировой судья в Самарской области назначается на должность сроком на 3 (три) года. По истечении указанного срока лицо, занимавшее должность мирового судьи, вправе снова выдвинуть свою кандидатуру для назначения на данную должность. При повторном и последующих назначениях на должность мирового судьи он назначается на срок 10 лет.

Независимость судей — важнейший межотраслевой принцип права. Не случайно поэтому он получил отражение в законах о судах (ст. 12 Закона о судостроительстве; ст. 6 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах», ст. 5, 13 Закона о Конституционном Суде РФ), в процессуальных кодексах (УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ); Законе о статусе судей. Особо отмечается ст. 120 Конституции РФ, в которой выражена суть принципа независимости судей: «Судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону». Корректируя, в связи с принятием Конституции РФ, закон о статусе судей законодатель подчеркнул в п. 4 ст. 1 этого закона: «Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны».

Значение межотраслевого принципа независимости судей и суда состоит в создании для судей таких условий осуществления их деятельности, при которых они могли бы рассматривать дела и принимать по ним решения на основе Конституции РФ и федеральных законов, руководствуясь исключительно своим внутренним убеждением. Такая обстановка может быть обеспечена, если суд огражден от какого-либо воздействия, давления на него со стороны. Только в этом случае может быть реальной самостоятельностью судебной власти при осуществлении правосудия, о которой со всей определенностью упоминает ст. 10 Конституции РФ.

Существенная особенность действия принципа независимости судей присутствует в конституционном судопроизводстве. В конституционном судопроизводстве судьи связаны только Конституцией РФ и своим собственным законом - Федеральным конституционным законом «О конституционном Суде РФ». Проверая другие акты, другие законы, они не могут быть ими связаны.¹²

В числе средств обеспечения независимости судей закон о статусе судей указывает: наличие особой процедуры осуществления правосудия; установление под угрозой ответственности запрета на вмешательство кого бы то ни было в деятельность по осуществлению правосудия; установление порядка приостановления и прекращения полномочий судьи; право судьи на отставку; неприкосновенность судьи; систему органов судейского сообщества; предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу; наличие особой защиты государством не только судьи, но и членов его семьи, а также имущества.

¹² Моршаква Т. Г. Некоторые вопросы конституционного правосудия в системе процессуальных реформ // Журнал российского права, - 2001. - № 1. - С. 10.

Новым законодательством предусмотрены дополнительные гарантии независимости судей: исключение участия местных властей в процедуре назначения федеральных судей, сменяемость судебной администрации и др.

Межотраслевой принцип сочетания единоличия и коллегиальности при рассмотрении дел. Состав суда при рассмотрении дел в судах определяется в соответствии ст. 17 АПК РФ, ст. 7, 14 ГПК РФ, ст. 30 УПК РФ и законодательством о судостроительстве. Дела в судах как гражданские, арбитражные и уголовные рассматриваются коллегиально и единолично. Несмотря на общность принципа, его межотраслевой характер, в каждой отрасли права он проявляется по-своему.

Автор диссертации анализирует проявление указанного принципа в различных отраслях права, показывает свою специфику в каждой из них. Диссертант негативно относится к новелле ГПК РФ, которая теперь не позволяет сторонам, возражающим против единоличного рассмотрения дела, заявить ходатайство о коллегиальном рассмотрении дела. Согласно ГПК РФ участие народных заседателей в судопроизводстве устранено. Новый УПК РФ также не предусматривает возможность рассмотрения уголовных дел с участием народных заседателей. Законодатель ведет себя крайне непоследовательно в отношении представителей народа в судопроизводстве. С одной стороны, в новом уголовном процессе появились присяжные заседатели, в новом арбитражном процессе - арбитражные заседатели, а с другой стороны, в гражданском и уголовном процессах устранены народные заседатели. Диссертант считает, что распространённые ссылки на то, что народные заседатели ничего не решают, мешают судье своим непрофессионализмом (не юристы) совсем не состоятельны. По уровню своего правосознания народные заседатели ни в чем не уступают тем же присяжным заседателям. По мнению диссертанта, участие народных заседателей в отправлении правосудия нужно восстановить, т.к. это способствует всестороннему и объективному рассмотрению дела, не допускает судейский произвол, расширяет сферу социального контроля за деятельностью судов.

Затем диссертант рассмотрел межотраслевой принцип государственного языка судопроизводства (ст. 9 ГПК РФ, ст. 12 АПК РФ, ст. 18 УПК РФ, ст. 24.2 КоАП РФ, ст. 33 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»). По мнению автора исследования, недостатком как старого ГПК РСФСР, так и нового ГПК РФ и, к сожалению, нового АПК РФ является то, что обеспечивается право делать заявления, давать объяснения и показания, выступать на суде и заявлять ходатайства на родном языке, а также пользоваться услугами переводчика только лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство.

В этом смысле норма нового УПК РФ сформулирована более удачно, она предоставляет вышеуказанные права участникам уголовного судопроизводства, недостаточно владеющим языком.

Диссертантом сделано предложение о необходимости в новые ГПК РФ и АПК РФ включить положение о правах лиц, недостаточно владеющих языком судопроизводства.

В работе автором исследования дан анализ принципам сочетания устной и письменной формы судопроизводства и непосредственности в судебном разбирательстве.

Обстоятельно диссертантом исследован принцип гласности, ярко проявляющийся в конституционном, финансовом, административном праве, а также во всех видах процессов (ст. 241 УПК РФ, ст. 10 ГПК РФ, ст. 11 АПК РФ, ст. 31 ФКЗ «О конституционном суде РФ», в ст. 24.3 КоАП РФ). Диссертант заостряет внимание на проблеме оптимизации соотношения гласности и тайны в процессах. В работе также высказывается предложение о необходимости принять изменения в Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации», касающийся особенности регулирования деятельности физических и юридических лиц в Интернете.

Еще один рассмотренный межотраслевой принцип — состязательность. Состязательность претерпела существенные коррективы в процессе судебной реформы. Закреплена состязательность в уголовном процессе (ст. 15 УПК РФ), новеллы в осуществлении состязательности закреплены в арбитражном и гражданском процессе. Диссертантом особый акцент сделан на проявление состязательности в уголовном процессе.

В уголовном процессе закрепление состязательности - важнейший шаг к правовому государству. Теперь с суда сняты обвинительные функции (возбуждение уголовного дела, избрание подсудимого в ходе судебного следствия и др.). Судебное следствие ведется усилиями сторон. Судья задает вопросы в последнюю очередь и относительно пассивен на этом этапе судебного следствия. Прокурор в суде - сторона, а не орган надзора. Отказ прокурора от обвинения влечет прекращение дела, а изменение им обвинения ограничивает суд рамками нового обвинения при вынесении приговора. По делам публичного обвинения участие прокурора в суде обязательно, так как в противном случае бремя доказывания обвинения ложится на суд. При отказе прокурора от обвинения суд больше не связан позицией потерпевшего, и это правильно. Потерпевший не может поддерживать государственное обвинение, которого при отказе прокурора от обвинения уже нет.

В судебном процессе сбалансированы права адвокатов и прокуроров. Участие защитника во всех уголовных делах стало обязательным. В уголовном процессе, в связи с введением в действие нового УПК РФ, из полномочий суда исключено: 1. право возбуждать дело, в том числе и частного обвинения (ч. 1 ст. 318 УПК РСФСР); 2. право продолжать судебное разбирательство при отказе прокурора от обвинения (ч. 7 ст. 246, ст. 254 УПК РСФСР); 3. право возвращать дело прокурору для производства дополнительного или нового расследования (ст. ст. 258, 308, п.2 ст. 339 и п.2 ст. 378 УПК РСФСР).

В целях совершенствования реализации принципа состязательности в гражданском процессе диссертант делает рекомендацию о необходимости предусмотреть норму, что по наиболее сложным делам, в случае обоснования сторонами причин непредоставления доказательств, судья вправе по собственной инициативе не только определять, какие обстоятельства имеют значение для дела, но и собрать доказательственный материал для их подтверждения.

В работе рассматривается межотраслевой принцип процессуального равноправия. На основании принципа процессуального равноправия сторон построены все виды судопроизводства, например, конституционное (ст. 35 ФКЗ

«О Конституционном Суде РФ»), уголовное (ст. 15 УПК РФ), гражданское (ст. 12 ГПК РФ), арбитражное (ст. 8 АПК РФ).

Межотраслевой принцип процессуального равноправия нельзя смешивать с общим принципом равенства граждан и организаций перед законом и судом. Они отличаются друг от друга. Прежде всего, по субъектному составу и содержанию, а также по месту в системе принципов права: один принцип права - межотраслевой, другой - общий.

В юридической литературе особо оговаривается тесная связь равноправия и состязательности. В науке идут дискуссии о их соотношении. Автор придерживается мнения о самостоятельности принципов состязательности и равноправия, высказанного **Т. К. Андреевой, А. Г. Зайцевой, В. П. Кашеповым**. Об этом говорит и техника изложения этих принципов в правовых нормах (ст. 8 АПК РФ, ст. 12 ГПК РФ). В связи с этим, УПК РФ нуждается в совершенствовании, т. к. в нём принцип процессуального равноправия включен в содержание принципа состязательности. И более того, ч. 4 ст. 15 во многом дублирует ст. 244 УПК РФ, что также является несовершенством юридической техники.

В правовой доктрине, на взгляд диссертанта, допускается неправомерное отождествление в уголовном процессе равенства сторон и равноправия сторон (**Л. Б. Алексеева**). Равенства сторон в уголовном процессе не существует, не может быть равенства, например, между прокурором и подсудимым. Поэтому состязательность в уголовном процессе тесно связана не с равенством сторон, а с их равноправием.

Межотраслевой принцип публичности. Диссертант раскрыл понятие публичности, дал анализ существенно изменившемуся законодательству в этой области. В работе обосновано действие принципа публичности в уголовном и административном процессах.

Исходная правовая основа исследуемого принципа содержится в действующей Конституции РФ (ст. ст. 2, 15, 17, 18, 46). Принцип публичности процесса - межотраслевой, т. к. сферой его действия является, прежде всего, уголовный и административный процесс. Он нашел свое отражение, например, в ст. ст. 25, 14, 29, 13 КоАП РФ; в ст. 21 УПК РФ, содержащей ряд важнейших новелл, и других статьях. По мнению диссертанта, в основе принципа публичности лежит объективная необходимость борьбы с правонарушениями, а также борьбы с преступностью как видом антисоциального поведения. Необходимость борьбы со всеми правонарушениями обуславливает действие принципа публичности в административном процессе.

В диссертации исследуется межотраслевой принцип обеспечения эффективной социальной защиты населения. В связи с развитием рыночных отношений появилась потребность гарантировать со стороны государства эффективную социальную защиту граждан. В результате анализа законодательных основ исследуемого межотраслевого принципа, диссертант пришел к выводу о недостаточной эффективности социальной защиты в стране. Государство обязано проводить такую политику, которая гарантировала бы каждому россиянину необходимый жизненный уровень. Свое материальное благополучие человек должен создавать сам, а социальную защиту должны от государства получать лишь те категории граждан, которые обычно в любом обществе признаются

социально уязвимыми. Диссертант считает, что своевременным было бы принятие Федерального закона «О правах граждан на адресную социальную помощь». Данный закон направлен на усиление правовых гарантий социальной защиты граждан. Закон должен устанавливать понятие социальной защиты и обозначить ее систему; определить права граждан в области социальной защиты; категории граждан, нуждающихся в социальной защите с выделением приоритетных групп; установить заявительный принцип обращения за адресной социальной помощью; определить источники финансирования и ответственность за неисполнение закона.

Диссертант высказывает свое мнение о реформе пенсионной системы РФ. По инициативе Правительства РФ и Пенсионного фонда РФ планируется переход от распределительной пенсионной системы к накопительной. На его взгляд, нельзя вводить принудительную накопительную систему пенсионного обеспечения взамен распределительной, накопительная система должна быть добровольной, а распределительная - обязательной, такова практика всех развитых стран.

Обязанность государства оказывать социальную помощь населению не означает замену государственным попечительством экономической свободы, активности и предпринимательской инициативы членов общества. Надо помогать малоимущим, безработным и одновременно создавать все правовые возможности, чтобы граждане собственными усилиями достигали высокого материального уровня жизни. Лишь в условиях полного оздоровления экономики России можно рассчитывать на социальную помощь от государства в том размере, который действительно позволяет обеспечить достойную жизнь и свободное развитие человека, как это предписывается Конституцией РФ.

Следующее, что подверг анализу в своей работе диссертант - это **межотраслевые принципы, действующие одновременно и в частном, и в публичном праве.** Среди межотраслевых принципов, оказывающих правовое воздействие и в частном, и в публичном праве можно назвать следующие: принцип необратимости закона (закон обратной силы не имеет); принцип свободы экономической деятельности; принцип поддержки и защиты конкуренции; принцип диспозитивности; обеспечение свободы литературного, художественного, научного, технического творчества и преподавания; обеспечение свободного доступа к образованию и к культурным ценностям. В диссертации проанализирован каждый из межотраслевых принципов права, показано их влияние в частном праве и в публичном, раскрыто их содержание.

Межотраслевой принцип необратимости закона (закон обратной силы не имеет) хорошо изучен правовой наукой. В юридической литературе, обосновывая межотраслевой характер этого принципа, ученые чаще говорят о распространении принципа на ответственность за правонарушения. Как видится, такой подход не отражает все стороны рассматриваемого принципа. Диссертант считает, что сужать его приложение исключительно сферой отношений, связанных с правонарушениями, неоправданно. Принцип распространяется и на регулирование правомерного поведения.

Автор приходит к выводу о том, что существует несколько вариантов закрепления в законодательстве межотраслевого принципа необратимости закона: во-первых, он может выводиться из содержания правовых норм; во-вторых, он может быть четко закреплен в законодательстве; в-третьих, он может содержаться

не только в самом законе, но и другом законе этой отрасли, например законе о введении первоначального закона в действие; в - четвертых, он может не содержаться напрямую в законе, и тогда действие этого закона будет определяться на основании Конституции РФ.

О возможности придать принципу необратимости закона статус общего принципа права указывалось в правовой науке **С. П. Мавриным** и **Л. С. Явичем**. Диссертант считает, что межотраслевой принцип необратимости закона "перерос" свой межотраслевой статус и нуждается в формулировании и закреплении как общий принцип российского права.

В работе рассматривается межотраслевой принцип свободы экономической деятельности. Принцип выводится из смысла статей конституционного, финансового, административного, гражданского права. Это относительно новый принцип права, так как в советские времена ни о какой свободе экономической деятельности, предпринимательства и речи быть не могло. Свобода экономической деятельности требует обязательного государственного регулирования, для защиты населения от социальных потрясений. Она не должна порождать произвол в создании условий труда для работников, нарушать права потребителей и социальную справедливость в обществе.

Следующий, рассмотренный диссертантом принцип, принцип поддержки и защиты конкуренции. В публичном праве принцип действует, например, оказывая решающую роль в государственном регулировании экономики, а в частном - затрагивая интересы и стимулируя хозяйственную деятельность частных собственников. Меры по обеспечению конкуренции в стране могут складываться непосредственно как из защиты конкурентного механизма, так и через поддержку конкуренции экономической политикой государства. Экономическая политика в этой области - это, прежде всего, ликвидация государственного монополизма, разгосударствление, приватизация и акционирование предприятий, специальные антимонопольные меры, стимулирование инвестиционной активности.

Диссертант отмечает, что в правоведении вопросы поддержки и защиты конкуренции долгое время носили однобокий характер. В советский период научные труды ученых касались в основном вопросов антимонопольных мер, ограничения монополистов. Однако в нынешний период научные разработки должны идти в стезе признания за антимонопольными мерами вторичного, вспомогательного характера по отношению к созданию успешно действующих конкурентных механизмов, «выращиванию» конкурентной среды. Назрела необходимость доработки законодательства о конкуренции с целью стимулирования создания конкурентных отношений. Нормы стимулирующего характера должны быть закреплены как собственно в законодательстве о конкуренции, так и в иных актах, содержащих положения антимонопольной и конкурентной направленности.

Одним из моментов, отрицательно сказавшимся на развитии конкурентных отношений, является недостаточно эффективное применение таких мер борьбы за конкуренцию, как ответственность за нарушение правил конкуренции.

К сожалению, антимонопольное регулирование нельзя признать совершенным. Еще одним недостатком правового регулирования в этой сфере является отсутствие в законодательстве понятия «право на конкуренцию». Таким правом должен обладать каждый участник рыночных отношений. Право на конкуренцию

должно быть закреплено как субъективное гражданское право лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, на состязание с другими субъектами предпринимательства за приобретение или продажу товаров, продукции, услуг.

Еще один межотраслевой принцип, действующий и в частном, и в публичном праве - диспозитивность. Мысль о том, что указанный принцип - межотраслевой отразили в научных трудах такие ученые, как: **А. В. Малько, Н. И. Матузов, А. Г. Плешанов, В. А. Рязановский, И. В. Решетникова, А. Н. Соколов, В. В. Ярков** и другие. Особенностью принципа диспозитивности является многообразие его проявления. Принцип диспозитивности ярко выражен, например, в гражданском и арбитражном процессе, в уголовном процессе. Принцип распространяет свое действие как на процессуальные отрасли права, так и на материальные. Диспозитивность действует в гражданском и семейном праве. Традиционно уголовный, гражданский и арбитражные процессы - область публичного права, а гражданское и семейное право - область частного права. В частном праве диспозитивность - это область свободы и частной инициативы. Диссертант отмечает тенденцию на существенное расширение законодателем сферы действия этого принципа.

В диссертации раскрывается содержание межотраслевых принципов обеспечения свободы литературного, художественного, научного, технического творчества и преподавания и принципа обеспечения свободного доступа к образованию и к культурным ценностям. На основе анализа этих принципов, делается рекомендация о необходимости принятия закона о театре. Данный закон должен определить правовой статус театров, порядок их создания, деятельности, ликвидации, ответственность.

Заключение диссертации посвящено подведению итогов проведенного исследования. В нем сделаны необходимые обобщения, сформулированы основные выводы данной работы, предложения по совершенствованию отечественного законодательства, а также определяется круг тем дальнейших научных исследований по проблемам принципов права в целом и межотраслевых принципов права в частности.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

1. Свобода экономической деятельности - межотраслевой принцип права // Проблемы разработки и реализации социальных технологий в регионах: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 14-15 декабря 2000 г. / СГЭА и др. - Самара: СГЭА, 2000. - 0,3 п. л.
2. Межотраслевые принципы права: понятие, свойства, виды // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 16. - Тольятти: ТолПи, 2000. - 1,5 п. л.
3. Межотраслевые принципы процессуального права и коммерческая деятельность // Проблемы правового регулирования коммерческой деятельности. Материалы Международной научно-практической конференции 29-30 мая 2001 г. / СГЭА и др. - Самара: СГЭА, 2001 г. - 0,2 п. л.
4. Межотраслевые принципы права и их значение в регулировании экономических отношений // Экономика России и экономические знания на

- рубеже веков: Тезисы форума молодых ученых и студентов. - Екатеринбург: УрРАН, УрГЭУ, 2001.-0,1 п.л.
5. Теоретические проблемы понятия принципов права // Вестник Волжского университета им. В.Н.Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 18. -Тольятти: ТолПи, 2001. - 0,8 п.л.
 6. Классификация межотраслевых принципов права // Вестник Института права СГЭА. Актуальные проблемы правоповедения. Вып. 1. - Самара: СГЭА, 2001. - 0,7 п.л.
 7. Межотраслевые принципы права и инвестиционная деятельность // Проблемы развития инвестиционного права: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 15-16 ноября 2001 г. / СГЭА и др. - Самара: СГЭА, 2001. - 0,2 п.л.
 8. Экономические права человека и межотраслевой принцип поддержки и защиты конкуренции в Российской Федерации // Проблемы реализации и защиты прав человека: Материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и студентов. 11-12 апреля 2002 г. / СГЭА и др. - Самара: СГЭА, 2002. - 0,2 п.л.
 9. Законность и юридическая ответственность // Современное российское общество и актуальные проблемы борьбы с правонарушениями. Материалы межвузовской научной конференции (30 ноября 2000 г. в Самарском филиале Восточного института экономики, гуманитарных наук, управления и права). - Самара: Издательство ООО «НТЦ», 2002. - 0,2 п.л.
 10. Межотраслевые принципы частного права России в период глобализации // Проблемы развития частного права в период глобализации: Материалы международной научно-практической конференции "Экономическое и межкультурное пространство в период глобализации" 25-26 апреля 2002 г. Ч. 2 / Отв. ред. А. Е. Пилецкий. - Самара: СГЭА, 2002. - 0,3 п. л.
 11. О правовой природе добросовестности в праве (в соавторстве) // Вестник Института права СГЭА. Актуальные проблемы правоповедения. Вып. 2. - Самара: СГЭА, 2002. - 0,4 п.л.
 12. Свобода труда как межотраслевой принцип права и его значение для развития предприятий // Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта: Материалы международной научно-практической конференции "Проблемы развития предприятий: теория и практика". 10-12 сентября 2002 г. Ч. 3. - Самара: СГЭА, 2002. - 0,3 п.л.
 13. Принцип свободы договора в российском праве // Договор в российском гражданском праве: значение, содержание, классификация, толкование: Материалы Всероссийского межвузовского «круглого стола» 28-29 октября 2002 г. - Самара: СГЭА, 2002. - 0,3 п.л.
 14. Межотраслевые принципы права в культурной сфере // Вестник Института права СГЭА. Актуальные проблемы правоповедения. Вып. 3. - Самара: СГЭА, 2002. - 0,3 п.л.
 15. Конституционные принципы правового государства: к обсуждению проекта федерального закона «Об административных процедурах» // Вестник Института права СГЭА. Актуальные проблемы правоповедения. Вып. 3.- Самара: СГЭА, 2002. - 0,2 п.л.