

На правах рукописи

**АХМАДУЛЛИНА РОЗА ГАБДУЛЛОВНА**

**ДИДАКТИЧЕСКАЯ КОНТРОЛЬНО-ОЦЕНОЧНАЯ  
СИСТЕМА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБУЧЕНИЯ  
УЧАЩИХСЯ ПЯТЫХ-ШЕСТЫХ КЛАССОВ  
(на примере дисциплин гуманитарного цикла)**

13.00.01 – общая педагогика,  
история педагогики и образования

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Казань – 2014

Работа выполнена на кафедре педагогики ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

**Научный руководитель:** **Голикова Татьяна Владимировна**  
кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры английской филологии  
ФГБОУ ВПО «Марийский государственный  
университет»

**Официальные оппоненты:** **Кириллова Ольга Васильевна**  
доктор педагогических наук, профессор  
кафедры педагогики и развития образования  
факультета управления и психологии  
ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный  
университет имени И.Н. Ульянова»

**Дроздикова Людмила Николаевна**  
кандидат педагогических наук,  
директор МБОУ «СОШ №135» г. Казани

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Воронежский  
государственный университет»

Защита состоится «19» июня 2014 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 212.081.02 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420021, г. Казань, ул. Межлаука, д. 1, ауд. 28.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» [www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru) и сайте ВАК [www.vak.ed.gov.ru](http://www.vak.ed.gov.ru).

Автореферат разослан “\_\_\_” \_\_\_\_\_ 2014 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат педагогических наук, доцент

В.П. Зелеева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Одной из ключевых идей модернизации российского образования является повышение качества обучения. Обеспечение высокого качества подготовки школьников связано с осуществлением своевременного и объективного контроля и оценивания результатов обучения.

Необходимость дальнейшего совершенствования системы контроля и оценивания результатов обучения связана с введением в учебный процесс новых федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС), что приводит к необходимости пересмотра системы контроля и оценивания результатов обучения. Требования к планируемым результатам обучения, зафиксированные в ФГОС, становятся объективной основой для создания новых моделей, технологий осуществления контроля и оценивания предметных, метапредметных, личностных результатов освоения основной образовательной программы и компетенций школьников.

**Степень разработанности проблемы.** основополагающие идеи, связанные с осуществлением контроля знаний, умений и навыков учащихся, заложены Я.А. Коменским, К.Д. Ушинским. Большинство ученых контроль рассматривает как проверку знаний, умений и навыков, выявляющую пробелы, недостатки, ошибки, затруднения, испытываемые учащимися; как выявление уровня освоения знаний учащимися, соответствующего ФГОС по предмету, с кибернетических позиций – как внешнюю обратную связь – контроль, выполняемый учителем, и внутреннюю – самоконтроль учащегося; как метод обучения; как часть урока. Е.Д. Божович связывает эффективность контроля с диагностикой причин ошибок и затруднений детей и считает, что контроль, диагностика, коррекция учебной работы школьников составляют звенья одной цепи. М.Е. Вайндорф-Сысоева, Л.П. Крившенко, И.Ф. Харламов значимую роль в осуществлении контроля за качеством овладения изучаемого материала отводят его частоте и считают, что контроль должен быть регулярным и осуществляться по каждой теме, что дисциплинирует обучаемых, способствует развитию волевых качеств, играет стимулирующую роль в обучении и побуждает школьников к самоконтролю.

Российская система образования в последние годы существенно изменилась. В ней широко используются современные технологии оценивания результатов обучения учащихся. Например, ЕГЭ, который является основной формой государственной итоговой аттестации выпускников школ.

Широкое применение как в вузовской системе обучения, так и в школьной практике находит модульно-рейтинговая технология оценки достижений обучающихся, возникшая в странах англоязычного мира. К системе оценивания учебных и внеучебных достижений ученые относят портфолио, учитывающее устойчивые и долговременные результаты,

достигнутые учеником в разнообразных видах деятельности. Портфолио выполняет роль индивидуальной накопительной оценки и определяет рейтинг выпускников.

В связи с введением новых ФГОС, традиционная система оценки, ориентированная в основном на контроль и проверку полученных знаний и умений, трансформируется в критериальную систему оценивания результатов обучения, включающих две согласованные между собой системы оценок: внешнюю оценку, осуществляемую внешними по отношению к школе службами, и внутреннюю оценку, осуществляемую самой школой – учениками, педагогами, администрацией.

Учитывая существование многомерных бинарностей в педагогических системах, исследователи акцентируют внимание на усиление в контрольно-оценочной деятельности не только функций контроля, оценки, анализа, диагностики, коррекции со стороны учителя, но и самоконтроля, самоанализа, самооценки, самодиагностики, самокоррекции со стороны учащихся, что перекликается с основными положениями критериальной основы оценивания и дает возможность школьникам освоить эффективные средства управления своей учебной деятельностью.

В представленном исследовании особое внимание уделяется повышению эффективности обучения учащихся 5–6-х классов. Большинство ученых отмечает, что из-за нарушения преемственности в обучении между начальной школой и средним звеном резко ухудшается качество обучения учащихся, снижается их интерес к процессу обучения, распространяется симптом «разочарования» школьников в своей позиции ученика.

Анализ психолого-педагогической литературы, изучение педагогического опыта учителей по осуществлению контроля и оценивания результатов обучения учащихся позволили сформулировать вывод о том, что существуют **противоречия** между:

- требованиями новых ФГОС к системе педагогического контроля и оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы и сложившейся традиционной системой контроля и оценивания, обладающей недостаточной объективностью, диагностичностью, результативностью;

- возрастающим объемом информации, предлагаемой для освоения учащимся, и необходимостью организации целостного процесса обучения, опирающегося на психолого-педагогические закономерности и на взаимосвязь между всеми структурными компонентами дидактической системы, в том числе с контрольно-оценочной системой, для повышения эффективности обучения;

- необходимостью применения современных систем контроля и оценивания результативности учебного процесса и недостаточным уровнем готовности учителей к их использованию.

Обнаруженные противоречия позволяют утверждать, что в педагогической науке существует актуальная **проблема**, на решение которой направлено настоящее исследование: каковы педагогические условия применения дидактической контрольно-оценочной системы, повышающей эффективность обучения учащихся 5–6-х классов?

В рамках данной проблемы была определена **тема исследования**: «Дидактическая контрольно-оценочная система повышения эффективности обучения учащихся пятых-шестых классов (на примере дисциплин гуманитарного цикла)».

**Цель исследования**: теоретически обосновать, разработать и апробировать модель дидактической контрольно-оценочной системы, повышающей эффективность обучения учащихся 5–6-х классов.

**Объект исследования**: процесс контроля и оценивания результатов обучения учащихся 5–6-х классов.

**Предмет исследования**: совокупность педагогических условий, обеспечивающих эффективность дидактической контрольно-оценочной системы, повышающей качество обучения учащихся 5–6-х классов.

**Гипотеза исследования** – применение дидактической контрольно-оценочной системы будет способствовать повышению качества обучения учащихся 5–6-х классов в том случае, если:

- ее методологической основой является системный, личностно-деятельностный, компетентностный, бинарный, диагностико-технологический подходы;

- разработана и апробирована модель дидактической контрольно-оценочной системы повышения эффективности обучения учащихся 5–6-х классов, включающая в себя цели, задачи, принципы контрольно-оценочной деятельности учителей;

- разработаны и апробированы педагогические условия, обеспечивающие эффективность дидактической контрольно-оценочной системы процесса и результатов освоения учебного материала учащимися;

- осуществлена целенаправленная подготовка учителей 5–6-х классов к применению дидактической контрольно-оценочной системы, повышающей освоение учебного материала;

- сформированы в процессе обучения устойчивая мотивация к саморазвитию и самореализации, субъектная позиция учащихся, личностные качества: ответственность, активность, самостоятельность, целеустремленность.

В соответствии с целью, объектом, предметом и гипотезой были поставлены следующие **задачи исследования**:

1. Определить возможности создания дидактической контрольно-оценочной системы, повышающей эффективность обучения учащихся 5–6-х классов на основе анализа психолого-педагогической литературы отечественных и зарубежных авторов по проблеме исследования.

2. Разработать и апробировать модель дидактической контрольно-оценочной системы, повышающей эффективность обучения учащихся 5–6-х классов.

3. Теоретически обосновать и апробировать педагогические условия эффективного функционирования разработанной дидактической контрольно-оценочной системы в процессе обучения учащихся 5–6-х классов.

4. Обобщить результаты исследования по выявлению эффективности дидактической контрольно-оценочной системы повышения качества обучения учащихся 5–6-х классов.

#### **Теоретико-методологическая основа исследования:**

– теоретические основы дидактического процесса и осуществления педагогического контроля и оценивания результатов обучения (Ю.К. Бабанский, В.И. Загвязинский, Ю.Б. Зотов, Г.Ю. Ксензова, И.Я.Лернер, М.И.Махмутов, Е.И.Перовский, И.П.Подласый, М.А.Чошанов);

– концептуальные основы технологичности педагогического процесса (В.И. Андреев, В.П. Беспалько, В.Н. Зайцев, М.В. Кларин, Н.В. Кухарев, М.М. Левина, А.И. Мищенко, Г.К. Селевко, В.В. Сериков, В.А. Сластенин);

– концептуальные основы личностно ориентированного обучения (Е.В. Бондаревская, Л.С. Выготский, О.С. Гребенюк, Т.Б. Гребенюк, В.В. Давыдов, В.П. Зинченко, Л.Н. Куликова, В.В. Сериков, В.Г. Цукерман, Г.П. Щедровицкий, Д.Б. Эльконин);

– концепции формирования личности учителя и акмеологические закономерности профессионально-личностного развития педагога (О.А. Абдуллина, И.Ф. Бережная, Л.В. Вершинина, Н.И. Вьюнова, М.Д. Горячев, В.Л. Дубинина, С.В. Елькина, И.Ф. Исаев, И.А. Колесникова, Т.А. Кольшева, Н.В. Кузьмина, Ю.Н. Кулюткин, Н.Е. Мажар, В.М. Минияров, О.П. Морозова, Л.С. Подымова, О.А. Позднякова, В.И. Пугач, Т.И. Руднева, В.А. Сластенин, А.И. Смоляр);

– концепция компетентностно-ориентированного обучения (В.И. Байденко, Б. Бергман, А.Л. Бусыгина, А.Н. Дахин, Т.В. Добудько, Э.Ф. Зеер, И.А. Зимняя, Д.А. Иванов, А.М. Кондаков, Н.Н. Лобанова, А.К. Маркова, Н.Ю. Посталюк, Дж. Равен, Н.Ф. Радионова, Н.А. Селезнева, Ю.Г. Татур, А.П. Тряпицына, Л.И. Фишман, Ю.В. Фролов, А.В. Хуторской, К.Г. Цыганов, А. Шелтен, С.Е. Шишов, J. Bowden, K. Keen, F. Marton.

#### **Методы исследования:**

– теоретические методы: анализ философской, психолого-педагогической и методологической литературы, синтез, обобщение, методы аналогии, индукции, дедукции;

– эмпирические методы: изучение и обобщение педагогического опыта, анкетирование, тестирование, экспертная оценка, беседа, наблюдение, анализ и синтез эмпирических данных,

– методы математической статистики с использованием компьютерных программ, ранжирование, шкалирование.

**Этапы исследования.** Исследование проводилось в течение 8 лет и осуществлялось в 3 этапа:

**На первом этапе (2006–2008 гг.)** был проведен теоретический анализ философской и психолого-педагогической литературы как отечественных, так и зарубежных авторов, диссертационных работ по проблеме исследования, осуществлялось обоснование проблемы; определялся методологический аппарат исследования, осуществлялось выдвижение рабочих гипотез, проводилось констатирующее исследование, осуществлялся сбор, накопление эмпирических данных, их анализ и интерпретация.

**На втором этапе (2009–2010 гг.)** продолжалась теоретическая и опытно-экспериментальная работа, проводился формирующий эксперимент; разрабатывались педагогические условия создания дидактической системы контроля и оценивания процесса и результатов освоения учебного материала учащимися и их практическая реализация; уточнение рабочих гипотез; апробация результатов исследования.

**На третьем этапе (2011–2014 гг.)** осуществлялся целостный анализ, систематизация и обобщение полученных результатов, внедрение их в практику; уточнялись теоретические положения и практические рекомендации, осуществлялась апробация результатов исследования, определялись направления научного поиска по этой проблеме. Было проведено теоретическое обобщение результатов исследования, оформлена диссертация и автореферат.

**База исследования:** в опытно-экспериментальной работе приняло участие 1849 человек: 798 учащихся 5–11-х классов МОУ «Лицей № 11 им. Т.И. Александровой», ГБОУ РМЭ «Политехнический лицей-интернат», МБОУ СОШ № 21, «Гимназия № 14» г. Йошкар-Олы, МОУ «Кузнецовская средняя общеобразовательная школа» Медведевского района; 685 родителей, 170 учителей Республики Марий Эл; 196 студентов гуманитарного факультета ГОУ ВПО «Марийский государственный педагогический институт им. Н.К. Крупской».

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

1. Разработана, теоретически обоснована и экспериментально проверена модель дидактической контрольно-оценочной системы, способствующая повышению эффективности обучения учащихся 5–6-х классов, включающая цель, задачи, принципы, педагогические условия эффективного функционирования контрольно-оценочной системы, взаимосвязанные между собой этапы: проверку освоения изучаемого материала, оценивание, диагностику (анализ и прогнозирование), применение соответствующих педагогических технологий для проведения своевременной коррекционной работы по ликвидации пробелов в освоении изучаемого материала учащимися, обеспечивающая сохранность, надежность качества обучения, достижение предметных, метапредметных и личностных результатов, соответствующих базовому, повышенному и высокому уровням освоения основной образовательной программы в соответствии с ФГОС.

2. Разработаны и апробированы педагогические условия эффективного применения дидактической контрольно-оценочной системы в процессе обучения учащихся 5–6-х классов:

- рассмотрение контрольно-оценочной системы как составляющей целостной дидактической системы, в которой все структурные компоненты взаимосвязаны между собой и эффективность ее применения повышается, если в процессе обучения осуществляется опора на психолого-педагогические закономерности и свойства памяти;

- реализация принципа бинарности в контрольно-оценочной деятельности в системе «учитель и ученик», формирующего контрольно-оценочную самостоятельность школьников, умение осуществлять самоконтроль, самооценку, самодиагностику, самокоррекцию;

- обеспечение преемственности в обучении учащихся начальной школы и пятых классов, сохранности и надежности качества обучения учащихся 5–6-х классов с учетом факторов и барьеров, препятствующих повышению эффективности обучения;

- разработка учебных пособий по осуществлению контроля и оценивания результатов освоения основной образовательной программы учащимися 5–6-х классов в соответствии с требованиями ФГОС, диагностико-дидактические материалы которых созданы на принципах системности, обратной связи, бинарности, доступности, объективности, оперативности и дифференциации, учета возрастных и индивидуальных особенностей учащихся;

- обеспечение разнообразия составленных проверочных материалов в учебном пособии (кроссворды, блицопросы, викторины, тестовые и творческие задания) для осуществления текущего, тематического и итогового контроля, формирования положительной мотивации у учащихся к освоению учебного материала и саморазвития, раскрытия их творческого потенциала, повышения качества обучения;

- введение электронного журнала успеваемости «ХроноГраф» для осуществления обратной связи с учащимися и их родителями;

- применение разработанной программы учебной дисциплины «Современные средства оценивания результатов обучения», апробированной в процессе подготовки студентов и учителей к контрольно-оценочной деятельности, основными методами и формами которой являются моделирование педагогических ситуаций, решение педагогических задач, учебная дискуссия, педагогические игры, проблемные лекции, выполнение педагогических проектов, защита и оппонирование рефератов, педагогическая практика в школе, посещение семинаров, мастер-классов, связанных с контрольно-оценочной деятельностью учителя, что способствует формированию дидактической компетентности учителей, развитию их готовности к контрольно-оценочной деятельности, формирует мотивы, побуждающие студентов к самореализации в педагогической деятельности.

### **Теоретическая значимость исследования:**

1. В научный оборот введено, содержательно раскрыто и обосновано педагогическое понятие «дидактическая контрольно-оценочная система».

2. В результате теоретико-экспериментального исследования установлены и сформулированы закономерности:

– установлены зависимости между повышением эффективности, сохранности и надежности обучения учащихся 5–6-х классов и частотой опроса на различных этапах урока;

– выявлено, что частота опроса наиболее сильное влияние оказывает на качество обучения учащихся в более слабых по успеваемости классах;

– повышение частоты опроса связано с реализацией принципа бинарности в процессе осуществления совместной контрольно-оценочной деятельности учителями и учащимися, проявляющейся в умении учеников осуществлять самоконтроль, взаимоконтроль, самооценку, взаимооценку, самодиагностику, взаимодиагностику, самокоррекцию, взаимокоррекцию.

3. Разработана и апробирована технология осуществления контрольно-оценочной деятельности учителя в процессе обучения. Алгоритм осуществления контрольно-оценочной деятельности учителем отражает структурные компоненты разработанной контрольно-дидактической системы процесса и результатов освоения учебного материала учащимися 5–6-х классов и включает в себя осуществление контроля, оценивания, диагностики, применение педагогических технологий для осуществления своевременной коррекционной работы, сравнение полученных результатов с требованиями ФГОС. В основе разработки алгоритма деятельности учителей по осуществлению контроля и оценивания знаний учащихся применялся бинарный подход, предполагающий включение не только учителей, но и учащихся в контрольно-оценочную деятельность.

4. Проведенное исследование вносит определенный вклад в развитие педагогической науки, обогащая раздел педагогики «Теория обучения» современными подходами к применению новых моделей дидактической контрольно-оценочной системы повышения эффективности обучения учащихся.

**Практическая значимость исследования:** дидактическая контрольно-оценочная система, успешно апробированная в процессе обучения учащихся 5–6-х классов, может быть применена учителями не только гуманитарных дисциплин, но и других предметов для сохранности, надежности и повышения эффективности обучения учащихся. Созданные в рамках новых ФГОС учебно-методические пособия для учащихся 5–6-х классов по литературе, опубликованные издательством «Просвещение», вошли в состав учебно-методического комплекта по литературе под редакцией В.Я. Коровиной. Пособия нашли широкое применение среди учителей-словесников Республики Марий Эл и других регионов России для организации разных видов, форм и методов контроля за результатами обучения учащихся, среди школьников – для самоконтроля и взаимоконтроля, оценки и самооценки, коррекции и

самокоррекции, среди родителей – для контроля за освоением изученного материала детьми.

**Обоснованность и достоверность** полученных результатов исследования обеспечиваются опорой на системный, компетентностный, личностно-деятельностный, бинарный, диагностико-технологический подходы; детальным анализом состояния проблемы исследования в педагогической теории и практике; комплексным характером методики исследования; логикой экспериментальной работы, соответствующей цели, задачам и условиям данного исследования; репрезентативностью объема выборки и значимостью экспериментальных данных; успешным практическим использованием результатов исследования, что подтверждается актом внедрения в педагогический процесс разработанной и апробированной дидактической контрольно-оценочной системы.

**Апробация и внедрение результатов исследования** осуществлялись в процессе обучения учащихся в МОУ «Лицей № 11 им. Т.И. Александровой» и МБОУ «Гимназия № 14» г. Йошкар-Олы, студентов гуманитарного факультета Марийского государственного педагогического института им. Н.К. Крупской; при организации мастер-классов для учителей-словесников и преподавателей вузов, во время выступлений на республиканских семинарах, курсах повышения квалификации, на семи международных научно-практических конференциях: «Социально-педагогические и психологические проблемы современного образования» (Пенза, 2005), «Педагогический потенциал искусства» (Чебоксары, 2009), «Научное творчество XXI века» (Красноярск, 2011), «Современное образование: вызовы времени – новые решения» (Калининград, 2011), «Инновационное образование: российский и зарубежный взгляд» (Калининград, 2012), «Перспектива: инновационные методы в психологии и педагогике» (Ялта, 2012), «Ценности современного образования в интересах личности, общества и государства» (Калининград, 2013), на десяти всероссийских и республиканских научно-практических конференциях: «Мониторинг воспитания и творческого саморазвития конкурентоспособной личности» (Казань, 2005), «Воспитательный потенциал гуманитарного образования: «Реализация воспитательного потенциала гуманитарного образования в условиях вхождения России в Болонский процесс» (Казань, 2005), «Проблемы реализации педагогических идей А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинского в современной теории и практике образования» (Йошкар-Ола, 2008), «Ориентация воспитания на саморазвитие интеллигентности и конкурентоспособности личности» (Казань, 2009), «Актуальные проблемы изучения и преподавания литературы в вузе и школе» (Йошкар-Ола, 2009), «Актуальные проблемы изучения и преподавания литературы в вузе и школе» (Йошкар-Ола, 2010), «Психолого-педагогические проблемы модернизации системы повышения квалификации как основа формирования компетенций учителя и ученика» (Йошкар-Ола, 2011), «Технологии креативного развития учителя» (Санкт-Петербург, 2012), «Использование современных образовательных технологий» (Санкт-

Петербург, 2012); «Домашняя работа школьников: не за, не против, а зачем и как» (Санкт-Петербург, 2012); во Всероссийском съезде учителей русского языка и литературы (Москва, 2012).

**Личный вклад автора** заключается в получении новых научных результатов; определяется разработкой общего замысла, программы и методики эксперимента по исследуемой проблеме; личным участием в экспериментальной работе; разработке модели дидактической контрольно-оценочной системы повышения эффективности обучения учащихся 5–6-х классов в процессе преподавания предметов гуманитарного цикла (литература, русский язык, основы религиозной культуры и светской этики, истории и культуры марийского народа), в составлении учебно-методических пособий, входящих в состав учебно-методического комплекса по литературе для 5–6-х классов, рекомендованного Минобрнауки России, для осуществления текущего, тематического, итогового контроля, самоконтроля и взаимоконтроля, оценки, самооценки и взаимооценки; в разработке программы и преподавании дисциплины «Современные средства оценивания результатов обучения» для будущих учителей-филологов и историков; в подготовке новых педагогических практик, мастер-классов, открытых занятий и семинаров для студентов и учителей.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Модель дидактической контрольно-оценочной системы процесса и результатов освоения основной образовательной программы учащимися 5–6-х классов, включающая цель, задачи, принципы, алгоритм контрольно-оценочной деятельности, осуществляемой учителем и учениками, педагогические условия эффективного функционирования дидактической контрольно-оценочной системы, включающая проверку освоения изучаемого материала, оценивание, диагностику (анализ и прогнозирование), применение педагогических технологий для проведения своевременной коррекционной работы по ликвидации пробелов в освоении основной образовательной программы учащимися, способствующих сохранности, надежности качества обучения, достижения предметных, метапредметных и личностных результатов, соответствующих базовому, повышенному и высокому уровням планируемых результатов, установленных ФГОС.

2. Дидактическая контрольно-оценочная система – это система процесса и результатов совместной деятельности учителей и школьников по осуществлению контроля и оценки достижений результатов освоения основной образовательной программы, способствующая сохранности и надежности качества обучения при активизации контрольно-оценочной самостоятельности учащихся, проявляющейся в их умении осуществлять самопроверку, самооценку, самодиагностику, самокоррекцию и взаимопроверку, взаимооценку, взаимодиагностику, самокоррекцию.

3. Педагогические условия эффективного применения разработанной дидактической контрольно-оценочной системы в процессе обучения учащихся 5–6-х классов гуманитарным дисциплинам:

– контрольно-оценочная система как составная часть дидактической системы, опирающаяся на основные психолого-педагогические закономерности организации процесса обучения;

– формирование контрольно-оценочной самостоятельности школьников в условиях реализации принципа бинарности в системе «учитель и ученик» при осуществлении контроля и самоконтроля, оценки и самооценки, коррекции и самокоррекции, развития и саморазвития;

– учет факторов и устранение барьеров в обеспечении преемственности при переходе выпускников начальной школы в пятые классы, сохранности и надежности качества обучения учащихся 5–6-х классов;

– разработанные учебные пособия по осуществлению контроля и оценивания процесса и результатов освоения учебного материала учащимися 5–6-х классов в соответствии с требованиями ФГОС, дидактико-дидактические материалы которого созданы на принципах системности, обратной связи, бинарности, доступности, объективности, оперативности и дифференциации, учета возрастных и индивидуальных особенностей учащихся;

– комплекс дидактических материалов в учебном пособии для организации контроля, самоконтроля, взаимоконтроля, оценки, самооценки и взаимооценки результатов обучения (кроссворды, бланк-опросы, викторины, тестовые и творческие задания), формирования положительной мотивации учащихся, саморазвития школьников, раскрытия их творческого потенциала, повышения качества обучения;

– электронный журнал успеваемости «ХроноГраф» как средство обратной связи с учащимися и их родителями;

– программа учебной дисциплины «Современные средства оценивания результатов обучения», способствующая эффективной подготовке студентов и учителей к контрольно-оценочной деятельности при обучении учащихся 5–6-х классов.

4. Технология осуществления контроля и оценивания результатов обучения учащихся 5–6-х классов, включающая в себя с учетом бинарного подхода следующий алгоритм деятельности учителя и учащихся: контроль и самоконтроль, оценку и самооценку, диагностику и самодиагностику, коррекцию и самокоррекцию, сравнение полученных предметных, метапредметных и личностных результатов с требованиями ФГОС. Данная технология предполагает организацию парной работы учащихся с осуществлением взаимоконтроля, взаимооценки, взаимодиагностики, самокоррекции.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, выводов по главам, заключения и списка литературы, включающего 234 наименования, а также 15 приложений. Объем основного текста

диссертации составляет 191 страницу, количество иллюстраций – 55: из них таблиц – 31, рисунков – 24.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

В первой главе «Теоретическое обоснование дидактического контроля и оценивания процесса и результатов обучения учащихся 5–6-х классов» осуществляется анализ работ отечественных и зарубежных авторов, занимающихся проблемой осуществления контроля и оценивания процесса и результатов обучения учащихся, рассматриваются базовые понятия исследования: «контроль», «диагностика», «оценка», «отметка», «оценочное суждение», «оценивание»; классификации видов, форм и методов контроля, функции контроля, периодичность в отслеживании контролируемой информации; определяются роль и место контроля в образовательной системе; анализируются характерные особенности системы оценивания в России и за рубежом, особенности адаптации пятиклассников.

Такие исследователи, как В.И. Андреев, Ю.К. Бабанский, Г.И. Голышев, В.И. Загвязинский, В.А. Онищук, Е.И. Перовский, П.И. Пидкасистый, В.М. Полонский, В.А. Сластенин, Д.Б. Эльконин, М.А. Чошанов считают контроль составной частью процесса обучения и связывают его с проверкой знаний, умений и навыков школьников, соответствующих ФГОС. К.Н. Волков, В.В. Гузеев, Г.М. Коджаспирова, Е.И. Перовский, Е.С. Рапацевич отмечают недостатки в осуществлении педагогического контроля, снижающие эффективность процесса обучения. К ним относят эпизодичность, стихийность, выборочность проверки; отсутствие проверки процесса работы ученика, низкую вовлеченность учащихся, превращение контроля в самоцель, использование однообразных методов и форм контроля, субъективизм в выставлении отметок, создание нервно-напряженной обстановки в классе, возникновение болезненного отношения учащихся к оценке.

В анализируемой литературе обращается внимание исследователей на функции контроля. Среди основных функций контроля выделяются следующие: образовательная, развивающая, воспитательная, диагностическая, ориентирующая, стимулирующая, оценочная, информационная, сравнительная, прогностическая, управленческая, коррекционная, познавательная, мотивационная.

Особое внимание в теоретической части исследования уделяется системе оценивания результатов обучения учащихся. Оценка рассматривается учеными как психолого-педагогическая категория, имеющая многомерный и многогранный характер, обозначающая «...суждение о качестве выполненной работы, об успехах и недостатках в деятельности обучающихся, стимулирование к совершенствованию»; «...вербальные или невербальные реакции учителя, которыми он оценивает деятельность учеников»; «...процесс сравнения умений, навыков и знаний с эталонами, которые предписаны в учебной программе (стандарте)». В диссертации приводятся различные

системы оценивания результатов обучения учащихся в зарубежных школах, имеющих от трехбалльной шкалы оценивания до стобалльной.

В теоретической части рассматривается в качестве накопительной системы оценивания портфолио, характеризующее динамику индивидуальных образовательных достижений учащегося, способствующее развитию самооценки, повышению рефлексивности, ответственности, самостоятельности в организации процесса учения. Кроме того, осуществлен анализ источников по проблеме внедрения в учебный процесс в качестве итоговой аттестации единого государственного экзамена (ЕГЭ), закрепленного законодательными актами закона «Об образовании в Российской Федерации» (2012 г.). Представляет интерес мнение М.А. Чошанова о том, что результаты стандартизированных тестов не отражают реального уровня обученности. Подкрепляя свои выводы, автор приводит данные, свидетельствующие о том, что увлечение тестированием в США привело к тому, что американские школьники по уровню математической подготовки находятся в конце второй десятки стран – участниц международных обследований академических достижений. Подготовка к ЕГЭ, по мнению В.И. Андреева, приводит к тому, что основное учебное время тратится на «натаскивание» учеников в решении типовых задач, а не на развитие их творческого потенциала.

В теоретической части особое внимание уделяется факторам и барьерам обеспечения преемственности в обучении учащихся начальной школы в 5–6-х классах. Исследователи выделяют в числе основных факторов, влияющих на успеваемость учащихся 5–6-х классов, сформированность общеучебных умений (осмысленное чтение, быстрота аккуратного письма, орфографическая грамотность, умение пересказывать короткие тексты), овладение мыслительными операциями, развитая память (ассоциативная, зрительная, оперативная), проявление самостоятельности в учебной работе, настойчивости в преодолении трудностей, целеустремленности, умение управлять эмоциями. Ю.К. Бабанский отмечает, что темп выполнения таких важнейших навыков учебного труда как чтение, письмо и вычисления оказался в 1,5–2 раза ниже у слабоуспевающих школьников по сравнению с хорошо успевающими. Изменившиеся условия обучения учащихся 5–6-х классов, связанные с введением нового ФГОС, предъявляют иные требования к результатам освоения учебной программы, а именно, к предметным, личностным и метапредметным результатам, к степени сформированности у учащихся пятых классов универсальных учебных действий: личностных, регулятивных, познавательных, коммуникативных.

Во второй главе «Опытно-экспериментальная работа по разработке и апробации дидактической контрольно-оценочной системы повышения эффективности обучения учащихся 5–6-х классов» приводятся результаты диагностики основных затруднений учащихся в процессе обучения гуманитарным дисциплинам. При этом диагностируются, согласно

требованиям ФГОС, не только предметные результаты освоения учебной программы, но и метапредметные и личностные результаты. В процессе исследования было выявлено, что испытывали трудности при адаптации 35 % пятиклассников, 6 % имели высокий уровень школьной тревожности, страх в ситуации проверки знаний испытывали 17 % испытуемых, проблемы в отношениях с учителями возникали у 11 % учащихся, страх самовыражения наблюдался у 39 % учеников, наличие определённых склонностей и потребностей в учебно-познавательной деятельности наблюдалось лишь у 46 % опрошенных, в развитии вербального мышления нуждалось 14 % пятиклассников. Испытывали трудности в изучении русского языка 55 % обучающихся и литературы – 40 %, низкий уровень мотивации к изучению данных предметов имели соответственно 23 % и 13 % пятиклассников.

В результате исследования было выявлено, что при переходе выпускников начальной школы в пятые классы наблюдается нарушение преемственности не только в массовых образовательных учреждениях, но и в образовательных учреждениях повышенного уровня обучения (в лицеях и гимназиях), проявляющееся в понижении качества обучения у пятиклассников. Во всех восьми исследуемых пятых классах при переходе из начальной школы в среднее звено наблюдалась отрицательная динамика: максимальное понижение качества обучения по классу составило 23 %, минимальное – 7 %. Кроме того, при комплектовании классов была выявлена неоправданная внешняя дифференциация учащихся по способностям в связи с созданием гомогенных классов, однородных по составу, в которых собраны в основном сильные ученики или слабые. Среди исследуемых классов имелись такие классы, в которых все учащиеся обучались в начальной школе на «4» и «5», и имелся пятый класс, в котором лишь одна пятая часть учащихся обучалась успешно.

Автором были проанализированы учебники по литературе и учебно-методические пособия для учителей. В результате было выявлено, что в них в недостаточной мере уделяется внимание организации контрольно-оценочной деятельности учащихся с осуществлением взаимопроверки, самооценки, взаимодиагностики, взаимокоррекции и самопроверки, самооценки, самодиагностики, самокоррекции.

При создании модели дидактической контрольно-оценочной системы, способствующей повышению эффективности обучения учащихся 5–6-х классов, учитывались результаты проведенного констатирующего исследования, свидетельствующие о пробелах в знаниях учащихся, понижении качества обучения учащихся при переходе из начальной школы в 5-е классы, низкой эффективности существующего контроля знаний учащихся и мнение ученых, учителей, учащихся, родителей, студентов. Все компоненты созданной контрольно-оценочной системы: проверка освоения изучаемого материала, оценивание, диагностика, применение педагогических

технологий для проведения своевременной коррекционной работы по ликвидации пробелов в освоении изучаемого материала представляют собой взаимосвязанную систему, способствующую повышению личностных, предметных и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы учащимися 5–6-х классов согласно ФГОС. Созданная модель отражает целостный, системный подход к включению в контрольно-оценочную деятельность как учителей, так и учащихся: ее эффективность повышается в условиях лично-деятельностного подхода, когда все учащиеся включены в контрольно-оценочную и своевременную коррекционную деятельность в рамках бинарного подхода, способствующего усилению функций самости: самоконтроля, самооценки, самодиагностики, самокоррекции со стороны учащихся (Рисунок 1, Рисунок 2).



Рис. 1 Компоненты дидактической контрольно-оценочной системы



Рис. 2 Модель дидактической контрольно-оценочной системы, способствующая повышению эффективности обучения учащихся 5–6-х классов

Исследование выявило, что при традиционной системе оценивания большая часть учащихся (57 %) редко опрашивается на уроке, и это, как правило, учащиеся, имеющие пробелы в освоении учебного материала. В условиях применения предложенной дидактической контрольно-оценочной системы частота опроса в экспериментальных классах увеличилась в 5,5 раз. В процессе проведения опытно-экспериментальной работы было выявлено, что частота опроса на уроках литературы в контрольных классах составила 0,17, а в экспериментальных – 0,94, то есть применение дидактической контрольно-оценочной системы позволяет каждому ученику заниматься самопроверкой, самодиагностикой, самокоррекцией практически на каждом уроке (Таблица 1). Повышению частоты опроса учащихся 5–6-х классов способствовала работа в парах сменного и постоянного состава на различных этапах урока, позволяющая вовлечь всех учащихся класса в процесс взаимоконтроля, взаимооценки, взаимодиагностики, самокоррекции. Причем было выявлено, что в классах, где есть сильные и слабые ученики, такое общение полезно не только слабым, но и сильным учащимся, оказывающим своевременную помощь своим одноклассникам, то есть, по Джону Мартину, обучая других, ученик может лучше освоить учебный материал (до 90 %).

Проведенный корреляционный анализ свидетельствует о том, что частота опроса наиболее сильное влияние оказывает на качество обучения учащихся в более слабых по успеваемости классах.

Таблица 1

Частота опроса в экспериментальных и контрольных классах

Количество		Частота опроса
проведенных уроков	полученных отметок	
Экспериментальные классы (100 уч.)		
68	1604	0,94
Контрольные классы (102 уч.)		
68	296	0,17

Важным показателем оценки эффективности процесса обучения является его сохранность (надежность). Далее приведены данные эксперимента (Таблица 2).

Таблица 2

Показатели сохранности и надежности качества обучения учащихся

Качество обучения (%)		Показатель сохранности качества
До эксперимента	После эксперимента	
Экспериментальные классы (100 уч.)		
75,7	86,6	1,18
Контрольные классы (102 уч.)		
85,3	63,6	0,7

Показатель сохранности обучения определяется отношением конечных результатов качества обучения к его первоначальному значению. Полученные

результаты свидетельствуют о том, что в экспериментальных классах удалось не только сохранить качество обучения, но и произошло его повышение на 10,9 %. В контрольных классах – ухудшение результатов на 21,7 %. Средний показатель сохранности обучения в экспериментальных классах составляет 1,18, а в контрольных лишь 0,7, что свидетельствует об отрицательной динамике полученных результатов качества обучения в конце учебного года. Решение проблемы сохранности и надежности качества обучения учащихся в экспериментальных классах связано с проведением систематического контроля и увеличением частоты опроса.

Эффективность обучения учащихся повышается в условиях обеспечения преемственности в обучении учащихся начальной школы и пятых классов, сохранности и надежности качества обучения учащихся 5 и 6-х классов. На графике приведены данные о качестве обучения учащихся 4-х классов, далее рассматриваются результаты обучения тех же учеников в 5-х и 6-х классах (Рисунок 3). Необходимо отметить, что апробация дидактической контрольно-оценочной системы в данном случае проводилась с учащимися экспериментальных классов лишь при их обучении в sixth классах. При обучении учащихся в пятых классах данная система не применялась, и при этом наблюдалось нарушение преемственности в обучении выпускников начальной школы в пятых классах как в экспериментальных, так и в контрольных группах. Проведенное исследование подтверждает, что применение дидактической контрольно-оценочной системы в sixth классах эффективно и способствует обеспечению преемственности в обучении пятиклассников в sixth классах, что подтверждается показателем сохранности обучения, среднее значение которого 1,19. В то же время среднее значение показателя сохранности обучения в контрольных классах равняется 0,80 и 0,61, что свидетельствует о нарушении преемственности и дальнейшем ухудшении качества обучения учащихся при их переходе из начальных классов в пятые классы и пятиклассников в 6-е классы (Таблица 3).

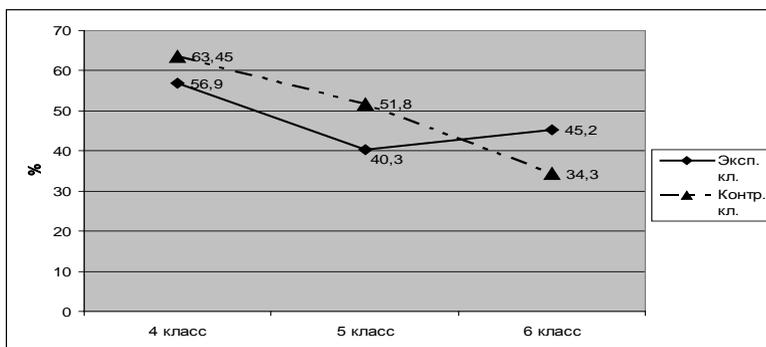


Рис. 3 Динамика качества обучения учащихся в 4–6-х классах

Таблица 3

## Диагностика преемственности в обучении учащихся 4–6-х классов

Качество обучения (%)			Показатель сохранности обучения	
4 класс	5 класс	6 класс	между 4-ми и 5-ми классами	между 5-ми и 6-ми классами
Экспериментальные классы				
56,9	40,3	45,2	0,69	1,19
Контрольные классы				
63,45	51,8	34,3	0,80	0,61

Для апробации созданной дидактической контрольно-оценочной системы автором разработаны учебные пособия по литературе для учащихся 5–6-х классов. В пособиях предусмотрены все виды контроля. В разделе «Готовлюсь к уроку» даны задания для осуществления текущего контроля, в разделе «Оцениваю свои знания» приводятся задания для осуществления тематического контроля, в разделе «Подвожу итог» задания даются для осуществления итогового контроля. Задания составлены с учетом психолого-педагогических особенностей учащихся 5–6-х классов и носят игровой характер. Наличие ответов в пособии позволяет учащимся, учителю и родителям в сравнительно короткий промежуток времени проверить правильность выполненного задания и скорректировать дальнейшую работу по повышению результатов обучения. Наличие у каждого ученика пособия позволяет экономить время на уроке и дает возможность на каждом уроке оценивать не только свои знания, но и знания одноклассников. Учебно-методическое пособие основано на организации текущего, тематического и итогового контроля, самоконтроля и взаимоконтроля с организацией учебного общения учащихся.

Результаты осуществления контроля и оценивания учащихся по определенной теме отражались в «Листе успешности», в котором фиксировались отметки ученика за работу в классе (индивидуальная работа, парная работа, фронтальная работа), за выполненное домашнее задание и за проверочную работу по каждому уроку. Сводная таблица оценок успеваемости включается и в портфолио класса, и в портфолио каждого ученика. При этом использовались разные шкалы оценивания: пятибалльная, стобалльная; критериальное оценивание. Согласно бинарному подходу, в контрольно-оценочную деятельность включаются школьники для осуществления самоконтроля, самооценки, взаимоконтроля и взаимооценки. Работая самостоятельно или в паре, учащиеся имеют возможность сопоставить свои варианты или варианты ответов одноклассников с образцами ответов, которые даются учителем. На начальном этапе эксперимента учащиеся были ознакомлены с особенностями проведения самопроверки, взаимопроверки, самооценки, взаимооценки. Был сформулирован свод правил для учащихся, осуществляющих взаимопроверку. С помощью пособия осуществляется проверка не только предметных, но и метапредметных результатов. Интересные посильные задания повышают мотивацию к изучению предмета,

что также отражается на повышении эффективности обучения учащихся.

Метапредметные результаты оцениваются по уровню сформированности у учащихся регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, направленных на анализ и управление своей познавательной деятельностью. В исследовании метапредметные результаты освоения основной образовательной программы проявляются в осуществлении самоконтроля, самооценки, в умении самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учёбе, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности.

Для активизации познавательной деятельности на уроках литературы, русского языка, истории и культуры марийского народа, по основам религиозных культур и светской этики (модуль «Основы светской этики») осуществлялось целенаправленное включение учащихся в дискуссии, в обсуждение и самостоятельное исследование проблем, в решение творческих задач, проблемных ситуаций, в проектную деятельность. Кроме того, проявлением универсальных действий является защита проектов школьниками в рамках преподаваемых гуманитарных дисциплин. При выполнении проектов учащиеся учились анализировать ситуацию, выделять проблему, формулировать ожидаемые результаты, ставить задачи, находить оптимальный способ решения проблемы, составлять план действий, проводить исследование, оценивать и анализировать свою работу, соотносить полученные результаты с ожидаемыми. Традиционным стало участие учащихся в конкурсах всероссийского, республиканского и городского уровней.

Теоретический анализ проблемы и результаты опытно-экспериментальной работы позволяют сформулировать следующие **выводы**:

1. Созданная дидактическая контрольно-оценочная система отражает процесс и результат осуществления контрольно-оценочной деятельности как учителем, так и учащимися и успешно функционирует при осуществлении системного, личностно-деятельностного, компетентностного, диагностико-технологического и бинарного подходов.

2. Контрольно-оценочная система рассматривается как составляющая целостной дидактической системы, эффективность которой повышается, если опираться в процессе обучения на принципы, психолого-педагогические закономерности и свойства памяти. Причем было выявлено, что для повышения качества обучения в 5–6-х классах важен не столько контроль сам по себе, сколько важна частота повторения изучаемого материала, осуществляемого при контроле.

3. Проведенная опытно-экспериментальная работа подтвердила правоту большинства исследователей, что при переходе выпускников начальной школы в пятые классы из-за нарушения преемственности между ступенями учащиеся проходят сложный адаптационный период, который сказывается на резком ухудшении качества обучения пятиклассников. Диагностические данные позволили выявить основные затруднения школьников в процессе изучения гуманитарных дисциплин и способствовали своевременной

коррекционной работе на основе применения эффективных педагогических технологий, что отразилось на сохранности и надежности качества обучения учащихся 5–6-х классов.

4. Необходимым условием повышения эффективности обучения учащихся 5–6-х классов является целенаправленная подготовка учителей к применению дидактической контрольно-оценочной системы. В процессе преподавания дисциплины «Современные средства оценивания результатов обучения» студенты гуманитарного факультета педагогического института познакомились с зарубежными и отечественными системами оценивания результатов обучения учащихся, традиционными и современными подходами к оцениванию, с особенностями тестовых технологий, со спецификой составления контрольно-измерительных материалов, с опытом лучших педагогов по осуществлению контрольно-оценочной деятельности с участием и посещением семинаров, открытых уроков и мастер-классов.

5. Использование возможностей современных ИКТ для организации оперативной обратной связи с родителями учащихся является также условием повышения эффективности обучения учащихся 5–6-х классов в процессе применения дидактической контрольно-оценочной системы. Наличие «ХроноГраф» журнала и электронного дневника способствовали получению, накапливанию и использованию достоверной информации об успеваемости каждого учащегося в любой момент времени для проведения своевременной коррекционной работы.

Таким образом, применение разработанной нами дидактической контрольно-оценочной системы в процессе обучения гуманитарным дисциплинам способствовало повышению эффективности обучения учащихся 5–6 классов и мотивации учащихся, о чем свидетельствуют приведенные выше результаты и достижения школьников в конкурсах различных уровней.

*Перспективы дальнейших исследований* связаны с разработкой и апробацией педагогических условий эффективного функционирования дидактической контрольно-оценочной системы, способствующей повышению качества обучения учащихся 7–11-х классов.

По теме исследования опубликовано 32 статьи. Наиболее значимыми из них являются:

**Статьи в ведущих научных изданиях,  
рекомендованных ВАК РФ**

1. Ахмадуллина, Р.Г. Совершенствование системы контроля и оценивания учебно-познавательной деятельности учащихся [Текст] / Р.Г. Ахмадуллина // Образование и саморазвитие. – 2008. – № 2. – С. 44–50. (0,4 п.л.).

2. Ахмадуллина, Р.Г. Использование различных форм, методов и средств контроля на уроках литературы [Текст] / Р.Г. Ахмадуллина // Русская словесность. – 2008. – № 2. – С. 19–24. (0,38 п.л.).

3. Ахмадуллина, Р.Г. Понятие «контроль», недостатки, принципы и функции контроля в научной литературе [Текст] / Р.Г. Ахмадуллина // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2009. – № 5. – С. 57–60. (0,25 п.л.).

4. Ахмадуллина, Р.Г. Использование разных форм, методов и средств контроля на уроке повторения (VI класс) [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина // Русский язык в школе. – 2011. – № 6. – С.42–47. (0,38 п.л.).

5. Ахмадуллина, Р.Г. Проверим знания, умения, навыки учащихся при изучении сказки-были М.М. Пришвина «Кладовая солнца» [Текст] / Р.Г. Ахмадуллина // Русская словесность. – 2013. – № 4. – С. 47–59. (0,8 п.л.).

6. Ахмадуллина, Р.Г. Дидактический материал для проведения текущего контроля знаний, умений и навыков пятиклассников при изучении поэмы А.С. Пушкина «Руслан и Людмила» [Текст] / Р.Г. Ахмадуллина, Т.А. Христолюбова // Русская словесность. – 2013. – № 3. – С. 34–37. (авт. – 0,13 п.л.).

7. Ахмадуллина, Р.Г. Дидактический материал для проведения тематического контроля знаний, умений и навыков пятиклассников при изучении поэмы А.С. Пушкина «Руслан и Людмила» [Текст] / Р.Г. Ахмадуллина, Т.А. Христолюбова // Русская словесность. – 2013. – № 4. – С. 44–46. (авт. – 0,09 п.л.).

8. Ахмадуллина, Р.Г. Дидактическая система контроля и оценивания освоения учебного материала учащимися 5-6-х классов [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина, В.Л. Юновидова // Перспективы науки. – 2013. – № 3. – С.30–33. (авт. – 0,13 п.л.).

#### **Учебно-методические пособия**

9. Ахмадуллина, Р.Г. Литература. 5 класс: пособие для учащихся общеобразовательных учреждений [Текст] / Р.Г. Ахмадуллина. – В 2-х ч. – Ч.1. – М.: Просвещение, 2013. – 80 с.

10. Ахмадуллина, Р.Г. Литература. 5 класс: пособие для учащихся общеобразовательных учреждений [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина. – В 2-х ч. – Ч.II. – М.: Просвещение, 2013. – 79 с.

11. Ахмадуллина, Р.Г. Литература. 6 класс: пособие для учащихся общеобразовательных учреждений [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина. – В 2-х ч. – Ч.1. – М.: Просвещение, 2013. – 64 с.

12. Ахмадуллина, Р.Г. Литература. 6 класс: пособие для учащихся общеобразовательных учреждений [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина. – В 2-х ч. – Ч. II. – М.: Просвещение, 2013. – 64 с.

#### **Статьи в журналах и сборниках материалов международных, всероссийских, региональных научно-практических конференций**

13. Ахмадуллина, Р.Г. Педагогические условия обучения и воспитания конкурентоспособной личности [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина // Мониторинг воспитания и творческого саморазвития конкурентоспособной личности: матер. XIII Всерос. н.-пр. конф. – Казань: Центр инновационных технологий, 2005. – С. 25–27.

14. Ахмадуллина, Р.Г. Работа в парах как один из способов активизации деятельности учащихся [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина // Педагогика будущего: сборник научных трудов аспирантов и студентов / науч. ред. Г.В. Рокина. – Йошкар-Ола: МГПИ им. Н.К. Крупской, 2005. – С. 275–278.

15. Ахмадуллина, Р.Г. Воспитательный потенциал урока [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина // Воспитательный потенциал гуманитарного образования: матер. III Всерос. н.-пр. конф. «Реализация воспитательного потенциала гуманитарного образования в условиях вхождения России в Болонский процесс» / авт.-сост. И.Э. Ярмакеев: В 2-х ч. – Казань: Изд-во ТГГПУ, 2005. – Ч.1. – С. 403–406.

16. Ахмадуллина, Р.Г. Общение как фактор развития детей с задержкой

психического развития [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина // Социально-педагогические и психологические проблемы современного образования: сборник матер. междунаро. н.-пр. конф.– Пенза: ПГПУ им. В.Г. Белинского, 2005. – С. 74–76.

17. Ахмадуллина Р.Г. Подготовка будущего учителя к применению современных средств оценивания результатов обучения [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина // Психолого-педагогическая подготовка учителя-исследователя: коллективная монография / под ред. В.Л. Дубининой, И.А. Чурикова. – Йошкар-Ола: МГПИ им. Н.К. Крупской, 2007. – С. 335–339.

18. Ахмадуллина, Р.Г. Актуальность идей А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинского в контрольно-оценочной деятельности [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина // Проблемы реализации педагогических идей А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинского в современной теории и практике образования: сбор. статей респуб. н.-пр. конф. / под ред. В.Л. Дубининой. – Йошкар-Ола: МарГУ, 2008. – С. 153–157.

19. Ахмадуллина, Р.Г. Проверка знаний, умений и навыков учащихся на уроке литературы (6 класс) [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина // Образование в современной школе. – 2009. – № 5. – С. 12–19.

20. Ахмадуллина, Р.Г. Использование различных форм контроля в воспитании конкурентоспособной личности [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина // Ориентация воспитания на саморазвитие интеллигентности и конкурентоспособности личности: матер. XIX Всеросс. н.-пр. конф. / науч. ред. В.И. Андреев. – Казань: Центр инновационных технологий, 2009. – С.25–27.

21. Ахмадуллина, Р.Г. Использование игровых заданий при контроле знаний, умений и навыков шестиклассников на уроках литературы [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина // Актуальные проблемы изучения и преподавания литературы в вузе и школе: матер. VIII Всеросс. н.-пр. конф. / отв. ред. Н.Н. Старыгина. – Йошкар-Ола: МарГУ, 2010. – С. 338–341.

22. Ахмадуллина, Р.Г. Использование возможностей учебника «Литература» при организации контроля знаний, умений и навыков учащихся [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина // Научное творчество XXI века: матер. IV Всеросс. н.-пр. конф. с международным участием. Приложение к журналу «В мире научных открытий». – Вып. 1. – Красноярск: Научно-инновационный центр, 2011. – С. 10–11.

23. Ахмадуллина, Р.Г. Межпредметные связи на уроках по курсу «Основы религиозных культур и светской этики» [Текст] / Р.Г. Ахмадуллина // Психолого-педагогические проблемы модернизации системы повышения квалификации как основа формирования компетенций учителя и ученика: матер. XVII респуб. н.-пр. конф., посвященной 80-летию МИО. – Йошкар-Ола : ГОУ ДПО ПК (С) «МИО», 2011. – В 2-х ч. – Ч.2. – С. 262–265.

24. Ахмадуллина, Р.Г. Кроссворд как средство контроля знаний, умений и навыков учащихся на уроках литературы [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина // Всероссийский съезд учителей русского языка и литературы (4-6 июня 2012 г.): труды и матер. / под общ. ред. М.Л. Ремневой. – М.: Издательство Московского университета, 2012.– С. 108–109.

25. Ахмадуллина, Р.Г. Использование нетрадиционных средств контроля знаний, умений и навыков учащихся [Текст] / Р.Г.Ахмадуллина // Ценности современного образования в интересах личности, общества и государства: матер. XXIII Междунаро. н.-пр. конф. - В 2-х ч. – Ч. II. – Калининград: БФУ им. И. Канта, 2013. – С. 58–61.

Автореферат разрешен к печати диссертационным советом Д 212.081.02

---

Подписано в печать                      Формат 60x84 /16. Бумага офсетная.  
Усл. п. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ №

Редакционно-издательский центр ПГТУ. 424006 Йошкар-Ола, ул. Панфилова, 17