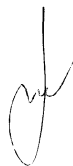


На правах рукописи



ФИЛИППОВ Александр Николаевич

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕДИНСТВА ПРАВОВОГО
ПРОСТРАНСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность: 12.00.02 – конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань – 2013

Работа выполнена в Чебоксарском кооперативном институте (филиала) автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» на кафедре конституционного и муниципального права.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент
Заслуженный юрист
Российской Федерации
Линик Людмила Ниловна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Заместитель начальника
Академии управления
МВД России
Гончаров Игорь Владимирович

доктор юридических наук, профессор
кафедры конституционного
и административного права
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»,
Железнов Борис Леонидович

Ведущая организация – **ФГБОУ ВПО «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте
Российской Федерации»**

Защита диссертации состоится «27» сентября 2013 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.26 при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, ауд. 335.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета.

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте Казанского (Приволжского) федерального университета <http://www.kpfu.ru>

Автореферат разослан «21» августа 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Г.Р. Хабибуллина

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В настоящее время право выступает основным механизмом в регулировании общественных отношений в различных сферах.

Решение задачи повышения эффективности правового регулирования необходимо для реализации конституционных положений о формировании правового и демократического государства, повышения защищенности и обеспеченности прав и свобод человека и гражданина.

Правовая система Российской Федерации все еще характеризуется противоречивостью, еще не удалось преодолеть дублирование положений федерального законодательства в нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации. В основных законах субъектов Российской Федерации сохраняются не соответствующие федеральной Конституции нормы.

Требование формирования единства правового пространства закреплено в Конституции Российской Федерации и его обеспечение является важной функцией российского государства. Этот базовый принцип отнесен к основам конституционного строя и направлен на обеспечение суверенитета, безопасности и целостности Российской Федерации.

Правовое пространство должно отличаться внутренним и внешним единством, высоким качеством нормативных правовых актов, стабильной организационной структурой, наличием конкретного конституционно-правового механизма его обеспечения.

Единство правового пространства Российской Федерации – это находящаяся во внутренней и иерархической согласованности совокупность нормативных правовых актов, направленных на регулирование общественных отношений в целях обеспечения законности и правопорядка. Его функционирование гарантируется Конституцией Российской Федерации и другими нормативными правовыми актами.

Решение данной проблемы требует создания эффективного, комплексного механизма, который предполагает формирование системы соответствующих государственных органов, а также организационных,

идеологических, информационных, материально-технических мер, направленных на обеспечение верховенства Конституции Российской Федерации и федерального законодательства, развитие качественной правовой системы, устранение противоречивости нормативных актов и создание условий для правильного и единообразного применения норм действующего законодательства всеми, а также формирования высокой правовой культуры, уважительного отношения к праву.

Существующие в настоящее время отдельные элементы этого механизма действуют не согласованно, не обеспечивают решение поставленной задачи, также отсутствуют научные рекомендации по его структуре, а имеющиеся публикации посвящены, в основном, общим вопросам реализации правовых норм.

Вышеперечисленные обстоятельства со всей определенностью свидетельствуют об актуальности темы исследования и выдвигают проблему глубокого и всестороннего анализа и изучения поднятой темы.

В этих условиях необходимость обеспечения этого сложного явления обуславливает особую значимость и практическую направленность диссертационного исследования, позволяющего выработать научно-практические предложения и рекомендации по формированию и дальнейшему развитию конституционно-правового механизма обеспечения единства правового пространства Российской Федерации.

Степень научной разработанности темы исследования.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что вопросы обеспечения верховенства Конституции Российской Федерации и единообразного правоприменения всегда были в центре внимания юридической науки.

Им посвящены труды С.А. Автономова, Г.А. Атаманчук, С.С. Алексеева, Л.Ф. Апт, В.М. Баранова, И.Н. Барциц, Л.Ф. Болтенковой, Н.С. Бондарь, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, А.Г. Гатауллина, В.Д. Горобец, Б.Л. Железнова, Д.Л. Златопольского, Д.А. Керимова, Г.И. Курдюкова, М.М. Курманова, О.Е. Кутафина, В.В. Лазарева, Е.А. Лукашева, В.О. Лучина, Г.В. Мальцева, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, В.В. Малько, Л.Х. Мингазова, М.А. Митюкова, Н.А. Михалевой, С.А. Муромцева, А.С. Пиголкина, В.В. Полениной, Ю.А. Тихомирова, Б.Н., Топорнина, И.А. Умновой, М.Х. Фарукшина, Т.Я. Хабриевой, З.Ф. Хусаинова, В.Е. Чиркина, Б.С. Эбзеева и др.

Особо следует выделить труды В.М. Гессена, Г. Еллинек, Н.М. Коркунова, Н.А. Кистяковского, Г.Ф. Шершеневича и др.

Отдельным аспектам обеспечения единства правового пространства посвящены диссертации: 1) Н.С. Котовой «Деятельность Министерства юстиции Российской Федерации по обеспечению единства правового пространства». – Москва, 2004 г. – 221 с.; 2) В.Т. Азизовой «Общетеоретические проблемы обеспечения единого правового пространства в Российской Федерации». Махачкала, 2004 г. – 200 с.; 3) Р.О. Барутенко «Обеспечение единого правового пространства России органами исполнительной власти Российской Федерации». – Москва, 2003 г. – 245 с.; 4) В.Ф. Степанищева «Роль органов юстиции в обеспечении единого правового пространства в Российской Федерации». - Тюмень, 2003 г. – 238 с.

Имеющиеся исследования не охватывают все стороны названной темы, в них разработаны лишь отдельные ее аспекты и проанализирована роль органов юстиции в обеспечении единства правового пространства.

Однако вопросы формирования конституционно-правового механизма обеспечения единства правового пространства комплексной научной разработке не подвергались, цельная научная концепция отсутствует, многие аспекты данной актуальной проблемы не получили соответствующую научную основу, требуют дальнейшего научного осмысления и исследования.

Объектом исследования является регулируемая законодательством Российской Федерации и субъектов Российской Федерации совокупность правоотношений, связанных с процессом формирования и развития единства правового пространства России и совершенствованием механизма его функционирования, направленных на обеспечение целостности и безопасности Российской Федерации.

Предметом исследования являются конституционно-правовой механизм обеспечения единства правового пространства Российской Федерации, его структурные элементы, их особенности, а также направления становления, функционирования и развития этого института в условиях современной России.

Цель и задачи исследования.

Цель диссертационной работы заключается в разработке авторской концепции конституционно-правового механизма обеспечения единства правового пространства Российской Федерации и его структурных элементов.

В соответствии с указанной целью определены следующие задачи:

- выработать комплексное научное представление о конституционно-правовом механизме обеспечения единства правового пространства Российской Федерации, охарактеризовать составляющие его институты;
- исследовать проблемы организации, юридическую природу и особенности конституционного принципа единства правового пространства Российской Федерации;
- проанализировать положения Конституции Российской Федерации, закрепляющие основные требования к качеству нормативных правовых актов;
- изучить нормативное правовое регулирование разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации и выявить механизмы, обеспечивающие стабильность правовой системы Российской Федерации и его влияние на единство правового пространства;
- исследовать судебную правоприменительную практику и ее влияние на состояние правового пространства;
- изучить практическую деятельность конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и их роль в обеспечении единства правового пространства России;
- разработать конкретные предложения и рекомендации по дальнейшему совершенствованию конституционно-правового механизма обеспечения единства правового пространства.

Теоретической основой исследования являются труды известных отечественных ученых в области конституционного права и общей теории права и государства, публикации по проблемам правовой системы и правового пространства России. В качестве практического материала использовались статистическая информация по данной проблеме, материалы судебной практики и работы органов государственной власти.

Методологическую основу диссертационного исследования составили всеобщий диалектический метод познания и основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы исследования, позволившие изучать явления окружающей действительности в их взаимосвязи, взаимозависимости и взаимообусловленности. В ходе исследования автор применил исторический, системный, сравнительно-правовой, статистический, логический, социологический методы, а также методико-системного, структурно-функционального анализа.

На их основе государственные правовые явления изучены в единстве и взаимодействии, объективно и всесторонне.

Характер объекта и сформулированные задачи диссертации предопределили выбор системного подхода к изучению правовых понятий в качестве ведущего частнонаучного метода, позволяющего установить взаимодействие отдельных элементов единого целого, каковым является правовое пространство. Системный подход использовался при раскрытии содержания конституционно-правового механизма обеспечения единства правового пространства.

При анализе теоретической базы, взглядов различных ученых использовались методы моделирования и системного правоведения. Социологический и статистический методы применялись при проведении социологического опроса, для оценки деятельности судов и органов государственной власти.

Комплексное применение различных методов позволило решить поставленные задачи и достичь цели исследования.

Правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные законы, решения Европейского Суда по правам человека, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, постановления Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, решения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и другие правовые акты.

В качестве **эмпирической основы** в работе использовались статистические показатели органов государственной власти, судебной

правоприменительной практики, данные социологических опросов, проведенные автором.

Научная новизна исследования определяется комплексным подходом к теоретической разработке места и роли конституционно-правового механизма обеспечения единства правового пространства Российской Федерации.

В рамках выработанной авторской концепции:

- сформулировано авторское определение понятия конституционно-правового механизма обеспечения единства правового пространства России;

- раскрыта сложная и многоуровневая структура данного механизма;

- охарактеризовано содержание и особенности конституционного принципа единства правового пространства Российской Федерации;

- сформулировано определение модели нормативных правовых актов исходя из требований, закрепленных в Конституции Российской Федерации, как важного условия обеспечения единства правового пространства России;

- проведен анализ процесса разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации и обоснован вывод о целесообразности возобновления заключения указанных договоров, что является основополагающим фактором обеспечения единства правового пространства;

- изучена роль судов, в том числе конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в обеспечении единства правового пространства.

В диссертационном исследовании сформулированы теоретические положения, направленные на дальнейшее развитие положений науки конституционного права. Оно выдвигает новые концептуальные правовые вопросы, связанные с обеспечением единства правового пространства Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования обосновывается и конкретизируется в следующих основных **выводах, выносимых на защиту**:

- предлагается авторская трактовка **понятия конституционно-правового механизма обеспечения единства правового пространства**

России – это основанная на конституционных принципах система органов власти, государственных, организационных, правовых, материально-технических и иных мер, предусмотренных Конституцией Российской Федерации и действующими законодательными актами, направленных на формирование качественной правовой системы, устранение противоречивости нормативных правовых актов и создание условий для правильного и единообразного применения Конституции Российской Федерации, федерального законодательства и иных нормативных правовых актов органами государственной власти, местного самоуправления, должностными лицами и организациями.

- особенностью конституционно-правового механизма обеспечения единства правового пространства Российской Федерации является его сложная и многоуровневая структура. В частности, структуру этого механизма составляют органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и осуществляемые ими организационные, материально-технические и иные меры на соответствующем уровне в пределах закрепленных полномочий. В единстве они составляют взаимосвязанную эффективную систему, обеспечивающую стабильность законодательства.

- конституционный принцип единства правового пространства характеризует федеративное устройство Российской Федерации, особенности разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, единство правовой системы, равноправие субъектов Федерации, в итоге направлен на оптимизацию федеративных отношений, на обеспечение государственной целостности, конституционной законности и правопорядка.

- обоснован вывод о том, что Конституция Российской Федерации содержит модель (стандарты) нормативных правовых актов, определяет соотношение и уровень законов и иных нормативных правовых актов, их иерархию, верховенство федерального законодательства, издание законов по предметам ведения. Подробный анализ ее положений позволил автору выделить конкретные требования к правовым актам, которые являются вполне определенными, ясными и достаточными для формирования соответствующего качества правовых актов и стабильной

правовой системы. Они выражают суть российского государства как федеративного, правового, демократического, обязанностью которого являются признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина.

- в конституционно-правовом механизме обеспечения единства правового пространства ключевое значение принадлежит конституционному принципу разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. На основе проведенного конституционно-правового анализа договоров о разграничении выделены этапы договорного процесса, изучены особенности таких договоров. Отмечено, что в них имелись положения, противоречащие Конституции Российской Федерации, закреплялся разный статус субъектов Российской Федерации, устанавливались привилегии для отдельных из них, в некоторых случаях носили декларативный характер. В то же время они сыграли стабилизирующую роль. Установлено, что по своему содержанию они носили организационно-политический характер. Одной из причин наметившейся в настоящее время тенденции прекращения договорного процесса, по мнению диссертанта, является строгая регламентация в Конституции Российской Федерации предметов ведения Российской Федерации и предметов совместного ведения, а предметы ведения субъектов Федерации закреплены расплывчато, неопределенно, что ограничивает правотворческие полномочия субъектов Федерации, в итоге оказывает влияние на качество принимаемых нормативных правовых актов. На различных исторических этапах роль и значение этих договоров меняется, с их помощью решаются различные задачи. Возобновление заключения внутрифедеративных договоров будет способствовать укреплению связей между Федерацией и ее субъектами, стабильности федеративных отношений, конкретизации правотворческих полномочий органов государственной власти, выступать устойчивым институтом обеспечения качества нормативных правовых актов и направлено на формирование единства правового пространства.

- в механизме обеспечения единства правоприменения значительное место отводится судам, которые вырабатывают практику применения соответствующей нормы права, влияют на процесс

правотворчества. Единство судебного правоприменения связано с защитой прав и свобод человека и гражданина, повышением качества правосудия, что направлено на укрепление принципа законности и верховенства права, единства правового пространства и, в конечном итоге, на обеспечение равенства всех перед законом и судом.

- повышается роль конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в обеспечении согласованности федерального и регионального законодательства, в эффективном решении конституционных задач, а также по защите Основных законов субъектов Российской Федерации. С учетом расширения правозащитных функций и востребованности регионального конституционного правосудия в субъектах Российской Федерации появляется необходимость дальнейшего развития региональной конституционной юстиции и создания конституционных (уставных) судов во всех субъектах Российской Федерации, их отсутствие в значительном количестве субъектов Российской Федерации не способствует обеспечению в полной мере единства правового пространства России.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования обусловлена сформулированными в нем выводами и обобщениями, имеющими определенное значение для правовой науки. Диссертация представляет собой самостоятельное и комплексное исследование крупной темы, которая расширяет представление о правовом пространстве России. В ней решена научная задача, состоящая в разработке предложений и рекомендаций по формированию и совершенствованию конституционно-правового механизма обеспечения единства правового пространства. Теоретическая значимость исследования также заключается в том, что ее результаты имеют методологическое значение для развития теоретико-правовых знаний о закономерностях становления и функционирования механизма обеспечения единства правового пространства. Выводы работы дополняют и обогащают науку конституционного права.

Практическая значимость настоящей работы состоит в том, что разработанные в ней общетеоретические выводы и предложения, обладая элементами научной новизны, применимы в совершенствовании механизма обеспечения единства правового пространства. Они могут быть использованы:

- при проведении фундаментальных исследований проблем функционирования правового пространства России;
- в ходе проведения правовой реформы в Российской Федерации, а также в совершенствовании деятельности органов государственной власти;
- в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства;
- в учебном процессе в высших учебных заведениях юридического профиля при преподавании учебного курса «конституционное право» и «общая теория государства и права» и других учебных дисциплин;
- в практической деятельности правотворческих, правоприменительных органов;
- в научно-исследовательской работе преподавателей, студентов и аспирантов.

Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационном исследовании определяются тем, что они разработаны на основании использования комплекса разносторонних методов научного познания, в личном участии автора в обобщении теоретического и практического материала.

Положения диссертации нашли отражение в научных публикациях, выступлениях на международных, всероссийских, межвузовских научно-практических конференциях, отдельные положения применялись при преподавании курса «Конституционное право», «Теория права и государства».

Основные положения диссертации изложены в монографии «Конституционно-правовые механизмы обеспечения единого правового пространства Российской Федерации», а также в выступлениях:

- на международной научно-практической конференции «Юридические технологии в современном обществе и проблемы правовой деятельности» 26-27 ноября 2009 г. (г. Саранск);
- на IV международной научно-практической конференции «Пробелы в российском законодательстве» 18-19 июня 2010 г. (г. Чебоксары);

- на межвузовской научно-практической конференции «Инновационные подходы к модернизации современного общества» 28 января 2010 г. (г. Чебоксары);

- на международной научно-практической конференции «Российская государственность: история, современность и перспективы» 10-11 октября 2012 г. (г. Чебоксары).

Опубликованные работы автора полностью раскрывают основные положения диссертационного исследования.

Результаты исследования используются в деятельности органов государственной власти и органов судебной власти, а также судебной правоприменительной практике. По теме диссертации опубликованы научные статьи, а также монография. Имеются публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертации обусловлена поставленными целями и задачами и состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности; определяются объект и предмет, цели и задачи исследования; раскрываются методологическая, теоретическая, правовая основы работы, научная новизна; излагаются положения, выносимые на защиту; характеризуется достоверность и обоснованность полученных результатов, их теоретическое и практическое значение; приводятся данные об апробации результатов исследования.

Первая глава «Конституционный принцип единства правового пространства Российской Федерации и пути его обеспечения» посвящена изучению особенностей правового пространства Российской Федерации, а также анализу механизма и конституционных принципов, способствующих его единству.

В первом параграфе «Конституционная характеристика единства правового пространства Российской Федерации»

освещаются важные и носящие методологическое значение для диссертации научно-теоретические вопросы, связанные с функционированием конституционного принципа единства правового пространства.

В работе на основе подробного анализа научных источников раскрываются понятие и содержание правового пространства, выделены его структурные элементы.

Принцип единства правового пространства закреплён в Конституции Российской Федерации, которая устанавливает определенные требования к правовому пространству и его параметры.

Кроме того, Конституция Российской Федерации предусматривает гарантии стабильности и единства правового пространства, что связано с целостностью российского государства, необходимостью создания условий безопасного его функционирования с учетом правовых особенностей.

Изучение состояния правового пространства позволяет выделить такие уровни как:

- стабильное – если оно находится в равновесии, не меняется внутренняя структура, составные части взаимодействуют;
- неустойчивое – когда правовые нормы постоянно меняются, их отличает непостоянство.

Обеспечение единства правового пространства Российской Федерации осуществляется на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, Указов Президента Российской Федерации и актов Правительства Российской Федерации, законодательства субъектов Российской Федерации.

Конституционный принцип единства правового пространства особо актуален в условиях функционирования российского федеративного государства, наличия сложной правовой системы и двухуровневого законодательства, разграничения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Все это оказывает существенное влияние на единство правового пространства Российской Федерации.

Во втором параграфе «Понятие конституционно-правового механизма обеспечения единства правового пространства

Российской Федерации» на основе анализа положений Конституции, законодательства, теоретических разработок ученых сформулировано авторское понятие вышеназванной научной категории. Выделены основные структурные элементы данного механизма.

Задачей конституционно-правового механизма обеспечения единства правового пространства является формирование устойчивой правовой системы, способствующей становлению российского правового государства и в конечном итоге, его стабильному развитию.

В указанном механизме главенствующее место занимает Конституция Российской Федерации. Она содержит основные принципы и нормы российского права, из ее содержания вытекает модель правовой системы, структура нормативного правового акта, контуры правового пространства. В нормах Основного закона предусмотрены способы устранения иерархических коллизий между нормативными правовыми актами различного уровня. На обеспечение единства правового пространства направлено федеральное законодательство, регулирующее вопросы организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В соответствии с ним деятельность органов государственной субъекта Российской Федерации осуществляется на таких конституционных принципах как государственная и территориальная целостность России, верховенство Конституции Российской Федерации и федеральных законов.

Законодательством предусмотрены меры юридической ответственности должностных лиц за нарушение федерального и регионального законодательства.

Важное значение в указанном механизме приобретают **идеологические** меры государства по формированию правовой культуры, уважительного отношения к праву, соответствующего правосознания, усиление правовых начал в жизни общества и государства.

Среди **организационных** мер следует выделить проблемы совершенствования деятельности государственных органов, выработка приоритетов развития законодательства, пути улучшения качества законов и реализации принятых правовых актов, совершенствование правотворческого процесса.

В механизме обеспечения единства правового пространства особое место занимают меры **материально-технического** характера. Выделены их особенности.

В данном механизме автор выделяет следующие компоненты:

- **федеральный компонент** – это меры, осуществляемые на всей территории государства;

- **региональный компонент** – мероприятия, проводимые в субъектах Российской Федерации по приведению регионального законодательства в соответствие с федеральным законодательством;

- **местный компонент** – охватывает основную сферу правоприменения на уровне местного самоуправления, непосредственно касающуюся населения.

Создание эффективного механизма обеспечения единства правового пространства возможно при тесном взаимодействии всех названных компонентов.

Автор отмечает, что ключевое значение имеют проблемы формирования единого информационно-правового пространства, мониторинга правового пространства, устранения условий, способствующих нарушению конституционного принципа равенства всех перед законом.

В третьем параграфе «Конституционные требования к качеству нормативных правовых актов как условие обеспечения единства правового пространства Российской Федерации» приведен сравнительный анализ положений Конституции Российской Федерации и из ее содержания выделены конкретные требования к качеству нормативных правовых актов.

Диссертант отмечает, что в последние годы юридическая наука большое внимание уделяет исследованию разных сторон правотворческой деятельности. Отдельные научные труды в основном посвящены вопросам юридической техники, различным аспектам законодательного процесса, отдельным сторонам качества законов. В то же время не исследованными остаются аспекты повышения эффективности законов и связанные с ним проблемы регулирования конкретных общественных отношений. Выработанные научные рекомендации пока не оказывают существенного влияния на процедуру принятия, оформления и реализации нормативных правовых актов. По

мнению автора, качество правовых актов зависит от многих факторов. Их следует выявлять, систематизировать и осуществлять меры по обеспечению соответствующего качества правовых актов.

В работе получили дальнейшее обоснование принципы определенности правовых норм на основе исследования Решений Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации, выявлены их природа и формы проявления.

Делается вывод о том, что правовую определенность следует рассматривать как одну из составляющих качества закона, из нее вытекает требование ясности, недвусмысленности, непротиворечивости правовых актов и принцип равенства всех перед законом и судом.

Основным критерием качества законов является то, что они согласно Конституции Российской Федерации направлены на защиту прав и свобод человека и гражданина.

Указанные в диссертации такие конституционные требования к правовым актам как: верховенство Конституции и федеральных законов; законы подлежат официальному опубликованию; общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью правовой системы; равенство всех перед законом и судом; не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина и др. составляют модель (контуры) федерального закона.

Для вышеперечисленных требований характерно следующее: они обязательны для исполнения всеми, в том числе правотворческими и правоприменительными органами; нарушение одного из этих требований влечет неконституционность закона; они являются фундаментальными; формируют каркас, архитектуру законов; касаются как содержания, так и внешних атрибутов законов; содержат цивилизационные подходы; учитывают общепризнанные принципы и нормы международного права; выражают содержание российского государства как правового, демократического, федеративного.

Все изложенное свидетельствует о том, что Конституция Российской Федерации содержит полный перечень требований к качеству нормативных правовых актов, их соблюдение способствует обеспечению их надлежащего качества, стабильности правовой системы и единства правового пространства.

Во второй главе «Направления совершенствования конституционно-правового механизма обеспечения единства правового пространства Российской Федерации» исследуются пути дальнейшего развития и совершенствования конституционно-правового механизма обеспечения единства правового пространства Российской Федерации.

В первом параграфе «Разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов как эффективный фактор формирования и функционирования единства правового пространства» отмечается, что современная форма российского федеративного государства установлена новой Конституцией Российской Федерации, которая закрепила рациональную децентрализацию федеральной власти и распределения предметов ведения и полномочий между Федерацией и ее субъектами. Конституционное разграничение компетенции между Российской Федерацией и ее субъектами свидетельствует о сложности и глобальности проблемы федерализма.

Автором отмечается, что в современных условиях актуальной задачей является изучение влияния конституционного принципа разграничения предметов ведения на состояние правового пространства. В этих целях проведен научный анализ договорного процесса.

Исследованы нормативные правовые акты, а также конкретные договоры о разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. При этом выделены этапы договорного процесса.

26 июня 2007 г. договорной процесс завершился подписанием Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан.

Автор указывает, что в целом указанные договоры сыграли стабилизирующую роль, они решали также политические и экономические задачи.

С 2001 года начался процесс расторжения указанных договоров, в основном инициаторами выступали сами субъекты Российской

Федерации. В 2001-2002 гг. были подписаны 28 двусторонних договоров о прекращении действий ранее заключенных договоров. Прекращение их действия оформлялось договорами, подписанными Президентом Российской Федерации и главами субъектов Российской Федерации, что связывалось с достижением поставленных целей.

В работе изучены причины прекращения действия договоров, на основе сравнительного анализа выделены общие и отличительные черты исследованных договоров. Указывается, что в них сделана попытка конкретизации и закрепления перечня полномочий субъектов Российской Федерации. В то же время они содержали противоречивые положения.

В научной литературе сложились различные мнения относительно роли договоров о разграничении полномочий. Отдельные авторы отмечают, что часть из них направлена на установление определенных привилегий для отдельных субъектов Российской Федерации. Некоторые из них повторяли положения Конституции Российской Федерации, носили декларативный характер.

Отмечается, что недостаточно исследовано влияние названных договоров о разграничении полномочий на стабильность правового пространства. Этот договор следует отличать от гражданско-правового договора, и его следует именовать **внутрифедеративным договором, который представляет собой юридический акт, выработанный по поводу круга предметов ведения и полномочий органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и их оптимального разграничения в целях совершенствования федеративных отношений.**

В работе рассмотрены современные тенденции по развитию законодательного обеспечения и совершенствованию разграничения полномочий между уровнями публичной власти.

Возобновление договорного процесса будет способствовать конкретизации правотворческих полномочий органов государственной власти, а в итоге – повышению эффективности всей правовой системы и совершенствованию единства правового пространства.

Параграф второй «Влияние судебного правоприменения на стабильность правового пространства» посвящен исследованию

проблем судебного правоприменения как необходимого условия обеспечения единства правового пространства.

Единство правоприменения связано с защитой прав и свобод человека и гражданина, повышением качества правосудия, укреплением принципа законности и верховенства права.

В федеральном законодательстве понятие «правоприменение» упоминается неоднократно, но его содержание не раскрывается. В юридической литературе также не сложилось единого подхода к использованию дефиниций относительно поднятой проблемы. Разными авторами используются такие понятия, как: единство судебной практики, единообразие судебной практики, единство судебного правоприменения, правоприменительная практика, конституционное единообразие в толковании и применении норм права.

Законодательством также не выработана единая позиция в терминологии. В настоящее время используются следующие наименования: «в целях обеспечения единства судебной практики», «в целях обеспечения единства практики применения судами законодательства», «в целях обеспечения правильного применения закона», «в целях правильного и единообразного применения законодательства» и др.

По мнению диссертанта, несмотря на то, что в науке и законодательстве используются различные дефиниции, смысл и содержание практически сводится к одному и тому же, а именно к необходимости единообразного толкования и применения норм права. Автором предлагается к использованию термин «единство правоприменения».

В работе освящена роль Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в механизме обеспечения конституционного принципа единства правоприменения. При этом выявлены противоречия в их практической деятельности.

Решение данной проблемы Верховным Судом Российской Федерации осуществляется различными способами, а именно:

- путем дачи соответствующих разъяснений;
- проверки в порядке надзорного производства и возобновления производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Кроме того, имеются и иные формы обеспечения единства судебной практики. В работе рассмотрены их особенности.

Автор отмечает, что разъяснения Верховного Суда не всегда совершенны:

- в настоящее время действует значительное количество постановлений Пленума Верховного Суда СССР в части, не противоречащей Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации. Их применение в нынешних условиях нецелесообразно, поскольку они принимались в условиях иного государственного строя и правовой системы;

- в них лишь в общем виде прописываются основные вопросы правоприменения, в то же время, упускаются подробности, необходимые правоприменителю;

- в них не исключены внутренние противоречия;

- они носят рекомендательный характер.

Главной проблемой обеспечения единства судебного правоприменения, является то, что иные субъекты правоприменения не учитывают позиции судов, выработанных при разрешении дел, и не конкретизируют в соответствии с ними свою деятельность.

В работе отмечается, что единство судебного правоприменения влияет на процесс становления правового государства и гражданского общества.

Обеспечение эффективного судебного правоприменения на прямую влияет на единство правового пространства России.

В третьем параграфе «Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации в механизме обеспечения единства правового пространства» проведен анализ правовых актов, регламентирующих формирование конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, а также их практическую деятельность по обеспечению единства правового пространства России.

Отмечается, что в научной литературе постоянно освещаются вопросы модернизации и повышения эффективности работы конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. В то же время практическая часть работы этих судов мало изучена.

В настоящее время функционируют 14 конституционных и 4 уставных суда субъектов Российской Федерации.

В работе подчеркивается, что отсутствует надлежащая правовая основа деятельности этих судов. Конституция Российской Федерации не содержит положений о возможности создания таких судов. Она устанавливает, что система органов государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливается ими самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти. Федеральные нормативные правовые акты, регламентирующие принципы организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации также не предусматривают создание органов конституционной юрисдикции в субъектах Российской Федерации. Только в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации», регулирующем функционирование судебной системы отмечается, что субъектом Российской Федерации может создаваться конституционный (уставной) суд.

Автор полагает, что является целесообразным совершенствование законодательства, регулирующего деятельность конституционных (уставных) судов субъектов Федерации, в котором необходимо закрепить их современный правовой статус, порядок формирования, компетенцию, что способствовало бы укреплению функциональных связей внутри судебной системы.

В работе исследованы и выделены этапы становления региональной конституционной юстиции России.

Определенные дискуссии вызывает проблема компетенции указанных судов. В соответствии с федеральным законодательством названные суды могут создаваться для рассмотрения вопросов соответствия законов субъектов Российской Федерации, нормативных актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления Конституции (Уставу) субъекта Российской Федерации, а также для толкования Конституции (Устава) субъекта Российской Федерации. В то же время в законах отдельных субъектов Российской Федерации полномочия этих судов значительно расширены, что является допустимым с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Положительным является то, что конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации приняты документы, регулирующие вопросы их деятельности: это Регламент, инструкция по делопроизводству и др. В работе проанализированы эти документы.

Подвергнуты подробному анализу решения названных судов, выделены их виды и особенности, показана более эффективная работа Конституционного суда Республики Татарстан. Отмечается, что количество принятых некоторыми судами решений незначительно. В отчетах отдельных судов также отражено участие судей на конференциях, правотворческом процессе и других мероприятиях.

Практическая деятельность названных судов направлена:

- на обеспечение верховенства конституций (уставов) субъектов Российской Федерации среди правовых актов субъектов Российской Федерации на соответствующей территории;
- осуществление толкования основных законов субъектов Российской Федерации в целях правильного понимания и применения содержащихся в них норм;
- устранение споров между органами государственной власти субъекта Российской Федерации.

Вся их деятельность направлена на обеспечение единства правового пространства.

В целях повышения роли конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в решении названной задачи, является актуальным рассмотрение вопроса о создании таких судов во всех субъектах Российской Федерации.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования и излагаются основные его результаты, формулируются выводы и предложения, а также, практические рекомендации по совершенствованию законодательства. Положения диссертации в совокупности имеют комплексный характер, которые позволяют всесторонне подойти к проблеме формирования конституционно-правового механизма обеспечения единства правового пространства Российской Федерации как способа обеспечения целостности Российской Федерации.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

I. В изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1) Филиппов А.Н. Конституционно-правовой механизм обеспечения единства правового пространства Российской Федерации: понятие и содержание // Пробелы в российском законодательстве. Международный юридический журнал. – 2013. - №4. – С. 20-22. (0,5 п.л.).

2) Филиппов А.Н. Понятие и структурные элементы правового пространства Российской Федерации // Российская юстиция. - 2013. - №5. С. 60-62. (0,4 п.л.).

3) Филиппов А.Н. Современные тенденции развития законодательства субъектов Российской Федерации / А.Н. Филиппов // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. - №4. – С. 59-63. (0,35 п.л.).

II. В иных изданиях:

4) Филиппов А.Н. Конституционно-правовые механизмы обеспечения единого правового пространства Российской Федерации: Монография. – Чебоксары: Новое время, 2012. – 155 с. (10 п.л.).

5) Филиппов А.Н. Разграничение полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации // Инновационные подходы к модернизации современного общества: материалы межвузовской научно-практической конференции, (Чебоксары, 28 января 2010 г.). Часть II. – Чебоксары: ЧКИ РУК, 2010 – С. 165-167. (0,3 п.л.).

6) Филиппов А.Н. О юридической технике в правотворчестве органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления. Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации, 2010, №1. – С – 24-29. (0,6 п.л.).

7) Филиппов А.Н. О некоторых вопросах улучшения качества правовых актов субъектов Российской Федерации // Юридические технологии в современном обществе и проблемы правовой деятельности: материалы международной научно-практической конференции., Саранск, 26-27 ноября 2009. – Саранск: Изд-во Мордовского университета. 2010. – С.487-491. (0,36 п.л.).

8) Филиппов А.Н. Характеристика правового пространства Российской Федерации // Российская государственность: история, современность и перспективы: материалы Международной научно-практической конференции, (Чебоксары, 10-11 октября 2012 г.). – М.: Издательство «Юрист»; Чебоксары: ЧКИ РУК, 2012. – С. 696-700. (0,34 п.л.).

ФИЛИППОВ Александр Николаевич

**Конституционно-правовой механизм обеспечения
единства правового пространства Российской Федерации**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 15.08.2013 Формат 60×84/16.
Усл. печ. л. 1,40. Тираж 100 экз. Заказ № К-327.

Отпечатано в типографии ИП Сорокина А.В. «Новое Время»
428034, г. Чебоксары, ул. Мичмана Павлова, 50/1
Тел.: (8352) 323-353, 412-798. E-mail: newtime1@mail.ru.

