

На правах рукописи

АВДОНИНА Софья Геннадьевна

**РАЗВИТИЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ С УЧАСТИЕМ
СУБЪЕКТОВ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Казань – 2013

Работа выполнена на кафедре экономической теории ЧОУ ВПО «Институт управления, экономики и права (г.Казань)»

Научный руководитель: Нуримухаметов Рашит Миргарифанович
доктор экономических наук, доцент
ЧОУ ВПО «Институт управления, экономики и
права (г.Казань)», профессор кафедры
экономической теории

Официальные оппоненты: Карпунина Евгения Константиновна
доктор экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р.Державина»,
директор института экономики и управления

Мальгин Виктор Андреевич
доктор экономических наук, профессор
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», профессор
кафедры экономической теории

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный
технологический университет»

Защита состоится 22 июня 2013 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.29 при ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г.Казань, ул. Кремлевская, 6/20, аудитория 204.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на официальных сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ <http://www.vak.ed.gov.ru> и ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» www.kpfu.ru.

Автореферат разослан 22 мая 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



Л.З.Алиакберова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современный этап развития человеческой цивилизации, определяемый как постиндустриальный, характеризуется доминированием инновационно ориентированных субъектов хозяйствования, результаты функционирования которых в форме наукоемких высокотехнологичных товаров личного и производительного потребления преобладают в общем объеме ВВП государства, что предполагает превращение человеческого капитала в ключевой фактор производства. В рамках высокотехнологичных видов экономической деятельности широко применяются достижения науки и техники, характеризующиеся высокой долей добавленной стоимости, которая является результатом значительного удельного веса внутренних затрат на исследования и разработки в общем объеме производства конечной продукции конкурентоспособными субъектами хозяйствования. При этом конкурентные отношения во всех сферах экономической деятельности реализуется в диалектическом единстве с отношениями сотрудничества.

Становление постиндустриального уклада с необходимостью влечет за собой качественное изменение в составе источников поступательной макроэкономической динамики, среди которых особая роль принадлежит информации, оказывающей влияние на содержание традиционного квартета экономических ресурсов. Информатизация экономического пространства, реализация противоречивых центробежных и центростремительных тенденций, повышение уровня инновационности субъектов хозяйствования влекут за собой изменение социально-экономических и организационно-экономических отношений, качественную трансформацию институциональной среды. Это находит отражение в факторах и тенденциях развития, в формах реализации интеграционных процессов, что, в свою очередь, оказывает влияние на состояние инновационных отношений, а также на темпы и качество экономического роста.

В условиях постиндустриальной экономики инновации становятся результатом реализации системы сложных взаимодействий между экономическими агентами, среди которых особая роль принадлежит субъектам малого и крупного бизнеса, реализующим в рамках интеграционных процессов инновационный и ресурсный потенциалы, что при определенных условиях становится источником синергетического эффекта. Подобный субъектный состав интеграционных процессов предопределяет возможность использования преимуществ высокой концентрации производства и капитала, присущих для субъектов крупного бизнеса, что позволяет осуществлять масштабные инвестиции в

высокорискованные проекты, проводить коммерциализацию результатов исследований и разработок, а также обеспечивает замкнутый характер инновационного цикла и способствует переходу от сырьевой к инновационно ориентированной стратегии развития национальной экономической системы.

Реализации потенциала интеграционных отношений препятствует низкая восприимчивость отечественных субъектов хозяйствования к инновациям, что подтверждается статистическими и фактологическими данными. Согласно рейтингу глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Report) за 2012-2013 гг., обнародованном на сайте Всемирного экономического форума и отражающем оценку эффективности экономических систем 144 государств по набору ключевых критериев, среди которых - качество институтов, инновационность экономических моделей, уровень развития логистических цепочек, финансового рынка, качество и стоимость трудовых ресурсов, сбалансированность макроэкономики и др., позиции Российской Федерации (РФ) существенно ухудшились в части оценки инновационности экономики, а именно: со времени публикации доклада о конкурентоспособности в 2011 г. страна опустилась с 57-го на 85-е место. При этом по способности бизнеса адаптировать новые технологии российское государство находится на 137-м месте¹. Российскими субъектами хозяйствования отдается предпочтение имитационной стратегии при внедрении инноваций, что способствует сохранению технологического отставания реального сектора экономики. Перспективные российские технологии, разрабатываемые субъектами малого предпринимательством, не проходят стадии коммерциализации и не находят практического применения, что становится существенным препятствием для реализации их инновационного потенциала. В этой связи представляется необходимым стимулирование межфирменных интеграционных процессов с участием субъектов малого и крупного бизнеса, что обеспечит реализацию синергетического эффекта подобного взаимодействия, который должен найти выражение в увеличении темпов прироста совокупного дохода государства, в повышении уровня восприимчивости национальной экономической системы к нововведениям, в наполнении рынка потребительских товаров новой продукцией, обеспечивающей повышение качества жизни населения. Необходимость выявления особенностей интеграционных процессов в условиях постиндустриального общества, обеспечивающих успешную разработку и коммерческое освоение новшеств,

¹ По данным Министерства труда и социальной защиты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2012-2013> свободный. Проверено на 15.01.2013.

реализацию конкурентных преимуществ государства, определило выбор темы исследования, его теоретическую и практическую значимость.

Степень разработанности проблемы. Проведенное исследование показало, что интеграционные отношения выступали объектом исследования альтернативных экономических школ и течений в соответствии с присущей им методологической платформой. Интеграция как объективно обусловленный процесс в контексте проблемы общественного разделения труда изучалась в рамках классической школы политической экономии, что нашло отражение в работах К.Маркса, Дж.С.Милля, Г.Мюрдаля, Д.Рикардо, Ж.Б.Сея, А.Смита и др. Неоклассический инструментарий исследования интеграции представлен в трудах таких ученых, как Р.Блэйр, Р.Борк, Д.Казерман, Р.Вернон, Дж.Викерс, Р.Винтер, Х.Марвел, П.Рей, Дж.Спенглер, Ж.Тироль и др. Традиции марксистской школы в их преломлении к решению проблем интеграционного взаимодействия субъектов хозяйствования получили продолжение в трудах отечественных экономистов - Л.Я.Берри, В.Я.Ельмеева, А.А.Зворыкина, Г.И.Самборского, Ю.В.Шишкова, И.Я.Ягодкиной и др., которые отдавали предпочтение проблемам пространственной интеграции, основанной на территориальном разделении труда.

Причинам формирования и тенденциям развития сетевого межорганизационного взаимодействия посвящены работы П.Бакли, Б.Гомеш-Кассереса, Дж.Джарилло, И.Доза, Й.Зюдова, М.Каннингэма, Б.Когута, Ф.Контрактора, Д.Моуэри, У.Пауэлла, К.Прахалада, И.Снехота, П.У.Тернбулла, Д.Тиса, Дж.Томпсона, О.Уильямсона, Д.Фолкнера, Д.Форда, Дж.Хагедоорна, Дж.Ф.Хеннарта, Х.Хоканссона, Г.Хэмела, Дж.Чайлда и др.

Значительный вклад в развитие представлений о содержании и закономерностях развития интеграционных отношений привнесли представители институциональной традиции, среди которых Т.Веблен, Д.Норт, У.Митчелл, Дж.Гэлбрейт, Дж.Бьюкенен, Р.Коуз, С.Корнел, Дж.Колт, Г.Мюрдаль, О.Уильямсон и др. Российские ученые – последователи институциональной традиции – активно разрабатывали проблему интеграционных взаимодействий, что нашло отражение в работах Е.В.Балацкого, О.С.Белокрыловой, О.Э.Бессоновой, В.Г.Гребенникова, В.В.Дементьева, О.В.Иншакова, Р.И.Капелюшникова, С.Г.Кирдиной, Н.Н.Лебедевой, В.И.Маевского, Р.М.Нуреева, А.Н.Олейника, В.Л.Тамбовцева, А.И.Татаркина, А.Е.Шаститко и др.

Отдельным аспектам взаимодействия малых и крупных предприятий в современных условиях посвящены ряда отечественных и зарубежных исследователей, среди которых В.А.Баринов, А.Н.Бирюков, Г.Боуш, Е.Бухвальд, Р.Вайбер, Н.Е.Егорова, Е.И.Ермачков, Д.А.Жмуров,

Т.Н.Кошелева и др. Отдельные теоретические и методологические вопросы функционировании интегрированных образований в экономике исследовались в трудах зарубежных (Дж.Бекатти, Дж. О.Ким, А.Маршалл, М.Портер, О.Сольвелл, М.Энрайт и др.) и отечественных (Ю.В.Громыко, И.В.Пилипенко, Д.Б.Рыгалин, А.В.Скоч, В.П.Третьяк, И.С.Ферова и др.) ученых. Кластерные образования как фактор модернизации экономики исследованы в трудах С.Б.Авдашевой, В.Ю.Алекперова, И.Ю.Беляевой, С.В.Валадайцева, А.Г.Грязновой, Н.Н.Думной, М.П.Голубева, Н.И.Ивановой, Е.К.Карпуниной, Г.Д.Лыч, Н.В.Лысенковой, А.Н.Орешенкова, Н.Б.Рудык, Р.С.Сайфуллина, А.Д.Шеремета, Е.А.Хачатурова, М.А.Эскиндарова и др.

Начало теории инноваций и их роли в поступательной экономической динамике было положено в работах Д.Белла, Ж.Бодрийяра С.Ю.Глазьева, Н.Д.Кондратьева, С.Кузнеца, Х.Лефа, Б.-Ф.Людвалья, Ф.Махлупа, Т.Менша, К.Миллера, И.Нонака, М.Пората, Л.Сантамария, Ф.Уэбстера, Г.Чесборо, Р.Шарда, Ф.Шерера, Й.Шумпетера и др. Концептуальные подходы к содержанию национальных инновационных систем сформулированы в работах К.Фримена, Б.Лундвалла, Ч.Эдквиста и др. Проблемам инновационного развития отечественной экономики и способам их решения посвящены работы таких отечественных экономистов как М.А.Бендиков, В.И.Вагизова, О.Г.Голиченко, С.Б.Зангеева, В.А.Мальгин, Р.М.Нуримухаметов, М.П.Посталюк, С.А.Филин, Е.Ю. Хрусталева и др.

Обобщение и анализ результатов этих исследований позволили создать базу для дальнейшего изучения закономерностей развития интеграционных отношений и повышения их эффективности в условиях модернизации экономики. Признание значимости проблемы развития межфирменной интеграции в сфере разработки и коммерциализации инноваций для устойчивого развития отечественной экономики обуславливает необходимость проведения комплексного анализа этого процесса, что определило цель, задачи и структуру диссертационного исследования.

Цель диссертационной работы состоит в научном обосновании теоретико-методологического подхода к содержанию интеграционных отношений с участием субъектов инновационного предпринимательства и в разработке на основе полученных выводов практических рекомендаций по формированию форм и методов их государственного регулирования в условиях современной российской экономики.

Реализация цели исследования предопределяет постановку и решение следующих основных **задач**:

1. Выявить объективные предпосылки активизации интеграционных процессов с участием субъектов инновационного предпринимательства в условиях модернизации экономики.

2. Обосновать взаимообусловленность процессов интеграции субъектов инновационного предпринимательства и модернизации экономики.

3. Выявить и систематизировать противоречия в системе интеграционных отношений.

4. Определить способы формирования интеграционных образований с участием субъектов инновационного предпринимательства.

5. Установить характер взаимосвязи между фазами международного жизненного цикла товара и состоянием транснациональных интеграционных отношений.

6. Сформулировать причины возникновения синергетических эффектов функционирования интегрированных образований в форме кластеров.

7. Предложить теоретико-методический подход к содержанию форм и методов государственного регулирования интеграционных отношений.

Объектом исследования выступают интеграционные отношения с участием субъектов инновационного предпринимательства.

Предметом исследования являются закономерности реализации интеграционных отношений с участием субъектов инновационного предпринимательства в условиях современной российской экономики.

Теоретической и методологической основой исследования явились работы отечественных и зарубежных авторов в области информационной и постиндустриальной экономики, сетевой экономики, теории интеграции, теории собственности, теории трансакционных издержек, институтогенеза, тенденций глобализации и информатизации экономических процессов, трансформации экономических систем, теории инноваций и инновационной деятельности, государственного регулирования экономики и др.

В ходе подготовки диссертационной работы использован метод комплексного изучения интеграционных процессов в условиях модернизации экономики, а также эволюционный подход к исследованию явлений, методы единства исторического и логического подходов, системный и диалектический подходы, методы постановки и проверки гипотез, а также экономико-статистические методы.

Информационной базой исследования послужили сведения федеральных органов государственной статистики Российской Федерации и их территориальных управлений, официальных статистических органов зарубежных государств, материалы Министерства экономического развития РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, Министерства экономики Республики Татарстан (РТ), Министерства промышленности и торговли РТ, Фонда содействия развитию малых формпредприятий в научно-технической сфере, Российской венчурной компании, Российской корпорации нанотехнологий, Всемирного Банка, международных и

отечественных общественных организаций, специализированных аналитических зарубежных компаний, Рейтингового агентства «Эксперт РА», отчетность ряда предприятий реального сектора экономики, публикации в периодической печати.

Нормативно-правовую базу представляют законодательные акты и подзаконные документы по вопросам регулирования социально-экономических отношений в Российской Федерации. В процессе подготовки работы в качестве информационных источников были использованы монографии, коллективные работы, публикации в периодической печати, материалы научно-практических конференций, информационные ресурсы всемирной сети Интернет и др.

Содержание диссертационного исследования соответствует п. 1. Общая экономическая теория: п.1.1. Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; собственность в системе экономических отношений; экономические интересы; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов; п.1.4. Институциональная и эволюционная экономическая теория (теория прав собственности; теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем) Паспорта ВАК России по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Научная новизна результатов исследования состоит в разработке и научном обосновании теоретико-методологических подходов к содержанию интеграционных отношений с участием субъектов инновационного предпринимательства и в разработке на основе полученных выводов практических рекомендаций по формированию форм и методов их государственного регулирования в условиях современной российской экономики, что конкретизируется в следующих положениях:

1. Доказано, что включение информации в содержание традиционных факторов производства, обуславливающее экспоненциальное число участников транзакций, рост их предельного продукта, близкие к нулю предельные издержки производства и инверсионный механизм ценообразования, усиливают инновационную ориентацию субъектов предпринимательства, представленных субъектами малого и крупного бизнеса, определяют высокие положительные и отрицательные внешние эффекты производства инноваций и необходимость их интернализации с использованием инструментов интеграционного взаимодействия в форме долгосрочных отношенческих и неоклассических контрактов при двух- или трехстороннем управлении с передачей или без передачи прав собственности

на активы, среди которых преобладают результаты интеллектуальной деятельности.

2. Обоснована взаимообусловленность процессов интеграции субъектов инновационного предпринимательства и модернизации экономики, которая проявляется в зависимости типа модернизации (эволюционный, революционный) от частоты и интенсивности трансакций в рамках интеграционных образований, от состава, содержания факторов производства и степени их информатизации, от объема совокупного спроса и доли в нем спроса на продуктовые и процессные инновации, от состояния институциональной среды инновационных отношений, от уровня развития отношений конкуренции и сотрудничества; в то же время модернизационные процессы обуславливают необходимость реаллокации факторов производства в целях снижения трансакционных издержек, изменения институционального контура в целях обеспечения устойчивого роста предельной отдачи факторов производства, что с необходимостью приводит к активизации интеграционных взаимодействий субъектов инновационного предпринимательства.

3. Выявлены и систематизированы противоречия в системе интеграционных отношений, в составе которых выделены внутренние противоречия как атрибутивный признак интеграции (противоречия между процессами снижения и роста трансакционных издержек в рамках интегрированных образований, интеграции и автономизации, инноватизации и сохранения традиций, размывания и спецификации правомочий собственности, между интересами субъектов малого и крупного предпринимательства, их организационными культурами и системами управления, между отношениями конкуренции и сотрудничества и др.) и внешние противоречия как противоречия, не определяющие сущность интеграции (противоречия между институтами, действующими в рамках интегрированного образования, и институтами общенационального масштаба, между интересами субъектов интеграционных образований и аутсайдеров, между интересами государства и входящих в состав интегрированных образований субъектов предпринимательства, между уровнем трансакционных издержек внутри и вне интегрированных образований и др.).

4. Определено, что интеграционные отношения возникают вследствие повышения уровня интенсивности и частоты трансакций с участием субъектов инновационного предпринимательства и включения элементов иерархической координации в состав отношений рыночного обмена при сохранении автономности участников (квази-интернализация) или вследствие экстернализации внутренних функций (ресурсной,

управленческой, производственной) на основе формирования обладающих разной степенью самостоятельности субъектов предпринимательства (внутренние подразделения в рамках существующих субъектов предпринимательства (квази-экстернализация), юридически самостоятельные субъекты предпринимательства (аутсорсинг)); при этом содержание конкурентных преимуществ модели интеграции определяется в значительной степени стадией жизненного цикла инноваций.

5. Установлена взаимосвязь между фазами международного жизненного цикла товара и состоянием транснациональных интеграционных отношений, которая выражается в активизации интеграционных процессов на фазах роста рынка и зрелости базовых технологий, что обусловлено необходимыми (обострением конкуренции на внутренних рынках, ростом издержек производства, сокращением спроса) и достаточными условиями (стандартизация в сфере производства и обращения, обуславливающая снижение объема транзакционных издержек поиска информации и мониторинга).

6. Сформулированы причины возникновения синергетических эффектов (инфраструктурного, кооперационного, агломерационного) функционирования интегрированных образований в форме кластеров, заключающиеся в сочетании формальной самостоятельности и внутренней конкуренции субъектов инновационного предпринимательства с кооперацией, во взаимосвязанном и взаимодополняющем функционировании участников кластера, в реализации конкурентного потенциала субъектов предпринимательства в форме конкурентоспособности и конкурентных преимуществ кластера как интегрированного образования, в формировании доверительных отношений между участниками кластерных образований и их персонификации, в устойчивом спросе на инновационную продукцию.

7. Предложен теоретико-методический подход к содержанию форм и методов государственного регулирования интеграционных отношений, который основан на признании двойственной роли государства как их участника и, одновременно, субъекта институционального проектирования и управленческих решений на национальном и субнациональном уровнях, что позволило выделить прямые методы воздействия, ориентированные на формирование взаимосвязей между субъектами предпринимательства в целях реализации определенных инновационных проектов, и косвенные методы, влияющие на интересы субъектов предпринимательства посредством формирования эффективной институциональной среды инновационной деятельности.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы заключается в уточнении и развитии теории интеграции применительно к

постиндустриальному этапу развития человеческой цивилизации, который характеризуется процессами модернизации всех сфер хозяйственной жизни и сетевизации экономического пространства. Основные теоретические выводы и положения работы могут быть использованы в дальнейших исследованиях интеграционных отношений.

Практическая значимость работы определяется содержанием отдельных положений и выводов, которые могут быть использованы органами государственной власти при разработке мер для активизации инновационных отношений, а также конструктивным характером рекомендаций для субъектов предпринимательства относительно содержания управленческих решений по проведению объединительных процедур и оценки их результатов. Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы органами государственной власти и местного самоуправления в ходе разработки целевых и комплексных программ социально-экономического развития.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при разработке учебных курсов «Экономическая теория», «Макроэкономика», «Институциональная экономика» и др.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы изложены, обсуждены и получили одобрение на международных, всероссийских, региональных, межвузовских конференциях в 2009-2012 гг. Автором опубликовано 9 научных работ общим объемом 3,67 п.л., в том числе 4 статьи в журналах «Вопросы экономики и права», «Экономические науки», «Региональная экономика и управление: электронный научный журнал», входящих в перечень рекомендуемых ВАК России изданий для публикации материалов по докторским и кандидатским диссертациям.

Разработанные практические рекомендации использованы Министерством экономики РТ при разработке программ развития малого предпринимательства, а также в учебном процессе ЧОУ ВПО «Институт управления, экономики и права (г.Казань)», ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», что подтверждено справками о внедрении.

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, содержащих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень разработанности проблемы в отечественной и зарубежной экономической литературе, определяется цель и задачи, предмет и объект, теоретическая и методологическая основа исследования,

формулируются новизна и научно-практическая значимость диссертации, апробация результатов работы и ее структура.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования интеграционных отношений в условиях модернизации экономики» представлены различные подходы к определению сущности интеграционных отношений; систематизированы формы интеграционных отношений с участием субъектов малого и крупного бизнеса; выявлена взаимосвязь между развитием интеграционных отношений и экономической модернизацией; выявлены противоречия развития интеграции в условиях экономической модернизации.

Во второй главе «Развитие интеграционных отношений в условиях модернизации экономики» проведен анализ экономических интересов, влияющих на развития интеграционных отношений в условиях модернизации экономики; определена роль государства в формировании интеграционных связей малого и крупного бизнеса в сфере разработки и коммерциализации НИОКР; рассмотрены факторы формирования эффективных интеграционных связей кластерных образований в современных условиях и предложена методика оценки их эффективности.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационной работы.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Доказано, что включение информации в содержание традиционных факторов производства, усиливают инновационную ориентацию субъектов предпринимательства, представленных субъектами малого и крупного бизнеса, определяют высокие положительные и отрицательные внешние эффекты производства инноваций и необходимость их интернализации с использованием инструментов интеграционного взаимодействия в форме долгосрочных отношенческих и неоклассических контрактов.

Атрибутивным признаком постиндустриальной экономики, характеризующейся процессами модернизации всех сфер хозяйственной деятельности, выступает информатизация традиционных факторов производства, что обуславливает качественные изменения содержания законов и закономерностей функционирования рыночной экономики. Это проявляется в том, что конечные товары производительного и личного потребления приобретают в той или иной степени свойства общественных благ, характеризующихся неконкурентностью и всеобщей доступностью вследствие способности содержащейся в них информации к тиражированию. Наиболее ярко подобная закономерность проявляется в отношении сетевых

благ, которые характеризуются высоким уровнем инновативности, т.е. представляют собой продуктовые инновации (базисные, улучшающие или псевдоинновации) и могут производиться и обращаться с использованием процессных инноваций, что с необходимостью предполагает наличие информационной составляющей в содержании факторов производства. В процессе увеличения объемов производства с использованием видоизмененных факторов производства их предельный доход имеет тенденцию к увеличению до того момента, пока сетевое образование не достигнет оптимальных размеров. При этом в отношении подобных товаров действует механизм обратного ценообразования, обусловленный ростом их предельной полезности в краткосрочном периоде. Стремящиеся к нулю предельные издержки, низкие постоянные издержки и высокая скорость транзакций сокращают время достижения точки безубыточности, что стимулирует инновационную активность субъектов предпринимательства. Тот факт, что преимущества информатизации реализуются в большей степени в рамках интегрированных образований, формирование которых обеспечивает реализацию положительного масштаба производства, превышающего его величину при условии автономности каждого из участников, выступает объективной предпосылкой активизации интеграционных процессов в условиях модернизации экономики.

Необходимость развития интеграционных отношений в условиях активизации инновационных процессов обусловлена наличием внешних экстерналий. Внешние эффекты проявляются в превышении предельных социальных выгод над предельными частными выгодами (положительные экстерналии) и в превышении предельных социальных издержек над предельными частными издержками (отрицательные экстерналии). С позиции общества рыночный механизм является эффективным, если цена товара равна предельным издержкам. Если предельные издержки инновационных товаров, характеризующихся высоким уровнем информатизации использованных в процессе производства факторов производства, стремятся к нулю, то их цена определяется затратами на их обращение. Традиционные субъекты хозяйствования, стремящиеся к максимизации прибыли, не заинтересованы в инвестициях в инновации, если их доходность не значительна. Тем самым реализуется противоречие между необходимостью технического прогресса и эффективностью функционирования отрасли. Решением данного противоречия выступает институциональная защита прав интеллектуальной собственности в форме патентов и лицензий, определяемая государством. Однако высокие транзакционные издержки, возникающие в связи с формированием административных барьеров вступления в отрасль и выхода из нее,

предполагают необходимость выбора альтернативного способа разрешения данного противоречия, в качестве которого выступают интеграционные отношения. Преимущества интеграции обеспечивают интернализацию внешних эффектов инноваций с использованием саморегулирующих механизмов.

Согласно теоретическому подходу Й.Шумпетера, субъекты крупного предпринимательства выступают в качестве основных участников инновационных отношений вследствие обладания ими монопольной власти, наличия необходимого капитала, механизмов распределения риска и положительного эффекта масштаба в инновационной деятельности. В то же время следует отметить, что статистические и фактические данные лишь частично подтверждают данное положение. Их анализ показывает, что влияние размера субъекта хозяйствования не носит линейный характер, т.е. наиболее инновационными выступают очень малые и очень крупные субъекты хозяйствования. При этом для субъектов малого бизнеса характерна более высокая отдача на затраченный доллар инновационных расходов в виде патентов, чем для иных субъектов хозяйствования, тогда как для крупных субъектов предпринимательства, участвующих в крупных инновационных проектах, присуща постоянная доля патентов в расходах на НИОКР. Таким образом, существует U-образная форма зависимости между размером предприятия и отдачей от инвестиций в инновации. Если инновация носит базисный характер, то первым ее реализует потенциальный конкурент, контролирующий незначительный сегмент рынка, поскольку у субъекта крупного предпринимательства эффект замещения преобладает над потребностью сохранения своего доминирующего положения на рынке. Если инновация является улучшающей или псевдоинновацией, то первенство в ее реализации принадлежит субъекту крупного бизнеса, поскольку в данном случае более высока вероятность получения патента и, следовательно, сохранения доминирующего положения на рынке. Тем самым эффект сохранения доминирующего положения на рынке преобладает над эффектом замещения. Интеграция субъектов малого и крупного предпринимательства обеспечивает реализацию их конкурентных преимуществ и инициирует синергетический эффект от инновационной деятельности.

Согласно методологической платформе неинституциональной концепции, интегрированные образования трактуются как сеть долгосрочных отношенческих и неоклассических контрактов с использованием двух- или трехстороннего управления с передачей или без передачи прав собственности на активы, среди которых преобладают результаты интеллектуальной деятельности.

Эффективность функционирования интеграционных отношений увеличивается по мере роста инвестиций в НИОКР, поскольку снижается дисконтированная стоимость издержек по мере реализации инновационного цикла. Если завершение инновационного цикла определяется достижением равенства дисконтированной стоимости предельного дохода от инновации и дисконтированной стоимости предельных издержек инновации, то в рамках интегрированного образования возникает объективная возможность его трансформации в новый инновационный цикл, вследствие использования инновационного потенциала всех участников интеграционных отношений.

Интеграционные отношения представлены корпоративными и ассоциативными, устойчивыми и динамическими связями. Корпоративные связи представлены в интегрированных образованиях участием в капитале, ассоциативные связи развиваются между юридически независимыми субъектами предпринимательства и представляют собой как формальные связи различного типа (организационно-хозяйственные, производственно-кооперационные, информационные и др.), которые отражаются в явных долгосрочных контрактах, предусматривающих трансфер правомочий собственности, так и на неформальные (доверительные) отношения, которые отражаются в неявных долгосрочных контрактах.

2. Обоснована взаимообусловленность процессов интеграции субъектов инновационного предпринимательства и модернизации экономики.

Экономическая модернизация способствует возникновению факторов, оказывающих положительное влияние на развитие интеграционных отношений малого и крупного бизнеса: интенсивный рост расходов на НИОКР; сокращение жизненного цикла товара; дифференциация спроса; усложнение процесса управления предприятием. В этих условиях развитие интеграционных связей малого и крупного бизнеса позволяет усилить их преимущества и нивелировать недостатки. В свою очередь, развитие интеграционных отношений с участием субъектов малого и крупного предпринимательства оказывает влияние на формирование факторов внешней и внутренней среды хозяйствования, от которых зависит их инновационная активность. При этом степень влияния на внешние факторы носит ограниченный характер, внутренние факторы находятся под полным контролем собственников и топ-менеджмента предприятий. К числу внешних факторов инновационной активности, находящихся под определенным влиянием интеграционных процессов, относятся: спрос на инновационную продукцию; предложение инновационных ресурсов; состояние конкурентной среды; институты национальной инновационной системы.

Спрос непосредственно воздействует на процессы экономической модернизации на микроуровне, поскольку конечной целью инновационных отношений является создание новшеств, которые становятся товарами на конкретном рынке. Развитие интеграционных связей способствует повышению спроса на инновационную продукцию по следующим причинам: во-первых, постоянное взаимодействие субъектов малого и крупного предпринимательства внутри интегрированного образования позволяет добиться большего соответствия инновационных проектов потребностям и ресурсному потенциалу участников; во-вторых, интеграция субъектов малого и крупного бизнеса позволяет использовать потенциал крупных предприятий по организации масштабных маркетинговых компаний для формирования потребительского спроса на инновационную продукцию, что увеличивает инновационную активность участников интегрированного образования. Формирование интегрированных образований обеспечивает приток материальных, финансовых и трудовых ресурсов, что значительно повышает инновационную активность предприятий и снижает риски реализации инновационных проектов. Интеграционные отношения в инновационной сфере способствуют привлечению высококвалифицированных специалистов в малое инновационное предпринимательство. Развитие интеграционных связей обуславливает трансформацию конкурентных отношений, а именно, гибкие ассоциативные связи, в которых сотрудничество сочетается с конкуренцией, обеспечивают сохранение стимулов инновационной активности. Формирование интегрированных образований обеспечивает распределение рисков между участниками, участие всех субъектов хозяйствования в кооперационной цепочке по созданию добавленной стоимости, дифференциальное соотношение прав собственности, что является объективной основой для реализации государственно-частного партнерства в форме долгосрочных контрактных отношений по производству общественных благ (чистых и смешанных) без передачи прав собственности частному предприятию, концессионных соглашений, организации предприятий с контрольным пакетом акций в руках государства, акционерного участие государства в капитале частных фирм.

Межфирменная интеграция оказывает влияние на факторы внутренней среды участников. Объединение финансовых, трудовых и материальных ресурсов способствует повышению инновационного потенциала и перераспределению инвестиционных рисков. Формирование гибких интеграционных связей обеспечивает внутреннюю мобильность экономической системы, способствует изменению объема и структуры предложения новых товаров на рынке.

3. Выявлены и систематизированы противоречия в системе интеграционных отношений.

В современных условиях преобразование интеграционных отношений, приобретение ими нового качества связано с возникновением противоречий, обусловленных активизацией инновационной деятельности в условиях модернизации экономики. В ходе исследования были выявлены внутренние противоречия, которые определяют сущность интеграционных отношений и выступают их атрибутивным свойством, а также внешние противоречия, которые возникают вследствие изменения внешней среды и не относятся к числу сущностных характеристик интеграционных образований. Реализация внутренних противоречий приводит к изменению сущности интеграционных образований и обуславливает революционный тип модернизации, тогда как реализация внешних противоречий обуславливает адаптацию интегрированного образования к факторам внешней среды, что обуславливает эволюционный тип модернизации. Содержание внутренних и внешних противоречий межфирменной интеграции и формы их проявления в условиях экономической модернизации представлены в таблице 1.

Таблица 1

Противоречия в системе интеграционных отношений с участием субъектов малого и крупного предпринимательства в условиях модернизации экономики

Характеристика противоречия	Формы проявления противоречия
Внутренние противоречия	
Противоречие между экономическими интересами, возникающее в процессе принятия решения о финансировании инновационных проектов	Конфликт между долгосрочными интересами устойчивого развития за счет внедрения инноваций и краткосрочными интересами извлечения прибыли
Противоречие между экономическими интересами, связанное с реализацией прав интеллектуальной собственности.	Конфликт экономических интересов внутри интегрированной группы по поводу распределения доходов от эксплуатации результатов интеллектуальной деятельности
Противоречие между процессами снижения и роста транзакционных издержек в рамках интегрированных образований	Транзакционные издержки поиска информации, ведения переговоров, заключения контрактов, мониторинга, принуждения, защиты прав собственности снижаются, в то же время растут транзакционные издержки вступления в состав участников интегрированного образования, выхода из него, а также транзакционные издержки аутсайдров, вызванные оппортунизмом участников интегрированных субъектов
Противоречие между организационными культурами и системами управления предприятий	Возникновение препятствий к налаживанию эффективного сотрудничества в сфере разработки и коммерческого освоения инноваций

Противоречие между стремлением к усилению интеграционных моментов и обретению самостоятельности в рамках интегрированных структур	Стремление к объединению и обособлению определенных производственных функций интегрирующихся предприятий в целях повышения эффективности их функционирования
Противоречия между процессами размывания и спецификации правомочий собственности	Расщепление и спецификация прав собственности осуществляется до тех пор, пока дальнейший выигрыш от преодоления их «размытости» (неполноты) не будет окупать связанные с этим издержки
Противоречия между отношениями конкуренции и сотрудничества	Замещение конкуренции сотрудничеством внутри интегрированного образования приводит к снижению эффективности реаллокации ресурсов, в то же время интеграция обуславливает повышение конкурентных преимуществ интегрированного образования и территории размещения и монополизацию им рынка
Внешние противоречия	
Противоречия интересов объединяющихся предприятий и других предприятий, находящихся на рынке	Конкурентная борьба интегрированных образований за техническое превосходство и приоритет в освоении новых рынков
Между интересами государства и входящих в состав интегрированных образований субъектов предпринимательства	Конкуренция между органами государственной власти и субъектами предпринимательства за доступ к ресурсам, принимающая форму двойного оппортунизма и обуславливающая формирование институтов государственно частного партнерства
Противоречия между объединяющимися предприятиями и государственной властью	Возникновение препятствий созданию, функционированию и развитию интеграционных структур
Противоречия между институтами, действующими в рамках интегрированного образования, и институтами общенационального масштаба	Институциональный конфликт разрешается на основе развития общенационального законодательства и включения в его содержание норм, регулирующих процессы интеграции, а также на основе трансформации локальных институтов в соответствии с вектором развития институциональной среды национальной экономик
Между уровнем транзакционных издержек внутри и вне интегрированных образований	Интеграция обеспечивает снижение транзакционных издержек функционирования интегрированных субъектов предпринимательства при сохранении (увеличении) объема транзакционных издержек вне данного интегрированного образования

Указанные противоречия определяют динамику и характер развития интеграционных отношений с участием субъектов малого и крупного бизнеса в современных условиях.

4. Определено, что интеграционные отношения возникают вследствие повышения уровня интенсивности и частоты трансакций с участием субъектов инновационного предпринимательства и включения элементов иерархической координации в состав отношений рыночного обмена при сохранении автономности участников (квази-интернализация) или вследствие экстернализации внутренних функций.

По мере повышения интенсивности и частоты трансакций с участием субъектов инновационного предпринимательства происходит переход от рыночного обмена и присущего ему ценового механизма координации к гибридной форме контрактации, которая предполагает использование элементов иерархической координации. Подобная форма контрактации может трактоваться как квазиинтеграция, или межфирменная сеть, которая может возникнуть также вследствие экстернализации внутренних функций (ресурсной, управленческой, производственной) на основе формирования обладающих разной степенью самостоятельности субъектов предпринимательства (внутренние подразделения в рамках существующих субъектов предпринимательства (квази-экстернализация), юридически самостоятельные субъекты предпринимательства (аутсорсинг)). Интегрированные образования представлены совокупностью среднесрочных и долгосрочных неоклассических и отношенческих контрактов, в рамках которых осуществляется трансфер эксплицитной и имплицитной информации, сохраняется юридическая самостоятельность участников и имеет место юридически оформленный трансфер нематериальных активов. При этом последнее выступает необходимым условием развития инновационных отношений. Трансфер прав управления при этом отсутствует.

В зависимости от типа квазиинтеграции (вертикальная, горизонтальная, комбинированная), соотношения степени влияния участников, цели интеграции, наличия (отсутствия) внутренней конкуренции и состава участников в работе выделены стратегический альянс, цепочка (сеть) создания ценности, фокальная сеть поставок, динамическая фокальная сеть, виртуальная организация. В представленной классификации кластерные образования относятся к числу цепочек (сетей) создания ценности, характеризуются преимущественно горизонтальным типом квазиинтеграции, полицентризмом, наличием внутренней конкуренции. При этом в составе его участников с необходимостью присутствуют субъекты крупного и малого предпринимательства частной и государственной форм собственности.

5. Установлена взаимосвязь между фазами международного жизненного цикла товара и состоянием транснациональных интеграционных отношений.

Предпосылки формирования интеграционных отношений с участием субъектов малого и крупного предпринимательства в значительной мере определяются фазой инновационного цикла, представленного жизненным циклом базисных технологий (концепции жизненного цикла продукта Р.Вернона). В рамках модели жизненного цикла технологии выделяются фаза развития как период ее зарождения и проникновения на рынок; фаза быстрого роста рынка и освоения массового производства; фаза насыщения рынка; фаза зрелости базовой технологии. Каждая фаза развития технологии определяется совокупностью технико-экономических факторов, которые влияют на возможность получения определенных конкурентных преимуществ, возникающих в рамках интегрированного образования.

Фаза зарождения технологии и ее проникновения на рынок характеризуется низкими затратами для осуществления инновационной деятельности. Постоянные издержки невысоки, поскольку масштабы производства незначительны, отсутствует необходимость в значительном объеме уникальных высококвалифицированных трудовых ресурсов. Сферами зарождения подобных технологий выступают биотехнология, биомедицина, нанoeлектроника, нетрадиционные энергоресурсы и др. На данном этапе возникают предпосылки для формирования интегрированных ассоциативных связей крупных и малых предприятий. При этом малое предприятие может выступать в качестве центрального агента интегрированной группы – разработчика новой технологии, вовлекая в свой бизнес в качестве субподрядчика для производственного освоения более крупные субъекты хозяйствования. Учредителями подобных малых предприятий часто выступают крупные предприятия, обладающие доступом к уникальным знаниям и навыкам, необходимым на начальной фазе инновационного цикла.

На фазе быстрого роста рынка осуществляется массовое производство продуктовой инновации с использованием новых технологий. В этой связи растут требования к инструментам организации и управления крупномасштабным производством для обеспечения его эффективности, возникает необходимость внедрения специализированного оборудования. Рост стоимости последнего и расширение масштабов производства ведут к увеличению постоянных издержек. В этой связи возникает потребность в крупномасштабных инвестициях, в процессных инновациях. В этих условиях малые инновационные предприятия могут поглощаться субъектами крупного предпринимательства, обеспечивающими дальнейшее развитие новой технологии. Инновационно-технологический потенциал крупной корпорации становится ведущим фактором формирования конкурентных преимуществ и ключевых компетенций субъектов предпринимательства и в то же время становится причиной их склонности к технологическому консерватизму.

Фаза постепенного насыщения рынка характеризуется обострением конкурентной борьбы за рыночную долю и ростом числа улучшающих инноваций (например, off-take проектов). В этой связи возникает необходимость в увеличении постоянных издержек, а также в управленческих инновациях. В целях адаптации к запросам потребителей субъекты крупного предпринимательства инициируют интеграционное взаимодействие с субъектами малого бизнеса в форме ассоциативных связей в области поставок и сбыта.

Фаза зрелости технологии характеризуется насыщенностью рынка, значительной стандартизацией технологии производства. При этом инвестиции в улучшающие инновации, регулярное обновление продукта, быстрая реакция на меняющиеся запросы потребителей становятся необходимым условием сохранения конкурентоспособности. В структуре инноваций базисные инновации уступают место улучшающим и псевдоинновациям. Сокращается доля продуктовых инноваций в пользу процессных, что в высокотехнологичных отраслях с коротким жизненным циклом товара (электроника, телекоммуникации и др.) находит отражение в распространении динамических моделей взаимодействия субъектов малого и крупного предпринимательства. Изменение состава инноваций выступает объективной предпосылкой увеличения отдачи от улучшающих инноваций. В традиционных отраслях, где требуются высокие капиталовложения в специализированные активы (например, автомобильная промышленность), отношения крупных компаний с поставщиками, в качестве которых выступают субъекты малого предпринимательства, создаются на основе сетевых взаимодействий в форме долгосрочных неоклассических контрактов, исполняемых в рамках отношенческих, что позволяет их участникам быстро реагировать на изменение внешней среды.

6. Сформулированы причины возникновения синергетических эффектов функционирования интегрированных образований в форме кластеров.

Синергетический эффект формирования и развития интеграционных процессов с участием субъектов малого и крупного инновационного предпринимательства вызывается скоординированным в пространстве и времени действием разнородных по своему содержанию механизмов, приводящим к качественным изменениям в системе. Возникновение положительного синергетического эффекта функционирования кластера как интегрированного образования предполагает наличие определенных факторов, в составе которых выделяются внутренние и внешние. Внутренние факторы формируются в рамках кластера и оказывают прямое перманентное влияние на его параметры. К их числу относится ресурсный потенциал

участников кластерного образования и уровень развития межфирменных связей. В качестве показателя ресурсного потенциала целесообразно использовать уровень обеспеченности предприятий нематериальными активами, который отражает отношение стоимости нематериальных активов предприятия к общей стоимости всех активов интегрируемых предприятий. Высокая доля нематериальных активов свидетельствует о наличии у хозяйствующих субъектов идиосинкразического актива, что выступает существенным фактором формирования конкурентных преимуществ на рынке в условиях модернизации экономики. Возможность реализации синергетического эффекта определяется частотой и интенсивностью трансакций с участием субъектов кластерного образования. Характер трансакций, в свою очередь, зависит от потребности субъектов предпринимательства в участии в цепочке по созданию добавленной стоимости; наличия (отсутствия) отношений доверия, которые возникают вследствие объективно существующего или предполагаемого контроля поведения контрагентов со стороны агентов трансакций и его последствий для всех участников; степени устойчивости институтов, определяющих выбор участников кластера; степени комплементарности и взаимосвязанности их активов и принадлежащих им бизнес-процессов; уровня развития отношений сотрудничества.

Внешние факторы, определяющие возможности реализации и величину синергетического эффекта кластеризации, не контролируются со стороны участников кластера или контролируются в незначительной степени, что обусловлено турбулентностью внешней среды. При этом реализация со стороны кластерного образования стратегии развития, направленной на формирование внешней среды в условиях значительного уровня неопределенности, предполагает необходимость реализации базисных инноваций. Реализация со стороны кластерного образования стратегии развития в условиях доминирования факторов внешней среды предполагает возможность реализации развивающих и псевдоинноваций. Состояние внешних факторов во многом определяется содержанием форм и методов государственного регулирования интеграционных процессов.

7. Предложен теоретико-методический подход к содержанию форм и методов государственного регулирования интеграционных отношений.

В соответствии с предложенным подходом в работе определены формы и методы государственного регулирования интеграционных отношений, содержание которых определяется двойственной ролью государства как субъекта интеграционных образований и субъекта институционального проектирования. Прямое государственное воздействие, предполагающее непосредственное участие государства в интеграционных отношениях,

ориентировано на формирование и реализацию транзакций с участием субъектов предпринимательства для реализации определенных инновационных проектов, что предполагает участие органов государственной власти в их софинансировании на принципах государственно-частного партнерства или бюджетного финансирования (размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд), а также интернализацию государственных унитарных предприятий, государственных бюджетных учреждений, предприятий с участием государства в акционерном капитале. Подобные финансовые механизмы за счет сокращения рисков и сроков окупаемости венчурных проектов способствуют интеграции малого и крупного бизнеса в инновационной сфере.

Косвенные методы реализуются государством как субъектом институционального проектирования, которые предполагают целенаправленную деятельность государства по формированию институтов (прежде всего, формальных), обеспечивающих снижение транзакционных издержек в рамках интеграционных образований, а также механизма инфорсmenta контрактов, что выступает предпосылкой их формирования и эффективного функционирования. К числу подобных институтов относятся запрещающие, обязывающие или управомочивающие правовые нормы, а формальный инфорсмент контрактов включает санкции за не соблюдение подобных норм. В этой связи задачей государства выступает непрерывность процесса институционального проектирования, осуществляемого с учетом принципов конгруэнтности формальных и неформальных, действующих и вновь формируемых институтов. Развитие интеграционных образований приводит к формированию неформальных институтов, регулирующих внутренние транзакции, что обуславливает развитие доверительных отношений с участием интернированных субъектов предпринимательства. Необходимым элементом институциональной среды инновационных отношений выступают институты конкурентной среды, налоговой системы, а также институты, обеспечивающие защиту прав собственности, прежде всего, интеллектуальной, а также институты национальной инновационной системы, обеспечивающие реализацию полного инновационного цикла.

Таким образом, реализация предложенных мероприятий позволит реализовать синергетический эффект интеграционных отношений с участием субъектов малого и крупного инновационного предпринимательства, что выступает необходимым условием модернизации российской экономики.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА

Научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Авдони́на С.Г. Факторы инновационной активности предприятий / С.Г. Авдони́на // Экономические науки. 2010. №6 (67). 0,4 п.л.
2. Авдони́на С.Г. Противоречия межфирменной интеграции в условиях экономической модернизации / С.Г. Авдони́на // Экономические науки. 2011. №12 (85). 0,43 п.л.
3. Авдони́на С.Г. Реализация экономических интересов в процессе развития интеграции малого и крупного бизнеса в инновационной сфере / С.Г. Авдони́на // Вопросы экономики и права. 2012. №1. 0,43 п.л.
4. Авдони́на С.Г. Количественные методы оценки синергетического эффекта инновационного кластера [Электронный ресурс]/ С.Г. Авдони́на // Управление экономическими системами. 2012. №3 (39). Режим доступа: http://www.uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=1147. 0,5 п.л.

Научные статьи, опубликованные в прочих научных изданиях:

5. Авдони́на С.Г. Значение экономической модернизации в современных условиях хозяйствования и проблемы ее реализации в России [Электронный ресурс]/ С.Г. Авдони́на // Социально-экономические и технические системы. 2012. №1(61). Режим доступа: <http://sets.ru/base/61nomer/avdonina/1.pdf>. 0,34 п.л.
6. Авдони́на С.Г. Влияние транзакционных издержек на стимулы вертикальной интеграции компании на современном этапе технологического развития / С.Г. Авдони́на// Актуальные вопросы управления экономикой современной России: сборник статей / науч. ред. Мокичев С.В., Фахрутдинова Е.В. – Казань: Казан. ун-т, 2010. 0,25 п.л.
7. Авдони́на С.Г. Межфирменная интеграция и экономическая модернизация: диалектика взаимосвязи / С.Г. Авдони́на // Современное искусство экономики. 2011. №12 (12). 0,47 п.л.
8. Авдони́на С.Г. Факторы возникновения положительного синергетического эффекта инновационного кластера в современных условиях / С.Г. Авдони́на // Российский экономический интернет – журнал [Электронный ресурс]. 2012. Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2012/Avdonina.pdf>. 0,43 п.л.
9. Авдони́на С.Г. Синергетический эффект кластерных образований и параметры его оценки [Электронный ресурс] / С.Г. Авдони́на // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2012. № 1 (29). Режим доступа: <http://region.mcnip.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=223>. 0,42 п.л.