

УДК 811.161.1

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЛЕКСИКИ И ГРАММАТИКИ  
В ФОРМАХ РОДИТЕЛЬНОГО ПАДЕЖА  
МНОЖЕСТВЕННОГО ЧИСЛА СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ**

*Е.С. Панькова*

**Аннотация**

Статья посвящена определению роли лексических факторов в развитии вариантных форм родительного падежа множественного числа существительных в русском языке. Рассматриваются лексико-тематические группы имен существительных, наиболее ярко отражающие данное взаимодействие.

**Ключевые слова:** родительный падеж, лексико-тематические группы существительных, вариантность флексий.

---

В современной русистике усиливается интерес к такой области науки о языке, как лексическая грамматика. Основной задачей данного междисциплинарного уровня языкознания является определение роли лексических факторов в развитии морфологических категорий. Лексическая грамматика оказывается закономерным этапом развития традиционной и функциональной грамматики и предполагает рассмотрение грамматических форм с особым вниманием к их лексической семантике. По словам В.В. Виноградова, «изучение грамматического строя языка без учета лексической его стороны, без учета лексических и грамматических значений невозможно» [1, с. 16]. Существующее в языке взаимодействие лексики и грамматики отмечали и представители Казанской лингвистической школы: «Слово, как известно, возникает в единстве его грамматических и лексических признаков, то есть, выражая определенное лексическое значение, объединяясь с другими словами в семантические группы и т. д., оно, вместе с тем, включается в определенные грамматические разряды, так или иначе воздействуя на развитие соответствующих грамматических категорий» [2, с. 3].

Особое внимание лингвистов привлекает изучение лексических факторов в развитии морфологических вариантов того или иного слова. В современном русском языке вариантные флексии характерны для именительного падежа множественного числа существительных мужского рода с общим значением лица, предмета и т. д. (*инженеры – инженера*), предложного падежа единственного числа с общим значением места (*в цехе – в цеху*), родительного падежа единственного числа существительных с вещественным и отвлеченным значением (*чая – чаю, шума – шуму*) (СТ). При этом особого рассмотрения заслуживает родительный падеж множественного числа (далее – род. мн.), поскольку активный процесс конкуренции форм, частотность употребления и разветвленная

система значений выделяют его на фоне всех прочих падежей, характеризующихся наличием словоизменительных вариантов. Зависимость форм род. мн. от лексико-семантических, структурных и морфологических признаков имен существительных приводит к противопоставленности род. мн. остальным падежным формам множественного числа. Как отмечает Э.А. Балалыкина, «образование форм в родительном падеже не связано ни с типом склонения, ни с родом, ни с одушевленностью, а регулируется иными условиями, которые позволяют считать этот падеж особым, достаточно четко противопоставленным всем прочим падежным формам множественного числа» [3, с. 14].

Образование форм род. мн. существительных часто вызывает затруднения, так как именно в этом падеже наряду со стандартными флексиями функционируют нестандартные или вариативные. «Русский человек, даже вполне грамотный, иногда становится в тупик, когда дело доходит до образования формы родительного падежа множественного числа некоторых существительных», – пишет Б.Н. Головин [4, с. 48].

Вариативность в образовании форм род. мн. в современном русском языке явилась следствием исторических преобразований в системе субстантивного словоизменения. Основная линия развития род. мн. заключается в ограничении сферы употребления нулевой флексии (исторически *-ь/-ь*) и, соответственно, расширении сферы функционирования окончаний *-ов*, *-ей* [5, с. 247]. Развитие флексии *-ов* в истории русского языка, как известно, связано с усилением роли грамматического рода: нулевая флексия последовательно заменяется маркированной в отношении рода флексией *-ов/-ев*. Сохранение род. мн. с нулевой флексией играет особую роль с точки зрения усиления процесса лексикализации отдельных форм словоизменения. Так описывает это явление С.И. Иорданиди: «Преобразование генетивных форм в истории русского языка последовательно осуществляется в одном направлении – в ограничении недифференцированного, вариантного употребления флексий *-ов* и *-ϕ* и установлении их лексического распределения» [5, с. 263]. При этом материал памятников начала старорусского периода свидетельствует о преимущественном употреблении форм родительного множественного на *-ϕ* в книжно-письменном языке в кругу лексем, имеющих отношение к религиозно-церковной сфере [5, с. 258]. Примеры сохранения нулевого окончания у лексем религиозно-церковного происхождения находим у различных авторов XVIII – XIX вв.: *Из источник извел быстры реки* (А.Д. Кантемир); *Средь бурей жизни и недуг* (К.Н. Батюшков); *К защитнице своих предел* (М.В. Ломоносов) [6, с. 153]. Приведенные примеры свидетельствуют о сохранении нулевой флексии в род. мн. у слов особой лексико-тематической группы.

В современном русском языке варианты окончания (*-ϕ* и *-ов*, *-ϕ* и *-ей*) в формах род. мн. характерны для существительных определенного фонетического облика и словообразовательной структуры: 1) это прежде всего существительные мужского рода с основой на твердый согласный (*бурят – бурятов*, *кадет – кадетов*, *носок – носков*, *баклажанов* и допустимое *баклажан*, *граммов* и в конструкциях с количественным значением род. мн. *грамм*) (СТ); 2) существительные среднего рода, оканчивающиеся в именительном единственном на *-ье* (*верховьев – верховий*, *низовьев – низовий*) (СТ); 3) существительные среднего рода с конечным *-це* в форме именительного падежа единственного числа

(*кружевцев – кружевец, копытцев – копытец*) (СТ); 4) существительные женского рода с основой на мягкий согласный или шипящий (*туфель* и разговорное *туфлей, простынь – простыней*) (СТ); 5) существительные группы pluralia tantum (*будней* и допустимое *буден, грабель – граблей*) (СТ).

Особо необходимо выделить многочисленные существительные мужского рода с основой на твердый согласный, в пределах словоизменительной парадигмы которых представлены варианты флексии. Нулевые словоформы существительных этой группы формируют ряды падежных омонимов, что способствует развитию общеизвестного аналитизма в языке: им. ед. *баклажан, носок, гусар* и род. мн. *баклажан, носок, гусар* (СТ). «Однако процесс развития аналитических отношений очень сложен и противоречив, – замечает В.В. Виноградов. – Ошибочны представления о его прямолинейном течении. И рост омонимии падежных форм не всегда ведет к ослаблению роли флексий. Напротив, развитие омонимии однородных падежных форм у разных флексийных типов существительных укрепляет унифицированную систему синтетического склонения» [7, с. 17]. Утверждение нулевой флексии связывается также с тенденцией к экономии речевых средств.

Существительные мужского рода с основой на твердый согласный, имеющие нестандартные или варианты флексии в род. мн., не выходят за пределы тех или иных лексико-тематических разрядов: это названия лиц по принадлежности к национальным группам и воинским соединениям, названия овощей и плодов, парных предметов, единиц измерения. Семантическое основание приведенной классификации было предложено С.П. Обнорским [6, с. 161]. Для лексем, входящих в перечисленные лексико-тематические группы, характерно употребление во множественном числе в сочетании с числительными, количественными наречиями и местоимениями, что является существенным свойством, ослабляющим соотносительность с родовой категорией и тем самым стимулирующим смешение типов склонения. Эта закономерность была отмечена В.М. Марковым: «Связь употребления форм родительного падежа, сохраняющих нулевое окончание, с выражением количественных значений является несомненной (ср., например, форму *человек*, употребляющуюся лишь в сочетании с числительными)» [8, с. 85]. По мнению Л.К. Граудиной, в количественно-именных сочетаниях наблюдается окаменение, лексикализация формы род. мн., в сочетании с числительными окаменевшая нулевая форма род. мн. используется, например, в предложном падеже [9, с. 208]. Л.К. Граудина замечает также, что в письменной и устной речи нулевая форма употребляется для выражения не только количественно-отделительного значения, но и определительного, причинно-целевого; кроме того, она используется при формах сравнительной степени или при выражении отрицания [9, с. 193]: *Я, например, уже умею варить: чай, кипяченое молоко, манную кашу, вермишель, бульон из потрошенной курицы, жарить яичницу из трех яиц, делать салат из помидор* (НКРЯ, Р. Карцев). Объяснением данному явлению может стать действие закона аналогии: частотные количественно-именные сочетания с нулевой флексией провоцируют такое же формообразование и во многих других случаях.

Реальное варьирование слова гораздо шире вариантности, отмечаемой словарями. Лексемы, активно взаимодействующие друг с другом и входящие в ука-

занные лексико-семантические группы, оказываются весьма продуктивными в современном русском языке, в чем можно убедиться при рассмотрении приводимого далее материала.

**Названия лиц по принадлежности к национальным, племенным, этническим группам:** *авар – аваров, бурят – бурятов, карел – карелов, мегрел – мегрелов, туркмен – туркменов* и др. (СТ). Общее понятие этноса в целом находит выражение в форме множественного числа, принятой в лексикографии в качестве исходной формы для этих существительных. Нулевая флексия рекомендуется словарями для этнонимов: *абазины, башкиры, грузины, лезгины, мадьяры, осетины, сарацины, уйгуры, хазары*; флексия *-ов* – для слов *адыги, бушмены, вандалы, галлы, гиляки, гольды, греки, казахи, калмыки, кельты, киприоты, киргизы, креолы, маньчжуры, монголы, персы, эскимосы* и др. (СТ).

Сохранение в указанной лексико-семантической группе архаической формы с нулевым окончанием в род. мн. объясняется «отчасти влиянием старой группы собирательных, как *татара* – род. *татар*, отчасти ассоциацией слов на *-анин, -арин*, имевших также в род. мн. формы без флексии (*татарин, славянин* – род. *татар, славян*)» [6, с. 169].

В данной группе может быть отмечена некоторая общая закономерность: названия, оканчивающиеся на *-цы*, имеют только форму *-ев* (*аргентинцев, итальянцев*), существительные на *-ане/-яне* имеют в род. мн. нулевое окончание (*англичан, датчан*).

**Названия лиц по принадлежности к воинским соединениям:** *гардемарин – гардемаринов, гренадер – гренадеров, гусар – гусаров, драгун – драгунов, кадет – кадетов, кирасир – кирасиров, улан – уланов, янычар – янычаров* и др. (СТ). Все отмеченные слова являются заимствованиями разных периодов: с XVI в. в словарях фиксируются наименования *кирасиры, янычары*, с XVII в. – *драгуны, кадеты, майоры*, с XVIII в. – *гардемарины, гренадеры, канониры, уланы* (ЭС, 1, 2, 4; ИЭС). Вариантные окончания характерны преимущественно для лексем, относящихся к пассивному словарному запасу: *...он уже являлся на воскресные обеды к бабушке стройным гардемарином в синей фланелевке с белыми погонами и красивыми золотыми якорями – отличие гардемарин морского корпуса* (НКРЯ, А.А. Игнатъев); *В присутствии гардемаринов, офицеров и команд командир аргентинского корабля приветствовал Макарова...* (НКРЯ, Б.Г. Островский). Широко употребительные в современном русском языке наименования *генералы, майоры, саперы, солдаты* не испытывают колебаний при образовании форм род. мн. За более ранним заимствованием *солдат* (XII в.) закрепилась нулевая флексия, за более поздними *сапер* (XVIII в.), *генерал* и *майор* (XVII в.) – окончание *-ов*.

В Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова предлагается следующий принцип разграничения вариантных форм: при выражении собирательного значения рекомендуется форма с нулевым окончанием, при обозначении отдельных лиц – форма с окончанием *-ов* (род. мн. *гардемарин, гусар* при собирательном значении и *гардемаринов, гусаров* при обозначении отдельных лиц) (ТС). Однако в художественных и публицистических текстах встречаются примеры, нарушающие данную закономерность: *...и вице-президент из небесных гусар*

с денисодавыдовскими усами, с грудью, открытой для пуль и объятий (НКРЯ, Е. Евтушенко).

**Названия овощей, плодов и других продуктов питания:** баклажанов и допустимое род. мн. баклажан, абрикосов, апельсинов, помидоров и не рекомендуемые словарями разговорные варианты род. мн. абрикос, апельсин, помидор (СТ). Лексемы, относящиеся к рассматриваемой группе, являются достаточно поздними заимствованиями (в основном XVIII в.), из которых самым ранним, не испытывающим колебаний в количественных сочетаниях является лимон (XVI в.): *Мы привезли лимоны, – обнадежил его я. – Очень много лимонов* (НКРЯ, А. Лазарчук, М. Успенский). Следует отметить, что более поздние заимствования еще сохраняют родовую вариативность, характерную для русского языка раннего периода, что способствует смещению типов склонения: баклажан, артишок и баклажана, артишока (устаревшие формы женского рода); абрикос, помидор и абрикоса, помидора (просторечные родовые варианты) (СГВ).

Словоизменительные варианты в данной семантической группе обнаруживают определенную зависимость от значения род. мн. и характера словосочетаний. Варианты с нулевой флексией характерны для партитивного значения род. мн. и реализуются обычно в стандартных количественных сочетаниях (*килограмм мандарин*). При обозначении же отдельных, считаемых предметов, как и в иных объектных словосочетаниях, наиболее типичным представляется употребление вариантов на *-ов* (*пять апельсинов, запах апельсинов*). Эта синтаксическая дифференциация была отмечена еще С.П. Обнорским [6, с. 161], который писал о сохранении старых форм с нулевыми флексиями в сочетании с числительными или словами с количественным значением при выражении множественности.

**Названия предметов, состоящих из двух частей:** ботов, рельсов и допустимые формы род. мн. бот, рельс и др. (СТ).

Принадлежность к определенному грамматическому роду у этих слов несколько затемнена, что вызывает родовую вариативность лексем и усиливает смещение типов склонения: клипс, кед и разговорные варианты клипса, кеда (БТС); валенок и просторечное валенка (СГВ); ботфорт, погон, рельс и устаревшие родовые варианты ботфорта, погона, рельса (БТС).

Практически не отмечается варьирование флексий в род. мн. у старых русских слов (*валенки, сапоги*), принявших в качестве императивной нормы в современном русском языке вариант с нулевой флексией. Форма *сапогов* встречается в литературе конца XIX в. и в произведениях старшего поколения писателей XX в.: *...вздыхнул благолепный Сергей Сергеич, старательно обходя лужицы, чтобы не запачкать своих ярко вычищенных сапогов* (НКРЯ, А.П. Чехов).

На уровне разговорной речи быстро осваивают нулевую флексию заимствования XX в. – *джинсы, кеды*: *А голубых джинс на бедрах здесь и вовсе как грязи по осени* (НКРЯ, М. Ермакова // Труд-7, 30.04.2001); *Ему помогли выбраться на берег, он вылил из кед воду, разделся и развесил одежду на мокром от дождя ивовом кусте* (НКРЯ, Б. Левин).

**Названия единиц измерения (электрических, биофизических, магнитных, денежных):** амперов, аршинов, вольтов, каратов, кулонов и в количественном значении ампер, аршин, вольт, карат, кулон и т. д. (СТ).

С.П. Обнорский первым обратил внимание на вариативность род. мн. у единиц измерения: нулевую форму он рассматривал в ряду неправильностей современного русского литературного языка [10, с. 241]. В литературный язык XX в. нулевая форма род. мн. проникла из профессиональной речи. На степень освоенности вариантов с нулевой флексией влияют различные факторы. По фонетическим причинам не закрепилась нулевая форма род. мн. *акр*. Возможно, что сравнительно большая употребительность им. ед. *гектар*, *литр*, *метр* способствовала закреплению флексии *-ов* в форме род. мн.

Интересно, что семантические производные и омонимы к исследуемым лексемам принимают исключительно флексию *-ов* в род. мн.: *аршинов* (в значении 'мерная линейка'), *вольтов* (в значении 'крутой круговой поворот в манежной езде'), *кулонов* (в значении 'шейное украшение с камнями') (СТ).

Распространение нулевой флексии в род. мн. у названий единиц измерения сдерживает существующая редакторская цензура средств массовой информации. В середине шестидесятых годов в записях устной речи в род. мн. у слов мужского рода указанной лексико-семантической группы господствующей была нулевая флексия. В современной речи бытовые единицы измерений веса *грамм*, *килограмм* употребляются в подавляющем большинстве случаев с нулевой флексией: *Прописываю тебе Spiritus vini три раза в день по сто пятьдесят грамм*. <...> *Павел Алексеевич наливал точнехонько сто пятьдесят грамм в стакан и укладывал толстый кусок сала на грузный ломоть хлеба...* (НКРЯ, Л. Улицкая).

**Существительные группы Pluralia tantum и слова, употребляющиеся преимущественно во множественном числе.** Нулевая форма в род. мн. рекомендуется для слов: *брызг*, *бубен* (карточная масть), *буф*, *горелок* (игра), *именин*, *каникул*, *кастаньет*, *катакомб*, *колик*, *косм*, *крестин*, *лат*, *литавр*, *мириад*, *потемок*, *сумерек*, *хором*, *шахмат*, *шпрот* (СТ). Отсутствие форм единственного числа у лексем группы Pluralia tantum (и, следовательно, невозможность определить тип склонения) закономерно порождает вариантность в род. мн.: *С наступлением сумерек начинаются концерты, а ровно в девять вечера – всеобщая молитва* (НКРЯ, А. Иашвили // Известия, 06.11.2007); *А главное, ради чего, собственно, я и пишу эти строки – у партий и движений патриотического спектра возможность выйти из сумерков, куда их десятилетиями загоняли власти* (НКРЯ, Новый регион 2, 20.12.2007).

Исследуемый материал иллюстрирует активное взаимодействие лексики и грамматики в формообразовании род. мн., который по целому ряду указанных выше причин выделен на фоне всей парадигмы и заслуживает особого внимания при изучении современного русского словоизменения.

### Summary

*E.S. Pan'kova. Lexicon and Grammar Interaction in Forms of Genitive Case in Plural.*

The article is devoted to the role of lexical factors in the development of alternative genitive case forms of Russian nouns in plural forms. Some lexical-topical groups of nouns are studied which brightly reflect this interaction.

**Key words:** genitive case, lexical-topical groups of nouns, alternativeness of inflexions.

**Источники**

- БТС – *Скворцов Л. И.* Большой толковый словарь правильной русской речи: 8000 слов и выражений. – М.: Оникс, 2009. – 1104 с.
- СГВ – *Граудина Л.К., Ицкович В.А., Катлинская Л.П.* Словарь грамматических вариантов русского языка. – М.: Астрель: АСТ, 2008. – 555 с.
- СТ – *Еськова Н.А.* Краткий словарь трудностей русского языка: грамматические формы: ударение: ок. 12 000 слов совр. рус. яз. – М.: Астрель: АСТ, 2005. – 605 с.
- ТС – *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
- ЭС – *Фасмер М.* Этимологический словарь русского языка: в 4 т. / Пер. с нем. и доп. О.Н. Трубачева. – М.: Прогресс, 1986.
- ИЭС – *Черных П.Я.* Историко-этимологический словарь современного русского языка: в 2 т. – М.: Рус. яз., 1999.
- НКРЯ – Национальный корпус русского языка. – URL: <http://www.ruscorpora.ru>.

**Литература**

1. *Виноградов В.В.* Русский язык (Грамматическое учение о слове). – М.: Рус. яз., 2001. – 718 с.
2. Грамматическая лексикология русского языка. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1978. – 189 с.
3. *Балалыкина Э.А.* Грамматические «тупики» в современном формообразовании // Русская и сопоставительная филология: концептуально-семантический и системно-функциональный аспекты: Материалы итог. науч. конф. / Отв. ред. Н.А. Андромонова. – Казань: Унипресс, 2002. – С. 14–15.
4. *Головин Б.Н.* Как говорить правильно: Заметки о культуре русской речи. – М.: Высш. шк., 1988. – 160 с.
5. *Иорданиди С.И.* Из истории форм родительного падежа множественного числа имен существительных в русском языке // Общеславянский лингвистический атлас: Материалы и исслед., 1988–1990: Сб. науч. тр. / Отв. ред. В.В. Иванов. – М.: Наука, 1993. – С. 246–266.
6. *Обнорский С.П.* Именное склонение в современном русском языке. Вып. 2: Множественное число. – Л.: Изд-во АН СССР, 1931. – 411 с.
7. *Виноградов В.В.* О грамматической омонимии в современном русском языке // Виноградов В.В. Избранные труды. Исследования по русской грамматике. – М.: Наука, 1975. – С. 13–32.
8. *Марков В.М.* Историческая грамматика русского языка: именное склонение. – М.: Высш. шк., 1974. – 143 с.
9. *Граудина Л.К.* О нулевой форме родительного множественного у существительных мужского рода // Развитие грамматики и лексики современного русского языка. – М., 1964. – С. 181–209.
10. *Обнорский С.П.* Правильности и неправильности современного русского литературного языка // Изв. АН СССР. Отделение литературы и языка. – 1944. – Т. 3, Вып. 6. – С. 233–250.

Поступила в редакцию  
21.12.09

---

**Панькова Екатерина Сергеевна** – аспирант кафедры современного русского языка Казанского государственного университета.  
E-mail: [ekaterina-kzn@yandex.ru](mailto:ekaterina-kzn@yandex.ru)