

7. Walker E.R. *Comparing student learning, satisfaction and experiences between hybrid and in-person course modalities: A comprehensive, mixed-methods evaluation of five public health courses* / E.R. Walker, D.L. Lang, M. Alperin et al. – Atlanta: Emory University, 2020.

8. Nortvig A.M. *A literature review of the factors influencing e-learning and blended learning in relation to learning outcome, student satisfaction and engagement* / A.M. Nortvig, A.K. Petersen, S.H. Balle // *Electronic Journal of E-learning*. – 2018. – Vol. 16. – Is. 1. – P. 46–55.

УДК 37.013

*А.В. Кармалита, магистрант, учитель,
Гимназия № 116,
г. Екатеринбург, Россия*

*О.Н. Попова, магистрант, учитель,
«Кузнечихинская средняя школа»
Ярославского муниципального района,
г. Ярославль, Россия*

*А.А. Азбель, кандидат психологических наук, доцент,
Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург, Россия*

НА ПУТИ К ФОРМИРОВАНИЮ НАВЫКОВ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ (FEEDBACK LITERACY) В МАССОВОЙ ШКОЛЕ: ОПЫТ ВНЕДРЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ

Аннотация. Проблема исследования. Исследование базируется на опыте внедрения технологий обратной связи в коммуникацию между учителем и учеником в российских школах и его анализе. Обзор современных зарубежных эмпирических, теоретических и практико-ориентированных исследований, посвященных феномену обратной связи, позволил выделить технологии, которые могут быть использованы учителем для формирования культуры предоставления обратной связи у своих обучающихся [2]. В то же время российские исследователи *feedback literacy* отмечают низкую готовность школьников к работе с развернутой обратной связью и к запросу на нее [1]. Исходя из вышесказанного, **целью исследования** является: проанализировать закономерности, которые возникают при предоставлении учениками обратной связи другим обучающимся или учителю. В статье исследуется опыт внедрения технологий обратной связи в образовательный процесс гимназии города-миллионника и сельской общеобразовательной школы. **Методы исследования:** эмпирические методы: проведение опроса учащихся 6–11 классов (250 человек) в рамках технологии обратной связи от ученика к учителю, контент-анализ полученных результатов; контент-анализ бланков обратной связи в рамках технологии обратной связи от ученика к ученику (ученики 6–11 классов, 160 человек), интерпретация и сравнительный анализ полученных результатов. В исследовании участвовали ученики, преподаватели которых знакомы с инструкциями внедрения технологий обратной связи. **Выводы и рекомендации.** Проведенное исследование демонстрирует значимость применения технологий обратной связи для формирования метапредметных результатов у учеников. В ходе знакомства с технологиями обратной связи ученики стали бенефициарами качественных изменений в отношении к собственной учебной деятельности. Выделенные в ходе контент-анализа смысловые группы интенций учеников показывают как зоны их роста в роли субъектов образовательного процесса, так и несформированность метапредметных умений, влияющих на школьную успешность. Также исследование показывает, какие изменения могут быть внесены в методическую работу учителя для более продуктивного образовательного диалога с учениками. **Результаты исследования** могут быть использованы для организации методической работы в образовательных учреждениях с целью повышения вовлеченности обучающихся в образо-

вательный процесс, формирования у них ценностного отношения к собственной учебной деятельности.

Ключевые слова: обратная связь в образовании, обратная связь, грамотность обратной связи, виды и направления обратной связи, технологии обратной связи, образовательный диалог.

*A.V. Karmalita, Master's Student, Teacher,
Gymnasium No. 116,
Yekaterinburg, Russia*

*O.N. Popova, Master's Student, Teacher,
"Kuznechikha Secondary School"
of Yaroslavl Municipal District,
Yaroslavl, Russia*

*A.A. Azbel, Candidate of Psychological Sciences,
Associate Professor,
Saint Petersburg State University,
Saint Petersburg, Russia*

ON THE WAY TO DEVELOPING THE SKILLS OF PROVIDING FEEDBACK (FEEDBACK LITERACY) IN A MASS SCHOOL: THE EXPERIENCE OF IMPLEMENTING FEEDBACK TECHNOLOGIES

Abstract. The problem of research. The research is based on the experience of implementing feedback technologies in teacher-student communication in Russian schools and its analysis. A review of modern foreign empirical, theoretical and practice-oriented studies on the phenomenon of feedback has allowed us to identify technologies that can be used by teachers to form a culture of providing feedback to their students [2]. At the same time, Russian feedback literature researchers note the low readiness of schoolchildren to work with detailed feedback and to request it [1]. Based on the above, **the purpose of the study** is: to analyze the patterns that arise when students provide feedback to other students or teachers. The article examines the experience of introducing feedback technologies into the educational process of a gymnasium of a million-plus city and a rural secondary school. **Research methods:** empirical methods: conducting a survey of students in grades 6–11 (250 people) within the framework of feedback technology from student to teacher, content analysis of the results obtained; content analysis of feedback forms within the framework of feedback technology from student to student (students in grades 6–11, 160 people), interpretation and comparative analysis of the results obtained results. The study involved students whose teachers are familiar with the instructions for implementing feedback technologies. **Conclusions and recommendations.** The conducted research demonstrates the importance of using feedback technologies for the formation of meta-subject results in students. In the course of familiarization with feedback technologies, students have become beneficiaries of qualitative changes in their attitude to their own educational activities. The semantic groups of students' intentions identified during the content analysis show both the zones of their growth in the role of subjects of the educational process and the lack of metasubject skills that affect school success. The study also shows what changes can be made to the methodical work of a teacher for a more productive educational dialogue with students. **The results of the study** can be used to organize methodological work in educational institutions in order to increase the involvement of students in the educational process, the formation of their value attitude to their own educational activities.

Keywords: feedback in education, feedback, feedback literacy, types and directions of feedback, feedback technologies, educational dialogue.

Введение. Под обратной связью принято понимать информацию, получаемую учащимся в ответ на определенные действия в процессе образования и соотносимую с процессами и результатами обучения и воспитания [7, с. 118]. В монографии «Видимое обучение» Дж. Хэтти назвал обратную связь одним из самых существенных факторов, влияющих на достижения школьников [7, с. 243]. Последователи Дж. Хэтти – Д. Карлесс и др. – поддерживают его идеи о позитивном свойстве своевременной обратной связи, дающей представление о дальнейшем развитии формируемого в процессе обучения навыка [6]. Однако в отечественной методической литературе достаточно сложно найти конкретные рекомендации, которые бы позволили организовать сотрудничество между учителем и учеником в рамках стратегий обратной связи. В то же время российские исследователи feedback literacy отмечают низкую готовность школьников «к работе с развернутой обратной связью и к запросу на нее в связи с несформированностью у учеников эмоциональных, когнитивных и коммуникативных навыков, которые необходимы им для запроса, восприятия и интерпретации полноценной обратной связи» [1]. Опыт зарубежных исследователей и преподавателей-практиков позволил выделить конкретные технологии обратной связи, которые можно внедрить в образовательный процесс в российских школах [2]. **Актуальность** их использования обуславливается тем, что в рамках этих технологий происходит развитие метапредметных навыков учеников, что является одной из приоритетных задач, которая стоит перед российским образованием [3].

Анализ закономерностей, возникающих при работе с технологиями обратной связи и касающихся уровня вовлеченности учеников, возникающих трудностей, корреляции с развитием метанавыков, является **целью** психолого-педагогического эксперимента, проведенного в общеобразовательных школах.

Методы исследования. Данные с бланков были обобщены и структурированы с помощью контент-анализа. Анализ проходил по следующим позициям: был выявлен процент «пустых» суждений (ответ не дан), суждений, которые имеют продуктивный характер (они позволяют повысить качество оцениваемой работы), и суждений, которые обращаются к формальной стороне работы (логике построения, речевой характеристике, соответствию критериям). Стоит отметить, что в одном бланке могло быть предложено несколько суждений, поэтому их процент определялся исходя из общего количества высказываний по каждой позиции (n).

Теоретическая основа исследования. Ученые из Санкт-Петербургского университета в своей статье указывают на дефицит обратной связи в образовании в связи с отсутствием педагогических технологий, адаптированных для российского образования. Для проведения исследования были выбраны одни из наиболее часто встречающихся в зарубежной методической литературе технологии обратной связи: «Начать, прекратить, продолжить» и «Поддержи, спроси, посоветуй» [2].

Технология «Начать, прекратить, продолжить». Впервые основы этой технологии были представлены в книге Марка Эффрона «Управление талантами: краткий курс», в оригинале этот метод называется “Start, Stop,

Continue” [5]. Такая технология обратной связи, направленной от ученика к учителю, дает последнему представление о том, какие достоинства и недостатки имеет его способ представления материала, взаимодействия с учениками в рамках изучения раздела или модуля.

Форма обратной связи включает в себе три позиции, в которых необходимо указать:

– что нужно **начать** делать в рамках изучения нового раздела/модуля?

– что нужно **прекратить** делать в рамках изучения нового раздела/модуля?

– что нужно **продолжить** делать в рамках изучения нового раздела/модуля?

Все три позиции касаются деятельности учителя.

Технология «Поддержи, спроси, посоветуй». Данная технология предложена авторами Дугласом Фишером, Нэнси Фрей, Джоном Хэтти в книге «Учим в любых условиях: онлайн-образование на каждый день», в оригинале она называется “TAG: Tell, Ask, Give” [4]. Такая технология организации обратной связи, направленной от ученика к ученику, помогает учащимся грамотно и аргументировано подойти к анализу выступлений, авторских текстов, творческих работ одноклассников.

В рамках этой технологии учитель просит проанализировать ученические работы или выступления по трем позициям:

1) поддержки (необходимо указать, что понравилось в работе или выступлении);

2) спроси (необходимо задать вопрос по любому аспекту работы или выступления);

3) посоветуй (необходимо предложить новую идею для продолжения продуктивной работы или для улучшения работы).

Данная техника будет полезна как при оценке работы другого ученика, так и при рефлексии результатов собственных усилий, определении будущей траектории развития. Учащиеся смогут развивать аналитические навыки, научатся видеть свои работы с другой, критической стороны, а также определять, в чем они наиболее успешны, а что следует скорректировать на основе полученных результатов. Таким образом происходит формирование метанавыков, а процесс обучения становится более эффективным.

База исследования. В январе – марте 2023 г. педагогами крупной школы города-миллионника и сельской школы был проведен психолого-педагогический эксперимент, в ходе которого ученики 6–11 классов были включены в работу с двумя технологиями обратной связи.

Первая предполагала направление обратной связи от учеников к учителю (технология «Начать, прекратить, продолжить»), а вторая демонстрировала обратную связь между учениками класса (технология «Поддержи, спроси, посоветуй»). При знакомстве с технологиями ученики пользовались инструкциями, разработанными авторами статьи.

В ходе эксперимента было собрано 180 бланков по технологии «Начать, прекратить, продолжить» и 250 бланков по технологии «Поддержи, спроси, посоветуй».

Результаты исследования. В ходе проведения срезового исследования ученики 6–11 классов давали обратную связь по предметам история и русский язык. Было выявлено, что оптимальное время для заполнения бланка составляет 15 мин.

Работа с технологией «Начать, прекратить, продолжить».

Анализ категории «Следует начать делать» (n = 212) дал следующие результаты:

– 12 % считают, что следует чаще спрашивать мнение учеников о полученной информации;

– 10 % учеников хотели бы начать «прогнозировать на уроке результаты событий или экспериментов», «смотреть лекции на изучаемую тему и оценивать художественные фильмы с точки зрения их соответствия изучаемому материалу»;

– ответ «начать давать обратную связь» (ученик 6 класса) и описание конкретных этапов урока, которые может использовать учитель (10 %), свидетельствуют о заинтересованности учеников процессом сотрудничества ученика и учителя;

– в целом 50–60 % суждений содержат конкретные предложения по работе с учебным материалом на уроке.

Анализ категории «Следует прекратить делать» (n = 190) дал следующие результаты:

– 20 % учеников видят необходимость в отмене домашних заданий. Эти ответы объясняются не ленью, а большой загруженностью учеников учебной и внеучебной деятельностью;

– 8 % учеников также предлагали заполнять таблицы не на уроке, а дома, так как эта работа отнимает много времени и непродуктивна; были внесены предложения не разбирать подробно некоторые примеры;

– в 20 % работ отмечено пожелание проводить меньше контрольных или самостоятельных работ либо не проводить их вообще, что не является анализом продуктивности взаимодействия учителя с учениками и полезностью предоставленного материала.

Проблемой стало непонимание разницы между вопросами: в 10 % работ «Что следует начать делать» и «Что следует продолжить делать» встречались одинаковые ответы; такое же количество учеников сместило ракурс рассмотрения с действий учителя на собственные действия. 45 % учеников либо не смогли дать ответ, либо указали, что не нужно ничего прекращать делать, так как работа с материалом их устраивает.

Анализ категории «Следует продолжить делать» (n = 210, где n – количество суждений) дал следующие результаты:

– 63 % учеников из параллели 6–11 классов хотели бы работать в группах;

– 22 % изучали бы дополнительные источники, участвовали в игровых формах работы и выполняли интерактивные задания;

– 3 % учеников заявили о желании, чтобы учитель давал возможность всем ученикам выражать свою точку зрения.

Остальные ученики оставляли комментарии общего характера («заниматься», «разбирать варианты», «изучать сложные случаи правил»), не указывая при этом, какая конкретно форма работа является для них наиболее предпочтительной.

Нарушение технологии продемонстрировало 26 % ответов, которые описывают деятельность ученика, а не учителя. 15 % учеников не смогли ответить по позиции. В 5 % работ ученики высказали желание садиться так, как хочется, а не как посадил учитель. 7 % учеников дали ответы: «класс должен вести себя хорошо, не разговаривать на уроках», «следует начать работать в тишине», «прекратить шуметь и кричать», «чтобы все внимательно слушали». 4 % учеников не выразили свое мнение ни по одной из категорий – они не поняли способ работы с технологией.

В одном из 9-х классов у учителя и учеников сложились очень доверительные отношения, однако полученная обратная связь в основном оказалась формальной. Около 20 % комментариев содержали в себе высказывание «меня все устраивает» или школьники писали про те виды работ, которые уже проводились.

Среди обработанных результатов выделяются комментарии семиклассников. Исследование проводилось в одном из 7-х классов, в котором практически все ученики (80 %) обладают низкой проактивностью, узким кругом интересов, инертны в учебной деятельности. Их рассуждения сводились к тому, что любая групповая деятельность виделась как помощь более мотивированных товарищей. Об этом же говорит предложение 60 % учеников прекратить выполнение любых самостоятельных заданий без посторонней помощи или проводить «больше уроков с развлекательной программой». Лишь 11 % комментариев содержали в себе конструктивный смысл. По словам Дж. Хэтти, «обратная связь должна иметь фундамент, она практически бесполезна в том случае, если ребенок не обладает базовой либо поверхностной учебной информацией», что не наблюдается у этого класса [3, с. 248].

После сбора комментариев к учителю обратились школьники из 9-х классов с устной просьбой попробовать провести урок вместо учителя, но под его руководством, с чем они, в дальнейшем, успешно справились. Обращение было вызвано желанием глубже разобраться в теме предмета, сдаваемого на ОГЭ. Этот случай свидетельствует об имеющейся потребности запроса обратной связи, но неумении ее озвучивать до проявления инициативы со стороны учителя.

Работа с технологией «Поддержи, спроси, посоветуй».

Анализ категории «Поддержи» (n = 282).

Ученики практически не сталкивались со сложностями при ответе:

– от 50 до 80 % суждений носят абстрактный характер, хотя в них дано указание на конкретное достоинство работы, но в большинстве случаев – формальное. Например, такие формулировки, как «дан ответ на поставленный вопрос», «затронута интересная тема», «точка зрения ясна», не подчеркивают индивидуальность работы, а показывают автору, что его работа выполнена в соответствии с критериями выполнения подобных заданий. Но если ученик пишет, что в работе представлен интересный ракурс мысли, и указано, какой

именно, то такая обратная связь может вдохновить, показать, что интеллектуальные усилия приложены не зря.

Анализ категории «Спроси» (n = 256).

Более глубокий анализ работы другого ученика происходит на этапе формулирования вопроса:

– от 20 до 54 % вопросов предполагают уточнение информации, мысли, которое позволит внести в работу новые грани смысла, обогатит ее, сделает более цельной;

– у 20–30 % учеников вовсе не получается задать вопрос по предложенной работе;

– оставшаяся часть вопросов касается формальных сторон работы.

Следует отметить различные способы формулирования вопросов: открытые вопросы, построенные с помощью слов «почему» и «как», и закрытые вопросы, предполагающие однозначный ответ, но при этом дающие пищу для размышлений тому человеку, которому они адресованы.

Можно выделить следующие нарушения работы по категории: ученики задавали вопрос не на основе текста, а на отвлеченную тему либо задавали вопрос, ответ на который знали практически все в классе, но не задающий (например, определение термина). Также некоторые ученики задавали вопрос и сами же отвечали на него в новой идее (6 класс).

Анализ категории «Посоветуй» (n = 271).

– порядка 40–50 % идей носят продуктивный характер: они помогают обогатить работу новыми смыслами, восполнить утраченные смысловые звенья. Предложенные идеи достаточно глубоки, они касаются всех элементов текста (образов героев, средств выразительности, логики повествования, ракурса поднятой проблемы). Встретились работы, в которых ученики предложили идеи на уровне разработки нового проекта по теме;

– в таком же количестве суждений высказаны пожелания по улучшению формальных признаков работы: в этом случае ученик выступает в роли оценивающего учителя;

– в 10–20 % работ не предложено ни одной идеи, в том числе из-за того, что ученики воспринимали такой комментарий как критику или замечание или же не обладали нужными предметными знаниями.

Часть работ содержала неточности в способе представления идеи: ученики формулировали ее в виде вопроса или замечания. Также встречались суждения, где ученики предлагали новую идею не на основе текста, оценивали почерк или степень подготовки одноклассника. Таким ученикам нужны были четкие инструкции (6 класс).

Некоторые дети, испытывающие затруднения при предоставлении обратной связи, ссылались на то, что они не владеют информацией об эталонном варианте работы. Таким образом, отсутствие ориентиров являлось для них существенным затруднением при предоставлении обратной связи.

Работа по обеим технологиям показала, что по достижении более взрослого возраста, ученики дают менее развернутую обратную связь, при этом суждения шестиклассников являются такими же глубокими и продуктивными, как

и у старшекласников. Ученики 7–11 классов дают обратную связь с меньшим желанием, нежели шестикласники, но предоставляют продуктивную обратную связь, если им интересен материал работы.

Выводы и обсуждение. Анализ закономерностей, выявленных при работе с технологиями обратной связи, позволил сделать следующие заключения, касающихся как механизма внедрения технологий, так и формирования метанавыков учащихся:

– несмотря на наименьшее количество трудностей, возникающих при формулировании поддерживающего суждения либо указания на то, что необходимо «продолжить делать», информация по этим позициям оказалась самой непродуктивной для адресата обратной связи, так как не подчеркивала индивидуальные достоинства работы, следовательно, не способствовала росту ученика либо корректировке деятельности учителя. Эти категории требуют уточнения в инструкции – необходимо указывать обоснование ответа. В то же время категории «начать делать» и «посоветуй» являются наиболее информативными для адресата обратной связи;

– необходимо знакомить учащихся с технологиями обратной связи и практиковать их на уроках, начиная с более раннего возраста средней школы. Учитель сможет помочь формированию проактивности школьников, а значит, и повышению эффективности использования технологий обратной связи. Обладающий высокой проактивностью ученик почувствует, что он является полноправным участником образовательного процесса, он может помочь учителю посредством своих продуктивных комментариев построить работу в классе так, чтобы был достигнут лучший образовательный результат;

– доверительные отношения между адресатом и адресантом обратной связи могут помешать конструктивному выполнению работы;

– вывод Дж. Хэтти о непродуктивности той обратной связи, которая не базируется на предметном фундаменте, подтвержден в ходе эксперимента;

– более начитанные и эрудированные школьники с широким кругозором и проактивной позицией по отношению к собственной жизни дают более продуктивные и подробные комментарии. Такие ученики имеют высокий средний балл по предмету;

– бенефициаром развития является тот, кто дает обратную связь, так как именно он учится пользоваться своим сознанием: выстраивать логические связи, искать закономерности, обращаться к собственному опыту, видеть перспективу;

– благодаря внедрению технологий обратной связи ученики становятся более открытыми к диалогу;

– в гимназии города-миллионника и в сельской общеобразовательной школе ученики столкнулись с одними и теми же сложностями по работе с обеими технологиями, а также похожим образом формулировали свои мысли и с одинаковой частотой давали продуктивные либо непродуктивные комментарии. Следовательно, рефлексия собственной учебной деятельности, отражен-

ная в обратной связи, является необходимой для любого школьника. Также не было выявлено существенных различий в способе предоставления обратной связи ученикам либо учителю;

– к причинам, по которым ученики не готовы предоставлять продуктивную обратную связь другим обучающимся либо учителю, можно отнести несформированный навык анализа информации, выделения ее значимых частей и понимания их гармоничного соотношения, а также пассивное отношение к процессу собственного обучения некоторых школьников. Такие метанавыки могут быть развиты систематическим использованием технологий обратной связи на уроках. Подтвердить эту гипотезу планируется в ходе дальнейшей работе по внедрению технологий в 2023–2024 уч. г.

В целом эксперимент показал возможность выхода учеников из статуса пассивных участников процесса обучения и продемонстрировал возможности взаимного обучения (“peer-to-peer”), построения учебного диалога с педагогом. Внедрение технологий обратной связи помогает ученикам проявлять осознанность в выборе наиболее эффективных способов решения образовательных и познавательных задач, самостоятельно контролировать свою деятельность, выбирать наиболее эффективные способы действий, что является требованием обновленных федеральных государственных образовательных стандартов [3]. Таким образом, ракурс видения конкретных учебных задач смещается с формального на ценностный.

Литература

1. Азбель А.А. Отношение учеников и учителей к обратной связи: противоречия и тенденции развития / А.А. Азбель, Л.С. Илюшин, Е.И. Казакова и др. // *Образование и наука*. – 2022. – Т. 24. – № 7. – С. 76–109.

2. Кармалита А.В. Какая обратная связь будет полезна учителям и учителю? / А.В. Кармалита, О.Н. Попова, А.А. Азбель // *Школьные технологии*. – 2022. – № 5. – С. 114–124.

3. *Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования*. – URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения: 18.03.2023).

4. Фишер Д. Учим в любых условиях. Онлайн-образование на каждый день / Д. Фишер, Н. Фрей, Дж. Хэтти. – М.: Альпина Паблишер, 2021. – 303 с.

5. Эффрон М. Управление талантами: краткий курс / М. Эффрон, М. Орт; пер. с англ. Т.Н. Даниловой. – М.: Азбука-Бизнес; Азбука-Аттикус, 2014. – 224 с.

6. Carless D. Differing perceptions in the feedback process / D. Carless // *Studies in Higher Education*. – 2006. – Vol. 31. – No. 2. – P. 219–233.

7. Hattie J.C. *Visible Learning: A Synthesis of Over 800 Meta-Analyses Relating to Achievement* / J.C. Hattie. – London; N.Y.: Routledge; Taylor & Francis Group, 2017. – 489 p.