

6. Федеральный закон от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» (в ред. от 2.08.2019) // Собрание законодательства РФ, 1998. - № 13. - Ст. 1463.

СВОБОДА ДОГОВОРА

Селивановская Ю.И., Балабанова Ю.Н., Газизуллина Л.З.

Казанский федеральный университет, Россия, Казань

Аннотация. В статье рассматривается содержание принципа свободы договора, являющегося основополагающим в российском гражданском праве. Анализируются гарантии реализации принципа свободы договора.

Ключевые слова: свобода договора, принципы гражданского права

Ст. 8 Конституции РФ гарантирует единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности [1]. Свобода экономической деятельности РФ включает в себя и свободу договора. Формирование современной рыночной экономики без обладания возможностью заключения гражданско-правовых договоров не представляется возможным. Закрепление принципа свободы договора в ст. 1 ГК РФ [2] как основного начала гражданского законодательства говорит об общепризнанности данной категории для гражданского права. Понятие принципа свободы договора можно сформулировать как основополагающее начало гражданского законодательства, выражающееся в способности субъектов гражданского права действовать в соответствии со своими интересами и целями с учетом интересов и целей других субъектов, а также публичных интересов, направленными на возникновение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей.

Реализация принципа свободы договора осуществляется через ее составляющие – элементы, которые законодательно закреплены в ст. 421 ГК РФ. Свобода договора включает в себя три основных элемента: свобода заключения договора, свобода выбора заключаемого договора и свобода определения условий договора [3]. Каждый элемент свободы договора также подразделяется на свои составляющие, образуя единую систему. Следовательно, можно сказать о том, что принцип свободы договора характеризуется системностью в своем проявлении.

Свобода заключения договора, во-первых, означает, что «стороны сами, притом независимо друг от друга и от государства, выступающего в его качестве суверена, вправе решать вопрос о вступлении между собой в договорные отношения» [4]. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением особых случаев, которые предусмотрены в законе. Во-вторых, свобода заключения договора предполагает свободу выбора контрагента по договору. Контрагентами могут быть и физические лица, и юридические лица, и публично – правовые образования. Законом могут быть предусмотрены случаи, когда указанная свобода может быть ограничена. Так, в определенной степени свобода выбора контрагента ограничивается в случае, когда какая-либо деятельность может быть осуществлена только конкретными лицами, исходя из их профессиональных, экономических и других качеств. К составляющим свободы заключения договора можно отнести свободу выбора места и времени заключения договора, поскольку стороны самостоятельно определяют место и время заключения договора. Также стороны обладают свободой выбора формы договора. ГК РФ в ст. 434 закрепляет, что договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для отдельных видов договоров не установлена определенная форма.

Свобода выбора договора предполагает выбор конкретного вида договора. Стороны могут заключить предусмотренный или не предусмотренный (непоименованный) законом или иными правовыми актами договор. А.Г. Карапетов относит к числу непоименованных договоров те, «в отношении которых не предусмотрено в законодательстве никакого позитивного регулирования, хотя бы он и упоминался в каком-либо законе или ином нормативном правовом акте» [5].

Вопрос квалификации договора является достаточно сложным. Суды определяют вид договора «исходя из содержания основных прав и обязанностей сторон по сделке» [6]. П. 2 ст. 421 ГК РФ говорит о том, что к договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков смешанного договора правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются. Правовое регулирование таких договоров может быть осуществлено по аналогии закона в случае сходства отношений и отсутствия их прямого урегулирования соглашением сторон.

Также стороны обладают свободой заключить смешанный договор, который включает в себя элементы различных договоров. В судебной практике подобный договор встречается достаточно часто: например, в качестве смешанного суды квалифицируют договор, «если по условиям договора сторона, осуществившая строительство, имеет право в качестве оплаты по нему получить в собственность помещения в возведенном здании»; договор, содержащий элементы договора займа и инвестиционного соглашения; договор, включающий элементы договора финансовой аренды (лизинга) и элементы договора купли-продажи [7]. В соответствии с п. 3 ст. 421 ГК РФ к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре. Таким образом, «о смешении можно говорить в отношении элементов лишь тех договоров, которые предусмотрены объективным гражданским правом» [8].

П. 4 ст. 421 ГК РФ устанавливает, что стороны по своему усмотрению определяют условия договора, которые не должны при этом противоречить закону или иным правовым актам. Закон может предусмотреть условия, которые обязательно должны содержаться в договоре: например, существенные условия. Это влияет на заключенность договора и возникновение договорных правоотношений. В судебной практике было отмечено, что условия договора в соответствии с принципом свободы договора должны быть разумными и справедливыми, в частности соответствовать действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения [9].

В целях полноценной реализации всеми лицами принципа свободы договора законодательство Российской Федерации устанавливает определенные гарантии указанного принципа. Во-первых, основные гарантии предусмотрены гражданским законодательством, поскольку именно для частноправовой сферы принцип свободы договора имеет определяющее значение. Такими гарантиями являются положения о недействительности сделок, о недопущении злоупотребления правами.

В силу ст. 421 ГК РФ принцип свободы договора предполагает добросовестность действий сторон [10]. Как отмечается в судебной практике, «свобода договора подразумевает, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах» [11]. Однако многими субъектами свобода договора понимается как вседозволенность, что приводит к злоупотреблению своими правами. В ГК РФ нет конкретных норм именно о недопустимости злоупотребления договорной свободой, поскольку ст. 10 ГК РФ закрепляет общий запрет на злоупотребление правами. В судебной практике злоупотребление свободой договора получило свое определение и «представляет собой умышленное несоблюдение одним из контрагентов предусмотренных законом ограничений договорной свободы, повлекшее причинение ущерба другому контрагенту, третьим лицам или государству» [12].

В Постановлении Пленума ВАС РФ № 16 предусматривается, что «при злоупотреблении стороной своим правом, вытекающим из условия договора, отличного от диспозитивной нормы или исключаяющего ее применение, либо злоупотребление своим правом, основанным на императивной норме», суд может на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ отказать в защите права. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал также на недопустимость злоупотребления правом обеими сторонами договора, недобросовестно воспользовавшимися свободой определения договорных условий в нарушение охраняемых законом интересов третьих лиц или публичных интересов [13].

Таким образом, свобода договора не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц (своих контрагентов), а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами [14].

Во-вторых, поскольку принцип свободы договора является основой рыночной экономики, он гарантируется и антимонопольным законодательством. Так, Федеральный закон «О защите конкуренции» устанавливает запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением; запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов; запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию; запрет недобросовестной конкуренции [15].

В-третьих, административное законодательство в главе 14 закрепляет санкции в случае нарушения требований к условиям заключения договора поставки продовольственных товаров при осуществлении торговой деятельности (ст. 14.41 КоАП РФ); нарушения прав потребителей и др. [16].

В-четвертых, защиту принципа свободы договора осуществляет и уголовное законодательство России. Так, Уголовный кодекс Российской Федерации закрепил уголовно-правовую ответственность за ограничение конкуренции (ст. 178), принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст. 179) [17].

Таким образом, принцип свободы договора является общепризнанным принципом гражданского права, имеющим в своей основе конституционный характер и гарантированным российским правом. Принцип свободы договора широко применяется на практике, что означает важность данного принципа в имущественных отношениях участников. Законодательное регулирование свободы договора и установление определенных гарантий призвано сохранять добросовестность в гражданских отношениях и направлено на эффективное развитие гражданского оборота в условиях рыночной экономики.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (в ред. от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. 25.12.1993.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994 г.) (ред. от 18.07.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. - № 32. Ст. 3301.
3. Танага А.Н. Принцип свободы договора в гражданском праве России: Дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2005. 35 с.
4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. – М.: Статут, 2010. 153 с.
5. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы: в 2 т. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве. – М.: Статут, 2012.. 116 с.
6. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 г. по делу № А65-16757/2013 «Требование: Об обязанности ответчика произвести государственную регистрацию перехода права собственности на торговую площадь»; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2014 г. по

- делу № А65-29770/2013 «Требование: О признании права общей долевой собственности в отношении здания торгового комплекса» // СПС «Консультант Плюс».
7. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 г. № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» // Вестник ВАС РФ. - № 9. – 2011; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 г. № 11АП-16943/2014 по делу № А72-162/2014 «Требование: О взыскании задолженности по договору займа» // СПС «Консультант Плюс»; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.12.2014 г. № Ф06-19099/2013 по делу № А65-10457/2013 «Требование: О взыскании суммы неосновательного обогащения. Обстоятельства: Имущество, переданное в лизинг по договору, предусматривающему переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю, до истечения срока действия договора было возвращено лизингодателю. По мнению лизингополучателя, на стороне лизингодателя возникло неосновательное обогащение в виде выкупной цены предмета лизинга, уплаченной в составе лизинговых платежей. Решение: Требование удовлетворено в части с учетом оценочной стоимости имущества на момент его возврата, поскольку оснований для удержания лизингодателем денежных средств, уплаченных в счет погашения выкупной цены предмета лизинга, не имеется» // СПС «Консультант Плюс».
 8. Огородов Д.В., Челышев М.Ю. Смешанные договоры в частном праве: отдельные вопросы теории и практики // URL: <http://www.lawmix.ru/comm/213>.
 9. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016 г. № 12АП-11138/2015 по делу № А06-5280/2015 «Требование: О признании недействительным муниципального контракта на выполнение работ по рекультивации земель населенных пунктов после сноса жилых домов временного поселка» // СПС «Консультант Плюс».
 10. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 г. № 08АП-14755/2014 по делу № А46-13920/2014 «Требование: О признании недействительным муниципального контракта на выполнение работ по рекультивации земель населенных пунктов после сноса жилых домов временного поселка» // СПС «Консультант Плюс».
 11. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 г. № 17389/10 по делу № А28-732/2010-31/18 «Дело о взыскании долга по договору лизинга, неосновательного обогащения за счет незаконного удержания фактически уплаченной в составе лизинговых платежей части выкупной цены, признании недействительным условия договора лизинга о выкупной цене предмета лизинга направлено на новое рассмотрение, так как суды необоснованно указали на отсутствие у лизингополучателя права требовать возврата денежных средств, фактически перечисленных им в счет погашения выкупной цены» // Вестник ВАС РФ. - № 11. – 2011.
 12. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014 г. по делу № А33-22222/2013к10 «По требованию о включении требований заявителя в реестр требований кредиторов» // СПС «Консультант Плюс».
 13. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник ВАС РФ. - № 5. – 2014.
 14. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2011 № 17389/10 по делу № А28-732/2010-31/18 «Дело о взыскании долга по договору лизинга, неосновательного обогащения за счет незаконного удержания фактически уплаченной в составе лизинговых платежей части выкупной цены, признании недействительным условия договора лизинга о выкупной цене предмета лизинга направлено на новое рассмотрение, так как суды необоснованно указали на отсутствие у лизингополучателя права требовать возврата денежных средств, фактически перечисленных им в счет погашения выкупной цены» // Вестник ВАС РФ. - № 11. – 2011.

15. Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 18.07.2019 г.) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. - № 31 (1 ч.). Ст. 3434.
16. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 4.11.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). Ст. 1.
17. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 4.11.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. - № 25. Ст. 2954.

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Селивановская Ю.И., Салмина С.В., Сбоева И.М.
Казанский федеральный университет, Россия, Казань

Аннотация. В данной статье рассматриваются вопросы правового обеспечения экономической безопасности, анализируется понятие «экономическая безопасность», делаются предложения по совершенствованию системы нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в сфере экономической безопасности РФ.

Ключевые слова: экономическая безопасность, правовое обеспечение экономической безопасности.

В 2017 году была принята Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденная Указом Президента РФ от 13 мая 2017 года № 208 [1]. До этого момента законодательного понятия «экономической безопасности» не существовало. Государственная стратегия экономической безопасности 1996 года [2] указывала только, что критериями и параметрами (пороговыми значениями), характеризующими национальные интересы в области экономики и отвечающими требованиям экономической безопасности России, являлись: приемлемые для большинства населения условия жизни и развития личности, устойчивость социально-экономической ситуации, военно-политическая стабильность общества, целостность государства, возможность противостоять влиянию внутренних и внешних угроз. Однако учеными данное понятие было разработано, и сегодня проблема определения понятия «экономической безопасности» остается актуальной. Например, О.Р. Рахимов полагает, что «экономическая безопасность — это состояние, в котором народ может самостоятельно, без вмешательства извне, определять пути и формы своего экономического развития» [3]. И.В. Погодина считает, что «экономическую безопасность можно определить как составную часть национальной безопасности Российской Федерации, представляющую собой такое состояние и развитие урегулированных правом общественных отношений в сфере экономики, которое обеспечивает непрерывное и эффективное производство, обмен, распределение и потребление материальных и нематериальных благ в интересах личности, общества и государства» [4]. С.Е. Пролетенкова и Б.А. Быков определяют экономическую безопасность как «состояние общественных отношений, характеризующееся наличием в государстве устойчивой системы разнонаправленных средств противодействия вызовам и угрозам, указанным в Стратегии экономической безопасности, под воздействием которых обеспечивается стабильность экономического развития Российской Федерации, рост благосостояния граждан, условия для реализации стратегических национальных приоритетов и охрана национальных интересов» [5].

Необходимость обновления концептуальных подходов к формированию системы обеспечения экономической безопасности назрела действительно давно, поскольку предыдущий документ подобного рода датировался 1996 годом. В поддержку идеи принятия документа выступает и то обстоятельство, что он, по замыслу разработчиков, должен