

0-752909

*На правах рукописи*

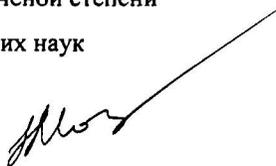
*Молодкин Николай Евгеньевич*

**ФУНКЦИИ СУДЕБНЫХ АКТОВ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ**

Специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук



Москва – 2005

Работа выполнена на кафедре теории права, государства и судебной власти  
Российской академии правосудия

Научный руководитель: Заслуженный юрист Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор  
Власенко Николай Александрович

Официальные оппоненты: Заслуженный деятель науки Российской Феде-  
рации, доктор юридических наук, профессор,  
академик РАЕН

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000064100

Лазарев Валерий Васильевич

кандидат юридических наук, доцент

Шагиева Розалина Васильевна

Ведущая организация: Нижегородская академия МВД России

Защита состоится 27 октября 2005 г. в 12 часов на заседании диссертационного  
совета Д 170.003.01 при Российской академии правосудия по адресу: 117418,  
г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской академии пра-  
восудия.

Автореферат разослан «26» сентября 2005 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат юридических наук, доцент

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E.V. Pobryzgaeva'.

Е.В. Побрызгаева

### Общая характеристика исследования

**Актуальность темы исследования.** Судебные акты являются особой разновидностью правовых актов, поскольку исходят от суда, органа независимой судебной власти. Посредством их принятия суд осуществляет свои полномочия. Судебные акты - важнейшие элементы системы средств правового регулирования. С их помощью обеспечивается реализация правовых норм, устраняются «сбои» в правовом регулировании. Без научного анализа того, какие функции выполняют судебные акты, каким образом они воздействуют на поведение субъектов права, какое значение имеют в правовом регулировании в рамках правовой системы Российской Федерации невозможно эффективно использовать судебные акты как средство решения социальных и собственно юридических задач.

Выбор темы исследования обусловлен закономерным повышением роли судов в защите прав и законных интересов граждан и организаций. Демократические преобразования последних лет, переосмысление роли и назначения судов в правовой системе Российской Федерации, вызывают необходимость теоретического анализа функций судебных актов в правовом регулировании.

Изучение функций судебных актов в правовом регулировании важно как с научной, так и практической точки зрения. Комплексное исследование функциональных связей судебных актов с другими средствами правового регулирования будет способствовать разрешению многих спорных вопросов действия судебных актов, уточнит функциональное предназначение отдельных разновидностей судебных актов. Специальных исследований функций судебных актов в правовом регулировании до настоящего времени в юридической науке не имеется. Анализ судебных документов в основном проводился в рамках отраслевых наук, прежде всего в гражданском процессуальном праве. Причем судебные документы рассматривались, как правило, изолированно от процесса правового регулирования, что не позволяло в достаточной мере проследить связи судебных актов с иными средствами правового регулирования и разграничить качественно разные функции судебных актов в правовом регулировании. Это вряд ли способствует оптимизации правоприменительной практики, что, в свою очередь, ведет к недоста-

точной эффективности правового регулирования в целом. Теоретический анализ функций судебных актов позволяет получить целостное представление о природе и роли судебного акта в правовом опосредовании общественных отношений. Настоящая работа представляет собой комплексный, на основе проведенных общетеоретических и отраслевых исследований, анализ роли судебных актов в правовом регулировании. Результаты исследования призваны помочь законодателю, судам и иным субъектам права надлежащим образом использовать судебные акты в качестве правовых средств решения социальных и иных задач.

**Цель исследования.** Цель диссертационной работы заключается в комплексном, системном исследовании функций судебных актов в правовом регулировании, изучении роли, значения судебных актов в регламентации общественных отношений, а также в исследовании судебного акта как элемента системы правовых средств, при помощи которых осуществляется правореализация.

Для достижения этой цели ставятся следующие задачи:

1. Привлечь наиболее эффективные научные методы исследования функций судебных актов в правовом регулировании. Для решения этой задачи предлагается в качестве базового, основного метода исследования традиционная материалистическая диалектика и основанные на ней системный и инструментальный подходы. Такое методологическое решение задачи позволяет наиболее оптимально «вскрыть» природу судебных актов, их связи с иными средствами правового регулирования, раскрыть их инструментальные начала в правовом опосредовании общественных отношений.

2. Очертить и охарактеризовать объект исследования – судебные акты. Дать определение, провести разграничение по видам и выделить особенности судебных правоприменительных актов и судебных интерпретационных актов, определить их содержание и общее предназначение.

3. Дать понятие функций судебных актов, проанализировать социальные и собственно юридические функции судебных актов; проиллюстрировать взаимосвязь, соотношение этих функций. Показать, что разграничение на социальные и собственно юридические функции - явление весьма условное. В любом случае

собственно юридические функции судебных актов подчинены функции социального управления.

4. Проанализировать роль судебного правоприменительного акта как средства индивидуального правового регулирования; исследовать цели, достигаемые посредством индивидуального судебного регулирования. Показать, что судебный правоприменительный акт есть средство индивидуального правового регулирования и представляет собой форму внешнего выражения индивидуального (персонального) предписания, которым устанавливается наличие юридических фактов и возникновение конкретного правоотношения между субъектами права. Акцентировать, что судебный правоприменительный акт - юридическое средство процессуального характера, которое призвано обеспечить действие материальных юридических правил.

5. Исследовать судебный акт как юридический факт. Ставится задача раскрыть способность судебного правоприменительного акта выступать юридическим фактом в процессуальном, и в некоторых случаях, предусмотренных законодательством, материальном праве.

6. Проанализировать природу и функции судебных актов как актов толкования права. Показать, что все судебные акты, как принимаемые непосредственно с целью разъяснения смысла правовых норм (интерпретационные акты), так и иные судебные документы, могут быть использованы для раскрытия (разъяснения) смысла правовых предписаний, их содержания. Исследовать роль судебных интерпретационных актов применительно к случаям коллизий юридических норм, пробелов в законодательстве.

7. Раскрыть правовую природу и принцип действия судебных правоприменительных актов, выполняющих функцию средства непосредственного судебного нормоконтроля, проанализировать их отличие по содержанию и действию от других судебных правоприменительных актов и от судебных интерпретационных актов. Исследовать правовые последствия принятия акта непосредственного судебного нормоконтроля.

**Методология исследования.** Базовым методом исследования в диссертации выступает метод диалектического материализма. Частнонаучной основой исследования выступили положения системного и инструментального подходов. Применение системного метода позволило рассмотреть судебный акт в качестве элемента системы правовых средств, при помощи которых осуществляется правовое регулирование, а также учитывать структурные и функциональные связи судебного акта с иными правовыми средствами, сложный характер их взаимодействия. В частности, положение системного подхода о том, что сложные объекты взаимодействуют с другими объектами не целиком, а отдельными сторонами, помогло при анализе судебных правоприменительных актов раскрыть их комплексную природу. Применение же инструментального подхода сделало возможным рассматривать судебный акт как правовое средство решения разнообразных задач, в том числе преодоления различных препятствий, возникающих в процессе правового регулирования.

В ходе исследования применялись и другие частнонаучные методы, такие, как сравнительно-правовой, формально-юридический (догматический), а также логические приемы - анализ, синтез, дедукция, индукция и др.

**Теоретическая основа исследования.** Философско-методологической основой диссертации явились труды А.Н. Аверьянова, П.К. Анохина, И.В. Блауберга, М.С. Кагана, В.Н. Садовского, А.И. Умова, Э.Г. Юдина и др.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили работы отечественных ученых-правоведов: Д.Б. Абушенко, М.Г. Авдюкова, С.С. Алексеева, А.К. Безиной, С.Н. Братуся, А.Б. Венгерова, А.М. Витченко, Н.А. Власенко, Н.Н. Вопленко, В.М. Горшенева, Ф.А. Григорьева, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, И.Я. Дюрягина, В.В. Ершова, Е.А. Ершовой, Л.Н. Завадской, С.К. Загайновой, Н.Б. Зейдера, В.Б. Исакова, В.П. Казимирчука, В.Н. Карташова, Т.В. Кашаниной, А.Ф. Клеймана, К.Н. Княгинина, К.И. Комиссарова, О.Ю. Котова, В.В. Кошелевой, С.Г. Краснояружского, В.В. Лазарева, В.В. Лапаевой, В.М. Лебедева, А.В. Малько, А.В. Наумова, П.Е. Недбайло, В.С. Нерсисянца, Е.В. Новикова, В.А. Петрушева, А.С. Пиголкина, Д.И. Полумордвинова, В.И. Попова, М.А.

Рожковой, В.К. Самигуллина, В.А. Сапуна, В.Н. Синюкова, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, Н.В. Тихоньковой, С.Г. Ткачева, Ю.Г. Ткаченко, Н.И. Хабибулиной, Р.О. Халфиной, А.Ф. Черданцева, Н.А. Чечиной, Р.В. Шагиевой, Л.С. Явича, Д.А. Ягофарова, В.В. Яркова и др.

В процессе написания диссертационной работы автор обращался к трудам дореволюционных русских юристов: А. Градовского, Е.В. Васьковского, П. Пуцилло, Г.Ф. Шершеневича и др. Использовались труды зарубежных исследователей: А. Барака, Р. Давида, К. Жоффре-Спинози, И. Сабо, Р. Кросса.

**Нормативная основа исследования.** Нормативно-правовой основой исследования послужили: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы и другие нормативные правовые акты.

**Эмпирическая основа исследования.** Эмпирической базой настоящего исследования выступила практика судов Российской Федерации как правоприменительного, так и разъяснительного характера: Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, других судебных инстанций.

**Научная новизна исследования.** Впервые в юридической науке анализируются функции судебных актов в правовом регулировании. С позиции системного подхода к изучению средств правового регулирования «вычленяется» функциональное предназначение судебных актов, их роль в праворегулирующем процессе. Действие судебных актов в процессе правового регулирования рассматривается с учетом их взаимодействия с иными правовыми средствами.

В диссертации развиваются теоретические положения о понятии, содержании и функциях судебных актов, их назначении в правовом регулировании. Такой подход позволил подразделить судебные акты на судебные правоприменительные акты и судебные интерпретационные акты.

Впервые проводится классификация функций судебных актов на социальные (средства обеспечения и защиты прав и законных интересов субъектов права, средства разрешения социально-правовых конфликтов и др.) и собственно юридические (правонаделительная, правоохранительная, преодоления пробелов и

др.). Среди собственно юридических функций предлагается выделять так называемые «инструментальные» функции, которые отражают функциональные связи, направления взаимодействия судебных актов с основными средствами правового регулирования (нормами права, юридическими фактами, правоотношениями, актами реализации прав и обязанностей и др.). Подробно рассматривается каждая из этих функций: 1) средства индивидуального правового регулирования, посредством которого устанавливается наличие или отсутствие юридических фактов и вызываемого ими конкретного правоотношения; 2) особого юридического факта, вызывающего возникновение, изменение или прекращение как процессуальных, так и, в случаях, особо оговоренных в законодательстве, материальных правоотношений; 3) средства разъяснения содержания и действия правовых предписаний; 4) средства установления факта несоответствия одной нормы другой, обладающей большей юридической силой.

Анализируется комплексный характер действия судебных актов в качестве правовых средств. Раскрывается взаимосвязь и взаимообусловленность различных аспектов действия судебных актов. Показано, что социальные функции и собственно юридические функции появляются у судебного акта в результате использования субъектами права судебных актов как средств решения каких-либо социальных или собственно юридических задач.

Исследование в рамках одной работы судебных правоприменительных актов и судебных интерпретационных актов позволило выявить не только их различие в содержании и характере взаимодействия с другими средствами правового регулирования, но и раскрыть их качественно разное значение для субъектов права. В то же время это помогло установить, что все судебные акты могут способствовать уяснению субъектами права правовых предписаний, исполнять роль акта судебного толкования. Впервые на диссертационном уровне анализируются факторы, обуславливающие учет субъектами права результатов судебного толкования.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Судебный акт представляет собой неотъемлемый элемент системы правовых средств, при помощи которых осуществляется правовое регулирование.

Судебный акт взаимосвязан и обеспечивает действие иных правовых средств, прежде всего основных - норм права, юридических фактов, правоотношений, актов реализации прав и обязанностей, а с другой стороны, само его действие обусловлено действием последних, их свойствами и функциями.

2. В зависимости от назначения в правовом регулировании все судебные акты предлагается подразделить на: 1) судебные правоприменительные акты; 2) судебные интерпретационные акты (акты судебного толкования, принимаемые исключительно с целью раскрытия смысла правовых предписаний). Судебные правоприменительные акты являются формами внешнего выражения индивидуальных предписаний, посредством которых осуществляется индивидуальное правовое регулирование. Судебные интерпретационные акты – формами внешнего выражения дескриптивных (описывающих, информативных) суждений о содержании и действии правовых предписаний (как нормативных, так и индивидуальных). Среди судебных правоприменительных актов можно выделить акты непосредственного судебного нормоконтроля, которыми устанавливаются факты несоответствия одних норм права другим, обладающим большей юридической силой.

3. Функции судебных актов подразделяются на социальные, выражающие их предназначение в решении тех или иных социальных задач, и собственно юридические, показывающие роль судебных актов непосредственно в процессе правового регулирования (в решении технико-юридических задач в правореализации). В числе собственно юридических функций судебных актов следует выделить следующие «инструментальные» функции, отражающие функциональные связи судебного акта с основными средствами правового регулирования (нормами права, индивидуальными предписаниями, правоотношениями, актами реализации прав и обязанностей): 1) средства индивидуального правового регулирования, 2) юридического факта, 3) средства разъяснения содержания и действия правовых предписаний, 4) средства установления факта несоответствия нормы права нормам, обладающим большей юридической силой.

Функции судебных актов взаимосвязаны, более того, социальные и собственно юридические функции появляются у судебного акта в результате «использования» субъектами права инструментальных функций судебного акта для решения каких-либо социальных или собственно юридических задач.

4. Судебные акты выполняют функцию средства судебного контроля над правовыми процессами, действиями субъектов права и их результатами (функция средства обеспечения законности). Эта функция судебного акта проявляется в том, что посредством судебных правоприменительных актов устанавливается соответствие или несоответствие действий субъектов права, их результатов правовым предписаниям, основополагающим принципам права. В случаях когда судебным актом устанавливается такое расхождение, в нем же предписываются соответствующие меры по устранению данного «сбоя» в правовом регулировании.

5. Роль судебного акта как средства индивидуального правового регулирования заключается в установлении посредством принятия судебного акта юридических фактов и элементов конкретного правоотношения (субъектов, субъективных юридических прав и обязанностей, объекта), их количественных и качественных характеристик. Это означает, что суд, вынося индивидуальное предписание, подтверждает наличие или отсутствие юридических фактов, конкретного правоотношения, и одновременно предписывает субъектам права учитывать их наличие или отсутствие. Действие судебного акта в качестве средства установления юридических фактов, элементов правоотношения следует отграничивать от действия юридического факта, вызывающего возникновение, изменение, прекращение правоотношений.

6. Индивидуальное судебное регулирование, осуществляемое при помощи судебных актов, - определяющее и окончательное для конкретных субъектов права. Судебными актами может быть установлена неправомерность (несоответствие праву) предписаний, установлений, выработанных в процессе иного правоприменительного индивидуального правового регулирования или координационного (договорного) правового регулирования. В этом случае суд признает акты индивидуального правового регулирования недействительными или недействующими.

Поскольку судебные акты могут быть отменены лишь в порядке судопроизводства, то в случае разногласий между субъектами права именно индивидуальное судебное регулирование выступает окончательным и решающим.

7. В тех случаях, когда с судебным правоприменительным актом как реальным, «осязаемым» правовым явлением, объективированным вонне, связывается наступление материальных правовых последствий (возникновение, изменение, прекращение материальных правовых отношений либо препятствование этому), судебный акт выступает в качестве юридического факта материально-правового характера. Таким образом, судебный акт играет роль юридического факта не только в процессуальном праве, что признается многими исследователями, но и в материальном праве. Причем в последнем случае судебный акт выступает обычно не в качестве единичного юридического факта, а в качестве завершающего элемента юридического состава.

8. Судебные интерпретационные акты не выполняют функцию средства нормативного либо индивидуального правового регулирования, поскольку содержат не правовые нормы и не индивидуальные предписания, а лишь дескриптивные (описывающие, информативные) суждения о содержании и действии правовых предписаний, связях одних норм права с другими. Основная функция судебных интерпретационных актов – средства разъяснения содержания и действия правовых предписаний. Данные акты не могут быть обязательными для субъектов права. Субъекты права учитывают результаты судебного толкования при принятии правовых решений в силу их убедительности и аргументированности, иных факторов, не имеющих обязывающего характера.

9. Судебные правоприменительные акты есть результат казуального толкования, осуществляемого судом в процессе правоприменения. Они могут использоваться субъектами права с целью уяснения содержания и действия правовых предписаний в аналогичных по фактическим обстоятельствам случаях, не играя роль судебного прецедента, а лишь выполняя функцию прецедента толкования.

10. Правоположение как правовой феномен определяется как выработанное в процессе правоприменительного толкования и используемое для формулирова-

ния индивидуального предписания дескриптивное (описывающее, информативное) суждение о содержании и действии правовых норм в данном конкретном случае, применительно к установленным фактическим обстоятельствам.

11. **Обзоры судебной практики, не являясь собственно судебными актами, представляют собой особые юридические документы. В них воспроизводятся результаты казуального толкования, содержащиеся в отобранных для включения в обзор судебных актах. Тем самым в обзорах разъясняется содержание и особенности действия правовых норм применительно к фактическим обстоятельствам, установленным судом при рассмотрении конкретного дела. Обзоры позволяют выявить в судебных актах устоявшиеся правоположения по вопросам, имеющим в правоприменении принципиальный характер, по которым велика вероятность судебной ошибки. Таким образом, судебные обзоры выполняют функцию унификации правоприменительной практики, в том числе судебной.**

**Практическая значимость результатов исследования.** Теоретические выводы, сделанные в диссертации, могут быть использованы в научной и преподавательской деятельности. Раскрытие содержания и четкое разграничение функций судебных актов в правовом регулировании позволит решить в теории права и на практике многие спорные вопросы относительно юридической природы, содержания и действия судебных актов, позволит избежать ошибок, связанных с наделением отдельных видов судебных актов не присущими им свойствами, функциями.

Практические рекомендации могут быть использованы законотворческими органами для совершенствования действующего законодательства, повышения эффективности правового регулирования. В диссертационной работе обосновывается расширение контрольных полномочий органов судебной власти, поскольку посредством судебных актов может осуществляться контроль практически над всеми значимыми правовыми процессами, действиями субъектов права юридического характера и их результатами.

Именно суды, по мнению диссертанта, в случае обращения к ним заинтересованных лиц призваны, посредством принятия судебных актов, устранить собой в

правовом регулировании, в том числе: преодолеть пробел или коллизию норм права, установить состав правоотношения в сложных правовых ситуациях, иным образом способствовать надлежащей реализации прав и обязанностей субъектов права.

В работе обосновывается положение о том, что законодатель может, когда это целесообразно, придавать судебному акту свойство юридического факта в материальном праве. Правоприменителям и иным субъектам права следует обращать внимание на формулировку нормы права, так как в ней с судебным актом (его принятием, вступлением в силу) может быть связан момент наступления юридических последствий.

Вывод о том, что судебный правоприменительный акт в рамках правовой системы Российской Федерации выступает не в качестве судебного прецедента, источника права, а как прецедент толкования, важен для понимания характера и времени действия акта судебного толкования. Поскольку акт толкования может и не раскрывать смысл правовых норм в той или иной конкретной ситуации, все существенные связи между правовыми нормами, следует поддержать ранее высказанное предложение о прямом закреплении в законодательстве возможности мотивированного отхода от официальных судебных разъяснений.

Иные положения диссертационного исследования, раскрывающие роль судебного акта в правовом регулировании, также должны помочь судебным органам, иным субъектам права наиболее эффективно использовать судебные акты как важнейшее средство правового регулирования.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре теории права, государства и судебной власти Российской академии правосудия (г. Москва). Положения диссертационного исследования использовались автором в процессе преподавательской работы при проведении семинарских занятий по теории государства и права. На основании разработок диссертации делались доклады на научных конференциях, в том числе на I Ежегодной научной конференции студентов и аспирантов «Право и суд в современном мире» (г. Москва, 2002 г.); на Межвузовской юбилейной научной конференции

аспирантов и студентов «Право и правосудие: новые идеи и перспективы» (г. Москва, 2003 г.); на III Ежегодной итоговой научной конференции студентов и аспирантов «Право и суд в современном мире» (г. Москва, 2004 г.); на IV Ежегодной итоговой научной конференции студентов и аспирантов «Право и суд в современном мире» «История, состояние и перспективы развития Российской судебной системы» (г. Москва, 2005 г.). По теме диссертации опубликованы три научные статьи.

**Структура работы** определяется целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, которые в совокупности включают семь параграфов, краткого заключения, списка использованной литературы (библиографии).

### Содержание работы

*Во введении* обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются методологическая и эмпирическая базы, формулируется цель работы, отмечается, в чем состоит ее научная новизна, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

*В первой главе* «Понятие и функции судебных актов» раскрываются методологические подходы, используемые в диссертации, дается определение судебным актам, проводится классификация судебных актов и выполняемых ими функций.

*В первом параграфе* анализируется роль системного и инструментального подходов в изучении функций судебных актов.

Автор полагает, что системный подход позволяет продемонстрировать роль судебного акта в правовом регулировании, ибо, во-первых, судебный акт может рассматриваться как элемент в системе правового регулирования с учетом его связей и взаимодействия с иными элементами данной системы; во-вторых, сам судебный акт может рассматриваться как определенная подсистема в правовой регламентации общественных отношений.

Исходным пунктом исследования выступает положение системного подхода о целостности изучаемой системы, «расчленение» которой приводит к поня-

тию элемента. Свойства и функции элемента определяются его местом в рамках целого, и, соответственно, не могут быть поняты без учета свойств целого и наоборот (В.Г. Афанасьев, И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, В.М. Сырых, Э.Г. Юдин и др.). С учетом этого делается вывод: роль судебного акта может быть раскрыта лишь посредством анализа его «вклада» в правовое регулирование; судебный акт, входящий в качестве элемента в процесс правового опосредования общественных отношений, должен изучаться не как отдельное, изолированное от других явление правовой действительности, а во взаимосвязи и взаимодействии с другими средствами правового регулирования. Судебный акт рассматривается с позиции теории систем как элемент правового регулирования, состоящий в синтетических связях с другими явлениями правовой действительности.

Автор считает достаточно продуктивным предложенный в юридической литературе метод исследования элементов, обеспечивающих правовое регламентирование общественных отношений, как правовых средств (С.С. Алексеев, А.В. Малько, В.А. Сапун и др.). Инструментальный подход позволяет рассматривать судебные акты как важнейшие правовые средства решения различных социальных и собственно юридических задач в процессе правового регулирования.

*Второй параграф* посвящен изучению природы и разновидностей судебных актов. В работе автор исходит из того, что судебный акт отличает особый субъект, их принимающий, - суд, орган независимой судебной власти. Судебный акт может характеризоваться двояко: как действие и как документ. Как действие он имеет две стороны – внутреннюю и внешнюю. Внутренняя сторона выражается в том, что суд совершает интеллектуально-волевые действия, уясняет содержание юридических предписаний, квалифицирует фактические обстоятельства и выносит соответствующее решение. Внешняя сторона проявляется в фактических действиях суда, направленных на объективированное выражение результата его интеллектуально-волевых действий. При этом интеллектуально-волевое и фактическое находятся в глубоком единстве и «расчленяются» лишь теоретически.

Наиболее часто результат интеллектуально-волевых действий суд облакает в форму письменного документа. С этой точки зрения судебный акт представляет

собой регламентированную нормами права форму внешнего выражения результата интеллектуально-волевых действий суда, направленных на достижение юридического эффекта.

Выделяются следующие основные виды судебных актов: судебные правоприменительные акты и судебные интерпретационные акты. Первые являются формами внешнего выражения индивидуальных предписаний, посредством которых осуществляется индивидуальное правовое регулирование, вторые – формами внешнего выражения дескриптивных (описывающих, информативных) суждений о правовых предписаниях.

*В третьем параграфе* первой главы речь идет о классификации функций судебных актов. Диссертант исходит из того, что судебные акты качественно неоднородны, используются для достижения различных результативных целей. Разграничить социальные и правовые начала в действиях судебных актов во многом можно лишь условно, ибо достигая определенной правовой цели судебный акт решает не только собственно правовые задачи, но и социальные, и наоборот.

*К социальным функциям* диссертант относит следующие: средства социального управления; средства обеспечения и защиты прав и законных интересов субъектов права; средства разрешения социально-правового конфликта. С точки зрения влияния судебного правового акта на сферы общественной жизни, функции судебных актов с долей условности можно подразделить на экономические, политические, идеологические и др.

*К собственно юридическим функциям* судебных актов относятся функции, которые непосредственно «вплетены» в процесс правового регулирования, другими словами, выражают их роль в обеспечении правового опосредования общественных отношений. Автор условно подразделяет данные функции на два уровня. К более высокому уровню можно отнести следующие функции:

а) правонаделительную (путем принятия судебного акта, устанавливающего состав конкретного правоотношения, достигается ясность и определенность в содержании и объеме прав и обязанностей субъектов данного правоотношения);

б) правоохранительную (с помощью судебных правоприменительных актов происходит реализация властно-принудительных свойств права, обеспечивается охрана субъективных прав участников правоотношений);

в) правосполнительную (посредством судебных актов преодолеваются пробелы в текущем законодательстве);

г) информационно-корректирующую (так называемая функция «обратной связи»; проявляется в изучении и использовании судебных актов правотворческими органами с целью совершенствования законодательства, а также правоприменительными органами, в том числе и самими судами, с целью совершенствования правоприменительной практики).

В число собственно юридических функций более низкого уровня, входят условно называемые «инструментальные функции». Последние выражают роль и значение судебных актов с учетом их взаимодействия с основными средствами правового регулирования (нормами права, индивидуальными правовыми предписаниями, правоотношениями, актами реализации прав и обязанностей). Именно по этой причине в диссертации главным образом и исследуются данные функции судебных актов. К ним относятся: 1) функция средства индивидуального правового регулирования; 2) юридического факта, т.е. средства обеспечения возникновения, изменения, прекращения правоотношений (В.Б. Исаков); 3) средства разъяснения содержания и действия правовых предписаний; 4) средства установления факта несоответствия нормы права нормам большей юридической силы.

*Вторая глава* «Характеристика основных функций судебных актов в правовом регулировании» является основной, именно здесь подвергается анализу функциональное предназначение судебных актов в механизме правового регулирования.

*Первый параграф* «Судебный акт и индивидуальное правовое регулирование» посвящен анализу роли судебного акта как элемента правовой саморегуляции, как важнейшего средства индивидуального правового регулирования. Диссертант исходит из того, что индивидуальное правовое регулирование есть решение участниками правовых отношений юридически значимых вопросов, которым

законодатель не дал исчерпывающей нормативной правовой регламентации (Т.В. Кашанина, В.В. Ершов, В.Б. Исаков). Автор приходит к выводу, что действие судебного акта как средства индивидуального правового регулирования проявляется в том, что им устанавливаются наличие (или отсутствие), а также количественные и качественные характеристики:

1) юридических фактов как оснований возникновения, изменения и прекращения конкретного правового отношения (в некоторых случаях задачи суда сводятся только к установлению наличия или отсутствия юридических фактов);

2) субъектов (участников) конкретного правоотношения;

3) других элементов конкретного правоотношения (объект, права и обязанности субъектов правоотношения).

Далее в данном параграфе диссертации с позиции тех задач, которые решаются посредством вынесения индивидуального предписания, исследуется значение судебного акта, выступающего в качестве средства индивидуального правового регулирования.

*Во втором параграфе* судебный акт анализируется как юридический факт. Соискатель исходит из того, что юридический факт включает в себя материальную и идеальную стороны, где материальная составляющая проявляется в том, что юридические факты – это факты реальной действительности. Идеальная сторона обнаруживается в том, что факты предусматриваются (моделируются) юридическими нормами (В.Б. Исаков, Р.О. Халфина).

Автор исходит из того, что судебные акты являются юридическими фактами в сфере процессуального права и, соответственно, ведут к возникновению, изменению и прекращению процессуальных правоотношений. В этой связи к основному материально-правовому отношению, содержание которого устанавливал суд, «примыкает» процессуальное правовое отношение, возникающее в результате принятия судебного решения. Основным содержанием данного правоотношения выступает обязанность по соблюдению судебного акта, т.е. обязанность учета субъектами права наличия (или отсутствия) установленных судом юридических фактов, элементов правоотношений. Свое дальнейшее развитие данное правоотно-

ношение может найти в исполнительных правоотношениях. Последние вызываются фактическим составом, в обязательном порядке включающим в себя и судебный акт.

Судебный правоприменительный акт одновременно исполняет как роль средства индивидуального правового регулирования, так и роль юридического факта. Такой юридический феномен позволяет судебному правоприменительному акту выполнять регулятивную ( правонаделительную) и правообеспечительную (правоохранительную) функции, иные функции, имеющие комплексную (интегративную) природу.

Завершает параграф классификация судебных актов как юридических фактов.

*Третий параграф* посвящен анализу судебных актов как актов толкования права. Диссертант исходит из того, что в результате толкования правовых норм формулируются дескриптивные (описывающие, информативные) суждения о правовых предписаниях, их содержании и действии. Данные суждения могут характеризоваться как истинные или ложные. Акты судебного толкования выступают в качестве формы внешнего выражения суждений о содержании и действии правовых предписаний.

Диссертант соглашается с высказанной в юридической литературе точкой зрения о возможности характеризовать результаты толкования права применительно к фактическим обстоятельствам как правоположения (С.С. Алексеев, А.Ф. Черданцев).

В процессе правового регулирования акту толкования, приходит к выводу автор, отводится роль вспомогательного средства: посредством разъяснения в судебных актах содержания и действия правовых предписаний обеспечивается действие последних. Результаты толкования, содержащиеся в актах судебного толкования, могут использоваться и используются субъектами права на всех стадиях правового регулирования. Помогая принятию решений субъектами права, они тем самым способствуют различным правовым процессам, в том числе правотворчеству, правоприменению, непосредственной реализации субъективных юридических прав и обязанностей.

В работе обосновывается, что при характеристике актов судебного толкования следует исходить из их значимости для субъектов права в силу факторов, не имеющих обязывающего характера: их убедительности, аргументированности и др. Основная функция актов толкования выражается в том, что они представляют собой средство раскрытия смысла правовых норм, их содержания и действия. При этом они не должны выполнять роль средства создания правовых норм или, иными словами, источника права. Автор поддерживает высказанное в юридической литературе мнение о том, что суд при разрешении конкретного дела может придерживаться своего толкования. В случаях несогласия с толкованием, выраженным в судебных актах (в том числе актах Конституционного Суда РФ), суд должен иметь право разрешить дело на основе своего толкования, мотивированно и аргументированно обосновав свое решение.

*В четвертом параграфе* второй главы судебный акт рассматривается как средство судебного нормоконтроля. Под нормоконтролем понимается проверка судом соответствия положений (норм права) одного нормативного правового акта положениям (нормам права) другого, обладающего большей юридической силой.

Автор поддерживает точку зрения, согласно которой нормоконтроль реализуется в двух основных формах. Во-первых, в рамках рассмотрения конкретного спора заинтересованных лиц о защите субъективных прав может возникнуть необходимость применения норм права большей юридической силы (опосредованный (инцидентный) нормоконтроль; суд защищает право «неприменением» неконституционного, незаконного нормативного акта).

Во-вторых, разрешение противоречия между нормами права может происходить вне рассмотрения конкретного спора о субъективном праве. Такой нормоконтроль справедливо называют целевым (непосредственным).

Правовая природа судебных актов, с помощью которых осуществляется опосредованный нормоконтроль, ясна. Они представляют собой правоприменительные акты, выполняющие функцию средств индивидуального правового регулирования. Относительно же судебных актов, при помощи которых осуществляется непосредственный нормоконтроль, в юридической литературе единого мне-

ния нет. Наиболее перспективной автор считает точку зрения, согласно которой эти акты вряд ли можно отнести к нормативно-правовым актам (Т.Г. Морщакова, В.С. Нерсесянц), ибо нормоконтроль осуществляют суды, а не правотворческие органы. Акты непосредственного судебного нормоконтроля, вследствие специфики их содержания и действия, составляют особую группу правоприменительных актов. Предписаниями, содержащимся в данных судебных актах, устанавливаются факты несоответствия одних норм другим, обладающим большей юридической силой. Причем с самими судебными актами (их вступлением в силу) правовыми нормами связываются правовые последствия, заключающиеся в изменении статуса правовых норм (они становятся недействующими, не подлежащими применению, утратившими юридическую силу). Тем самым данными актами выполняется функция средства устранения иерархических коллизий юридических норм.

В заключении подводятся итоги исследования. Судебные акты выступают в качестве установленной нормами процессуального права формы внешнего выражения результатов интеллектуально-волевых действий суда, направленных на достижение юридического эффекта. Они являются важнейшими средствами правового регулирования. Их функции разноплановы и во многом предопределены содержанием судебных актов.

Разграничение различных функций судебных актов позволит более точно анализировать динамику правовых процессов в российском обществе. Диссертационное исследование ориентирует законодательные, судебные и исполнительные органы государственной власти, а также иных субъектов права на использование судебных актов, их свойств, надлежащим образом, что, в конечном счете, выступает условием эффективности правового регулирования.

**Список научных публикаций по теме диссертации:**

1) Правовые акты суда в механизме правового регулирования // Право и суд в современном мире. Материалы конференции студентов и аспирантов. – М.: Российская академия правосудия, 2002. – 0,1 п.л.

2) Акты судебной власти в правовом регулировании // Право и правосудие: новые идеи и перспективы. Материалы юбилейной межвузовской и ежегодной научной конференции студентов и аспирантов. – М.: Российская академия правосудия, 2003. – 0,2 п.л.

3) Роль судов в защите прав и свобод человека и гражданина // Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации. Сборник статей. – Нижний Новгород: Ин-т «Открытое Общество», 2003. – 0,2 п.л.

4) Место и функции судебного правоприменительного акта в механизме правового регулирования // Юридические науки. – М.: Компания Спутник+, 2004. № 5. – 0,5 п.л.

5) Судебные акты как акты толкования // Право: теория и практика. – М.: Тезарус, 2004. № 16. – 0,3 п.л.

6) Судебный акт как элемент механизма правового регулирования // Право и суд в современном мире. Материалы III ежегодной итоговой научной конференции студентов и аспирантов. – М.: Российская академия правосудия, 2004. – 0,2 п.л.

*Молодкин Николай Евгеньевич*

**ФУНКЦИИ СУДЕБНЫХ АКТОВ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ**

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Подписано в печать 22. 09. 2005 г.

Оперативная полиграфия Российской академии правосудия.

Тираж 100 экз.

