

*На правах рукописи*

Юн Лариса Владимировна

**Современное правопонимание в эволюции  
российской правовой культуры постсоветского периода**

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Казань – 2019

Диссертационная работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права Учреждения высшего образования «Университет управления «ТИСБИ»

**Научный руководитель:** **Степаненко Равия Фаритовна**  
доктор юридических наук, доцент, профессор  
кафедры теории и истории государства и  
права Казанского (Приволжского)  
федерального университета

**Официальные оппоненты:** **Рыбаков Олег Юрьевич**  
доктор юридических наук, профессор  
кафедры философии и социологии  
Московский государственный юридический  
университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

**Ветютнев Юрий Юрьевич**  
кандидат юридических наук, доцент кафедры  
теории и истории права и государства  
Волгоградский институт управления -  
филиал Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования Российская академия  
народного хозяйства и государственной  
службы при Президенте РФ, Волгоградский  
филиал (Волгоград)

**Ведущая организация:** «Национальный исследовательский  
Нижегородский государственный  
университет им. Н.И. Лобачевского»

Защита состоится «28» июня 2019 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета Д 212.081.26 при ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, ауд. 335.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского КФУ (420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, 35).

Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных сайтах Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования РФ (<http://vak.ed.gov.ru>) и КФУ (<http://kpfu.ru>)

**Автореферат разослан « » апреля 2019 года**

Ученый секретарь  
диссертационного совета, кандидат  
юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Глобальные преобразования в сфере политических, экономических, социальных, духовно – культурных и иных областей общественных отношений в современной России повлияли на видоизменение отношения к праву, послужив основой для развития новых типов правопонимания, преимущественно обуславливающих эволюцию отечественной правовой культуры.

Проблемы юридической науки, тесно связанные с осмыслением сущности и содержания права, лежащих в его основе ценностно–мировоззренческих установок, вопросы соотношения права и закона, на протяжении длительного времени составляют предмет изучения, прежде всего, теоретического правоведения. Многие научные школы (зарубежные и отечественные) обосновывают чрезвычайно интересные доктринальные взгляды на природу и сущность права, лежащие в его основе интересы и потребности личности, общества, государства, обуславливающие разнообразие типов правопонимания. Серьезный массив научных разработок данной проблемы носит историческую обоснованность, помогающую анализировать и прогнозировать тенденции сохранения и обеспечения правопорядка на современном этапе. С момента зарождения права в догосударственных образованиях до настоящего времени споры о понимании права не только не прекращаются, а становятся всё более концептуальными и значимыми не только для юридического образования и правовой науки, но и для практической деятельности как нормоустановителя, так и всего юридического сообщества в целом.

Генезис развития российской государственности свидетельствует о собственном и неповторимом понимании права россиянами. Весь имеющийся многовековой опыт духовно-нравственного развития отечественной правовой культуры говорит о понимании права в социокультурном контексте как Общего блага, призванного выступать в

качестве надежного защитника прав, свобод, достоинства личности. Такое понимание права складывалось исторически и было обусловлено традиционной российской духовностью и ментальностью, в рамках которых Право, в первую очередь, отождествлялось с Правдой, Справедливостью, Равенством<sup>1</sup>.

Вместе с тем, в отдельные периоды истории развития российского государства понимание права серьезно модифицировалось, попадая в прямую зависимость от политических и идеологических установок, экономических и социальных трансформаций, которые оказывали серьезное влияние не только на правосознание и правовую культуру граждан, но и способствовали преобразованиям основ юриспруденции, как одной из самых важных социально-правовых сфер государственной действительности.

Существенным переломным моментом в преобразовании российского правопонимания явились революционные события в России начала XX века, которые внесли свой фундаментальный вклад в модернизацию юридической науки, образования и практики. Это объяснялось сменой государственного строя и формированием новой парадигмы правопонимания, в рамках которой духовные основы традиционного русского права заменялись коммунистической идеологией, а само право было призвано выполнять инструментальную роль в отношениях с государством и выступать в качестве средства «классовой борьбы» в процессе построения социализма и продвижения идей коммунизма.

Постреволюционный период позволяет обозначить и проследить достаточно четкие контуры процессов формирования советского правопонимания, в рамках которых, с одной стороны, отождествлялись советское право и законодательство («право есть возведенная в закон воля государства»), а, с другой стороны, противопоставлялись теоретико-практические модели советского (передового, истинно научного) и буржуазного (псевдонаучного) государства и права.

---

<sup>1</sup>Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 2016 года. [Электронный ресурс]: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379> (дата обращения 20 марта 2019 г.).

Для наиболее позднего периода функционирования советского государства становятся характерными признаки либерализации и демократизации правопонимания, связанные с распространением идеи т.н. «широкого» понимания права, в котором право интерпретируется не только как формализованная воля государства, выраженная в законе (концепция юридического позитивизма), но и как явление, неразрывным образом связанное с историей развития общественной жизни (историческая и социологическая концепции), её духовно-нравственными и ценностными основаниями (философская концепция), а также самим человеком, как первичным элементом политико-правовой и социальной систем (естественно-правовая, психологическая и другие концепции).

Существенным научно – практическим значением для эволюции правопонимания и правовой культуры стало принятие Конституции 1993 года, закрепившей юридически факт создания «нового» Российского государства и обозначившей направления и принципы формирования новой парадигмы «постсоветского» российского права.

Новейший этап истории постсоветского периода развития российского государства и права отмечен формированием современного интегративного правопонимания. В его основе лежат не только признаваемые обществом и государством социально значимые ценности, но и личностные индивидуальные взгляды, обосновываемые, прежде всего, учеными-юристами на смыслы и идеи о праве как об универсальном социально-культурном феномене, эффективно регулирующим общественные отношения и создающим особую правовую реальность, в рамках которой с помощью нормативной сферы обеспечивается определенный уровень безопасности и порядка для всех участников общественной жизнедеятельности, воспринимаемых в качестве разноуровневых и, вместе с тем, формально равных субъектов права.

Соединение различных типов правопонимания в единое логическое и методологическое пространство осмысления правовой реальности способствует и обуславливает процессы развития правовой культуры и

правового сознания (индивидуального, группового, общественного, профессионального, доктринального), что обосновывается современной фундаментальной юриспруденцией и имеет существенное положительное значение для юридического образования и практики.

Таким образом, диссертационное исследование, обосновывающее влияние современного правопонимания на эволюцию отечественной правовой культуры постсоветского пространства, характеризуется значительной степенью научно-теоретической и практической актуальности.

**Степень разработанности темы исследования** содержится и рассматривается в диссертационных работах: Полякова А.В. «Коммуникативная концепция права (генезис и теоретико-правовое обоснование)» (Санкт-Петербург, 2002 г.); Честнова И.Л. «Принцип диалога в современной теории права (проблемы правопонимания)» (Санкт – Петербург, 2002 г.); Оль П.А. «Право как форма социально – исторической реальности: теоретико – гносеологическое исследование» (Санкт – Петербург, 2006 г.); Петручак Л.А. «Правовая культура современного российского общества: теоретико – правовое исследование» (Москва, 2012 г.); Балаклеец И.И. «Правовая культура в условиях модернизации России: реалии, тенденции и перспективы» (Казань, 2012 г.); Прониной М.А. «Правовая культура и идеи патриотизма в современной России: теоретико–правовое исследование» (Москва, 2017 г.).

В целом, отмечая значительную проработанность отдельных аспектов обозначенной проблематики в трудах отечественных и зарубежных ученых, приходится констатировать недостаточный уровень изученности проблемы, касающейся доктринальных оснований формирования и обоснования концепции современного правопонимания в эволюции российской правовой культуры постсоветского периода.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, опосредованные исторически складывающимися и развивающимися типами правопонимания, которые обуславливают процессы эволюции российской правовой культуры.

**Предмет исследования** – современное правопонимание в контексте развития социальных и правокультурных явлений, детерминирующее эволюцию правового сознания и правовой культуры современного российского общества в постсоветский период.

**Цели и задачи исследования.** Цель исследования состоит в формировании целостного научного и практического представлений о современном правопонимании в его системном взаимодействии с эволюцией правовой культуры постсоветского периода, важном для его успешной реализации в научной, образовательной и практической сферах юриспруденции.

**Задачи диссертационного исследования:**

-представить системное видение многообразия взглядов на право в контексте динамики его исторического генезиса и современного состояния;

-выявить особенности взаимодействия российского правопонимания и правовой культуры постсоветского периода;

-обосновать актуальную для современной юриспруденции классификацию типов правопонимания в междисциплинарном ракурсе;

-раскрыть сущностные характеристики влияния типов правопонимания на развитие правовой культуры в России и за рубежом;

-установить социокультурные и юридические основания взаимосвязи и взаимообусловленности интегративного правопонимания с процессами эволюции правовой культуры в России;

-выявить и конкретизировать факторы, влияющие на развитие современного правопонимания и правовой культуры юриста.

**Методологической основой** диссертационного исследования являются всеобщие, общенаучные и частнонаучные методы познания, а также апробированные в практической деятельности способы и средства подтверждения знаний. Общеметодологическую основу диссертации составили философский (диалектический материализм и диалектический

идеализм), общенаучный (исторический, логический, социологический и др.) подходы и методы познания правовой действительности. Ведущим в диссертационном исследовании является ценностный подход, к частнонаучным методам исследования относятся формально-юридический, сравнительно-правовой методы и метод правового моделирования.

**Теоретическую основу** диссертационного исследования составили работы зарубежных (Г. Дж. Берман, Т. Гоббс, Р.Иеринг, Р. Леже, Дж. Локк, Ш. Монтескье, Г.Ф. Пухта, Ф.К.Савиньи, Л.Ф. Фуллер, Дж. Холл и др.) и российских мыслителей и правоведов (Н.А. Бердяев, Г.Д. Гурвич, И.А. Ильин, Б.А. Кистяковский, С.А. Муромцев, П.И. Новгородцев, Л.И. Петражицкий, В.С. Соловьев, П.А. Сорокин, М.М. Сперанский, Н.С. Тимашев и др.). Прежде всего, она находит отражение в трудах философов (Аристотель, Г.Ф. Гегель, Конфуций, Платон и др.), а также в трудах ученых в области современной российской теории права (В.М. Баранов, В.А. Бачинин, Р.С. Байниязов, Л.Т. Бакулина, Ю.Ю. Ветютнев, Н.А. Власенко, В.Г. Графский, Б.Л. Железнов, В.Н. Жуков, В.Д. Зорькин, И.А. Исаев, М.В. Немытина, В.С. Нерсесянц, В.В. Лазарев, В.В. Лапаева, А.В. Малый, М.Н. Марченко, О.В. Мартышин, Т.Н. Радько, В.Б. Романовская, Р.А. Ромашов, О.Ю. Рыбаков, А.В. Поляков, Л.А. Петручак, А.В. Погодин, В.П. Сальников, В.М. Сырых, Р.Ф. Степаненко, Е.В. Тимошина, Е. А. Фролова, Т.Я. Хабриева, И.Л. Честнов, Л.Д. Чулюкин, Б.С. Эбзеев, Л.С. Явич и многие другие).

**Нормативно-правовую и эмпирическую** базу исследования составили нормативно – правовые акты: Конституция Российской Федерации 1993 года, федеральные конституционные законы, федеральные законы Российской Федерации, кодексы этики правоприменителей, а также подзаконные нормативные акты, разнообразные источники информации: статистические данные, аналитические публикации, данные социологических исследований, ресурсы сети Интернет.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется постановкой и решением актуальных проблем типологии современного правопонимания, рассматриваемого в качестве социокультурной основы эволюции российской правовой культуры; установлением перспективных направлений, средств и способов осмысления и признания аксиологического значения права в регулировании юридически значимых отношений, складывающихся на постсоветском пространстве; выявлением социальных, ценностных и правовых факторов, влияющих на состояние и развитие индивидуальной, общественной, профессиональной и доктринальной сфер правовой культуры в современной России.

В диссертационном исследовании:

- обосновывается необходимость взаимодействия и развития традиционных и современных типов правопонимания в их интегральном единстве;

- дается теоретическое обоснование необходимости использования в юридическом образовании и практике понятия «интегративное правопонимание»;

- выделяются и показываются генетические устойчивые связи типов правопонимания с процессами развития правовой культуры, что позволяет определить этапы российской правовой культуры и тенденции ее эволюции;

- впервые в юридической науке обосновывается значение современного интегративного правопонимания для проистекающих в постсоветском российском обществе правокультурных явлений;

- определяется ценностно–мировоззренческое понимание права в единстве позитивистского, естественно–правового и философско – правового подходов к осмыслению правовой реальности;

- предлагается авторская концепция взаимодействия и взаимного влияния интегративного правопонимания и современной российской правовой культуры, в рамках которой формулируется и доказывается позиция, в соответствии с которой правовая культура является формой отражения и внешнего выражения совокупности знаний и представлений о

праве как социокультурном феномене, а также их ценностных установках относительно возможностей эффективного правового воздействия на общественные юридически значимые отношения;

- определяется место современного правопонимания в правовой культуре юриста, с акцентированием внимания на особенностях восприятия и оценки интегративного понимания права юристами, осуществляющими профессиональную деятельность в сферах публичного и частного правового регулирования.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Необходимо рассматривать постсоветский период состояния российского права и правопонимания как новейший этап эволюции национальной правовой культуры, характеризующийся как качественно отличными от советского понимания права основополагающими принципами и ценностными установками, положенными в основу правотворческой и правореализационной деятельности, так и новой парадигмой правопонимания, в рамках которой современное российское право выступает в качестве выраженного в юридической форме социокультурного явления, интегративного по своей ценностной природе и плюралистического по субъективному восприятию.

2. Обосновано, что современное российское право качественным образом отличается от права в советском понимании. В качестве критериев различия диссертант выделяет следующие факторы:

- современное российское право представляет собой национальный сегмент права в общечеловеческом ценностном понимании, не проводя различий правопонимания по идеолого-политическому признаку. Что касается понимания советского права, то его восприятие осуществлялось под воздействием противопоставления политических систем социализма и капитализма. В рамках такого противопоставления истинным (прогрессивным) считалось советское право, соответственно буржуазное право рассматривалось как ложное (регрессивное);

- ценностной основой советского правопонимания являлся юридический позитивизм, в рамках которого обосновывалось единство права и закона, а также инструментальная природа права, являвшегося «возведенной в закон волей государства», в своем воздействии на общественные отношения руководствующегося «государственной целесообразностью». Современное российское право представляет собой комплексную конструкцию, в своем формировании и функционировании основывающуюся на паритетном плюрализме ценностей (как публичных, так и частных), а также на многообразии подходов к пониманию права, отраженных в интегративных концепциях.

3. Выдвигается и обосновывается общетеоретическая модель современного интегративного российского правопонимания, в рамках которой в качестве основных (базовых) типов представляются позитивистский, естественно-правовой, философский. Объяснение этих типов правопонимания осуществляется в расширительном контексте, предполагающем их рассмотрение в качестве:

- позитивистского правопонимания как совокупности типологических подходов, связанных с появлением права в качестве результата осознанной культурно-преобразовательной социальной деятельности. Юридический позитивизм, являясь доминирующим типом правопонимания в отечественной юридической практической деятельности, в то же самое время, не дает полного объективного представления о праве как социокультурном, исторически сложившемся и динамично развивающемся явлении. Признавая важнейшую функциональную и инструментальную роль позитивистской юриспруденции в правотворчестве и правореализации, современная правовая наука должна развивать многообразие взглядов на право как на универсальный и уникальный социокультурный феномен, задействованный в регулировании общественных отношений;

- естественно-правового подхода, предполагающего, что право есть проявление и результат выражения интересов и потребностей «индивидуального и коллективного», в равной степени, отражающие

объективную природу человеческого бытия и существования. Особенностями естественно – правового типа правопонимания является его исключительная роль в установлении, обеспечении и защите природных (естественных) прав и свобод человека и гражданина, но не сводима только к ним. Естественно–правовые концепции в своем большинстве тяготеют к использованию философских категорий нравственности, морали, совести в описании естественных состояний человека, тогда как отмеченные феномены и свойства человека не даются человеку от рождения, а приобретаются в ходе духовно–нравственного развития и правокультурной социализации;

- философского правопонимания, позволяющего интерпретировать право в контексте единства его ценностно-мировоззренческих основ духовно-нравственного, социально-психологического и формально-юридического наполнения. Философский тип правопонимания является в типологии правопонимания достаточно самостоятельной теоретической конструкцией, базирующейся на ценностно–мировоззренческих установках, содержащихся как в юридических нормах (нормы – принципы, нормы – идеи и т.д.), так и в иных социальных регуляторах поведенческих моделей (мораль, нравственность, религия, этика), что является необходимым условием для осуществления эффективной правотворческой и правоприменительной деятельности, а также для эволюции правовой культуры.

Диссертантом обосновывается позиция, в рамках которой аргументируется утверждение, что все современные интегративные концепции правопонимания в той или иной степени основаны на взаимодействии вышеперечисленных «базовых» подходов к пониманию права.

4. Под правовой культурой следует понимать исторически сложившуюся, обусловленную политическими, социально-экономическими, духовными и иными национально-государственными традициями и условиями жизни общества разновидность культуры, которая проявляется как в степени освоения и реализации уже накопленных человечеством в

целом правовых взглядов и ценностей, так и в практической возможности эти взгляды и ценности породить и видоизменить. Правовая культура, получая внешнее выражение, прежде всего, в юридически значимом поведении (как правомерном, так и в юридически нейтральном и противоправном), выступает в качестве оценочного индикатора состояния правового развития личности, социума, правовой системы и государственности в целом.

5. Правовая культура может и должна выступать фактором совершенствования и оптимизации государственно-правовых институтов, важным компонентом содержания политико-правовой и социальной модернизации, условием эффективного развития государственности, что предопределяет особую актуальность и потребность в выработке системной правовой политики государства в сфере правового воспитания, просвещения и культуры. Особенностью отечественной правовой культуры на постсоветском этапе государственно-правового развития, является обладание признаками как западного, так и советского типов правовой культуры, в ней имеются как черты сходства, различия, так и пересечения с аналогичными зарубежными и историко-ретроспективными правовыми феноменами. Уникальность современной российской правовой культуры заключается именно в сочетании данных характеристик, а также дополняется её самобытностью, определяемой национально-исторической спецификой развития российского общества и государства.

6. Показывается специфика эволюции российской правовой культуры постсоветского периода, обусловленной преобразованиями в сфере политико-правовой жизни на рубеже XX – XXI веков, а также принятием Конституции Российской Федерации 1993 года, провозгласившей права и свободы человека и гражданина высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защиту – обязанностью государства. Действующая российская Конституция, представляя собой квинтэссенцию современного российского права, выступает одновременно и как его формальный источник – «Основной закон государства», и как социокультурная основа современного российского

правопонимания, определяющая его системно-структурные и ценностные характеристики.

7. В контексте содержания правовой культуры предлагается разграничивать профессиональное и обыденное правопонимание в зависимости от их особенностей. Особенностью профессионального правопонимания является восприятие права в качестве специализированного инструмента (средства) регулятивно-охранительного воздействия, с учетом его праворегулятивной ценности применяемого квалифицированными юристами для решения практических проблем. Обыденное правопонимание представляет собой юридическую составляющую жизнедеятельности людей, профессионально юриспруденцией не занимающихся. Особенностью обыденного правопонимания является его возможность оценки правовой системы, сложившейся в государстве на современном этапе его исторического развития, а также формирование субъективного (позитивного или негативного) отношения к деятельности профессиональных юристов и к государству, использующему их (юристов) труд для упорядочивания общественных отношений и осуществления правовой политики в сфере управления социумом.

8. Профессиональное юридическое правопонимание, являющееся основополагающим составным элементом правовой культуры юристов, следует подразделять на научно-теоретическое и практическое. Для научно-теоретического правопонимания, на современном этапе характерно признание наличия широкого плюрализма подходов и интегрированного характера представлений о праве как о социокультурном явлении. Практическое правопонимание, безусловно, тяготея к юридическому позитивизму и продолжая рассматривать право в неразрывной связи с государственной деятельностью в сфере законодательства и правоприменения, в то же самое время получает свое развитие в интегративном направлении. В первую очередь, это происходит в ходе получения современного юридического образования. Особенностью современного практического правопонимания является его социокультурная

обусловленность нормативными установлениями кодексов этики правоприменителей, профессиональная деятельность которых осуществляется в сферах публичного и частного правового регулирования. Об эволюции правовой культуры юриста свидетельствуют также наметившиеся тенденции возрастания доверия населения к деятельности правоприменителей.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования** состоит в том, что полученные выводы, предложения и рекомендации могут быть приняты во внимание в процессе преподавания учебных дисциплин теоретического правоведения, конституционного права, отраслевого правоведения и др.; осуществления юридической практики, а также при совершенствовании законодательной сферы.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Диссертационная работа написана и прошла обсуждение на кафедре теории и истории государства и права УВО «Университет управления «ТИСБИ», на теоретических семинарах и заседаниях которой докладывались основные выводы и предложения, разработанные автором. Положения диссертационного исследования использовались в учебном процессе УВО «Университет управления «ТИСБИ» при проведении семинарских занятий по дисциплинам «Теория государства и права», прочтении лекций и при проведении семинарских занятий по дисциплинам «Введение в юридическую профессию», «Профессиональная этика юриста», «Основы социального государства», при осуществлении консультационной работы в Юридической клинике УВО «Университет управления «ТИСБИ».

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены автором в более чем 30 опубликованных научных статьях и материалах конференций (XXIV Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва, 2017 г.); Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в России в условиях глобализации: Материалы XV межвузовской научно – практической конференции

студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых (с международным участием), (Казань, «ГИСБИ», 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 гг.); Материалы XIII Международной научно – практической конференции «Державинские чтения», Республика Татарстан (Казань, Москва, 2017, 2018 гг.); Пятые юридические чтения: материалы всероссийской научно-практической конференции Казанского юридического института МВД России «Проблемы национальной безопасности: вопросы теории и практики» (Казань, 2017, 2018 гг.) и др., в том числе в 6 статьях в изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации в перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

**Объем и структура диссертации** обусловлена её целью и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность и новизна исследования, дается характеристика степени изученности заявленной проблематики, определяются цели и задачи исследования. Рассматривается возможность научного и практического использования материалов диссертации, основных выводов и положений.

**Первая глава «Общая характеристика теорий и концепций традиционного и современного типов правопонимания»** посвящена рассмотрению позитивистского, естественно – правового, философского и современного интегративного видов правопонимания, исследуются различные подходы и направления, представляющие возможность познания права в его многоаспектном и системном понимании.

В первом параграфе **«Позитивистское правопонимание»** диссертант обращает внимание на проблему несовершенства научно обоснованных критериев, которые должны способствовать ясной и понятной типологизации правопонимания. Называя эту сферу проблемной, автор останавливается на рассмотрении позитивистского правопонимания, и прежде всего юридического позитивизма, который включает в себя такие ведущие подходы как этатизм, легизм и нормативизм. В соответствии с этатистским и легистским подходами под правом понимается «продукт» (воли, власти, усмотрения, интересов, произвола) государства, сводимый к его императивно–властным установлениям, пренебрегающий правами и свободами человека, а также отождествляющий право и закон. В частности, нормативизм, одним из основателей которого является Г. Кельзен, представляет право как систему общеобязательных норм и правил поведения, установленных и гарантированно исполняемых при помощи механизмов принуждения. Данная концепция в своем основании содержит понятие нормы как общепризнанного, обязательного для всех правила поведения, отрицая его взаимосвязь с политикой, моралью и нравственностью.

Легизм, этатизм и нормативизм, объединяемые юридико-позитивистским взглядом на право, отражают «настоящее» (положительное, позитивное) содержание права, выражающее волю государства. Позитивистское правопонимание в юридической доктрине твердо удерживает свои позиции и для российской правовой действительности характерно давней исторической обусловленностью.

Данные А. Я. Вышинским на известном совещании по вопросам науки советского государства и права определение: «Право – совокупность правил человеческого поведения, установленных государственной властью, как властью господствующего в обществе класса, а также обычаев и правил общежития, санкционированных государственной властью и осуществляемых в принудительном порядке при помощи государственного аппарата, в целях охраны, закрепления и развития, общественных отношений и порядков, выгодных и угодных господствующему классу» в различных интерпретациях имеет место в процессе получения юридического образования. Такое определение, будучи доминирующим в юридической науке на протяжении десятилетий, является, безусловно, далеко не исчерпывающим и не отражающим в полной мере содержание права, так как в нем, прежде всего, не учитываются интересы всего общества в целом и личности, в особенности. Исходя из данного определения можно сделать вывод о том, что права и свободы субъектов правоотношений не в полной мере формально закреплялись в нормативно - правовых актах того периода, а также не охранялись в полном объеме государственной властью, что не соответствует основам современного действующего российского законодательства.

Во втором параграфе **«Естественно – правовая концепция правопонимания»** обосновывается, что в своей основе этот тип правопонимания содержит в себе собирательные представления о праве, как явлении, содержащим в себе необходимость признания и защиты природных (естественных) прав человека. Право в этом подходе есть справедливое, нравственное, подлинное, разумное, вечное и неизменное, а его сущностью

выступает разум. Если позитивное право – искусственное, неподлинное и обслуживающее интересы государства (отдельных социальных групп), то представители юснатурализма находятся в поиске вечных и справедливых, объективных основ права, провозглашают права человека «священными» и неотчуждаемыми. Истоки естественного права находят свое первоначальное отражение в политико–правовой мысли таких стран как Древняя Греция, Древний Рим, Индия, Китай и др. В дальнейшем, его исследование получает наибольшее развитие в период буржуазных революций XVII – XVIII вв.

Анализируя мнение Т. Гоббса, становится очевидным, что появлению государства предшествует так называемое естественное состояние, состояние абсолютной, ничем неограниченной свободы людей, равных в своих правах и способностях. Дж. Локк, видел в первоначальной и абсолютной свободе людей не источник борьбы, а выражение их естественного равенства и готовности следовать разумным естественным, природным законам. Эта естественная готовность людей приводит их к осознанию того, что в интересах общего блага необходимо, сохранив свободу, часть функции всё-таки отдать власти (правительству), которое должно обеспечить дальнейшее развитие общества. К естественно – правовой концепции правопонимания в юридической науке относят и положения философско–правовых учений, что вызывает серьезную дискуссию.

Рассматривается позиция А.В. Полякова и Е.В. Тимошиной о естественно–правовом типе правопонимания, в которой авторы отмечают, что данный тип правопонимания существенно отличается от искусственного и изменчивого человеческого закона (позитивного права). Возникшее в XVI – XVIII вв. индивидуалистическое понимание права с позиции сторонников юснатурализма, приравнивается к правам и свободам человека, так как именно права и свободы исходят от человеческого разума, а он, в свою очередь, никогда не меняется и ему присущ постоянный характер, что находит своё понимание позднее в концепции возрожденного естественного права.

Естественный тип правопонимания, имея свою историю, конкретные признаки свойственные только данному типу правопонимания, является одним из первых среди всего многообразия подходов к пониманию права. Тем не менее, он не раскрывает в полной мере духовно – нравственного, философского, абсолютного и ценностного содержания права, которое, очевидно, может быть представлено в концепции философского правопонимания.

**В параграфе 3 «Философский тип правопонимания»** отмечается, что в современном теоретическом правоведении обосновывается и самостоятельный философский тип правопонимания.

К представителям философского типа правопонимания традиционно относят Георга Вильгельма Гегеля, который обозначил собственный подход к правопониманию как философский, исходя, в том числе, из названия его известной работы «Философия права». Вместе с тем у Гегеля философское понимание права в значительной мере соотносится с традицией естественно–правового направления. Гегель, наряду с И. Кантом, относит право к нравственным категориям, где право в его сущностной характеристике – это свобода.

В дореволюционной России традиции философского подхода к праву, развивались в работах представителей морально–нравственного учения о праве – И.А. Ильина, В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева и Б.Н. Чичерина и других мыслителей и правоведов.

В современности философское правопонимание получило развитие в рамках либертарной концепции правопонимания, которая основана на идеях о различии права и закона и трактовке права как всеобщей формы и равной меры свободы индивидов. К сущности права, в частности В.С. Нерсеянц, относит формальное равенство, раскрываемое как единство трех составляющих: всеобщей равной меры регуляции общественных отношений, справедливости и свободы, акцентируя внимание на последнем.

Анализируя положения философской, либертарной, этической концепции правопонимания, обосновываются следующие выводы, а именно:

если речь идет о естественных, природных правах человека, то вполне понятно, что эти рассуждения в духе юснатурализма. Если же речь идет об идеальных и метафизических конструкциях (принципы, идеи, цели, задачи права) или же о религиозных нормах и постулатах, которые исполняются и соблюдаются не в связи с природными, а духовными и нравственными особенностями человека, то философское правопонимание, выходя за рамки естественно–правового, а тем более позитивистского правопонимания, способствует пониманию идеалов права в философском осмыслении, что объясняется в интегративной концепции «идеального права» В.А. Бачининым и В.П. Сальниковым.

Различие интересов потребностей, притязаний каждого и отдельного субъекта в концепции идеального права не отрицаются, а объединяются в единую идею всеобщей свободы и равенства, содержащуюся в нравственных и этических нормах, религиозных писаниях и т.д. Основой идеального права выступают ценностно–мировоззренческие предпосылки, содержащиеся в нормах – идеях, нормах принципах, закрепленных в законодательстве (О.Ю. Рыбаков). Определение Российской Федерации в качестве демократического правового и социального государства, принципы справедливости и добросовестности, равноправия участников, в частных и публичных правовых отношениях и др., возможно отнести к нормам идеального понимания права и, соответственно, философского типа правопонимания.

**В четвертом параграфе «Концепции интегративного правопонимания: современные интерпретации»** отмечается, что в России за научными спорами о понятии права на протяжении отечественной истории всегда стояли многочисленные мировоззренческие различия между официальной идеологией государства, ориентированной на подчинение человека государственному механизму, и более гуманистическими, естественно-правовыми и философскими направлениями правовой мысли, стремящимися обосновать автономные от государства естественно-правовые, духовно-нравственные т.е. социокультурные основания права.

Объединяясь в синергии (взаимодействии) разнообразные типы правопонимания воплотились в современном интегративном правопонимании, которое базируется на двух основных традиционных подходах понимания права (позитивистское и естественное право) и дополняется новой для юридической науки, образования и практики концепцией философского правопонимания (идеальное право).

В работе анализируются положения теории интегративного права, обосновываемой В.В. Ершовым, И.А. Исаевым, А.В. Поляковым, И.Л. Честновым, В.Г. Графским, А.В. Поляковым, А.В. Погодиным, Р.А. Ромашовым, Б.С. Эбзеевым и другими авторами. Предпосылками формирования интегративного правопонимания, как отмечено в работе, является переход к новой исторической эпохе, для которой характерны диалогизм, открытость, доступность и возможность анализа и сравнения ценностно–мировоззренческих установок в правовых системах различных государств.

Особенностью современного понимания права является представление о нем как исторически сложившемся уникальном социокультурном феномене, призванном и способном в полной мере защитить права и свободы человека, подвергнуть заслуженному и справедливому наказанию лиц, нарушивших данные права на основе запрета дискриминации и равенства прав и свобод всех субъектов правовых отношений (личность, общество, государство). В плюралистическом взаимодействии должны адаптироваться представления о праве в единое монолитное пространство, в котором наиболее глубокое осмысление сущностных характеристик права, его природы, целей и назначения будет способствовать повышению авторитета этого уникального явления, созданного Человеком и для Человека.

Таким образом, интегративный тип правопонимания представляет собой системное духовно–нравственное, политическое, идеологическое, юридическое, экономическое, психофизиологическое и толерантное понимание права в его позитивистском, естественно-правовом и философском значениях, которое вполне возможно назвать современным.

**Во второй главе «Правопонимание – как социокультурное основание эволюции российской правовой культуры на постсоветском пространстве»** рассматривается исторический аспект развития отечественной правовой культуры, формулируется дефиниция правовой культуры, проводится сравнительный анализ отечественной и зарубежной правовой культуры, обосновывается обусловленность эволюции правокультурных процессов постсоветского периода формированием современного, «широкого» правопонимания, определяются характерные особенности профессиональной правовой культуры юриста.

**В первом параграфе «Генезис российской правовой культуры: этапы и социокультурные тенденции»** исследуются дефинитивные подходы к правовой культуре, историко-правовые аспекты формирования и развития российской правовой культуры, выявляется взаимосвязь особенности правовой культуры и преобладающего в конкретный исторический период типа правопонимания.

На основе проведенного анализа существующих направлений познания правовой культуры сделан вывод о необходимости комплексного подхода к пониманию правовой культуры ввиду специфичности ее содержания, отличного от иных правовых явлений, аккумулированных данным социально-правовым феноменом. Обосновывается необходимость сочетания в формулируемом определении социальной обусловленности, динамичного характера содержания правовой культуры и аксиологической ее составляющей.

Историко-теоретический анализ генезиса российской правовой культуры выявил тот факт, что специфика российской правовой культуры во многом определялась особенностями сложившейся на конкретном историческом этапе развития нашего общества государственно-правовой системы, а также преобладающего типа правопонимания. Процесс непосредственного формирования российской правовой культуры относится к имперскому периоду, поскольку именно на данном этапе происходило становление системы управления российской государственности и

построение механизма государства. Предшествующие же периоды (древнерусский, московский) являются своего рода подготовительными, поскольку ввиду господства религиозно-мифологического мировоззрения закладывались основы так называемых «предправовых» или «надправовых» представлений о праве. Период Российской Империи характеризуется не только обновлением правовой системы, но и зарождением теоретико-правовой мысли, получившей наиболее интенсивное развитие в XIX-начале XX столетий, когда начинают формироваться различные школы права, а также продолжаются реформы государственного управления.

Принципиально новый этап в развитии отечественной правовой культуры связан с созданием советского государства. Правовая культура рассматриваемого периода была скреплена идеологическими догмами, возведенными в ранг закона.

В правосознании советских граждан укрепились уравнилельные, коллективистские ценности, в целом, преобладало понимание приоритетности, доминирования интересов государства над личностью.

**Во втором параграфе «Отечественная и зарубежная правовая культура: сравнительно-правовой анализ»** на основе метода компаративистского анализа проводится сопоставление российской и зарубежных правовых культур, выявляются ее специфические черты.

Сравнительный анализ выявил, что особенности правовой культуры любого государства имеют исторические корни и обусловлены спецификой государственно-правовой системы, а также ценностями и принципами, лежащими в ее основе. Для западной цивилизации традиционными в данном случае выступают ценности права как основного регулятора общественных отношений, личности, свободы, прав человека и гражданского общества, рационализма и индивидуализма.

Для России, как видится, основополагающими являются идеи державности, государственного патернализма, приверженности традициям, приоритета государственного и общественного над частным и др. Многие из этих характеристик, например, ориентация на традиции, в большей степени

свойственны азиатскому типу правовой культуры. Вместе с тем наблюдаются отчетливые тенденции вестернизации современной российской правовой культуры. В этой связи можно констатировать, что отечественная правовая культура обладает признаками как западного, так и азиатского и советского типов правовой культуры, т.е. имеются как черты сходства, так и отличия с аналогичными зарубежными правовыми феноменами. Уникальность же российской правовой культуры заключается именно в сочетании данных характеристик, а также их самобытности, определяемой национально-исторической спецификой развития общества и государства.

**В третьем параграфе «Взаимодействие правопонимания и правовой культуры в постсоветский период»** дается комплексный анализ современного состояния российской правовой культуры.

Постсоветский период развития правовой культуры свидетельствует об эволюционных процессах и, одновременно, характеризуется значительными проблемами. Перестроечное разрушение исторически сложившихся стереотипов во всех сферах жизни социума, в первую очередь, затронуло государственно-правовую и социокультурную ее составляющие.

Сложившиеся неблагоприятные для поступательного развития правовой культуры граждан условия практически разрушили систему гарантий законности и мотивации к осознанному правомерному поведению, что подкреплялось недоверием общества к государственной власти. Это обстоятельство предопределило, в свою очередь, одну из особенностей правовой культуры 90-х гг. XX вв. Она получает политическую окраску, выражающуюся в протестном настрое в отношении политико-правовой действительности того времени. Как следствие, массовый характер приобретает правовой нигилизм, как одна из форм деформации правового сознания.

В правопонимании, как основополагающем элементе правосознания и правовой культуры, на смену марксистскому подходу приходит плюралистическое понимание права, что во многом связано с внедрением демократических начал в правовое регулирование общественных отношений,

признанием прав и свобод человека высшей ценностью. В наиболее поздний этап развития нашего государства наблюдаются положительные тенденции в эффективности деятельности государства, как в правотворческой, так и правоприменительной сферах, направленные на создание благоприятных для повышения уровня правовой культуры условий. В этих целях обосновывается необходимость выработки научно-обоснованной государственной политики в области правового воспитания и просвещения.

В целом, для современной российской правовой культуры свойственен переходный характер, активное заимствование западных образцов правовых ценностей и моделей юридически значимого поведения. Вместе с тем, отмечается объективная необходимость сохранения национальной самобытности российской правовой культуры и правовой системы. При проведении преобразований, в том числе в правовой сфере, следует более критично отнестись к заимствованию зарубежных правовых форм, ценностей, их внедрению в российскую правовую действительность.

**В четвертом параграфе «Современное правопонимание в развитии правовой культуры юриста»** анализируется тип современного правопонимания юристов и его значение для осуществления профессиональной деятельности, а также уровня правовой культуры.

Правовая культура юристов представляет собой профессиональный вид правовой культуры, которая присуща определенной общности людей, на профессиональной основе занимающихся юридической деятельностью, для чего необходимо наличие не только специального образования, но и профессиональных навыков, а также высокого уровня правосознания, основанного на современном правопонимании. При этом юридическая деятельность должна иметь позитивный социально-преобразующий характер.

Показателями степени развитости правовой культуры юристов выступают уважительное отношение к праву, готовность и способность своими действиями поддерживать его авторитет, действие в соответствии с правовыми предписаниями, ценностями права, ответственность за принятые решения, способность к согласованию противоречивых интересов,

профессионализм, высокий общественный статус юридических кадров и учреждений, их позитивная правовая активность, состояние правовой науки и юридического образования.

Обосновывается положение о том, что принятие в России кодексов: профессиональной этики адвоката (2003 г.), этики прокурорского работника Российской Федерации (2010 г.), судейской этики (2012 г.), профессиональной этики нотариусов (2015 г.) и др., существенным образом повлияло на эволюцию правовой культуры юристов, которая стала основываться на современном интегративном правопонимании.

**Заключение** диссертационного исследования содержит краткие выводы по всему кругу проблем, рассмотренных в работе.

Основные научные результаты диссертационного исследования изложены в следующих опубликованных работах:

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования для опубликования основных результатов диссертационного исследования на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук:*

1. Степаненко Р.Ф., Юн Л.В. Цели и ценности наказания как элемент формирования правосознания и правовой культуры // Образование и право. - 2017г. - № 3 март - С. 194-199 (перечень ВАК), автора – 0, 1 п. л.
2. Юн Л.В. Проблемы правопонимания в концепции правомерного поведения // Вестник экономики, социологии и права. - 2017. - № 2. - С. 131-133 (перечень ВАК), автора – 0, 25 п. л.
3. Степаненко Р.Ф., Юн Л.В. Исторические особенности эволюции российской правовой культуры // Образование и право. 2017 г. - № 4. - С. 286-289 (перечень ВАК), автора – 0, 25 п. л.
4. Юн Л.В. Современное правопонимание в правовой культуре юриста // Образование и право. - 2018. - №4. - С. 203-206 (перечень ВАК), автора – 0, 25 п. л.
5. Степаненко Р.Ф., Юн Л.В. Этические основы правоприменительной деятельности: актуальные вопросы теоретического правоведения // Вестник КЮИ МВД России. – 2018.- №2 (32). - Том 9. - С.189-196. (перечень ВАК) автора – 0, 25 п. л.
6. Юн Л.В. Вопросы современного правопонимания в интерпретационных моделях общей теории права // Право и

государство: теория и практика. - 2019. - №3. - С. 96-104 (перечень ВАК) автора – 0, 5 п. л.

*Статьи, опубликованных работ в иных изданиях:*

1. Юн Л.В. Понятие правовой культуры: история и современность. Вестник ТИСБИ. 2017. № 1. С. 227-230.
2. Юн Л.В. Развитие правовой культуры России: историко-правовые вопросы юридического образования. Развитие образования. 2018. № 1 (1). С. 67-69.
3. Юн Л.В. Эволюционное развитие правовой культуры и регулирования трудовых отношений. Современные технологии управления. 2017. № 4 (76). С. 69-72.

*Материалы, опубликованные в сборниках международных и всероссийских конференциях:*

1. Правовая культура в профессиональной этике юристов. Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в современных условиях: Материалы XVII Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) (г. Казань, 28 апреля 2017 г.) – Казань: УВО «Университет управления «ТИСБИ», 2017. С. 356-358. – 0, 18 п. л.
2. Плюралистическое правопонимание в профессиональной деятельности юристов. Пятые юридические чтения: материалы всероссийской научно-практической конференции Казанского юридического института МВД России «Проблемы национальной безопасности: вопросы теории и практики». 3 июня 2017 года. – Казань: КЮИ МВД России, 2017. – С. 247-249 – 0, 18 п. л.
3. Кризисные явления в эволюции правосознания: вопросы общей теории права. Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика: материалы ежегодной Международной научной конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского, 27 апреля 2017 года / под общ. ред. Д.А. Пашенцева. – Рязань: Издательство «Концепция», 2017. – С. 362-364. – 0, 18 п. л.
4. Современное правопонимание в профессиональной деятельности судей. В сборнике: Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики Материалы XV Международной научно-практической конференции. В 3-х томах. 2018. - С. 68-74. – 0, 4 п. л.
5. Аламова С.М., Юн Л.В. Информационные технологии при оказании правовой помощи населению: опыт работы юридической клиники. Применение информационных технологий и проблемы цифровизации права: материалы XIV Международной научно-практической

конференции «Державинские чтения» (Казань, 12-14 сентября 2018 г.).  
– Казань: Изд-во Казан. Ун-та, 2019. – С. 71-73. – 0, 18 п.л.