

На правах рукописи

Старостина Екатерина Сергеевна

**ОГРАНИЧЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ И ВЕЛИКОБРИТАНИИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ**

**Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право**

**Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук**

Казань – 2019

Работа выполнена на кафедре предпринимательского и энергетического права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный руководитель:

Ситдикова Роза Иосифовна

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского и энергетического права юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Официальные оппоненты:

Блинец Иван Анатольевич

доктор юридических наук, профессор, действительный государственный советник 3 класса, ректор ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»

Шугурова Ирина Викторовна

кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры международного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Защита состоится 22 мая 2019 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.26, созданного на базе ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, ауд. 335 (зал заседаний диссертационного совета).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных сайтах Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования РФ (<http://vak.ed.gov.ru>) и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (www.kpfu.ru). Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы диссертационного исследования. Ограничения авторских прав позволяют использовать защищённые авторским правом произведения без предварительного разрешения или согласия автора или правообладателя. Случаи ограничений авторских прав можно классифицировать по целям, на достижение которых они направлены. При этом особую общественную полезность несут в себе ограничения авторских прав в целях просвещения в связи с тем, что доступ к знаниям имеет принципиально важное значение, поскольку знание является уникальным ресурсом, имеющим первоочередное значение для прогресса общества. Нормы, разрешающие использование произведений без разрешения автора, обеспечивают доступ общественности к знаниям и являются важнейшим элементом на пути к развитию науки, инноваций, образованию, культуре.

Ограничения авторских прав в целях просвещения несут в себе большую социальную значимость, в том числе и потому, что каждый человек в своей жизни не раз сталкивается с ограничениями авторских прав в образовательных, научных и культурных целях и становится пользователем возможностей, которые предоставляют данные ограничения. В связи с этим важно, чтобы нормы в сфере ограничений авторских прав не препятствовали, а способствовали эффективному содействию распространения знаний и культуры.

Большую роль в реализации норм, регулирующих ограничения авторских прав в целях просвещения, играют культурные и образовательные учреждения – крупнейшие «поставщики» общественного блага. В Стратегии государственной культурной политики до 2030 года была отмечена важность расширения доступа населения к отечественному культурному наследию. Обеспечение большего доступа к накопленным наукой знаниям и сохранённому культурному наследию возможно в том числе и с помощью предоставления возможностей культурным и образовательным учреждениям пользоваться достижениями технического прогресса в рамках ограничений авторских прав: оцифровка сиротских произведений (автора которых невозможно установить); возможность предоставления во временное

безвозмездное пользование «цифровых продуктов»: электронных книг и аудиокниг.

Возможность применения новых технологий в науке во многом зависит от совершенствования правового регулирования в сфере ограничений авторских прав. Динамичное развитие технологий и увеличение темпов роста распространения информации, которое отмечается в Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы, оказывает воздействие на законодательство об авторском праве, тем самым бросая вызов подходам к правовому регулированию того, что уже было традиционно сформировано.

Одним из наиболее обсуждаемых и острых вопросов является ограничение авторских прав в целях применения интеллектуального компьютерного анализа текста и данных для проведения научных исследований. Данный способ анализа текста и данных подразумевает компьютерную обработку большого массива информации с целью выявления новых знаний, алгоритмов, взаимосвязей. На важность снятия барьеров для широкого применения искусственного интеллекта и технологий обработки больших данных было указано Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в Послании Федеральному Собранию от 1 марта 2018 года. Президент подчеркнул необходимость создания передового законодательства, отвечающего требованиям современного общества.

Количество судебных споров в сфере охраны прав интеллектуальной собственности также свидетельствует об актуальности выбранной темы. По информации, представленной на сайте федеральных арбитражных судов РФ, в 2015 году было рассмотрено всего 16387 дел о защите исключительных прав, в 2016 году – 16503, в 2017 – 15023. Из них около половины связано с защитой авторских и смежных прав: в 2015 году – 6651 дела; в 2016 – 6010, в 2017 – 4082. За первую половину 2018 года в арбитражных судах было рассмотрено 1207 дел только о нарушении авторских и смежных прав. Кроме этого, за период с 2015 по 2018 год было рассмотрено 867 дел, связанных с рассмотрением споров о свободном использовании произведений.

Выбор страны для проведения сравнительно-правового исследования в настоящей работе обусловлен следующим.

Во-первых, это обусловлено исторической предпосылкой. Первый в мире закон об авторском праве был принят в Великобритании в 1710 году,

который послужил основой для развития авторского права в англосаксонской и других правовых системах. В данном законе впервые была заложена концепция ограничений авторских прав путём законодательно установленного требования передачи авторами копий печатных книг в библиотеки. Целью такого требования провозглашалось «поощрение обучения», что говорит о том, что именно в правовой системе этого государства впервые была обозначена общественная полезность цели ограничений авторских прав. Законодательство Великобритании об авторском праве имеет самую долгую историю развития – в несколько веков, в течение которых последовательно формировались подходы в отношении авторского права в целом и ограничений авторских прав в частности.

Во-вторых, несмотря на различные правовые системы в Российской Федерации и Великобритании имеются общие тенденции развития правового регулирования в сфере ограничений авторских прав. Об этом свидетельствует то, что в обеих странах институт ограничений авторских прав базируется на одинаковом правовом подходе – законодательно закреплённый закрытый перечень случаев ограничений авторских прав. Общие и отличительные черты правового регулирования рассматриваемого института представляют интерес для исследования и позволяют сформулировать комплексно представление об ограничениях авторских прав в общественно полезных целях.

В-третьих, в Великобритании в 2014 году в одной из первых стран в континентальной Европе произошли революционные изменения в области ограничений авторских прав в общественно-полезных целях, и в частности в целях просвещения. Нормативно-правовое регулирование в сфере ограничений авторских прав было адаптировано под современные реалии цифрового общества, в результате чего в Великобритании нормы, посвящённые ограничениям авторских прав, способствуют доступу к знаниям и образованию путём использования новых цифровых технологий. Великобритания является одной из первых стран, в которой был законодательно урегулирован вопрос применения интеллектуального анализа текста и данных в целях проведения научных исследований. В Российской Федерации реформирование ограничений авторских прав в рамках такой задачи не проводилось, в связи с чем сравнительно-правовое исследование

данного института с Великобританией имеет важное значение для совершенствования российского законодательства.

Таким образом, изложенное выше предопределило выбор темы диссертационного исследования и её актуальность.

Степень научной разработанности темы. Вопросы правового регулирования в сфере ограничений авторских прав в Российской Федерации рассматриваются, как правило, в диссертационных, монографических и иных научных трудах, посвящённых отдельным видам ограничений по авторскому праву. В рамках предмета исследования изучались и анализировались работы, посвящённые вопросам ограничений авторских прав, в частности А.И. Абдуллина, А.М. Абдуллазяновой, С.А. Беляцкина, Д.А. Беловой, И.А. Близнеца, Э.П. Гаврилова, М.В. Гордона, О.А. Городова, В.А. Дозорцева, И.А. Зенина, Н.В. Иванова, В.О. Калятина, В.Н. Лопатина, О.В. Лутковой, А.Г. Матвеева, М.И. Никитиной, Л.А. Новосёловой, Д.В. Огородова, Е.А. Павловой, А.П. Сергеева, Р.И. Ситдиковой, О.В. Сушковой, Г.Ф. Шершеневича, М.В. Шугурова, и других.

Э.П. Гавриловым были подробно исследованы вопросы, связанные со свободным использованием произведений в отношении отдельных видов объектов авторских прав. И.А. Блинец в своих трудах детально проанализировал ограничения и исключения авторских прав для обеспечения доступа к книгам для лиц с нарушениями зрения. Вопросам свободного использования произведений в информационных, научных, учебных и культурных целях были посвящены работы Н.И. Добряковой, Е.А. Кондратьевой, Д.В. Матвиенко. Е.А. Данилина рассматривала вопрос свободного использования произведений в образовательных целях. И.В. Шугурова, А.В. Туликов, А. Лепаж в своих трудах исследовали ограничения авторских прав в условиях развития цифрового общества и информационного пространства.

С.С. Бородин в диссертации «Свободное использование произведений в аспекте системного взаимодействия принципов авторского права» (2014) рассматривал понятие и общие характеристики свободного использования произведений, а также различные правовые режимы такого использования.

Л.А. Савинцева в рамках диссертационного исследования «Авторское право на музыкальные произведения в Российской Федерации и

Великобритании» (2005) рассматривала ограничения прав авторов музыкальных произведений.

Сравнению российского законодательства с зарубежными правовыми системами в области правового регулирования в сфере ограничений авторских прав было посвящено диссертационное исследование Ю.В. Кулагина «Ограничения субъективных авторских прав по законодательству России и отдельных зарубежных стран» (2010). В названном исследовании проводилось сравнение российского законодательства с законодательством США и Японии.

В то же время специального исследования, посвящённого сравнительно-правовому анализу положений авторского права Российской Федерации и Великобритании в сфере ограничений авторских прав, не проводилось. Диссертационные и монографические исследования по данной тематике отсутствуют. Соответственно, не предпринималось попыток по рассмотрению возможных путей совершенствования отечественного законодательства с учётом британского опыта в сфере ограничений авторских прав.

Целью исследования является формирование целостного научного представления об общем и особенном в правовом регулировании в сфере ограничений авторских прав в Российской Федерации и Великобритании в аспекте обеспечения использования охраняемых авторским правом произведений в общественно полезных целях без разрешения правообладателя.

Для достижения указанной цели в диссертации поставлены исследовательские **задачи**:

- определить правовую природу ограничений авторских прав как гражданско-правового средства, обеспечивающего свободное использование произведений в общественно-полезных целях;
- определить специфику правоприменения принципа добросовестности в сфере ограничений авторских прав в Российской Федерации и Великобритании;
- провести классификацию ограничений авторских прав в Российской Федерации и Великобритании;
- выявить сходства и различия отдельных видов ограничений авторских прав в Российской Федерации и Великобритании;

- выявить общее и особенное в правовом регулировании в сфере ограничений авторских прав в образовательных и научных целях по законодательству Российской Федерации и Великобритании;
- выявить общее и особенное в правовом регулировании в сфере ограничений авторских прав для библиотек, архивов и музеев по законодательству Российской Федерации и Великобритании;
- выявить общее и особенное в правовом регулировании в сфере ограничений авторских прав в информационных и культурных целях по законодательству Российской Федерации и Великобритании;
- раскрыть роль гражданско-правовых норм, закреплённых в международно-правовых актах в сфере ограничений авторских прав;
- определить особенности реформирования современного законодательства в сфере ограничений авторских прав в Великобритании;
- определить влияние гражданско-правовых норм об ограничениях авторских прав, закреплённых в международно-правовых актах, на внутригосударственные нормы Российской Федерации;
- на основе проведённого исследования разработать и теоретически обосновать рекомендации по совершенствованию российского законодательства в сфере ограничений авторских прав.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере ограничений авторских прав по законодательству Российской Федерации и Великобритании.

Предмет исследования составляют нормы российского, британского и международного авторского права, практика их применения, правовые учения, посвящённые ограничениям авторских прав.

Методологическая основа исследования. Общеметодологическую основу диссертационного исследования составили такие общенаучные методы исследования, как анализ, синтез, обобщение, сравнение, описание, индукция, дедукция, исторический метод, логический метод и классификация. Также диссертантом были использованы частнонаучные методы научного исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, правового прогнозирования. Метод правового прогнозирования использовался для оценки перспектив развития российского авторского права в сфере ограничений авторских прав и оценки необходимости внесения изменений в действующие нормативные акты.

В основу исследования положен сравнительно-правовой метод, позволивший установить содержание норм в сфере ограничений авторских прав в Великобритании, а также выявить сходства и различия в правовом регулировании в сфере ограничений авторских прав Российской Федерации и Великобритании. Поскольку в исследовании большое внимание уделено реализации общественных интересов в праве, выявлению основных ценностей и потребностей в современном обществе, использовался аксиологический метод.

Теоретическую основу исследования составляют труды известных цивилистов в области права интеллектуальной собственности: А.И. Абдуллина, Б.С. АнтимONOва, С.А. БеЛяцкина, И.А. Близнеца, Э.П. Гаврилова, М.В. Гордона, В.А. Дозорцева, И.А. Зенина, В.О. КаЛятина, А.Л. МаЛько, А.Г. Матвеева, Н.И. Матузова, Л.А. Новосёловой, Е.А. Павловой, О.А. Рузаковой, А.П. Сергеева, А.Г. Серго, В.И. Серебровского, Р.И. Ситдиковой, С.А.Сударикова, Л. А. Трахтенгерц, В.А. Хохлова, Г.Ф. Шершеневича, В.Л. Энтин и других.

В отношении права интеллектуальной собственности Великобритании можно выделить труды таких зарубежных авторов, как A. Aust, T. Aplin, A. Aronsson-Storrier, L.Bentley, M. Brenncke, R. Burrell, A. Cameron, A. Coleman, C. Colston, G. D'Agostino, J. Griffiths, B. Sherman, L. Owen, S. Jacques и др.

Эмпирическая база диссертации включает в себя постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации и пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определения Верховного Суда Российской Федерации, постановления и решения Суда по интеллектуальным правам, практику судов общей юрисдикции, решения Суда Европейского Союза, судов Великобритании, официальные материалы Всемирной организации интеллектуальной собственности.

Научная новизна диссертации состоит в формировании целостного научного представления об общем и особенном в правовом регулировании в сфере ограничений авторских прав по законодательству Российской Федерации и Великобритании в аспекте обеспечения использования охраняемых авторским правом произведений в общественно полезных целях без разрешения правообладателя.

В дополнение и развитие института ограничений авторских прав предложены дополнительные критерии оценки добросовестного поведения как одного из основных механизмов функционирования рассматриваемого института. Установлено, что преобладающее влияние на содержание норм об ограничениях авторских прав в Российской Федерации оказывают гражданско-правовые нормы, закреплённые в международно-правовых актах. При этом доказано, что реформирование российского законодательства в данной сфере происходит в большей степени путём конвергенции.

Установлены общие черты в правовом регулировании в сфере ограничений авторских прав по законодательству Российской Федерации и Великобритании, которые проявляются в закрытом нормативно-закреплённом перечне ограничений авторских прав и в предусмотренных законом целях ограничений авторских прав. Выявлены особенности в сфере ограничений авторских прав в условиях развития цифрового общества и научно-технического прогресса в целях просвещения. В Великобритании законодательство в сфере ограничений авторских прав в некоторых случаях более адаптировано в соответствии с требованиями современного общества: возможность предоставления библиотеками в безвозмездное пользование электронных книг и аудиокниг за её пределы; предоставление для исследовательских целей оцифрованных произведений через специальные терминалы в библиотеках, архивах, музеях, образовательных организациях и другие. Обоснована необходимость дополнения перечня ограничений авторских прав в Российской Федерации новыми видами: для проведения компьютерного интеллектуального анализа текста и данных в научных целях; в целях свободного использования произведений, автора которых невозможно установить.

Указанная новизна диссертации конкретизируется и развивается в её **основных положениях, вынесенных на защиту:**

1. Ограничения авторских прав представляют собой вид гражданско-правового средства, позволяющего неопределённому кругу лиц использовать охраняемое произведение без разрешения автора или иного правообладателя в случаях, прямо предусмотренных законом в некоммерческих целях. При этом ограничения авторских прав связаны с реализацией общественно полезных целей.

В законодательствах Российской Федерации и Великобритании данное гражданско-правовое средство представляет собой перечень нормативно закреплённых случаев свободного использования произведений, определяющих порядок и условия такого использования. Различия в правовом регулировании в сфере ограничений авторских прав в Российской Федерации и Великобритании проявляются в перечне видов ограничений и условиях их применения.

2. Средством обеспечения добросовестности пользователя в сфере ограничений авторских прав является принцип добросовестности, закреплённый в законодательстве. Выявлены различия в применении принципа добросовестности в сфере ограничений авторских прав в Российской Федерации и Великобритании. В Российской Федерации принцип добросовестности в сфере ограничений авторских прав применяется как дополнительное средство при оценке допустимости действий пользователя в отношении работы в рамках разрешённого использования, в то время как в Великобритании принцип добросовестного использования является основным средством в механизме функционирования института ограничений авторских прав.

3. Установлено, что в Российской Федерации и Великобритании при оценке добросовестности пользователя свободно использующего произведение, применяют одинаковые критерии, такие как: цель использования; объём заимствования; наличие ссылок на автора и источник заимствования; используемое произведение стало общественно доступным на законных основаниях.

При этом добросовестным и допустимым использованием в Российской Федерации признаётся только такое использование, которое отвечает требованиям одновременно четырёх критериев, в то время как в Великобритании применяется более гибкий подход к рассмотрению вопросов, связанных со свободным использованием произведений, при котором допускается возможность несоблюдения одновременно четырёх названных критериев при дальнейшей оценке следующих обстоятельств: мотив совершённых действий, преследование коммерческой выгоды, последствия использования произведения для правообладателя. В случае отсутствия цели извлечения коммерческой выгоды, отсутствия злонамеренного мотива использования произведения или неблагоприятных

последствий для автора оригинального произведения свободное использование может быть признано соответствующим требованиям добросовестности.

4. Выявлено, что в российском законодательстве не урегулированы отношения, связанные со свободным использованием так называемых сиротских произведений – произведений, автор которых неизвестен. В то же время законодательство Великобритании разрешает свободное использование сиротских произведений неограниченному кругу лиц в целях просвещения. В связи с этим предлагается дополнить ограничения авторских прав новым видом – свободное использование сиротских произведений. Введение в российское законодательство норм, допускающих свободное использование сиротских произведений отдельными пользователями и специальными субъектами, позволило бы устранить правовую неопределённость при использовании таких произведений.

5. Выявлены значительные отличия в регулировании отношений, связанных с применением интеллектуального компьютерного анализа текста и данных. В соответствии с действующим российским законодательством применение интеллектуального анализа текста и данных не допускается. В Великобритании применение подобного метода для проведения исследований допускается в соответствии с законом об авторском праве, что разрешает правовые вопросы, возникающие при его применении. Представляется целесообразным с целью содействия прогрессивному развитию образования и науки в Российской Федерации ввести в Гражданский кодекс РФ норму, разрешающую использование в научных целях интеллектуального компьютерного анализа текста и данных лицам, имеющим законный доступ к данным и тексту, при условии, что данные действия совершаются без цели извлечения прибыли.

6. Установлено, что в соответствии с авторским правом Российской Федерации музеи не наделены правами в сфере ограничений авторских прав наравне с библиотеками и архивами. В связи с этим представляется необходимым предоставить музеям права на свободное использование произведений в рамках части четвёртой Гражданского кодекса РФ: право, позволяющее оцифровывать музейные коллекции; право на создание копий ветхих экземпляров в целях сохранения культурного наследия; право на использование произведений, автор которых не может быть установлен.

7. Выявлено, что в целях обеспечения повышения доступа населения к знаниям и информации, необходимо наделить библиотеки правом предоставления электронных книг и аудиокниг во временное безвозмездное пользование за пределы библиотеки.

8. В целях обеспечения сохранности культурных ценностей предлагается ввести норму об обязательном резервном копировании произведения и оставлении его копии на территории Российской Федерации как одного из условий его вывоза за пределы Российской Федерации.

9. Ограничение в культурных целях по законодательству Российской Федерации допускает создание произведений на основе другого правомерно обнародованного произведения в двух жанрах: в жанре пародии и карикатуры, в то время как Закон об авторском праве Великобритании, помимо пародии и карикатуры, закрепляет третий вид жанра – попури. При этом под попури следует понимать музыкальное или иное произведение, которое состоит из отрывков разных произведений или подражает стилю другого артиста или периода.

10. Выявлено, что совершенствование российского законодательства в области ограничений авторских прав происходит путём конвергенции с учётом положений международных соглашений, не имеющих обязательного характера для Российской Федерации, в то время как в Великобритании преобладают процессы имплементации норм в национальное законодательство в области ограничений авторских прав в связи с тем, что Директивы Европейского союза имеют для неё обязательный характер.

По результатам исследования были сформулированы следующие **предложения по совершенствованию действующего законодательства:**

1. Дополнить статью 1274 Гражданского кодекса РФ подпунктом 6.1:

«Образовательные организации при условии отсутствия цели извлечения прибыли вправе без согласия автора и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования (в тех случаях, где это является возможным) создавать копии и осуществлять запись радио- или телевизионных трансляций, в том числе в электронной форме в образовательных целях».

2. Ввести в Гражданского кодекса РФ статью 1274.1 «Свободное использование произведений для проведения компьютерного анализа текста

и данных в научно-исследовательских целях:

Допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения создание копий правомерно обнародованных произведений для проведения компьютерного анализа текста и данных лицами, осуществляющими научно-исследовательскую деятельность в некоммерческих целях, при этом лицо должно обладать законным доступом к произведению. Указание имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования требуется только в тех случаях, где это является возможным».

3. Заменить в статьях 1274, 1275 Гражданского кодекса РФ фразу «с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования» на следующую фразу: «с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования в тех случаях, где это является возможным».

4. Изменить название статьи 1275 Гражданского кодекса РФ и изложить следующим образом: «Свободное использование произведения библиотеками, архивами, музеями и образовательными организациями».

5. Дополнить статью 1275 Гражданского кодекса РФ пунктом 7.1 и изложить в следующей редакции:

«Библиотеки, образовательные организации, музеи, архивы могут свободно использовать сиротское произведение в целях доведения до общественности сиротской работы, при репродукции сиротской работы для целей оцифровки, предоставления, индексации, каталогизации, сохранения или восстановления».

6. Изложить пункт 1 статьи 1275 Гражданского кодекса РФ в следующей редакции:

«Общедоступные библиотеки, а также архивы, доступ к архивным документам которых не ограничен, при условии отсутствия цели извлечения прибыли вправе без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения предоставлять во временное безвозмездное пользование (в том числе в порядке взаимного использования библиотечных ресурсов) оригиналы или экземпляры произведений, правомерно введенные в гражданский оборот.

При этом оригиналы или экземпляры произведений в электронном или аудиоформате могут предоставляться во временное безвозмездное

пользование при условии исключения возможности дальнейшего создания копий произведений в электронной форме и законности приобретения и создания произведений в данном формате».

7. Добавить пункт 2.2 в статью 1275 Гражданского кодекса РФ и изложить в следующей редакции:

«2.2. Книга или иной предмет, представляющий собой историческую или культурную ценность, не могут быть вывезены за пределы Российской Федерации до тех пор, пока не будет сделана копия такого предмета и помещена в соответствующую библиотеку или архив. Создание такой копии не является нарушением авторских прав».

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в нём выводы и рекомендации могут быть использованы для дальнейшей научной разработки доктринальных основ ограничений авторских прав. Сформулированные в работе положения и выводы развивают и дополняют науку авторского права и права интеллектуальной собственности. В работе обоснованы предпочтительные подходы к решению сложных проблем, связанных с ограничением авторских прав. Полученные выводы могут служить основой для проведения дальнейших углублённых исследований, посвящённых перспективам развития авторского права в условиях цифрового общества.

Выводы, предложенные в работе, могут быть использованы в учебной и научной литературе, в процессе преподавания, при подготовке лекций, семинаров в высших учебных заведениях.

Обоснованные в диссертации предложения могут быть использованы также для дальнейшего совершенствования гражданского законодательства в правотворческой деятельности в сфере права интеллектуальной собственности. Результаты исследования могут быть полезны в практической деятельности правоприменительных органов.

Апробация результатов исследования

Диссертационная работа выполнена и обсуждена на кафедре предпринимательского и энергетического права Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы в научных статьях, в том числе в журналах, рекомендованных

Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ, материалах научно-практических конференций. Общее количество публикаций – 12, из них 5 – в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

Результаты исследования обсуждались на теоретических семинарах юридического факультета Казанского университета, основные выводы и положения докладывались и обсуждались на научных и научно-практических конференциях и круглых столах, в частности: XV Международной студенческой научной конференции ISLACO 2015 «Сравнительное правоведение: обогащение национальных правовых традиций», г. Санкт-Петербург, 15 – 18 апреля 2015 года; XVI Международной научно-практической конференции «Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки», г. Москва, 24 – 27 ноября 2015 года; VIII Международной заочной научно-практической конференции «Современные тенденции развития науки и технологий», Белгород, 30 ноября 2015 года; V Международной научно-практической конференции «Право в цифровую эпоху», г. Москва, 23 – 24 ноября 2015 года; XV Всероссийской ежегодной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики», посвящённой 15-летию КФ РГУП, г. Казань, 25 марта 2016 года; XVI Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей (с международным участием): «Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в современных условиях», г. Казань, 22 апреля 2016 г.; XI Всероссийской научно-практической конференции «Державинские чтения». г. Казань, 17 – 19 декабря 2016 года; итоговой научной конференции Казанского университета за 2016 год, г. Казань; Международной научно-практической конференции «Наука и образование: проблемы и перспективы», посвящённой 25-летию УВО «Университет управления «ТИСБИ», г. Казань, 2 декабря 2016 года; Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Актуальные проблемы реформирования современного законодательства» (мероприятие II Международного фестиваля Саратовской юридической науки), г. Саратов, 20 апреля 2017 года; итоговой научной конференции сотрудников Казанского университета за 2017 год; г. Казань,

5 февраля 2018 года; Круглом столе «Актуальные вопросы защиты интеллектуальной собственности», г. Казань, 21 декабря 2017 года; VI Международном юридическом форуме: «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики», г. Москва, 21 – 22 февраля 2018 года; V научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса», г. Краснодар, 22 февраля 2018 года; Международно-практической конференции: «Современный российский федерализм и перспективы развития российского государства и права», Казань, 24 апреля 2018 года и т.д.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих девять параграфов и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **введении** диссертантом обосновывается выбор темы диссертационного исследования, её актуальность, степень научной разработанности, определены цель и задачи исследования, его объект и предмет, методологическая и теоретическая основы, раскрываются научная новизна диссертации, её теоретическая и практическая значимость, приведены сведения об апробации результатов диссертационного исследования, о её структуре.

Первая глава «Общая характеристика ограничений авторских прав по законодательству Российской Федерации и Великобритании» состоит из трёх параграфов и посвящена исследованию правовой природы и понятия ограничений авторских прав и рассмотрению отдельных видов ограничений авторских прав. Кроме этого, выявлены особенности правоприменения принципа добросовестности в сфере ограничений авторских прав в Российской Федерации и Великобритании.

В первом параграфе «Понятие и правовая природа ограничений авторских прав в Российской Федерации и Великобритании» ограничения авторских прав рассматриваются как гражданско-правовое средство, обеспечивающее использование произведений без разрешения автора или правообладателя в общественно-полезных целях. При этом под общественно-полезными целями понимаются цели, направленные на поддержание и развитие общественного блага в различных сферах жизни общества. В законодательствах Российской Федерации и Великобритании названное гражданско-правовое средство выступает в виде нормативно закреплённых случаев свободного использования произведений, определяющих порядок и условия такого использования. Различия в сфере ограничений авторских прав в Российской Федерации и Великобритании проявляются в перечне видов ограничений и практике их применения.

В правовой доктрине не сложилось единства теоретического понимания понятия «ограничение авторских прав». Зачастую понятия «исключения» и «ограничения» используются наравне с понятиями «изъятия», «обременения», «стеснения».

В рамках исследования сделан вывод о том, что понятия «исключения из авторского права» и «изъятия из авторского права» употребляются в отношении «права» как системы общеобязательных норм, обозначающих отступление от постоянно действующих нормативно закреплённых норм в случаях, прямо предусмотренных в законе, в связи с чем употребление

названных понятий представляется уместным для обозначения того, что не подходит под общее правило. Соответственно, термины «исключения из авторских прав» и «ограничения авторских прав» могут использоваться как взаимозаменяемые. Это объясняется тем, что ограничения авторских прав являются исключением из правил.

При этом ограничения авторских прав являются одним из видов свободного использования произведений. Понятие «свободное использование произведений» является шире по своему содержанию, чем ограничения авторских прав, и представляет собой совокупность правовых норм, установленных законодательством об авторском праве, предусматривающих возможность использовать результаты интеллектуальной деятельности без согласия автора и без выплаты ему вознаграждения. Свободное использование произведений охватывает следующие случаи:

- свободное использование произведений, перешедших в общественное достояние;
- свободное использование произведений, которые не являются объектами авторского права;
- свободное использование произведений, на которые не истёк срок действия исключительных прав.

Под ограничениями авторских прав в Российской Федерации и Великобритании понимаются законодательно установленные случаи и условия свободного использования произведений, на которые не истёк срок действия исключительных прав. И, как следствие, выражается в пределах, в которых пользователь имеет возможность использовать произведение, а правообладатель не имеет права такое использование запретить. Ограничению подлежат только исключительные авторские права, личные неимущественные права автора не могут быть ограничены.

Во втором параграфе «Специфика применения принципа добросовестности в сфере ограничений авторских прав в Российской Федерации и Великобритании» выявляется роль и место принципа добросовестности в сфере ограничений авторских прав в авторском праве Российской Федерации и Великобритании.

Нормы Гражданского кодекса РФ, посвящённые ограничениям авторских прав, призывают к добросовестному поведению пользователей произведений, в то время как прямо принцип добросовестности пользователей при использовании произведений без разрешения автора законом не закреплён, в то время как в статьях 29, 30, 30А, 32 Закона об авторском праве Великобритании прямо закреплена обязательность

добросовестного поведения в отношении свободно используемых произведений. Данные статьи посвящены ограничениям авторских прав в следующих целях: в целях проведения исследования и частного изучения; в целях критики, обзора, цитирования, новостного репортажа; в целях создания карикатуры, пародии, попури; в целях иллюстрации образовательного материала.

Установлены критерии добросовестного использования, выработанные британской судебной практикой. К таким критериям относятся: характер работы, была ли работа ранее опубликована, являлись ли использованные материалы конфиденциальными; каким образом было получено использовавшееся произведение; объём заимствованной части; характер использования: было ли преобразовано использовавшееся произведение; присутствие или отсутствие коммерческой выгоды от использования произведения; мотивы совершённых действий; последствия действий: выступает ли созданная работа в качестве замены оригинала; рассмотрение возможности достижения цели иным способом: были ли альтернативы имеющемуся использованию; цель использования.

Сформулировано определение «добросовестного использования» в Великобритании – концепция, сформированная прецедентным правом и представляющая собой совокупность критериев, предназначенных для оценки правомерности действий пользователя в отношении использования произведений без разрешения автора или правообладателя в установленных законом целях.

В третьем параграфе «Виды ограничений авторских прав по законодательству Российской Федерации и Великобритании» исследование начинается с выявления видов ограничений авторских прав, предусмотренных законодательством Российской Федерации и Великобритании. В соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ сформулированы следующие виды ограничений авторских прав: в личных целях, в государственных целях, в целях просвещения, в целях поддержки населения с ограниченными физическими возможностями, в целях обеспечения функционирования программ. В целом и в законодательстве Российской Федерации, и в законодательстве Великобритании выявлена тенденция к увеличению случаев ограничений авторских прав, так или иначе существуют различия в их количестве и условиях применения данных ограничений.

Количество статей, посвящённых ограничениям авторских прав, в законах рассматриваемых стран существенно отличается: в Российской Федерации – 7 статей, в Великобритании – 62. Данное различие обусловлено

несколькими обстоятельствами. Во-первых, британским законодательством более подробно регламентированы условия использования произведений без разрешения автора, во-вторых, закрепляются ограничения авторских прав, которые не нашли законодательного урегулирования в части четвёртой Гражданского кодекса РФ. Такими являются: ограничения авторских прав в целях использования сиротских произведений, ограничения авторских прав для целей компьютерного интеллектуального анализа текста и данных; ограничения авторских прав для типографского использования; ограничения прав архитекторов и проектировщиков в целях проведения ремонта собственниками зданий.

Одним из актуальных вопросов, который не нашёл законодательного урегулирования в части четвёртой Гражданского кодекса РФ, является свободное использование сиротских произведений. В то же время Закон об авторском праве Великобритании разрешает свободное использование сиротских произведений неограниченному кругу лиц в определённых целях: проведение некоммерческого исследования и частного изучения; проведение компьютерного интеллектуального анализа текста и данных; критики, обзора, цитирования и новостного репортажа о текущих событиях; обучения; создание копий доступного формата для людей с ограниченными возможностями; создания пародии, карикатуры и попури. Также предусмотрены отдельные случаи свободного использования сиротских произведений специальными субъектами: общедоступными библиотеками, образовательными учреждениями, музеями, архивами, институтами наследия кинематографии и звукозаписи, организациями общественного вещания. Перечисленным организациям такое использование разрешено только в определённых целях: для доведения до общественности сиротской работы; при репродукции сиротской работы для целей оцифровки, предоставления, индексации, каталогизации, сохранения или восстановления.

Вторая глава «Ограничения авторских прав в целях просвещения по законодательству Российской Федерации и Великобритании» состоит из трёх параграфов и посвящена выявлению общего и особенного в сфере ограничений авторских прав в целях просвещения по законодательству Российской Федерации и Великобритании.

Первый параграф «Ограничения авторских прав в образовательных и научных целях по законодательству Российской Федерации и Великобритании» посвящён исследованию особенностей ограничений авторских прав в образовательных и научных целях, а также анализу норм законодательства Российской Федерации и Великобритании в данной сфере.

Закон об авторском праве Великобритании предусматривает ограничение авторских прав, которое позволяет проведение компьютерного интеллектуального анализа текста и данных в научных целях. Под данным анализом подразумевается использование автоматизированных аналитических методов для анализа большого объема текста и данных на предмет закономерностей, тенденций и другой полезной информации, что даёт возможность исследователям обрабатывать большие объёмы данных.

Далее выявляются возможные препятствия на пути к применению данного академического метода исследования в авторском праве Российской Федерации. Во-первых, эти препятствия связаны с необходимостью полного, дословного копирования всего текста или данных, содержащихся в используемой для проведения компьютерного анализа работе. Во-вторых, со сложностью определения конкретного источника (используемой работы), содержание которого повлияло на результат компьютерного интеллектуального анализа текста и данных.

Российское авторское право, в отличие от авторского права Великобритании, не предусматривает возможность записи учебными заведениями видео- или радиотрансляций. В соответствии с положениями закона об авторском праве Великобритании допускается запись трансляции или копия такой записи, осуществляемая образовательным учреждением или от его имени в образовательных целях и передача данных материалов от имени учебного заведения ученикам или сотрудникам в некоммерческих образовательных целях этого учреждения с помощью защищённой электронной сети, доступной только ученикам и персоналу учреждения.

Различный объём прав предоставляется образовательным организациям при копировании отрывков работ, которое осуществляется, например, для ксерокопии страниц учебных книг для включения в раздаточные материалы в классе. Законодательством Великобритании устанавливается строгое ограничение: от имени образовательного учреждения или образовательным учреждением в течение любого периода в 12 месяцев может быть скопировано не более 5% работы, в то время как российское законодательство позволяет осуществление данных действий без подобных ограничений. В связи с этим статья Гражданского кодекса РФ, предоставляющая право на создание копий образовательными организациями для проведения занятий и экзаменом, представляется более эффективной по сравнению со статьёй Закона об авторском праве Великобритании.

С одной стороны, нормы об ограничениях авторских прав в научных и образовательных целях по законодательству Великобритании носят

ограничительный характер, содержат жёсткие рамки, касающиеся условий использования данных ограничений и даже процентного выражения объёма используемой работы. С другой стороны, в Законе об авторском праве Великобритании закреплено большое количество прогрессивных и современных норм, касающихся компьютерного анализа данных, записи трансляций образовательными организациями.

Второй параграф «Ограничения авторских прав для библиотек, архивов и музеев по законодательству Российской Федерации и Великобритании» посвящён исследованию особенностей ограничений авторских прав для библиотек, архивов и музеев. Данный вид ограничений рассматривается в рамках цели просвещения в связи с тем, что библиотеки, архивы и музеи непосредственно связаны с наукой и образованием и являются агентами, которые «поставляют» всю кладёз имеющейся информации до конечного пользователя, а также сохраняют весь массив знаний для следующих поколений.

По законодательству Российской Федерации автор не получает вознаграждения за свободное использование его произведений в библиотеках. В пункте 1 статьи 1275 Гражданского кодекса РФ акцентируется внимание на безвозмездности пользования оригиналом или копией произведений. В отличие от законодательства Российской Федерации, в Великобритании действует закон «О праве публичного проката» 1979 года, в соответствии с которым автор получит гарантированное вознаграждение в случае свободного использования его книги в библиотеке.

В Великобритании такие «цифровые продукты», как аудиокниги и электронные книги, на сегодняшний день уже классифицируются как «книги» в соответствии с Законом «О праве публичного проката» 1979 года, Законом «О цифровой экономике» 2010 года и Законом «О цифровой экономике» 2017 года. В связи с чем они могут быть предоставлены в пользование публичными библиотеками в пределах, разрешённых законодательством: при условии, что библиотека владеет таким форматом книги на законных основаниях. При этом, книги в таких форматах могут предоставляться для пользования и за пределы библиотеки. В то же время в Российской Федерации в соответствии с 1275 Гражданского кодекса РФ указывается на то, что экземпляры произведений в электронной форме могут предоставляться во временное безвозмездное пользование только в помещении библиотеки или архива, а также при условии исключения возможности дальнейшего создания копий произведений в электронной форме.

Рассматривается вопрос о правах музеев в системе ограничений авторских прав, а также важность наличия данных ограничений в законодательстве об авторском праве страны. Об особой значимости данного вопроса говорит деятельность Всемирной организации по интеллектуальной собственности, направленная на изучение данного вопроса и разработке международных стандартов о правах музеев в области ограничений авторских прав. Российская Федерация относится к странам, которые не содержат норм о правах музеев в законе об авторском праве, а именно в четвёртой части Гражданского кодекса. Выделяются следующие права музеев в сфере ограничений авторских прав: право на оцифровку коллекций; право на репродукцию произведений в целях сохранения; право на использование работ, автор которых не может быть установлен.

Третий параграф «Ограничения авторских прав в информационных и культурных целях по законодательству Российской Федерации и Великобритании» посвящён исследованию особенностей ограничений авторских прав в информационных и культурных целях по российскому и британскому законодательству в связи с тем, что культура и информация являются неотъемлемой частью просвещения.

Законодательством Российской Федерации и Великобритании права авторов на свободное использование их произведений в информационных целях ограничены в одинаковых пределах, за некоторыми исключениями. Законодательство Российской Федерации не предусматривает ограничений на использование фотографий для целей предоставления информации о текущих событиях, как это предусмотрено в Законе об авторском праве Великобритании. Гражданским кодексом разрешается использование любых видов работ при предоставлении информации о текущих событиях.

Ограничения авторских прав в культурных целях, закреплённые законами об авторском праве рассматриваемых стран, во многом схожи по содержанию. Норма Гражданского кодекса РФ, посвящённая созданию пародии на основе другого правомерно обнародованного произведения, так же как и в Законе Великобритании об авторском праве, предусматривает возможность создания карикатуры. Однако нет упоминаний относительно возможности создания попури. При этом под попури следует понимать музыкальное или иное произведение, которое состоит из отрывков разных произведений и подражает стилю другого художника или периода.

Судебная практика Российской Федерации в делах о создании и использовании пародий опирается на критерий степени «преобразования» и «переработки» оригинального произведения при решении вопроса о допустимости пародии, в то время как решающим фактором в судебных

прецедентах Великобритании по аналогичным делам становится критерий «значительной части», который означает, что заимствованная часть не должна преобладать над творческим вкладом в пародии.

Третья глава «Реформирование законодательства в сфере ограничений авторских прав в Российской Федерации и Великобритании» состоит из трёх параграфов и посвящается исследованию гражданско-правовых норм об ограничениях авторских прав, закреплённых в международно-правовых актах. Анализируются особенности реформирования современного законодательства Российской Федерации и Великобритании в данной области. Определяется влияние гражданско-правовых норм об ограничениях авторских прав, закреплённых в международно-правовых актах, на внутригосударственные нормы рассматриваемых стран в сфере ограничений авторских прав.

В первом параграфе «Роль гражданско-правовых норм в сфере ограничений авторских прав, закреплённых в международно-правовых актах» проанализированы гражданско-правовые нормы в сфере ограничений авторских прав, закреплённые в международно-правовых актах.

В исследовании анализируется деятельность Всемирной организации по интеллектуальной собственности, направленная на выявление проблем, связанных со свободным использованием произведений, с которыми сталкиваются музеи в современном мире при выполнении ими своих функций и задач по сохранению культурного наследия, а также анализируются перспективы принятия международно-правового акта, в котором были бы закреплены соответствующие ограничения для музеев. Музеи при выполнении своих функций и задач должны обладать соответствующими правами в сфере ограничений авторских прав. Это объясняется тем, что произведения могут иметь различный правовой статус: защищённые авторским правом; имеющие статус общественного достояния или не защищённые авторским правом (документы, данные или информация, которые не подлежат защите авторских прав из-за отсутствия оригинальности).

Рассматриваются Директивы Европейского союза, в которых закреплены нормы, касающиеся ограничений авторских прав в связи с тем, что на законодательство Великобритании в сфере авторского права, помимо международного права, большое влияние оказало и право Европейского союза.

Кроме этого, анализируется норма об ограничении авторских прав для целей проведения компьютерного интеллектуального анализа текста и данных, закреплённая в проекте Директивы об авторском праве в условиях

единого цифрового рынка 2018 года, цель которой – упрощение доступа к охраняемым произведениям для развития исследований и инноваций. Однако сделан вывод о том, что данная норма не окажет существенного влияния на содержание норм закона Великобритании об авторском праве, касающихся свободного использования произведений в связи с тем, что данное ограничение было закреплено в названном законе ещё в 2014 году.

В настоящее время на международном уровне продолжает вестись деятельность, направленная на актуализацию перечня видов ограничений авторских прав. Это объясняется, в первую очередь, потребностями общества и развитием технического прогресса. Совершенствование норм на международном и национальном уровнях, в области использования произведений без разрешения автора представляет собой непрекращающийся процесс в связи с тем, что время бросает новые вызовы уже сформировавшимся подходам.

Во втором параграфе «Особенности реформирования современного законодательства в сфере ограничений авторских прав в Великобритании» анализируются национальные нормативно-правовые акты, закрепляющие нормы об ограничении авторских прав.

Особое внимание в параграфе уделяется рассмотрению научных исследований, которые проводились в Великобритании до реформирования законодательства в сфере ограничений авторских прав. Данные исследования проводились по инициативе государства в целях изучения необходимости реформирования законодательства Великобритании в сфере ограничений авторских прав и в целях оценки возможного экономического вреда правообладателям, в связи с чем была всесторонне проанализирована целесообразность введения норм об ограничениях авторских прав для целей личного копирования, в целях создания пародий, в целях использования сиротских произведений, в целях образования. Автором сделан вывод о том, что подобный фундаментальный подход позволяет учесть и соблюсти баланс интересов пользователей и правообладателей в области ограничений авторских прав.

В третьем параграфе «Процессы конвергенции в законодательстве Российской Федерации в сфере ограничений авторских прав» рассматривается понятие конвергенции и её правовая природа, соотношение с такими понятиями, как аппроксимация, гармонизация, унификация, глобализация, правовая трансплантация. За все годы существования международного авторского права было заключено большое количество соглашений, направленных на обеспечение минимального уровня защиты во всех государствах-членах.

Международные соглашения, а в случае Великобритании – в том числе и директивы ЕС, являются катализатором в процессе конвергенции международного и внутригосударственного права. При этом конвергенция – не конечный результат, а лишь процесс эволюции в праве.

Совершенствование российского законодательства в области ограничений авторских прав в большей степени происходит путём конвергенции с учётом положений международных соглашений, не имеющих обязательного характера для Российской Федерации, в то время как в Великобритании преобладают процессы имплементации норм в области ограничений авторских прав в связи с тем, что Директивы Европейского союза имеют для неё обязательный характер. Однако следует согласиться с мнением зарубежных учёных, утверждающих, что в связи с процедурой выхода Великобритании из Европейского союза, можно предполагать о возможном возникновении дивергенции – процесс, противоположный конвергенции.

В заключении подводятся итоги исследования, делаются выводы по поставленной цели и задачам, выносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора.

**Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях,
рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства
образования и науки Российской Федерации для опубликования
результатов диссертационных исследований**

1. Старостина Е.С. Исключения из авторских прав в образовательных целях по законодательству Великобритании // Казанская наука. – 2015. – № 8. – С. 106 – 108 (0,3 печ. л.).
2. Старостина Е.С., Ситдикова Р.И. Исключения из авторских прав на пародии и карикатуры по законодательству Великобритании // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2015. – № 7. – С. 51 – 58 (0,5 печ. л., 50% авторского текста).
3. Старостина Е.С. Вехи судебной практики по вопросам ограничений и исключений из авторских прав // Копирайт. – 2016. – № 4. – С. 86 – 91 (0,3 печ. л.).
4. Старостина Е.С. Правовые аспекты интеллектуального анализа текста и данных в зарубежных правовых системах // Патенты и лицензии. – 2018. – № 4. – С. 66 – 70 (0,4 печ. л.).

5. Старостина Е.С. Ограничения авторских прав в Российской Федерации и Великобритании: компаративистский очерк // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки / Humanities, social-economic and social sciences. – 2019. – № 1. – С. 110-112 (0,3 печ. л.).

Статьи, опубликованные в базах данных «Web of Science» и «Scopus»

1. Sitdikova Roza, Starostina Ekaterina, The development of the parody exception to the copyright of the United Kingdom // National Academy of Managerial Staff of Culture and Arts Herald. - 2017. – Vol., Is.2. – P. 72 – 76 (0,5 печ. л., 50% авторского текста).

2. Starostina Ekaterina, Sitdikova Roza, Novoselova Lyudmila, Safin Zavdat Copyright restrictions for blind and visually impaired persons in the Russian Federation // Dilemas contemporaneous-educacion politica y valores. – 2018. – Vol., Is.6. – Art. № 26 (0,4 печ. л., 25% авторского текста).

Статьи, опубликованные в иных изданиях

1. Старостина Е.С. Новеллы законодательства России в сфере регулирования свободного использования работ, охраняемых авторским правом / Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КФУ. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2015. – С. 185 – 189 (0,2 печ. л.).

2. Старостина Е.С. Ограничения и исключения из авторских прав для музеев в цифровую эпоху / Современные тенденции развития науки и технологий: сборник научных трудов по материалам VIII Международной научно-практической конференции 30 ноября 2015 г.: в 10 ч. – Белгород: ИП Ткачева Е.П., 2015. – № 8, часть VI. – С. 107 – 109 (0,14 печ. л.).

3. Старостина Е.С. Доктрина «добросовестного использования» и необходимость её имплементации в авторское право Российской Федерации / Наука и образование: проблемы и перспективы: Материалы Ежегодной научно-практической конференции с международным участием, посвященной 25-летию Университета управления «ТИСБИ» (Казань, 2 декабря 2016 года). – Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2016. – С. 356 – 358 (0, 11 печ. л.).

4. Старостина Е.С., Ситдикова Р.И. Правовое регулирование сиротских произведений в Российской Федерации / Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в современных условиях: Материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) (г. Казань, 22 апреля 2016 г.): в II ч. – Казань: УВО Университет управления «ТИСБИ», 2016. – Ч. II: Актуальные проблемы теоретического правоведения, международного права и отраслевого законодательства. – С. 113 – 115 (0,16 печ. л.).

5. Старостина Е.С. Права музеев в области ограничений авторских прав / Правовое регулирование интеллектуальной собственности и инновационной деятельности: сборник статей участников научно-методологического семинара. – Москва: РГ-Пресс, 2018. – С. 101 – 103 (0,13 печ. л.).