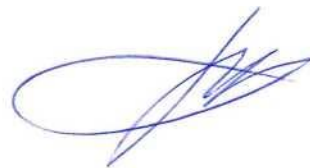


На правах рукописи



Гараев Марсель Ильгамович

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПОГРАНИЧНЫЕ СПОРЫ В ПРАКТИКЕ
МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА ООН**

Специальность: 12.00.10 - Международное право; Европейское право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань – 2019

Диссертация выполнена на кафедре международного и европейского права
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный руководитель: **Шайхутдинова Гульнара Раифовна**
доктор юридических наук, профессор
кафедры международного и европейского
права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»

Официальные оппоненты: **Шинкарецкая Галина Георгиевна**
доктор юридических наук, главный научный
сотрудник сектора международного права
ФГБУН «Институт государства и права
Российской академии наук»

Рачков Илья Витальевич
кандидат юридических наук, доцент кафедры
международного права ФГАОУ ВО
«Московский государственный институт
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской
Федерации»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Дипломатическая академия МИД
России»

Защита состоится 23 мая 2019 г. в 13:00 на заседании диссертационного совета
Д 212.081.32 на базе ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный
университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, ауд. 335.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им.
Н.И.Лобачевского КФУ и на сайте ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет» (www.kpfu.ru).

Сведения о защите и электронная версия автореферата размещены на
официальных сайтах ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
(www.vak.ed.gov.ru) и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный
университет» (www.kpfu.ru).

Автореферат разослан « » марта 2019 г.

Ученый секретарь диссертационного
совета, доктор юридических наук,
доцент



Н. Е. Тюрина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Международно-правовой принцип нерушимости границ выступает неотъемлемой гарантией территориальной целостности и суверенитета государств. Стабильность границ является важным условием поддержания государственности и обеспечения международной безопасности.

В условиях относительно устоявшейся геополитической карты мира и развитого института государств на различных участках земного шара остаются пространства, межгосударственные границы на которых не определены или неверно обозначены. Проблема границ с «подвешенным» правовым статусом имеет ряд причин, одни из которых носят исторический характер (последствия колониального периода), другие появляются в результате действий субъектов международного права (отделение от государств территориальных образований), иные же могут вытекать из различного толкования договоров о границах.

Как показывает практика, внешние последствия пограничных споров проявляются в нарушении двустороннего и многостороннего сотрудничества по различным направлениям, существенном замедлении процессов интеграции, а в некоторых случаях, перерастании в серьезные политические противостояния. С точки зрения внутригосударственных последствий в спорных приграничных районах значительно дестабилизируется экономическая, социальная и политическая ситуация.

Современное международное право выработало множество правовых инструментов для решения пограничных вопросов. Первичными остаются механизмы саморегулирования, прежде всего, договорного типа. Когда конфликт не удастся устранить путем соглашения, одним из наиболее эффективных средств его урегулирования является Международный Суд ООН (далее по тексту - Суд ООН или Суд). За свою историю Суд рассмотрел 28 дел, связанных с пограничными отношениями. За последнее десятилетие количество пограничных споров, передаваемых Суду, значительно возросло,

что, с одной стороны, свидетельствует о повышении доверия к нему, а с другой, говорит о высокой загруженности Суда.

На сегодняшний день в Суде ООН ожидают своего рассмотрения пограничный спор между Никарагуа и Колумбией по поводу исполнения предыдущего судебного решения о делимитации, дополненный новыми требованиями о разграничении континентального шельфа за пределами 200 морских миль, а также спор между Сомали и Кенией о морской делимитации. Конфликт Сомали и Кении создает сильнейшую напряженность в восточной части Африки. На спорных морских территориях происходят регулярные вооруженные действия, и остро стоят проблемы терроризма и пиратства. Спор Сомали и Кении показывает многогранность международных пограничных отношений, в которых оказываются тесно переплетенными политические, экономические, национальные аспекты. Перед Судом ООН стоит задача не только разрешить конкретный пограничный спор, но и комплексно обеспечить международную безопасность.

Одними из традиционных и трудно разрешаемых в мировой практике являются споры, связанные с делимитацией. Типология границ влияет на предмет, последствия споров, на способы их разрешения, предопределяет уникальный механизм разрешения соответствующей группы споров.

Разногласия, связанные с определением морских границ, особенно распространены. Например, до сих пор (на протяжении 150 лет!) остается неразрешенным спор о делимитации части Карибского моря и принадлежности экономической зоны между Гватемалой и Белизом.

Что касается международных пограничных споров о делимитации сухопутных границ, то их особенностью выступает прямая связь с социальным и этно-конфессиональным фактором, ввиду чего при урегулировании соответствующих разногласий одними из приоритетных задач Международного Суда ООН являются учет различных национальных интересов и гарантирование прав человека.

Делимитация границ континентального шельфа представляет особый интерес для многих государств, поскольку здесь задействованы вопросы

распределения ценнейших биологических ресурсов, нефтяных, газовых месторождений, осуществления международной экономической, научно-разведывательной деятельности, а также поддержания международной безопасности. Проблема разграничения континентального шельфа в Северном Ледовитом океане в последние десятилетия находится в центре внимания и российских, и зарубежных ученых. Более двадцати государств имеют свои интересы в отношении Арктического шельфа. Истощение мировых нефтяных, газовых и иных жизненно важных ресурсов неизбежно вызовет устремленность государств к запасам шельфа в Арктике.

Для России как государства с колоссальными территориями, граничащего с 18 государствами (признанные границы), вопросы пограничных споров всегда были и остаются актуальными. Существуют погранично-территориальные разногласия России с Украиной, Японией, США. Окончательно не определен правовой режим российской части шельфа в Северном Ледовитом океане и четко не согласованы пограничные отношения с иными приарктическими государствами.

Благодаря деятельности Суда ООН в современном международном праве выработаны специальные принципы, процедуры и средства урегулирования пограничных споров. Например, судебная практика в сфере пограничных морских споров легла в основу норм международного права (правила о мирном проходе и обязательствах прибрежных государств, о прямых исходных линиях и др.). Разрешая международные пограничные споры, Суд способствует устранению пробелов в праве, осуществляет индивидуально-ситуационное регулирование, не нарушая единства правоприменения.

Интенсивное развитие международных пограничных отношений и новые вызовы современности диктуют то, что задачи Суда ООН видоизменяются в контексте поддержания всеобщего мира и безопасности. Так, например, широко известный пограничный морской спор Никарагуа и Коста-Рики был осложнен рядом требований о делимитации, нарушении неприкосновенности границ, причинении экологического ущерба на приграничной территории и др. Решения Суда от 16 декабря 2015 года и от 2 февраля 2018 года по указанному

спору существенно повлияли не только на территориальные и иные права самих государств, но и на тенденции правоприменения, став знаковыми для международного права.

Правовой режим границ охватывает целый комплекс международных отношений по поддержанию безопасности, торговле, инвестициям, транзиту, судоходству, охране окружающей среды и др. Множественность отношений, лежащих в основе пограничных разногласий, обуславливает то, что научное представление о международных пограничных спорах предполагает раскрытие широкого объема вопросов международно-правового значения.

Обращение к богатой правоприменительной практике Международного Суда ООН по пограничным спорам позволяет выявить закономерности возникновения споров, тенденции их урегулирования, систематизировать правовые средства разрешения споров, выработать эффективные механизмы предупреждения новых споров, а также спрогнозировать развитие международного права в соответствующей сфере отношений.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. Проблема международных споров всегда была одной из ключевых в науке международного права. Внимание ученых сосредоточивалось как на изучении мирных способов разрешения международных споров, так и на исследовании отдельных разновидностей международных споров. Весомый вклад в осмысление теоретических основ международных споров и средств их урегулирования внесла монография А.Х. Абашидзе, А.М. Солнцева «Мирное разрешение международных споров: современные проблемы» (Москва, 2012). Из зарубежных ученых, представивших теорию международных споров, следует назвать Дж. Меррилса с его трудом «Разрешение международных споров».

Центральным правосубъектным средством всей системы мирного разрешения споров является Международный Суд ООН, универсальность которого проявляется как в предметном, так и в территориально-географическом аспекте. Интерес для исследователей представляют инструменты и механизмы разрешения международных споров, реализуемые в

рамках деятельности Суда ООН. Например, Г.Г. Шинкарецкая в своей докторской диссертации «Судебные средства разрешения международных споров (тенденции развития)» (Москва, 2010) провела системное исследование материальных и процессуальных аспектов международных отношений по урегулированию и предотвращению споров.

Международные территориальные споры занимают особое место в системе международных споров ввиду их распространенности и глобального характера неблагоприятных последствий. Проблема международных территориальных споров достаточно широко представлена в доктрине международного права. Концептуальный вклад в ее развитие внесла работа Б.М. Клименко «Мирное разрешение территориальных споров» (1982). Среди диссертационных исследований непременно стоит указать работу А.С. Орлова «Международные территориальные споры: соотношение договорной и судебной форм урегулирования» (Казань, 2009). Механизм урегулирования отдельных территориальных споров в региональном разрезе был раскрыт в диссертациях О.Л. Айоола «Международно-правовые проблемы территориальных споров в Африке» (Москва, 1993); Э. Хамид «Практика урегулирования территориальных споров в Африке: Международно-правовые аспекты» (Москва, 1998); А. Каналат «Международно-правовое регулирование территориальных споров между государствами Аравийского полуострова» (Казань, 2004); К. Мамаду «Разрешение международных споров в современном международном праве: на примере территориального спора между Республикой Мали и Республикой Буркина-Фасо» (Москва, 2011). Также следует назвать диссертацию К.В. Тимохина «Островные территории в международном праве и практике Международного Суда ООН» (Москва, 2008).

В то же время в науке международного права на сегодняшний день нет диссертационных исследований, посвященных международным пограничным спорам, которые, с одной стороны, пересекаются со спорами территориальными, а с другой, представляют самостоятельную классификационную группу международных споров с собственным содержанием, уникальным набором правовых регуляторов, процедур, средств

разрешения и правовых последствий. На уровне диссертаций, содержащих значимые положения теории пограничных споров, можно назвать работы В.Б. Чамарова «Международно-правовые проблемы разграничения государственных территорий и морских пространств» (Москва, 2001); С.В. Гузей «Развитие международного права Международным Судом ООН (на примере территориальных споров)» (Москва, 2006); Г.А. Аббаслы «Международно-правовые проблемы разграничения морских пространств» (Москва, 2008). Развитию доктрины международных пограничных споров в морском праве во многом способствовала монография А.Н. Вылегжанина «Решения Международного Суда ООН по спорам о разграничении морских пространств» (2004).

Отдельные аспекты проблемы международных пограничных споров освещались в трудах Д.Н. Джунусовой, И.С. Жудро, Б.В. Кутелии, И.В. Рачкова, Е.А. Старостиной, М.Р. Хубиевой и др. Внимания заслуживают монографии и статьи Ф.С. Мирзаева, в которых представлена концепция правового средства *uti possidetis* - базового при разрешении международных пограничных споров. Также следует упомянуть ряд публикаций С.М. Пунжина, посвященных процессуальному праву Суда ООН, в том числе, с позиций рассмотрения международных пограничных споров.

Большинство исследований по проблеме международных споров было проведено относительно давно. За это время существенно обогатилась практика разрешения международных пограничных споров. Очевидно, что назрела необходимость обобщения имеющихся научных достижений и формирования комплексного представления о феномене международных пограничных споров с учетом новейшей практики правоприменения.

Целью диссертационного исследования является разработка концепции международного пограничного спора в практике Международного Суда ООН. Для достижения поставленной цели представляется необходимым решить следующие **задачи**:

- 1) Проанализировать существующие в международном праве и доктрине международного права определения международного спора и смежных категорий;
- 2) Сформулировать понятие международного пограничного спора, определить его место и значение в системе международного права, показать его отличия от иных международных споров;
- 3) Охарактеризовать элементные и внеэлементные особенности международных пограничных споров и установить их системные связи;
- 4) Провести классификацию международных пограничных споров;
- 5) Выявить правовые регуляторы международных пограничных споров; показать взаимосвязь регуляторов различных уровней;
- 6) Определить специфику методов международно-правового урегулирования пограничных споров;
- 7) Исследовать практику Международного Суда ООН по разрешению различных видов международных пограничных споров;
- 8) Раскрыть особенности юридических процедур, применяемых в практике Суда ООН по разрешению международных пограничных споров;
- 9) Выявить тенденции правоприменительной практики в сфере международных пограничных споров;
- 10) Сформулировать выводы об эффективности правовых инструментов урегулирования международных пограничных споров;
- 11) Выработать предложения по совершенствованию международно-правового регулирования отношений, связанных с разрешением пограничных споров.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем сформулирована концепция международных пограничных споров в практике Международного Суда ООН. В частности:

- разработано авторское определение международного пограничного спора;
- выявлены элементные и внеэлементные особенности международных пограничных споров, показана их системная взаимосвязь;

- осуществлена научно обоснованная и практически значимая классификация международных пограничных споров;
- показана специфика юридических процедур мирного разрешения международных пограничных споров;
- определена многоуровневая система правовых регуляторов, направленных как на предотвращение, так и на мирное разрешение международных пограничных споров;
- выделены методы правового регулирования международных пограничных споров;
- сгруппированы международно-правовые средства разрешения международных пограничных споров и решен вопрос об их соотношении в контексте эффективности правового воздействия;
- на основе анализа судебных дел Международного Суда ООН раскрыты особенности рассмотрения и разрешения Судом пограничных споров различных типов и сделаны выводы о вкладе судебной практики в развитие международного права;
- предложены правовые инструменты повышения эффективности правоприменительной деятельности Международного Суда ООН по разрешению пограничных споров.

Результаты проведенного исследования нашли отражение в следующих ***положениях, выносимых на защиту:***

1. Международный пограничный спор представляет собой наличие неурегулированных разногласий, выраженных в сформулированных взаимных претензиях государств в сфере международных пограничных правоотношений. Все международные пограничные правоотношения как комплекс связей, возникающих между государствами по поводу границ, можно представить в виде двух групп отношений: связанные и не связанные с определением границ. К первым относятся отношения по делимитации, демаркации, изменению линий границ, толкованию соглашений об установлении границ. Ко вторым относятся отношения по охране границ, обеспечению установленного режима границ и использованию приграничной территории (поддержание порядка на

приграничной территории, осуществление перемещения через границу, добыча природных ресурсов на приграничной территории и т.д.), а также иные международные отношения, возникающие по поводу режима границ.

2. Международные пограничные споры тесно связаны с международными территориальными спорами и являются их частью в узком понимании (споры о положении линии границы). В широком смысле множественность пограничных отношений, в рамках которых возникают разногласия между государствами, позволяет говорить о международных пограничных спорах как о самостоятельном субинституте в системе международного права.

Специфика международного пограничного спора определяется его взаимосвязанными элементными особенностями (предмет, объект, субъекты) и внеэлементными особенностями (система правовых регуляторов, правовые средства, юридические процедуры мирного разрешения спора, правовые последствия и собственный механизм международно-правового регулирования).

3. Международные пограничные споры классифицируются по предмету, основаниям возникновения, количеству субъектов, характеру последствий, длительности и возобновляемости, форме разрешения, виду и составу международных правоотношений, лежащих в основе спора, степени связи с элементами системы международного права.

Исходя из типологии границ и характера отношения, лежащего в основе пограничного спора, все международные пограничные споры можно представить как споры, связанные с делимитацией морских, сухопутных границ, границ континентального шельфа, а также смешанные пограничные споры, возникающие по поводу обеспечения правового режима границ (споры о нарушении границ, об установлении прохода через границу, об осуществлении деятельности на приграничной территории, об устранении препятствий в использовании приграничной территории и ее ресурсов и т.д.).

4. В механизме обеспечения предотвращения и мирного разрешения международных пограничных споров функционально взаимодействуют

органически связанные друг с другом правовые регуляторы общего, регионального и локального (индивидуально-правового) уровня.

Универсальные регуляторы (Устав ООН, включающий Статут Международного Суда ООН, и другие международные конвенции, декларации, нормы обычного права, общепризнанные принципы международного права, специальные принципы в сфере международных пограничных споров и др.), выполняя системообразующую функцию, создают правовую основу для всех субъектов международного права в сфере превентивного обеспечения режима границ и разрешения пограничных споров. Региональный уровень регуляторов представлен международными соглашениями, нормами обычного права, иными актами (декларациями и др.), имеющими правовое значение для пограничных отношений и решения соответствующих споров между субъектами определенной географической принадлежности. На индивидуально-правовом уровне регуляторами выступают двусторонние соглашения по вопросам границ, судебная практика и правовые позиции Международного Суда ООН, а также односторонние акты государств и международных организаций, имеющие определенные правовые последствия для конкретных субъектов пограничных отношений.

5. Практика Международного Суда ООН по морской делимитации оказала значительное влияние на прогрессивное развитие международного права, правореализацию, в том числе правоприменение, и международно-правовую доктрину.

На правотворческом уровне практика Суда ООН по пограничным морским спорам способствовала становлению норм международного морского права (например, о правомерности прямых исходных линий). Современное морское право, как в кодифицированном, так и некодифицированном виде сформировалось из конкретных морских споров, в том числе о делимитации.

На правореализационном уровне позиции Международного Суда ООН создают определенную модель поведения, на которую могут ориентироваться субъекты международных пограничных отношений.

На уровне правоприменения влияние практики Суда ООН проявилось в толковании норм права, установлении факта существования обычаев, выработке терминологического аппарата, восполнении пробелов в праве и создании новых регуляторов пограничных морских споров, закреплении специализированных правовых средств и методов делимитации.

На доктринальном уровне значение практики Суда ООН выражено в систематизации и толковании правовых норм, выявлении тенденций международно-правового регулирования пограничных споров.

6. Современная международно-правовая концепция континентального шельфа и исключительной экономической зоны сформировалась в практике Международного Суда ООН. Разрешая споры о делимитации континентального шельфа, Суд внес правовую определенность в понимание правового титула и исключительных прав на континентальный шельф; установил взаимосвязь и отличие делимитаций континентального шельфа и морских территорий; выработал специальные юридические процедуры и комбинированные методы делимитации; провозгласил равенство методов делимитации и дифференцированный подход к их применению с учетом особых обстоятельств; дополнил требования о квалификации международно-правовых обычаев; сформулировал критерии оценки справедливости методов и результатов делимитации континентального шельфа.

7. Пограничные споры в отношении континентального шельфа Северного Ледовитого океана представляют опасность для всего мирового сообщества ввиду уникальных природных свойств, уязвимости арктической экосистемы и особого правового режима соответствующего шельфа. Для предотвращения международных пограничных споров, связанных с арктическим шельфом, необходимо развивать превентивные правовые средства, в особенности, договорные.

Одним из эффективных международно-правовых средств урегулирования отношений по поводу арктического шельфа может стать комплексный договор между приарктическими государствами. В данном акте предлагается отразить порядок сотрудничества по обеспечению правового режима континентального

шельфа в Арктике, в частности, привести в единство юридические процедуры и методы разграничения арктического шельфа, определить порядок взаимодействия государств с Комиссией по границам континентального шельфа, установить взаимные права и обязанности по осуществлению добывающей, разведывательной, иной деятельности в зоне шельфа, проведению природоохранных мероприятий по недопущению загрязнения морского дна, установить меры ответственности (компенсации и т.д.).

8. Эффект от реализации Международным Судом ООН процедур разрешения международных пограничных споров значительно усиливается, когда отношения между ним и сторонами спора подкрепляются индивидуально-правовым договорным регулированием. Договорные регуляторы конкретизируют предмет разбирательства, определяют систему взаимных прав и обязанностей сторон спора, порядок взаимодействия с Судом, создают правовые гарантии охраны границ и приграничной территории до вынесения решения по спору, определяют специальные процедуры и устанавливают результаты исполнения решения.

9. Тенденциями развития правоприменительной практики Международного Суда ООН по пограничным спорам являются:

- расширение инициативности Суда в вопросе предоставления сторонами споров дополнительных заявлений и доказательств;
- усиление превентивной функции Суда по поддержанию мира и безопасности до разрешения спора, в том числе, путем введения временных мер по своей инициативе;
- развитие контрольных функций в сфере обеспечения международных экологических правоотношений при разрешении международных пограничных споров, в том числе, путем введения временных мер природоохранного характера и дифференциации механизмов привлечения к ответственности за трансграничный ущерб окружающей среде.

10. Выделены факторы, способствующие совершенствованию механизма судебного разрешения международных пограничных споров:

1) Инициативность и воля государств на передачу спора в Международный Суд ООН, повышение доверия со стороны государств, увеличение числа государств, признающих юрисдикцию Суда;

2) Положительный опыт государств в мирном урегулировании пограничных споров при участии Суда ООН;

3) Создание системы международно-правовых и иных (политических, экономических) стимулов для урегулирования международных пограничных споров посредством Суда ООН;

4) Систематизация (например, путем инкорпорации) комплекса международно-правовых норм, обычаев, принципов, иных регуляторов в сфере разрешения международных пограничных споров в зависимости от типов споров (морская делимитация, морские пограничные споры, не связанные с делимитацией, споры о границах континентального шельфа и т.д.) с целью универсальной типизации спорных ситуаций и использования в международной практике выработанных Судом ООН правовых моделей урегулирования международных пограничных споров;

5) Активная информационная поддержка деятельности Суда ООН;

6) Международно-правовая регламентация обязательного досудебного порядка урегулирования международных пограничных споров;

7) Сокращение времени рассмотрения международных пограничных споров за счет институционального и функционального реформирования Международного Суда ООН;

8) Создание механизмов обеспечения исполнения решений Международного Суда ООН.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общенаучные, специальные, частнонаучные методы познания. Например, с помощью анализа были выявлены отдельные структурные компоненты международного пограничного спора, а путем синтеза установлены системные связи между ними. Диалектический метод позволил исследовать пограничный спор с позиции противостоящих групп интересов субъектов соответствующего отношения, и одновременно, с точки зрения обеспечения баланса интересов.

Формально-юридический метод способствовал установлению сущности и значения международно-правовых норм, регулирующих отношения в сфере международных пограничных споров.

В работе также использованы системно-структурный, технико-юридический методы и метод сравнительного правоведения.

Теоретической основой диссертационной работы являются труды отечественных ученых: А.Х. Абашидзе, А.И. Абдуллина, С.С. Алексеева, Л.Н.Анисимова, Д.К. Бекашева, П.Н. Бирюкова, Р.М. Валеева, А.Н. Вылегжанина, Н.Н. Гончаровой, С.В. Гузей, Р.Ш. Давлетгильдеева, Д.Н. Джунусовой, И.С. Журдо, Р.А. Каламкаряна, А.Р. Каюмовой, М.В. Кешнер, С.Ф. Кечекьяна, Б.М. Клименко, Ф.И. Кожевникова, Г.И. Курдюкова, Б.В. Кутелии, В.В. Лазарева, И.И. Лукашука, А.В. Малько, Ф.С. Мирзаева, А.С. Орлова, И.В. Рачкова, А.М. Солнцева, Е.А. Старостиной, К.В. Тимохина, М.Р. Хубиевой, Г.Р. Шайхутдиновой, Г.В. Шармазанашвили, Г.Г. Шинкарецкой, Д.И. Фельдмана, М.Ю. Чельшева и др.; зарубежных ученых: Р.Н.Ф. Bekker, G. Guillemet, E. Hasani, B.Kwiatkowska, P.Merani, J.G. Merrills, J.Prescott, F. Ratzel, S. Sharma и др.

Нормативная основа исследования складывается из международных документов – договоров, актов международных организаций, а также нормативно-правовых актов Российской Федерации и национальных актов иных государств, регулирующих вопросы предотвращения и разрешения международных пограничных споров.

Эмпирическую базу исследования составляет практика Международного Суда ООН по международным спорам о морской делимитации, о делимитации сухопутных границ, о делимитации границ континентального шельфа и по пограничным смешанным спорам.

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Материалы диссертации и содержащиеся в ней выводы могут быть применены при формулировании предложений по совершенствованию международно-правового регулирования пограничных споров. Теоретические положения, связанные с совершенствованием механизмов предотвращения и разрешения

международных пограничных споров, могут быть использованы в научно-исследовательской работе и в процессе преподавания различных учебных курсов, таких как: «Международное право», «Право международных организаций», «Право международных договоров», «Общие проблемы международного права».

Достоверность результатов исследования подтверждается использованием автором общенаучных и частнонаучных методов познания, значительным объемом исследуемого материала, среди которого международные многосторонние и двусторонние соглашения в сфере регулирования пограничных отношений, решения и иные акты Международного Суда ООН по международным пограничным спорам, а также использованием научных трудов отечественных и зарубежных специалистов.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы диссертации отражены в публикациях автора, в том числе в трех научных статьях в рецензируемых изданиях ВАК и в двух научных статьях в журналах, вошедших в международные базы данных Scopus, Web of Science. Они также излагались автором в докладах на научно-практических конференциях: «III Международный научно-практический конвент студентов и аспирантов» (Казань, 23 ноября 2018 г.); Международная научно-практическая конференция «Международное право и глобальные вызовы современности», посвящённая 80-летию профессора Р.М. Валеева (Казань, 27-28 сентября 2018 г.). Положения диссертационного исследования использовались при чтении лекций и проведении практических занятий по дисциплине «Международное публичное право».

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность, практическая значимость и научная новизна темы, определяются цели и задачи исследования, выделяются

теоретическая и методологическая основа, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Общие теоретические положения о международных пограничных спорах», состоящая из трех параграфов, посвящена выявлению сущности, разновидностей и основ международно-правового регулирования пограничных споров.

Параграф первый **«Понятие, сущность и правовое значение международных пограничных споров»** посвящен анализу пограничного спора как многокомпонентного явления в международном праве.

На основе научно-теоретических, нормативных и правоприменительных представлений о категории «международный спор» и специфики сферы пограничных отношений в международном праве автор определяет сущность международного пограничного спора, показывает его отличия от международных территориальных споров. Международный пограничный спор определяется как наличие неурегулированных разногласий, выраженных в сформулированных взаимных претензиях государств в сфере международных пограничных правоотношений. Поясняется, что международные пограничные правоотношения подразделяются на две группы: связанные и не связанные с определением границ. К первым относятся отношения по делимитации, демаркации, изменению линий границ, толкованию соглашений об установлении границ. Вторая группа пограничных отношений касается реализации международных прав и обязанностей по обеспечению установленного режима границ и использованию приграничной территории (отношения по поддержанию порядка, добыче ресурсов на приграничной территории, перемещению через границу, охране режима границ и др.).

Диссертантом предложена и обоснована научная методология, в соответствии с которой специфику международного пограничного спора определяют его **элементные особенности** (предмет, объект, субъектный состав) и **внеэлементные особенности** (правовые регуляторы, правовые средства, юридические процедуры разрешения спора, правовые последствия и определенный механизм правового регулирования).

В диссертации были выявлены и показаны в системном единстве правовые средства урегулирования международных пограничных споров: правосубъектные, договорные, организационные правовые средства, меры международно-правовой ответственности. Доказывается, что каждая группа средств выполняет свою функцию, а в совокупности правовые средства направлены как на обеспечение мирного разрешения спора, так и на реализацию прав и обязанностей субъектов пограничного отношения.

Параграф второй главы первой «**Классификация международных пограничных споров**» посвящен различным видам международных пограничных споров и основаниям их разграничения.

Первичным критерием, по которому международные пограничные споры разграничиваются на виды, является предмет - материально-правовое требование сторон. Это требование может выражаться в определении положения и направления границы (делимитация); уточнении либо изменении линии границы; проведении демаркации и выяснении способов ее проведения; прекращении действий, нарушающих пограничный режим; толковании норм права, закрепляющих условия о границе и т.д. Предметный признак позволяет проводить более усеченные классификации: пограничные споры о делимитации и смешанные пограничные споры; споры о проведении делимитации, споры об установлении правомерности одного из нескольких вариантов делимитации, разногласия о толковании соглашений о границах.

Диссертантом выделяются и иные основания классификации международных пограничных споров: характер возникновения, типология границ, длительность, количество субъектов, форма разрешения, правовые и иные последствия, связь с иными видами международных споров, вид международного правоотношения, в рамках которого возникает разногласие.

В качестве еще одного критерия разграничения международных пограничных споров называется характер связи с элементами системы международного права. Обосновывается, что правовое регулирование пограничных споров осложняется и детализируется под влиянием комплекса международно-правовых норм, определяющих ту область отношений, с

которой связаны соответствующие разногласия (международное экологическое право, право континентального шельфа, право международной безопасности и т.д.).

В параграфе третьем первой главы «Система правовых регуляторов, обеспечивающих мирное разрешение международных пограничных споров» проводится исследование основ правового регулирования отношений в сфере пограничных споров.

Автором предлагается система правовых регуляторов, представляющих собой формы правового воздействия на субъектов рассматриваемых отношений. Анализируются различные доктринальные подходы к сущности правовых регуляторов. Обосновывается, что правовые регуляторы по содержанию шире источников права. Показано функциональное, ценностно-ориентирующее значение регуляторов. Так, например, судебные решения, консультативные заключения Международного Суда ООН могут выступать в качестве правовых регуляторов пограничного спора, поскольку задают параметры поведения субъектов и закладывают основу для формирования норм международного права. В свою очередь сам Суд можно признать специализированным субъектом-регулятором международного пограничного спора непосредственно (при вынесении решения по спору) или косвенно (практика Суда ООН восполняет пробелы в праве и оказывает прецедентное и иное существенное влияние на сходные правоотношения).

Многоуровневая система правовых регуляторов обеспечивает два блока отношений: по предотвращению международных пограничных споров и по их мирному разрешению. Диссертантом выделяются следующие уровни регуляторов: **общий (универсальный)**, закладывающий основы правового режима границ и гарантии предотвращения споров, распространяющиеся на всех субъектов международного права; **региональный**, содержащий предписания в сфере пограничных споров для группы субъектов определенной географической принадлежности; **уровень индивидуально-правового регулирования (локальный уровень)**, определяющий регуляторы в рамках конкретных пограничных отношений.

Автором подробно исследуются правовые регуляторы каждого уровня, выявляется их единство и дифференциация, приводятся примеры трансформации регуляторов различных уровней. Особое внимание уделяется специальным регуляторам-средствам, получившим развитие в практике разрешения пограничных споров Судом ООН: *uti possidetis, effectivites*, а также обычаям в сфере пограничных отношений. Отмечается потенциал подсистемы региональных регуляторов разрешения пограничных споров в контексте развития интеграционных процессов. Применительно к локальным регуляторам – двусторонним соглашениям - обосновывается их наибольшая эффективность в обеспечении интересов субъектов, проявляющаяся в: 1) придании определенности режиму границ; 2) четкой фиксации субъективных прав и обязанностей по поводу использования границ; 3) закреплении «процессуальных» условий (о выборе применимого права, передаче спора в Международный Суд ООН, порядке исполнения судебного акта и т.д.); 4) возможности выступить результатом разрешения спора.

Диссертант проводит анализ соотношения методов международно-правового регулирования пограничных споров. Ввиду наличия проблемы исполнения решений Международного Суда ООН ставится вопрос о необходимости усиления императивных начал в правовом регулировании процедур исполнения судебных актов по пограничным спорам.

Вторая глава «Правоприменительная деятельность Международного Суда ООН в сфере урегулирования международных пограничных споров» представлена анализом судебных дел о пограничных спорах и состоит из четырех параграфов. Исходя из характера предмета спора и типологии границ, выделены международные пограничные споры о делимитации морских границ, границ континентального шельфа, сухопутных границ; и пограничные смешанные споры.

В первом параграфе второй главы **«Практика Международного Суда ООН по урегулированию международных пограничных споров о морской делимитации и ее вклад в развитие международного права»** исследуется десять ключевых дел Суда в сфере морского разграничения.

Автором обосновывается, что деятельность Суда ООН в области разрешения споров о морской делимитации оказала существенное воздействие на развитие международного права, правореализацию, в том числе правоприменение, и доктрину.

Судебная практика в сфере морской делимитации отражает последовательность формирования и устойчивость международно-правовых концепций справедливости и добросовестности, закрепляет принципы их применения при разрешении пограничных споров.

В рамках разрешения споров об определении морских границ Суд выработал трехуровневую методологию делимитации (проведение предварительной срединной линии, выяснение релевантных особых обстоятельств, значимых для ее корректировки, верификация результатов делимитации), установил критерии применимости *uti possidetis* и *effectivités*.

На основе анализа ранней и новейшей практики Суда ООН, в том числе, по спору о морской делимитации между Коста-Рикой и Никарагуа (Решение Суда от 2 февраля 2018 г.), по незавершенным пограничным спорам между Никарагуа и Колумбией, Сомали и Кенией, установлено, что отношения делимитации и многосторонняя система международного управления морскими районами требуют дифференцированного подхода, при котором особое место должно отводиться соблюдению экологических требований и обеспечению международной безопасности.

Параграф второй главы второй «Особенности рассмотрения и разрешения Международным Судом ООН пограничных споров о делимитации континентального шельфа» представлен комплексом вопросов, связанных с определением границ континентального шельфа (далее – КШ).

Колоссальная ресурсоемкость континентального шельфа актуализирует вопросы значимости и сложности его делимитации. Международно-правовой режим континентального шельфа автором определяется как система международно-правовых средств, обеспечивающих реализацию прав и обязанностей прибрежных и других государств в отношении исследования и использования КШ и его ресурсов, включая меры ответственности, а также

инструментов, направленных на сохранение биологических и минеральных ресурсов шельфа в интересах всего человечества.

В параграфе подробно исследуется шесть судебных дел, связанных с делимитацией КШ на различных континентах. Проводится классификация соответствующих споров. Обосновывается тезис о том, что эволюция и современное понимание правовой концепции континентального шельфа есть отражение правоприменительной деятельности Международного Суда ООН. Судом были выработаны следующие принципы делимитации КШ:

1) Базовым правовым регулятором делимитации континентального шельфа является международный договор, при заключении которого необходимо учитывать общую конфигурацию побережья, геологическую структуру и естественные ресурсы морского дна, определенную долю разумной пропорциональности, последствия разграничения;

2) Правовой титул на континентальный шельф обусловлен суверенным правом на сухопутную территорию. Абсолютное субъективное право прибрежных государств на КШ ограничено установленными международным правом пределами: целью использования КШ и реализацией прав других субъектов. Осуществление исключительных прав на КШ презюмируется *ipso facto* и *ab initio* независимо от участия или неучастия государства в какой-либо международной конвенции (Дело «Делимитация континентального шельфа Северного моря», Решение Суда ООН от 20 февраля 1969 г.);

3) Принцип равного отстояния не является частью обычного международного права и не обязателен к применению сторонами делимитационного спора. Дифференцированный подход к разграничению КШ в зависимости от особенностей объекта делимитации заключается в равенстве и комбинации различных методов делимитации;

4) Справедливость как основной принцип делимитации КШ воплощается в требованиях о применении разумных и обоснованных средств делимитации и надлежащей верификации результатов разграничения, а также в необходимости индивидуально-правового регулирования и учета уникальных свойств объекта делимитации;

5) Метод учета особых обстоятельств при проведении делимитации КШ выражается в оценке географических, исторических, геологических, экономических, социально-этнических, природоохранных аспектов, а также факторов международной и национальной безопасности;

6) Для квалификации международно-правовых обычаев имеет значение устоявшаяся единообразная практика государств, воспринимаемая как необходимая и обоснованная;

7) Правовой режим континентального шельфа и правовой режим морских территорий и морских границ взаимосвязаны (наличие общих универсальных регуляторов, неразрывная физическая связь объектов, совпадение линии делимитации в отдельных случаях, применение сходных процедур и методов делимитации, обусловленность реализации прав на континентальный шельф доступом к морской территории), но различны (специфика локальных регуляторов, средств, методов делимитации, содержание субъективных прав на соответствующие объекты).

Диссертантом поднимается проблема пограничных разногласий относительно Арктического континентального шельфа. Отмечается, что на сегодняшний день выкристаллизовавшиеся споры в отношении границ соответствующего шельфа отсутствуют, но в то же время очевидна мировая опасность конфликтов в районах шельфа Арктики. Уникальность объекта делимитации и его экосистемы, особый правовой режим, переплетение интересов различных субъектов международного права предопределяют необходимость комплексного межотраслевого правового обеспечения пограничных отношений по поводу арктического шельфа. Выработанные в практике Суда ООН принципы и методы делимитации отчасти применимы к отношениям по установлению границ арктического шельфа.

Автором классифицируются международно-правовые средства делинеации и делимитации арктического КШ. Выделяются правосубъектные, договорные, организационные инструменты с различной функциональной направленностью, объединенные единой целью осуществления справедливого разграничения и отграничения КШ и необходимости сохранения уникальной природной

архитектуры и экологии морского дна. Делается вывод о том, что назрела необходимость создания нового международно-правового регионального регулятора - комплексного договора между приарктическими государствами по вопросам делимитации и делинеации, осуществления хозяйственной, добывающей, разведывательной, иной деятельности в зонах арктического шельфа, обеспечения природоохранных мероприятий, установления мер ответственности.

Параграф третий главы второй **«Особенности правоприменительной деятельности Международного Суда ООН в сфере международных пограничных споров о делимитации сухопутных границ»** посвящен анализу ряда ключевых судебных дел, сыгравших определяющее значение для разрешения пограничных споров, обеспечения устойчивости территориально-пограничной системы и поддержания мира и безопасности.

Основным фактором, определяющим сущность делимитации сухопутных границ, является неразрывная связь территориально-пограничных и национальных вопросов (Решения Суда ООН по спорам между Буркина-Фасо и Мали от 22 декабря 1986 г., между Буркина-Фасо и Нигером от 16 апреля 2013 г.). Доказывается, что условием выполнения судебных решений по пограничным спорам и предотвращения споров выступает обеспечение Международным Судом ООН баланса интересов государств и населения (различных этнических групп).

По итогам анализа судебных дел подтверждается приоритет правовых титулов как доказательств суверенитета над территорией и положения соответствующих границ (Решение Суда ООН от 10 октября 2002 г. по спору о делимитации между Камеруном и Нигерией). Раскрываются отдельные элементы концепции совместного природопользования на приграничных территориях, находящихся под разными юрисдикциями (Решение Суда ООН по спору между Ботсваной и Намибией от 13 декабря 1999 г.).

Обосновывается, что специальные соглашения, заключаемые во время и после завершения международного спора (по примеру договоров между Буркина-Фасо и Мали, Бенином и Нигером, Буркина-Фасо и Нигером),

являются необходимым материально-процессуальным атрибутом судебного разбирательства и действенным правовым средством урегулирования двух блоков отношений, связанных с пограничным спором: внутренних (между субъектами спора) и внешних (по отношению к Суду). Договорные регуляторы конкретизируют предмет спора, определяют систему взаимных прав и обязанностей, устанавливают последствия исполнения судебного решения, создают превентивные механизмы по поддержанию безопасности.

Параграф четвертый второй главы «**Международные пограничные смешанные споры в практике Международного Суда ООН**» посвящен выявлению особенностей судебного разрешения споров, предметом которых выступают комбинированные требования, связанные с режимом границ.

Диссертант раскрывает элементные и внеэлементные особенности пограничных смешанных споров, выявляет основания их возникновения, показывает отличия от разногласий делимитационного типа. Споры классифицируются на деликтные (в основе лежит нарушение режима границ; нанесение ущерба неправомерной деятельностью на приграничной территории) и не деликтные (связаны с реализацией прав и обязанностей государств по обеспечению режима границ).

Практика Суда ООН по разрешению пограничных смешанных споров способствовала как формированию норм международного права (например, правила о квалификации ошибки как основания недействительности договора, закрепленные в п.2 ст.48 Конвенции о праве международных договоров 1969 г.), так и изменению тенденций международно-правового регулирования пограничных вопросов, выразившихся в следующем:

1) Усложнение и комплексность международно-правового регулирования пограничных смешанных споров ввиду тесного переплетения в них экономических, социально-этнических, природоохранных, стратегических, политических аспектов;

2) Развитие института временных мер как процессуального средства охраны жизни и здоровья граждан, объектов культурного наследия спорящих государств («Дело о храме Преа Вихеар», (Камбоджа против Таиланда),

Постановление Суда ООН от 18 июля 2011 г.), поддержания экологической и иной международной безопасности («Определенные виды деятельности, осуществляемые Никарагуа в пограничном районе» (Коста-Рика против Никарагуа), Постановление Суда ООН от 8 марта 2011 года);

3) Расширение инициативности Суда ООН в вопросах предоставления сторонами доказательств;

4) Применение международных эколого-правовых санкций за причинение трансграничного ущерба;

Рассуждая о проблеме фрагментации международного права, автор приходит к выводу о том, что Международный Суд ООН как многофункциональное универсальное средство разрешения международных пограничных споров, поддерживает системность международного права, построенную на основе единства и дифференциации. Единство судебного правоприменения в сфере международных пограничных споров проявляется в общности принципов и норм международного права, правовых регуляторов, процедур разрешения споров. Дифференциация выражается в применении и толковании Судом норм региональных и двусторонних соглашений граничащих государств, в учете географических, исторических, этнических и иных особенностей при решении пограничных вопросов.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы и подведены итоги исследования.

Основные результаты исследования отражены в следующих публикациях автора:

Публикации в рецензируемых научных журналах, включенных в Перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ:

1. Гараев М.И. Элементные и внеэлементные особенности международного пограничного спора // Российский юридический журнал (Электронное приложение) - 2019. - № 1.

2. Гараев М.И. Особенности разрешения международных пограничных смешанных споров Международным Судом ООН // Вестник экономики, права и социологии. – 2019. - № 1. С 38-42 (0.5 п.л.).

3. Гараев М.И. Международные пограничные споры о морской делимитации в практике Международного Суда ООН // Вестник экономики, права и социологии. – 2019. - №1. С. 43-47 (0.5 п.л.).

***Публикации в зарубежных научных изданиях, входящих в базу данных
Web of Science:***

4. Gulnara Shaikhutdinova, Marsel Garaev. The elemental and non-elemental features of international border disputes // Herald NAMSCA. – 2018. - № 3(2). – pp. 212-215.

***Публикации в зарубежных научных изданиях, входящих в базу данных
Scopus:***

5. Shaikhutdinova Gulnara R, Garaev Marsel I. Social and economic protection of the family in the context of the European Social Charter // Academy of Marketing Studies Journal.2016. Volume 20, Special Issue I. – pp. 50-55.