

9-759984

Государственное образовательное учреждение высшего
профессионального образования «Казанский государственный
университет им. В.И. Ульянова-Ленина»

На правах рукописи



САЙФУТДИНОВ АЙДАР АНВАРОВИЧ

Договор поручения в гражданском праве
Российской Федерации

Специальность 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань - 2006

Работа выполнена на кафедре гражданского и предпринимательского права
ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина»

Научный руководитель

кандидат юридических наук, доцент
Челышев Михаил Юрьевич

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор
Запорожец Аркадий Митрофанович
кандидат юридических наук, доцент
Адельшин Рим Наильевич

Ведущая организация

**ГОУ ВПО «Саратовская
государственная академия права»**

Защита диссертации состоится 16 ноября 2006 г. в 10.00. часов на заседании диссертационного совета Д. 212.081.13 при ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина».

Автореферат разослан 14 октября 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



А.Р.Каюмова



Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что договор поручения довольно широко применяется на практике, в том числе и в области предпринимательства. Данный договор позволяет разрешать вопросы, связанные с оказанием соответствующей юридической помощи гражданам и организациям. В частности, договор используется для организации судебного представительства в судах общей юрисдикции, арбитражных и третейских судах. Например, он может быть заключен с участием обычного гражданина, с одной стороны, и адвоката, с другой стороны. При этом «адвокатский» договор поручения по своему элементному составу в некоторой степени отличается от иных подобных договоров.

Вообще, договор поручения, исходя из особенностей его предмета, может использоваться как в области частного, так и в области публичного права. Это относительно самостоятельные правовые сферы применения данного договора. Кроме названного судебного представительства, договор поручения выступает как довольно распространенное основание представительства перед иными публичными органами власти, в частности, рассматривающими дела из административных правонарушений.

Существенное распространение договорных отношений по поручению на практике, в том числе в коммерческом и ином предпринимательском обороте, находит свое проявление не только в позитивном, но и в негативном аспекте. В положительном значении – это расширение области возможностей лиц, выступающих в роли доверителей за счет появления лица (лиц), действующих от их имени (поверенных). В негативном смысле такое проявление должно быть связано с ростом числа юридических конфликтов в области применения договора поручения. Однако практика свидетельствует, что в сравнительном отношении, например, относительно споров по купле-продаже, в том числе и поставке, конфликты по договору поручения занимают, например в судебно-арбитражной практике, далеко не первое место. Так, первой инстанцией Арбитражного суда Республики Татарстан за 2003 год разрешено три дела, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора поручения (по поставке – 2238 дел), за 2004 год – шесть дел (по поставке – 2824 дела), за 2005 год – пять дел (по поставке – 3700 дел)¹. Возможным обоснованием такой практики могут быть как известная сравнительная стабильность договора поручения, связанная с его фидуциарностью, так и развитие опыта разрешения споров во внесудебном порядке.

С учетом необходимости сохранения стабильного и эффективного гражданского оборота, повышения роли гражданско-правовых механизмов охраны нарушенных субъективных гражданских прав полагаем, что все эти тенденции практики применения договора поручения должны получить соответствующие научные характеристики.

¹ См.: Материалы архива Арбитражного суда РТ за 2003, 2004, 2005 г.г.

Степень научной разработанности темы. В советский период к данной тематике обращался в своем диссертационном труде А.В.Клигман². В настоящее время проблематику договора поручения можно охарактеризовать как довольно слабо разработанную в современной отечественной цивилистической науке с учетом действующего законодательства, сложившейся практики его применения и состояния доктринальных исследований. Одной из причин такого положения, по мнению диссертанта, выступает относительно малый объем правового регулирования договорных отношений по поручению.

Тем не менее юридическая наука традиционно уделяет существенное внимание смежным с договором поручения вопросам правового регулирования. Так, значительной разработке подверглась проблема действия в чужом интересе без поручения (Д.О.Алексеев, Д.А.Балыкин, Е.Н.Егорова, Е.О.Харитонов и др.). Юридическая категория «представительство» анализировалась практически на всех этапах развития российской цивилистики (В.К.Андреев, Е.Л.Невзгодина, Ю.Б.Носкова, Н.А.Субботин и др.), а также в науке гражданского процессуального права (В.Н.Ивакин, Е.Г.Лисицына, С.А.Халатов и др.). Ряд современных диссертационных работ посвящен научным характеристикам коммерческого представительства (А.В.Гришин, М.В.Карпычев, С.А.Кузнецов, С.В.Мельник). При этом работа А.В.Гришина выполнена в межотраслевом аспекте – гражданско-правовом и уголовно-правовом, что подтверждает научную целесообразность обращения к подобным аспектам представительства, а также поручения и в дальнейшем. Для исследования договора поручения все эти работы по смежным правовым проблемам ценны тем, что в них анализировались отдельные аспекты договорных отношений по поручению.

На сегодняшний день, несмотря на значительное распространение на практике договорных отношений по поручению, имеются лишь отдельные работы, посвященные некоторым конкретным вопросам договора поручения (Э.Г.Гайдук, С.Крылов, Л.В.Санникова, М.Н.Сафонов и др.). Однако комплексного научного исследования этих отношений с учетом современного состояния доктрины и юридической практики не проводилось. При этом неисследованными остаются проблемы межэлементной взаимосвязи в структуре договора поручения, вопросы соотношения данного договора со смежными правовыми явлениями, влияния публично-правовой сферы на частноправовую область отношений по поручению и ряд других. Таким образом, тематика правового регулирования договорных отношений по поручению требует своего дальнейшего научного осмысления, что позволяет сформулировать следующие цель и задачи исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является осуществление комплексного научного анализа современного

² Клигман А.В. Договор поручения (с участием граждан) - Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1985. – 164 с

состояния правового регулирования договорных отношений по поручению в гражданском праве Российской Федерации с учетом места этого регулирования в общей системе гражданско-правового регулирования, складывающейся юридической практики, состояния доктринальных исследований в данной области.

В рамках обозначенной цели диссертант ставит следующие задачи:

1) на базе адекватных доктринальных положений, законодательства и практики исследовать существующие представления о правовой природе договора поручения;

2) рассмотреть особенности правового регулирования отношений по поручению и выработать комплекс предложений по его совершенствованию;

3) на основе действующего законодательства и практики его применения произвести классификацию договора поручения;

4) выявить соотношение исследуемого договора со смежными правовыми конструкциями;

5) проанализировать элементную структуру договора поручения и выявить специфику взаимосвязи между отдельными элементами данного договора;

6) рассмотреть состояние и динамику действия норм о формировании и прекращении договора поручения, включая и процедурную сторону их реализации;

7) исследовать особенности применения договора поручения для оформления представительских отношений в публично-правовой сфере - в области действия некоторых отраслей материального публичного права и отдельных процессуальных отраслей;

8) осуществить анализ влияния публично-правовой сферы на правовое регулирование отношений по поручению.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего диссертационного труда выступают нормы законодательства о договоре поручения в их развитии и соотношении смежными правовыми нормами (о представительстве и др.), практика применения данных норм. В свою очередь, предмет исследования – это договор поручения как динамическое, структурированное правовое явление.

Теоретической и методологической основой диссертации послужили научные исследования в области теории государства и права, гражданского права, предпринимательского права, налогового права, ряда отраслей процессуального права.

Теоретическую базу настоящей диссертации составили труды С.С.Алексеева, В.К.Андреева, М.И.Брагинского, В.В.Витрянского, А.Гордона, А.Я.Курбатова, Д.И.Мейера, Е.Л.Невзгодиной, В.А.Рясенцева, Е.А.Суханова, Г.Ф.Шершеневича и др., а также зарубежных ученых Х.Брокса (Brox), К.Ларенца (Larenz), В.Канариса (Canaris), В.Флюме (Flume) и др.

В качестве методологической основы работы использованы методы системно-структурного анализа правовых явлений, диалектический,

формально-логический, сравнительно-правовой и некоторые другие. Наряду с этим автор применял и межотраслевой метод юридических исследований, в частности, в главе 3 диссертации.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в диссертационном труде разработана авторская концепция правового регулирования договорных отношений по поручению, включающая в себя:

- выделение стадий существования договора поручения (его динамики);
- обоснование межэлементной связи в структуре договора поручения;
- необходимость применения специального метода научного правового анализа - исследование договора поручения в межотраслевом аспекте, с позиций гражданского права и иных смежных правовых отраслей;
- учет влияния публично-правовой сферы на договор поручения и выделение форм такого влияния;
- определение возможных путей совершенствования существующего правового регулирования договорных отношений по поручению и тесно связанных с ними отношений.

Научная новизна диссертации выражается также в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. В настоящее время возникли все предпосылки для признания концепции правовой природы отношений по поручению как своеобразной разновидности отношений по выполнению работ и оказанию услуг. При этом развитие отношений по поручению строится по схеме «подрядные отношения – отношения по возмездному оказанию услуг – иные отношения по оказанию услуг» (представительские отношения, отношения по хранению, отношения по перевозке и др.). Учитывая «экстраординарный характер» отношений по возмездному оказанию услуг (законодатель ограничивает возможности применения норм о возмездном оказании услуг специально оговоренными в законе случаями и редкими исключениями, прямо не урегулированными в законе), можно говорить о развитии отношений по представительству, в том числе отношений по договору поручения, из подрядных отношений. В этом видится важное практическое значение, поскольку правовое сходство отношений по поручению и по подряду предполагает возможность развития отношений по поручению по подобию развития подрядных отношений.

2. Применительно к каждому договору, в том числе и договору поручения, следует выделить два блока его особенностей, характерных только для данного договора (его типа и (или) вида), определяющих единое нормативное правовое представление о том или другом договоре, отраженное в действующем законодательстве:

- элементные особенности договора – специфику его субъектного состава, содержания и формы (в случаях, определенных законом, также и нормативное требование о государственной регистрации);
- внеэлементные нормативно оформленные особенности договора – специфику его заключения, изменения и прекращения, особенности договорной ответственности, нормативно сформулированные классификации

договоров, особенности нормативного правового регулирования соответствующих договорных отношений.

Все данные особенности договоров имеют следующее значение: они определяют логику построения нормативного материала в главах и параграфах второй части ГК РФ об отдельных типах и видах договоров, позволяют определить соотношение между договорами, являются основой методики анализа конкретной договорной конструкции на практике.

3. Межэлементная связь в структуре гражданско-правового договора, в том числе и в договоре поручения, выражается в том, что субъектный состав договора определяет его содержание, а оба этих элемента в совокупности являются определяющими для его формы. В частности, это подтверждается тем обстоятельством, что для договоров с участием субъектов предпринимательской деятельности (поставка, финансовая аренда и другие) законодатель в ГК РФ предусматривает известную специфику их содержания.

4. Правовые сферы поручения и представительства выступают как однопорядковые и относительно самостоятельные правовые явления, оказывающие взаимное влияние друг на друга. При этом представительство возникает, в том числе, и на основании поручения, а само представительство, прежде всего, в публично-правовой сфере (таможенной, налоговой, процессуальной и другой), специфика которого обусловлена особенностями реализации соответствующего юридического интереса, может оказывать влияние на формирование элементной структуры договорной конструкции поручения.

5. Статус ликвидатора, указанного в ст. 979 ГК РФ, может быть двояким: он может выступать как орган ликвидируемого юридического лица (его структурная часть) и как самостоятельный в юридическом отношении субъект, выполняющий функции ликвидатора – индивидуальный предприниматель или юридическое лицо. В последней ситуации ликвидатор имеет черты сходства с управляющим (управляющей организацией).

6. Заместитель поверенного по отношению к сторонам договора поручения по своему статусу выступает в роли третьего лица. При этом лицо имеет статус заместителя до его вступления в договор поручения в качестве поверенного.

7. Автор предлагает по способу назначения заместителя поверенного классифицировать передоверие на два вида: уполномоченное передоверие, когда поверенный заранее уполномочен на передоверие с определением заместителя; единоличное передоверие, в рамках которого поверенный сам избирает заместителя. Право доверителя на отвод заместителя существует только при единоличном передоверии.

8. Развивая положения отечественной правовой доктрины о предмете договора поручения, диссертант делает вывод о существовании трехзвенной структуры предмета договора поручения – это юридические действия как не связанные, так и связанные с «нарушенной» сферой доверителя и направленные на: (1) возникновение, изменение или прекращение прав и

обязанностей; (2) осуществление и исполнение существующих прав и обязанностей; (3) организацию юридической защиты доверителя.

9. Конституируя противоречие между п. 1 ст. 972 ГК РФ и ст. 575 ГК РФ, диссертант полагает, что эта коллизия в современных условиях должна решаться на основании правила о соотношении общей и специальной нормы в пользу предписания п. 1 ст. 972 ГК РФ. Таким образом, договор поручения в сфере предпринимательства может носить и безвозмездный характер, если это прямо предусмотрено договором. Для устранения данной нормативной коллизии автор предлагает в ст. 575 ГК РФ предусмотреть следующие изменения: «(4) в отношениях между коммерческими организациями, если иное не предусмотрено законом».

10. С целью усиления охраны права поверенного на вознаграждение в возмездном договоре поручения и соблюдения общеправового принципа равенства всех перед законом диссертант предлагает распространить правило п. 3 ст. 972 ГК РФ (об удержании коммерческим представителем) на все случаи возмездного поручения. Для этого целесообразно п. 3 ст. 972 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Поверенный вправе в соответствии со статьей 359 настоящего Кодекса удерживать находящиеся у него вещи, которые подлежат передаче доверителю, в обеспечение своих требований по возмездному договору поручения».

11. Особенности изменения договора поручения обусловлены фидуциарными характеристиками данного соглашения:

- низкая эффективность применения таких общих оснований изменения или расторжения договора, как изменение (расторжение) по требованию одной из сторон по решению суда в случаях существенного нарушения договора, в иных случаях, предусмотренных законом или договором (ст. 450 ГК РФ), а также в связи с существенным изменением обстоятельств (ст. 451 ГК РФ);

- специальной формой изменения договора поручения выступает выдача доверителем новой доверенности и ее принятие поверенным. При этом в составе юридической процедуры изменения договора нужно выделять этапы, связанные с оформлением доверителем доверенности, ее передачей поверенному, принятием последним данного документа и началом осуществления полномочий по ней.

12. В рамках предлагаемой концепции совершенствования правового регулирования отношений по поручению диссертант обосновывает необходимость осуществления законодательных нововведений в следующие положения Гражданского кодекса РФ: ст. 310, абз. 2 п. 1 ст. 63, п. 2 ст. 185, ст. 575, ст. 971, п. 3 ст. 972, абз. 4 ст. 974, п. 1 ст. 975, ст. 977, п. 1 ст. 978, ст. 979, а также изменения в ст. 54 ГПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования обусловлены его научной новизной. Теоретическая значимость выражается в том, что в диссертации выработана авторская концепция договора поручения, учитывающая взаимосвязи данного правового явления с иными правовыми отраслями. Кроме того,

сформулированные в диссертационной работе выводы и положения позволяют автору внести собственный вклад в решение ряда дискуссионных вопросов правового регулирования отношений по поручению и могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях отдельных гражданско-правовых договоров и других цивилистических явлений, в частности, категории «представительство».

Практическая значимость работы состоит в возможности использования выводов и положений диссертационного исследования для цели совершенствования действующего гражданского законодательства, регулирующего отношения по поручению, а также судебной и иной юридической практики его применения. В частности, эти выводы целесообразно использовать в практике заключения, изменения, исполнения и прекращения договоров поручения. Наряду с этим, диссертационные выводы и положения допустимо применять в учебном процессе высших учебных заведений для цели преподавания дисциплин «Гражданское право», «Предпринимательское право», других дисциплин и специальных курсов гражданско-правового цикла.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре гражданского и предпринимательского права Казанского государственного университета, где было проведено ее рецензирование и обсуждение. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в монографии, статьях автора, а также в выступлениях на научных конференциях: Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов «Новые ценности современной России» (Казань, 12 мая 2006 года); Всероссийской научно-практической конференции «Гражданское общество и правовое государство в России: становление и развитие» (Казань, 19 мая 2006 года); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы гражданского права и процесса, посвященной памяти и 70-летию со дня рождения профессора Я.Ф.Фархтдинова» (Казань, 12-13 октября 2006 года), теоретическом семинаре кафедры гражданского и предпринимательского права Казанского государственного университета, в практической деятельности диссертанта.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами диссертационной работы, которая по своей структуре состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, а также списка источников. Заключение диссертации содержит весь объем выводов осуществленного исследования.

Содержание диссертации

Введение. Дается обоснование актуальности, научной новизны и практической значимости диссертации, формулируются положения, выносимые на защиту.

Глава первая - «Место договора поручения в системе гражданско-правовых договоров».

Первый параграф главы первой - «Правовая природа договора поручения».

Диссертантом обосновывается, что отношения по представительству имеют сложную правовую природу, и отмечается, что в науке гражданского права до сих не прекращены споры по поводу отношения тех или иных правовых конструкций к договору поручения и к другим представительским договорам.

В настоящее время, по мнению автора диссертации, возникли все предпосылки для признания концепции правовой природы отношений по поручению как своеобразной разновидности отношений по выполнению работ и оказанию услуг. При этом нельзя не признать развитие отношений по поручению по схеме «подрядные отношения – отношения по возмездному оказанию услуг – иные отношения по оказанию услуг (представительские отношения, отношения по хранению, отношения по доверительному управлению, отношения по перевозке и др.). Учитывая «экстраординарный характер» отношений по возмездному оказанию услуг, можно говорить о развитии отношений по представительству, в том числе отношений по договору поручения, из подрядных отношений. Подобная позиция считается свойственной также и науке гражданского права других государств. Примером здесь может служить германская наука гражданского права (Brox Hans, Larenz Karl).

Из вышесказанного проистекает необходимость обозначения договора поручения в качестве фидуциарной сделки. Специфика такой категории сделок заключается в том, что отношения сторон носят особый, доверительный характер. Последствием отнесения сделки к категории фидуциарных является возможность для сторон ее расторжения / прекращения в связи с утратой доверия одной стороны к другой.

Говоря о признаках договора поручения, диссертант исходит из существующего в настоящее время в науке гражданского права мнения о составе основных признаков данного договора (В.Ф.Попондопуло, В.Ф.Яковлева). Отмечается консенсуальный характер договора поручения в связи закреплением законодателем правила о заключении договора поручения в момент достижения между сторонами соглашения по всем существенным условиям договора в соответствии со ст. 432 ГК РФ. Об этом свидетельствует сама формулировка определения договора поручения в ст. 971 ГК РФ, наряду с презумпцией ст. 432 и ст. 433 ГК РФ. Возмездность договора поручения предполагается только в предпринимательских отношениях. Как установлено в абз. 2 п. 1 ст. 972 ГК РФ, «в случаях, когда договор поручения связан с осуществлением обеими сторонами или одной из них предпринимательской деятельности, доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если договором не предусмотрено иное». При этом в непредпринимательских отношениях предполагается, что договор поручения является безвозмездным: доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если это предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручения (абз. 1 п. 1 ст. 972 ГК РФ).

Договор поручения относят к взаимным сделкам, в которых присутствует характеристика их 상호обязывающего характера (обе стороны договора имеют как права, так и корреспондирующие таким правам обязанности).

Сам гражданско-правовой договор поручения можно рассматривать в качестве поручения в узком смысле, тогда как уполномочие в форме доверенности в совокупности с имеющимся гражданско-правовым договором поручения следует обозначить как поручение в широком смысле. Данный тезис о разграничении внутренней и внешней сторон отношений по поручению становится важным уже в связи с существованием часто ставящейся проблемы о достаточности для возникновения отношений по представительству в рамках поручения: (1) одной лишь доверенности (заменяет ли доверенность как односторонняя сделка собою договор поручения), (2) одного лишь договора поручения, заключенного в письменной форме (заменяет ли договор поручения в этом случае доверенность).

По мнению автора диссертации, следует признать, что договор поручения, содержащий в себе те элементы, которые являются обязательными для доверенности (ст. 185 ГК РФ), но при этом содержащий и иные положения, свойственные уже самому договору поручения (цена услуг, ответственность сторон и др.), может вполне заменить саму доверенность. Ведь если в сам текст доверенности, составленный, например, в присутствии нотариуса, уже в последующем будут внесены ниже по тексту какие бы то ни было дополнения, указывающие на взаимоотношения сторон, то вряд ли будет основания признать данный документ недействительным. Дополнительным аргументом здесь может служить и положение абз. 1 п. 3 ст. 184 ГК РФ, согласно которому «коммерческое представительство осуществляется на основании договора, заключенного в письменной форме и содержащего указания на полномочия представителя, а при отсутствии таких указаний – также и доверенности».

Второй параграф главы первой – «Правовое регулирование отношений по поручению».

В диссертации отмечается, что следует признать необходимым составление классификации правового регулирования отношений по поручению исходя из категории уровня правового регулирования.

Глава 49 ГК РФ (ст.ст. 971 - 979) представляет собой первый уровень правового регулирования договора поручения в силу своего специального характера. Глава 10 ГК РФ при этом представляет собой второй, дополнительный уровень правового регулирования, поскольку регламентирует общие положения о представительстве, которые затрагивают не только отношения по поручению. Диссертантом сделан вывод о невозможности признания приоритетного действия норм одной главы над другой в связи с отсутствием на то специального указания в законе, а также в связи с отсутствием достаточной судебной практики и научной догматики по данному вопросу.

Следующим, третьим уровнем правового регулирования в рамках ГК РФ признаются нормы других разделов кодекса, регулирующих смежные типы отношений по поручению (представительству). В данный уровень правового регулирования включаются нормы о квази-представительских отношениях, точнее о квази-поручении. Это т.н. отношения, возникающие из действия в чужом интересе без поручения (глава 50 ГК РФ: ст.ст. 980-989), нормы о договоре агентирования (глава 52 ГК РФ: ст.ст. 1005 – 1011), нормы о договоре доверительного управления имуществом (ст. 1012 ГК РФ). Относительно последних автором диссертации сделан вывод о том, что законодатель приблизил статус доверительного управляющего к статусу поверенного, освободив первого от некоторых формальностей, которые касаются поверенного в договоре поручения (предл. 2 абз. 1 п. 3 ст. 1012 ГК РФ).

Следующий, четвертый уровень правового регулирования отношений по поручению составляют положения, закрепленные в иных нормативных правовых актах. Примером здесь могут служить Федеральные законы «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «О переводном и простом векселе», «О рынке ценных бумаг», «О товарных биржах и биржевой торговле» и др. В основном в подобных случаях речь идет об определенных видах представительства со своим специальным режимом (М.И.Брагинский).

В качестве пятого уровня правового регулирования в диссертации обозначаются нормативные правовые акты так называемого процессуального характера. С этими актами связана особая область применения договора поручения в гражданском и арбитражном процессе, а также в исполнительном производстве. Так, ст. 37, глава 5 (ст. 48-54) ГПК РФ посвящены договорному оформлению отношений по представительству в гражданском процессе. С учетом содержания указанных статей можно говорить о приоритетности заключения в суде на представительство именно договора поручения. В связи со спецификой нормативного правового регулирования в т.н. процессуальном правовом акте законодатель ограничился детализацией внешней стороны отношений по поручению, а именно спецификой выдачи и действия доверенности (В.М.Шерстюк).

Третий параграф главы первой – «Виды договора поручения. Соотношение договора поручения со смежными правовыми конструкциями».

В диссертации отмечаются разнообразные основания для классификации договора поручения. Прежде всего, договор поручения подразделяется на виды в зависимости от его возмездного или безвозмездного характера. При этом в возмездном договоре поручения автором диссертации выделяются три возможных подвида: 1) обе стороны являются лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность; 2) доверитель является лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность; 3) поверенный является лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

Договор поручения можно подразделить на виды и по основанию сложности состава правового регулирования. Так, выделяются простые договоры поручения, когда речь идет о правоотношении, в котором присутствует исключительно лишь основная обязанность представителя совершать юридические действия от имени и по поручению представляемого лица. «Простыми» договорами являются договоры, заключаемые в порядке ст. 971 ГК РФ. Вместе с тем можно выделить «сложные» (по своему составу) договоры поручения. В этом случае договор поручения входит в состав более сложного договорного образования. Примером здесь может служить договор агентирования.

Договоры в области отношений по поручению подразделяются в диссертации также на материальные и процессуальные. Последние строятся на принципах, закрепленных в процессуальных нормативных актах, и прежде всего в ГПК РФ и АПК РФ. Специфика договора «процессуального поручения» заключается в том, что законодатель особо регулирует здесь лишь внешнюю сторону представительства, закрепляя особенности представления поверенным интересов доверителя в процессе перед третьими лицами, в том числе связанные с таким представлением ограничения. (Е.Г.Лисицына, С.А.Халатов, М.В.Карпычев). Так, например, ст. 51 ГПК РФ устанавливает ограничения по составу возможных представителей в суде: ими не могут быть судьи, следователи, прокуроры. Суд может стать инициатором возникновения отношений по представительству в форме поручения в соответствии со ст. 50 ГПК РФ: суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях.

Договор поручения выявляет много сходств и с договором комиссии, несмотря на кажущееся различие в правовом регулировании данных договоров. Как отмечается в литературе, отличие между указанными договорами проистекает из того, что договор поручения представляет собой случай прямого представительства, а договор комиссии – косвенного (М.И.Брагинский).

Договор поручения выявляет многочисленные сходства с другими договорными конструкциями: договором транспортной экспедиции (глава 41: ст. 801-806 ГК РФ), коммерческой концессии (гл. 54: ст. 1027-1040 ГК РФ), трудовым договором (ст. 56 ТК РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ). Элементы поручения присутствуют в отношениях простого товарищества (гл. 55: ст. 1041-1054 ГК РФ), конкурсном управлении (см. ст. 124, 127 и др. Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), в деятельности душеприказчика (исполнителя завещания: см. 1133-1136 ГК РФ) и др.

Вторая глава диссертации - «Элементы договора поручения. Заключение, изменение и прекращение договора поручения».

Первый параграф главы второй - «Элементы договора поручения, их взаимосвязь».

Диссертант полагает, что выражение «элементы договора» необходимо трактовать как части или компоненты гражданско-правового договора. Однако сам по себе договор является не просто набором тех или иных элементов, а целостным структурным образованием – системой известных частей, находящихся друг с другом во взаимодействии и взаимозависимости. Договор представляет собой определенную структуру, набор известных элементов, состоящих между собой в тесном взаимодействии.

К элементам договора-структуры, по мнению автора диссертации, необходимо отнести следующие: 1) стороны договора (его субъекты); 2) форму договора, а в случаях, определенных законом, также и нормативное требование о государственной регистрации; 3) содержание договора в двух аспектах – как сделки и как правоотношения.

В свою очередь структуру договора диссертант охарактеризовал как способ взаимосвязи между его отдельными элементами. При этом межэлементная связь в гражданско-правовом договоре проявляется не только в виде наличия всех соответствующих элементов в рамках одной структуры, но и в форме воздействия одного элемента на другой. Например, особенности субъектного состава договора могут оказывать некоторое влияние на его содержание. Так, если сторонами договора выступают лица – не предприниматели, то договор может иметь одни условия. Если же, наоборот, субъекты предпринимательской деятельности участвуют в договорных отношениях, то в содержании договора зачастую появляются особые договорные условия.

По мнению автора диссертации, применительно к каждому договору следует выделить два блока его особенностей, характерных только для данного договора (его типа и (или) вида): 1) элементные особенности договора – специфику его субъектного состава, содержания и формы (в случаях, определенных законом, также и нормативное требование о государственной регистрации); 2) внеэлементные нормативно оформленные особенности договора – специфику его заключения, изменения и прекращения, особенности договорной ответственности, нормативно сформулированные классификации договоров, особенности нормативного правового регулирования соответствующих договорных отношений.

Особенности первого или второго блоков в конкретных договорах в том виде, как они определены в законодательстве, могут отсутствовать. Например, в некоторых договорах отсутствует специфика субъектного состава – их могут заключать любые лица с соблюдением общих правил о право- и дееспособности (договор купли-продажи недвижимости, договор мены и др.). Однако само существо договора как целостного правового явления (его сущность) составляет именно система его элементов. Эта система элементов в любом конкретном договоре, заключенном между конкретными лицами, присутствует всегда.

Рассматривая более подробно элементы договора-структуры, диссертант отмечает, что субъектный состав договора имеет определяющее значение для установления его содержания. Это значение может проявляться в двух случаях: при нормативном оформлении правил о данном договоре и в ситуации с его заключением в конкретных условиях.

В рамках анализа субъектного состава договора поручения сделан определяющий вывод, что статус ликвидатора, указанного в ст. 979 ГК РФ, может быть двояким: он может выступать как орган ликвидируемого юридического лица (его структурная часть), а также как самостоятельный в юридическом отношении субъект, выполняющий функции ликвидатора – индивидуальный предприниматель или юридическое лицо. В последней ситуации ликвидатор имеет черты сходства с управляющим (управляющей организацией).

Заместитель поверенного по отношению к сторонам договора поручения по своему статусу выступает в роли третьего лица. При этом лицо имеет статус заместителя до его вступления в договор поручения в качестве поверенного.

Автор предлагает по способу назначения заместителя поверенного классифицировать передоверие на два вида: уполномоченное передоверие, когда поверенный заранее уполномочен на передоверие с определением заместителя; единоличное передоверие, в рамках которого поверенный сам избирает заместителя. Право доверителя на отвод заместителя существует только при единоличном передоверии.

Специфика формы договора поручения обусловлена, в основном, двумя обстоятельствами: во-первых, использованием в отношениях по поручению доверенности, во-вторых, участием в этом договоре коммерческого представителя. Во втором случае письменный характер договора поручения выступает прямым следствием особого субъектного состава данного договора. В этом проявляется специфика межэлементной связи в договоре поручения.

Договор поручения может быть оформлен в одном из трех следующих вариантов: 1) договор поручения в виде единого документа, подписанного сторонами (ст. 160 ГК РФ), и доверенность как отдельный документ; 2) только договор поручения в виде единого документа, подписанного сторонами; 3) только доверенность, принятая поверенным.

Предметом договора поручения выступает оказание поверенным для доверителя юридических представительских услуг, являющихся разновидностью юридических услуг. Последние следует по критерию наличия или отсутствия представительства подразделить на: 1) юридические услуги представительского характера, оформляемые договором поручения; 2) юридические услуги без представительства, когда исполнитель консультирует заказчика, составляет для него проекты юридических документов и проч. Такие услуги (на практике их именуют также правовыми) обычно оформляются договором возмездного оказания услуг.

Развивая положения отечественной правовой доктрины о предмете договора поручения, диссертант делает вывод о существовании трехзвенной структуры предмета договора поручения – это юридические действия, как не связанные, так и связанные с «нарушенной» сферой доверителя и направленные на: 1) возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей; 2) осуществление и исполнение существующих прав и обязанностей; 3) организацию юридической защиты доверителя.

Предмет договора поручения может носить как простой, так и сложный характер, что является решающим для квалификации договора. Во втором случае в рамках одного договора этот предмет может сочетаться с другими действиями. Например, юридические услуги представительского характера могут быть связаны в договоре с юридическими услугами без представительства. Здесь имеет место смешанный договор (ст. 421 ГК РФ), который объединяет в себе элементы договора поручения и возмездного оказания услуг.

На основании изложенного об элементах договора поручения автор диссертации предлагает следующее определение договора поручения: это гражданско-правовой договор, в соответствии с которым одна сторона (поверенный) обязуется вести юридические дела другой стороны (доверителя) от имени и за счет последней.

Второй параграф главы второй – «Юридические процедуры заключения, изменения и прекращения договора поручения».

В диссертации отмечается, что юридические процедуры заключения и изменения договора поручения взаимоувязаны с его содержанием и представляют собой два различных способа формирования содержания данного договора (классификация договорных процедур по их цели). Поэтому, по мнению диссертанта, представляется методически верным рассмотрение данных процедур совместно с вопросами элементного строения договора поручения. Прекращение договора поручения также носит процедурный (стадийный) характер и поэтому подлежит анализу вместе с аналогичными (сравнимыми) правовыми явлениями.

Если при совершении договора поручения оформляется доверенность, отмечает автор диссертации, то процедура его заключения зависит от порядка (способа) оформления договора: 1) если договор поручения совершается в виде единого документа, подписанного сторонами, с выдачей доверенности, то процедура заключения договора состоит из следующих действий: оферта и акцепт при подписании договора поручения поверенным и доверителем; дополнительное действие в рамках акцепта в форме выдачи доверенности; 2) когда договор поручения оформляется исключительно в виде выдачи доверенности, процедура его заключения выглядит несколько по-иному: выдача доверителем доверенности как письменная оферта; акцепт в форме конклюдентных действий – принятие поверенным доверенности, после чего он приступает к осуществлению полномочий, которые определены в данном документе.

Совокупность действий по выдаче доверенности доверителем и ее принятие поверенным имеет два правовых значения: правоподтверждающее – подтверждается факт существования договора поручения; правоудостоверительное – удостоверяется возможность поверенного действовать от имени доверителя в отношениях с третьими лицами.

Изменение договора поручения как правоотношения представляет собой изменение параметров этого правоотношения: может измениться субъектный состав договора поручения и (или) его содержание. В традиционном представлении изменение договора есть только изменение его содержания, а смена субъектного состава – это замена стороны в договоре, которая обычно представляет собой одновременную уступку требования и перевод долга.

Особенности изменения договора поручения обусловлены фидуциарными характеристиками данного соглашения: 1) низкая эффективность применения таких общих оснований изменения или расторжения договора, как изменение (расторжение) по требованию одной из сторон по решению суда в случаях существенного нарушения договора, в иных случаях, предусмотренных законом или договором (ст. 450 ГК РФ), а также в связи с существенным изменением обстоятельств (ст. 451 ГК РФ); 2) специальной формой изменения договора поручения выступает выдача доверителем новой доверенности и ее принятие поверенным. При этом в составе юридической процедуры изменения договора тут нужно выделять этапы, связанные с оформлением доверителем доверенности, ее передачей поверенному, принятием последним данного документа и началом осуществления полномочий по ней.

Фидуциарная сущность договора поручения позволяет отнести к базовым основаниям его прекращения два следующих: отмену поручения доверителем и отказ поверенного от договора. Суть таких оснований единая – односторонний отказ от исполнения договора; по своей правовой природе они представляют собой субъективные права сторон договора поручения.

В отношении оснований прекращения договора поручения, как и в ситуации с формой данного договора поручения, необходимо применять общие правила о доверенности. При этом договор поручения следует считать прекращенным в случае прекращения не только физического, но и юридического лица. Соответственно, п. 1 ст. 977 ГК РФ можно предложить полностью исключить как норму, дублирующую содержание п. 1 ст. 188 ГК РФ.

Действующее законодательство в ситуации с реорганизацией юридического лица допускает прекращение договора поручения по двум специальным основаниям (с различными правовыми последствиями) – по воле его любой стороны (ст. 977 ГК РФ), а также по правилам п. 2 ст. 60 ГК РФ.

Основным вопросом процедуры одностороннего прекращения договора поручения выступает вопрос о моменте прекращения договора. Он

определяется как момент, когда контрагент узнал или должен был узнать о прекращении договора поручения.

При прекращении договора поручения в связи с прекращением какой-либо стороны данного договора либо в случае признания кого-либо стороны договора поручения (физического лица) недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим совокупность действий, связанных с прекращением договора поручения, представляется следующей: наступление соответствующего юридического факта и прекращение договора; осуществление сторонами постдоговорных действий, например, указанных в ст. 979 ГК РФ.

Глава третья – «Применение договора поручения для оформления представительских отношений в публично-правовой сфере».

Первый параграф главы второй – «Применение договора поручения для оформления представительских отношений в области действия отдельных отраслей материального публичного права».

Диссертант полагает, что правовые сферы поручения и представительства выступают как однопорядковые и относительно самостоятельные правовые явления. Поручение и представительство оказывают взаимное влияние друг на друга. Представительство возникает, в том числе, и на основании поручения, а само представительство, прежде всего в публично-правовой сфере (таможенной, налоговой, процессуальной и другой), может оказывать влияние на формирование элементной структуры договорной конструкции поручения.

Применение договора поручения в области действия отраслей материального публичного права имеет некоторые специфические особенности, которые связаны со спецификой реализации юридического интереса в указанной сфере. Правильное (сбалансированное) сочетание частных и публичных интересов при заключении и исполнении договора поручения для оформления представительских отношений в публично-правовой сфере должно осуществляться в соответствии с общеправовыми и специфическими отраслевыми принципами.

В области действия таможенного права ТК РФ и ГК РФ позволяют реализовывать ряд гражданско-правовых договоров: поручения, агентский договор, договор перевозки, транспортной экспедиции, ряд других. Например, договор перевозки (гл. 40 ГК РФ) или транспортной экспедиции (гл. 41 ГК РФ) служит средством оформления отношений между отправителем товаров и транспортными средствами и таможенным перевозчиком (ст. 93 ТК РФ).

Лица, перемещающие товары через таможенную границу, зачастую не обладают достаточными знаниями и опытом для решения возникающих вопросов и правильного оформления всех необходимых документов, им требуется квалифицированная помощь специалистов по таможенному оформлению. Эта задача реализуется через институт таможенных брокеров, оказывающих комплекс деловых (юридических) услуг по сопровождению

товаров в процессе их прохождения через таможенную, включая своевременное оформление документов и профессиональное консультирование.

Деятельность таможенного брокера (представителя) заключается в совершении от имени декларанта или других заинтересованных лиц по их поручению таможенных операций в соответствии с ТК РФ. Если в соответствии с таможенным законодательством РФ, действовавшим до вступления в силу нового ТК РФ, такие взаимоотношения строились только на основе агентского договора, то сейчас клиент заключает с таможенным брокером (представителем) либо договор поручения, либо агентский договор. Конструкция отношений с договором комиссии в случае таможенного брокера не может быть использована, т.к. комиссионер совершает сделки (в том числе и упомянутые в ст. 143 ТК РФ таможенные операции) от своего имени (хотя и в пользу комитента и по его поручению).

Указанные договоры (поручения и агентский) являются по существу публичными в силу прямого указания закона, т.к. не допускается отказ таможенного брокера от заключения договора. В соответствии с указанным положением такой отказ возможен только в случае отсутствия у таможенного брокера (представителя) возможности оказать услугу или выполнить работу.

Таможенный брокер может выступать поверенным. В этом случае между ним и декларантом заключается договор поручения. По этому договору одна сторона (в данном случае таможенный брокер - поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия (в данном случае - таможенные операции).

Особенности правового статуса таможенного брокера (как представителя) состоят в том, что он вправе выступать поручителем (ст.ст. 337, 348 ТК РФ) перед таможенными органами. Кроме того, таможенный брокер вправе требовать от заинтересованного лица не только выдачи ему доверенности, но и иных документов, необходимых именно для таможенного оформления (ст.ст. 58-68, 123-138 ТК РФ). Это же относится и к конфиденциальной информации, указанной в п. 3 ст. 143 ТК РФ.

Автор диссертации полагает, что таможенный брокер может выполнять функции коммерческого представителя в соответствии с нормами ст. 184 ГК РФ о коммерческом представительстве. Основанием для подобного вывода служит близость содержания ст. 143 ТК РФ и ст. 184 ГК РФ.

Налогоплательщик может участвовать в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, через законного или уполномоченного представителя, если иное не предусмотрено НК РФ. Личное участие налогоплательщика в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, не лишает его права иметь представителя, равно как участие представителя не лишает налогоплательщика права на личное участие в указанных правоотношениях. Полномочия представителя должны быть документально подтверждены в соответствии с НК РФ и иными федеральными законами. Для этой цели может быть применён договор поручения.

НК РФ не предусматривает возможность уплаты налога за налогоплательщика за счет собственных средств представителя. Это означает, что представитель, действуя по договору поручения, вправе исполнить обязанность налогоплательщика по уплате налога только в части предъявления представителем соответствующего поручения в банк (ограничение отношений по поручению в публичных целях). При этом платежное поручение на уплату налога должно быть предъявлено в банк, в котором открыт счет налогоплательщика и с которого будет произведено перечисление соответствующей суммы налога.

Второй параграф третьей главы – «Применение договора поручения для оформления представительских отношений в области действия отдельных процессуальных отраслей».

В диссертации развивается положение, согласно которому представительство – это правоотношение, связывающее представителя с представляемым. В гражданском праве деятельность представителя определяется содержанием правовой связи между ним и представляемым. Поскольку представитель действует от имени представляемого, его правомерные действия приводят к установлению правоотношений между представляемым и третьими лицами.

Судебное (юрисдикционное) представительство представляет собой, по мнению автора диссертации, деятельность одного лица в интересах другого, осуществляемую на основании предоставленных ему полномочий в суде от имени представляемого в целях получения наиболее благоприятного решения, а также для оказания представляемому помощи в реализации своих прав, предотвращения их нарушения в процессе и оказания суду содействия в отправлении правосудия по гражданским делам.

Представители сторон имеют заинтересованность в исходе дела, которая определяется непосредственно законом (законное представительство), договором (договорное представительство) либо другим основанием, которое является юридическим. Юридический интерес (в форме процессуально-правового) судебного представителя - это обусловленная законом (законное представительство) или волеизъявлением представляемого субъекта (договорное представительство) «потребность в защите» (Г.Л.Осокина) чужого права (интереса) от имени и в интересах самого представляемого в арбитражном и гражданском процессе. Эта потребность в защите подтверждается надлежаще оформленными полномочиями, в том числе и договором поручения.

В основе договорного представительства лежит договор поручения (ст.ст. 971-979 ГК РФ), а в определенных случаях – агентский договор (ст.ст. 1005-1011 ГК РФ), т.е. договорное представительство возникает только на основании соглашения сторон. При этом критикуется мнение, согласно которому следует законодательно закрепить правило об обязательном ведении дел через адвокатов по сложным в юридическом отношении делам (В.А.Мусин, Н.А.Чечина, Д.М.Чечот). Такой подход закреплен на законодательном уровне в ряде зарубежных государств. Однако в настоящее

время состояние адвокатуры в России таково, что оказание именно квалифицированной юридической помощи формально ею гарантируется не всегда. В качестве главной причины такого положения называется отсутствие норм, четко регламентирующих вопросы ответственности за предоставление услуг ненадлежащего качества. Поэтому нельзя ограничивать адвокатами круг лиц, которые могут быть судебными представителями, а на законодательном уровне необходимо четко прописать основания и порядок ответственности судебных представителей за ненадлежащее оказание юридических услуг.

Диссертантом отмечается, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Адвокат выступает в качестве представителя доверителя, а также представляет интересы доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления, в отношениях с физическими лицами только на основании договора поручения (агентского договора по схеме поручения). Иные виды юридической помощи адвокат оказывает на основании договора возмездного оказания услуг.

Относительно предмета договора поручения автор диссертации отмечает, что указанные в ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» специальные полномочия адвоката (например, собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, а также иных организаций, другие) в силу закона также необходимо включать в предмет договора поручения, заключаемого с участием адвоката и представляемого лица.

Право адвоката на вознаграждение и компенсацию расходов, связанных с исполнением поручения, не может быть переуступлено третьим лицам без специального согласия на то доверителя.

Важный момент, по мнению диссертанта, который нужно оговорить в договоре поручения, связанным с судебным представительством, – это условие о том, когда услуги признаются оказанными и договор прекращается. Для представляемого лица желательно, чтобы в договоре поручения была следующая формулировка: «Договор считается исполненным с момента получения решения или постановления суда последней инстанции». Это значит, что если судебное решение будет оспариваться в вышестоящих инстанциях, то представитель обязан защищать представляемого до тех пор, пока не будет получено постановление по апелляционной и кассационной жалобам. В ряде случаев представители отказываются подписывать договор на таких условиях, тогда может быть

использована другая формулировка: «Договор считается выполненным с момента получения решения суда первой инстанции».

В «Заключениях» сформулированы основные выводы и предложения по совершенствованию гражданского законодательства.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

1. Сайфутдинов А.А. Договор поручения в публично-правовой сфере: Монография / А.А.Сайфутдинов. - Казань: ООО «ИПЦ «Экс-пресс-плюс», 2005. – 64 с.

2. Сайфутдинов А.А. К вопросу о сторонах договора поручения / А.А.Сайфутдинов // Новые ценности современной России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов. В двух томах. Том II. - Казань: Изд-во «Таглитат» Института экономики, управления и права, 2006. – 375 с. – С.69-71.

3. Сайфутдинов А.А. О правовом статусе ликвидатора юридического лица / А.А.Сайфутдинов // Гражданское общество и правовое государство в России: становление и развитие: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Казань, 19 мая 2006 г.): Сборник научных статей: в 2-х ч. Ч. 2 / Отв. ред. доц. З.А.Ахметьянова. - Казань: Изд-во «Таглитат» Института экономики, управления и права, 2006. – 352 с. – С.118-120.

4. Сайфутдинов А.А. Применение договора поручения для оформления представительских отношений в гражданском процессе / А.А.Сайфутдинов // Арбитражный и гражданский процесс, М.: Издательская группа «Юрист», 2006. – № 7. – С. 15-18.

5. Сайфутдинов А.А. Виды договора поручения / А.А. Сайфутдинов // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы гражданского права и процесса (посвященная памяти и 70-летию со дня рождения профессора Я.Ф.Фархтдинова)». Выпуск 2. - Казань: Изд-во Казанского университета, 2006. – 615 с. – С. 260-262.



Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии Издательского центра
Казанского государственного университета
им.В.И.Ульянова-Ленина
Тираж 120 экз. Заказ 10/14

420008, ул. Университетская, 17
тел.: 292-65-60, 231-53-59

