

Санкт-Петербургский государственный университет

0721689 - 1

На правах рукописи

ЛЕБЕДЕВ
Валерий Ювенальевич

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ
СЕЛЕКЦИОННЫХ ДОСТИЖЕНИЙ
В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА**

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Санкт-Петербург – 2001

Диссертация выполнена в Отделе государства и права Института философии, социологии и права Академии Наук Республики Молдова

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор А. П. Сергеев (Санкт-Петербург)

доктор юридических наук, профессор Э. П. Гаврилов (Москва)

доктор юридических наук, О. А. Городов (Санкт-Петербург)

Ведущая организация: Санкт-Петербургский университет
экономики и финансов

Защита диссертации состоится " 24 " " мая " 2001 г. в 16¹⁵ ч.
на заседании Специализированного Совета Д 212.232.04 по
защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук
при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу:
199206, Санкт-Петербург, Васильевский остров, 22 линия, дом 7

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Санкт-Петербургского
государственного университета (СПб., Университетская наб., 7/9).

Автореферат разослан " 17 " " апреля " 2001 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
КФУ



Ученый секретарь Совета
кандидат юридических наук,
доцент

М. В. Филиппова



Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Селекция – это широкая сфера научно-производственной деятельности человека, включающая в себя области растениеводства, лесоводства, животноводства, органически связанная с семеноводством, племенным делом и биотехнологией. В юридическом отношении это одна область правового регулирования. Анализ нынешнего состояния дел в селекции показывает, что правовое регулирование селекции в условиях перехода к рынку далеко не в полной мере соответствует научным и практическим возможностям, особенностям и качественно новым явлениям в этой области научно-практической деятельности. Молдавское общество не располагает совершенными, экономически эффективными правовыми структурами, отвечающими возможностям и потребностям селекции. Действующее правовое регулирование сложились несколько десятилетий назад, когда она была малоразвитой областью человеческих знаний и доминировало представление, что сорта растений, породы животных и т.д., являются бесплатным даром природы.

Существующие и создаваемые сорта, гибриды сельскохозяйственных растений, породы, линии и типы сельскохозяйственных животных – селекционные достижения не только обеспечивают сельское хозяйство необходимыми средствами производства, но выступают особыми объектами собственности, составной частью экономической и правовой системы страны. Селекционные достижения являются объектами государственной собственности, поскольку создаются практически только в государственных НИИ селекции и входящих в их структуру хозяйствах и станциях. Эти объекты обладают спецификой, свойственной объектам живой природы и соответственно подчиняются ее законам: создаются путем использования живых объектов материального мира, болеют и умирают, т. е. их физическое существование, в противоположность многим другим средствам производства, ограничено временем. Общество заинтересовано в их сохранности, поэтому селекционные достижения нуждаются в специальной правовой охране как специфические объекты государственной собственности. С другой стороны селекционные достижения – результат интеллектуально-прикладного творчества ученых-селекционеров, являющиеся

нетрадиционными объектами интеллектуальной собственности, правовая охрана которых осуществляется в рамках гражданского права.¹

Изучение законодательства, регулирующего правовую охрану селекционных достижений и прав авторов этих достижений, показывает, что современное его состояние далеко не в полной мере отвечает предъявляемым к нему требованиям и нуждается в существенном улучшении. Так, действующий Гражданский кодекс Республики Молдова 1964 г., содержащий специальный раздел об охране открытий и изобретений, рационализаторских предложений и промышленных образцов, совершенно не упоминает селекционное достижение как объект правовой охраны. Таким образом, творческие биологические исследования авторов-селекционеров, как в животноводстве, так и в растениеводстве, равно как и охрана их прав, оказались вне основополагающего кодифицированного правового регулирования в рамках ГК, что, во-первых, отрицательно сказывается на практике правовой охраны селекционных достижений и охране прав авторов, а, во-вторых, следствием этого стала недостаточная системная разработка этих проблем в трудах ученых-юристов. Достаточно сказать, что за последние 40 лет опубликовано лишь несколько десятков статей, в основном прикладного характера, две монографии: В.И. Левченко «Правовая охрана селекционных достижений» (1983 г.) и В.Ю. Лебедева «Правовая охрана селекционных достижений в Республике Молдова» (1999 г.), глава «Правовая охрана селекционных достижений» в учебнике, написанном доктором юридических наук, профессором А.П. Сергеевым «Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации» (1996 г.) и глава «Права на селекционные достижения» в учебнике В. О. Калятина «Интеллектуальная собственность» (Исключительные права), 2000 г. Кроме этого, по данной проблематике защищено пять диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук: Г.В. Дручок (1970 г.), С. Г. Михайловым (1974 г.), Т.И. Козловой (1981 г.), М.В. Ворониным (1987 г.), В.Г. Третьяковой (1988 г.), В.Ю. Лебедевым (1989 г.) и одна диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: В. Н. Синельниковой (1997 г.)

На практике это привело в Республике Молдова, к отсутствию научно обоснованной правовой концепции последовательной системы и структуры

¹ См.: Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Учебник. М., «Проспект», 1996, с. 649.

правовых актов, регулирующих правовую охрану селекционных достижений и прав авторов-селекционеров. Это, в свою очередь, инициировало отставание правовой охраны селекционных достижений от тех материальных и иных возможностей, имеющихся в стране для ее развития, к неполноте, противоречивости и отсутствию единообразия в регулировании комплекса отношений, касающихся установления авторских прав селекционеров, несовершенству правовой квалификации селекционных достижений, отсутствию научно обоснованного правового понятия охраноспособного селекционного достижения на основе системы критериев и признаков охраноспособности. В законодательстве Молдовы далеко не во всех случаях четко регламентирована процессуальная процедура получения охранных документов за выведенные новые селекционные достижения. Вне поля зрения оказалась разработка теоретического обоснования места правовой охраны селекционных достижений и прав авторов-селекционеров в системе права и законодательства, анализ специфического характера селекционных правоотношений и связанных с ними отношений в области племенного дела и семеноводства. Очевидна необходимость новых подходов и коррекция уже существующих нормативных положений в регламентации имущественных и личных неимущественных прав авторов-селекционеров. Такие вопросы, как охрана генофондных аборигенных сельскохозяйственных растений и животных, являющихся непреходящей ценностью всей человеческой цивилизации, вообще оказались вне сферы правовой охраны.

Отмеченные недостатки, противоречия и несоответствия в регулировании правовой охраны селекционных достижений и прав авторов-селекционеров побуждают к детальному анализу указанных проблем в целях их устранения и дальнейшего совершенствования механизма правовой охраны. Актуальность совершенствования механизма правовой охраны селекционных достижений и прав авторов этих достижений подтверждает и тот факт, что данная проблема привлекала или привлекает внимание, в той или иной степени, многих видных ученых-юристов. Существенный вклад в разработку общетеоретических и практических вопросов правовой охраны селекционных достижений и прав авторов-селекционеров внесли работы М.В. Воронина, А.И. Гуйда, Г.В. Дручок, В.А. Дозорцева, М.И. Козырь, А.А. Комиссарова, Т.И. Козловой, В.И. Левченко, И.Э. Мамифа, В.И. Дементьева, С.Г. Михайлова, В.П.

Рассохина, А.П. Сергеева, В.И. Синельниковой, В.Г. Третьяковой и ряда других ученых.

Тем не менее, ряд важнейших теоретических проблем правовой охраны селекционных достижений и прав авторов-селекционеров пока остаются либо мало исследованными, либо вовсе неизученными.

Цели и задачи настоящего исследования. Основная цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических основ правовой охраны новых биологических решений, обосновании концепции системы правового регулирования селекции, племенного дела, семеноводства, охраны сельскохозяйственного генофонда и охраны прав авторов-селекционеров в Республике Молдова, раскрытии механизма правового регулирования и выявлении эффективности охраны прав и законных интересов селекционеров в условиях перехода к рыночным отношениям, уяснении места и значения в гражданском праве правовой охраны селекционных достижений и обосновании научных рекомендаций по совершенствованию законодательства в этой сфере научно-практической деятельности.

Данная цель оказала решающее влияние на конкретные задачи, которые решались в процессе научного исследования. В частности, основными задачами исследования являются:

- комплексное ретроспективное рассмотрение процесса возникновения, становления, сущности и механизма правовой охраны селекционных достижений и охраны прав авторов селекционных достижений в Республике Молдова;
- анализ современного состояния нормативной базы правовой охраны селекционных достижений, сельскохозяйственного генофонда, прав авторов-селекционеров в Молдове и разработка предложений по ее совершенствованию;
- анализ системы критериев и признаков охраноспособности селекционного достижения и определение правовой характеристики этих достижений;
- анализ природы и сущности общих принципов правовой охраны новых биологических решений;
- исследование содержания и природы селекционных правоотношений и связанных с ними отношений по племенному делу и семеноводству;
- определение места правовой охраны селекционных достижений, сельскохозяйственного генофонда и прав авторов в системе права и законодательства;

- обоснование концептуальной перспективы, конкретных путей законодательного оформления, последующего развития системы правовой охраны селекционных достижений и генофонда в Республике Молдова;

- анализ действующего законодательства ряда зарубежных стран и определение новых путей регионального, конвенционального сотрудничества Республики Молдова по охране селекционных достижений и прав авторов этих достижений;

- выявление правовой необходимости совершенствования процессуального порядка реализации прав авторов-селекционеров на патент и внесение практических предложений по совершенствованию законодательства;

- разработка практических предложений по совершенствованию имущественных и личных неимущественных прав авторов-селекционеров и лиц, содействующих выведению селекционных достижений в свете теоретических особенностей права авторства на новое биологическое решение.

Методологической основой и исходными положениями диссертации являются теория познания, диалектика, достижения общей теории права, гражданского права в области правовой охраны объектов интеллектуальной собственности, сравнительное правоведение. В основе работы лежат нормы новой Конституции Республики Молдова 1994 г. При проведении исследования проанализированы литературные источники и законодательство Молдовы, а также России, Украины, Беларуси, США, Франции, Германии, Италии, Бельгии, Нидерландов, Дании, Австралии, Польши, Болгарии, Румынии, Венгрии и др. стран.

В ходе исследования были использованы методы исторического, сравнительно-правового, системно-структурного и формально-логического анализа, позволившие глубже познать сущность и особенности правовой охраны селекционных достижений, обосновать предложения по совершенствованию научного аппарата, ввести в научный и практический оборот новые правовые категории, предложить конкретные меры по совершенствованию законодательства в этой сфере научно-производственной деятельности.

Основой для теоретических выводов послужили труды видных российских ученых-юристов. Речь, прежде всего, идет о накопленном потенциале идей и теорий в работах Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, З.С. Беляевой, С.П. Братуся, Г.Е. Быстрова, Э.П. Гаврилова, Ю.И. Гревцова, В.А. Дозорцева, З.Л. Зивса, В.Я. Ионаса, И.Ф. Казьмина, Д.А. Керимова, С.Ф. Кечекьяна, М.И.

Козыря, В.П. Мозолина, И.Ф. Панкратова, А.А. Подопригора, С.В. Полениной, В.А. Рясенцева, А.П. Сергеева, В.Р. Скрипко, Н.И. Титовой, Ю.К. Толстого, Р.О. Халфиной, А.Ф. Шебанова, А.К. Юрченко. Л.С. Явича, К.К. Яичкова.

Научная новизна теоретических положений, выводов и рекомендаций диссертации состоит в том, что в ней на основе комплексного изучения проблемы, исследована в целом и получила новую трактовку система правовой охраны селекционных достижений и осуществление прав авторов селекционных достижений. Проанализированы этапы исторического развития и современное состояние правовой охраны биологических достижений в отдельно взятой стране. Выявлены ее определенные достоинства и существующие недостатки, а также предложен новый подход к пониманию места правовой охраны селекционных достижений и прав авторов в системе права и законодательства.

В диссертационном исследовании дан развернутый теоретический анализ основных принципов правовой охраны, исследована природа и сущность селекционных правоотношений, проведено детальное теоретическое изучение критериев и признаков охраноспособности селекционного достижения. Разработан и обоснован ряд новых предложений, направленных на совершенствование действующего законодательства Республики Молдова в области правовой охраны новых биологических решений и осуществления прав авторов-селекционеров. Предложены проекты новых законодательных актов, а также проекты международных конвенций.

Результаты проведенного исследования воплощены в основных положениях и выводах, которые выносятся на защиту. В частности:

1) обосновывается положение о том, что постановления СНК РСФСР «О племенном животноводстве» (1918 г.) и «О семеноводстве» (1921 г.), а равно введение с 1934 г. бонитировки сельскохозяйственных животных, а с 1939 г. государственных племенных книг, заложили правовую и нормативно-техническую основу регулирования всего комплекса правоотношений в селекционном деле и стали фундаментом формирования «контуров» нового субинститута гражданского права – правовой охраны селекционных достижений;

2) установленное союзным законодательством в 1973 г. приравнивание правовой охраны селекционных достижений к правовой охране изобретений было не эффективным методом правовой охраны, поскольку, во-первых,

правовые последствия приравнивания не носили характера полной аналогии, во-вторых, на правовую охрану селекционных достижений не распространялись все нормы и процессуальные гарантии Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, ибо был сохранен особый порядок апробации, испытания и регистрации селекционных достижений. В-третьих, в Положении 1973. г. содержалась общая посылка охраноспособности селекционных достижений, но не регулировались отношения, возникающие в связи с их созданием и использованием; в-четвертых, правовая квалификация селекционных достижений регламентировалась ведомственными актами, а собственно правовая охрана – общегосударственным актом. В-пятых, селекционное достижение и изобретение – принципиально различные объекты материального мира и их правовая охрана, и это подтверждено практикой, должна осуществляться на неидентичной правовой основе;

3) обосновывается вывод о том, что к источникам правовой охраны селекционных достижений относятся не только нормы гражданского права, регулирующие отношения собственно правовой охраны селекционных достижений, как нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности и прав авторов-селекционеров, но и нормы аграрного права, как комплексной совокупности разноотраслевых норм, опосредствующих сельскохозяйственные элементы в процессе выведения, апробации и районирования селекционных достижений. Это позволило заключить, что источниками правовой охраны селекционных достижений в юридическом (формальном) смысле являются правовые акты органов публичной власти (Парламента, Правительства, Министерства сельского хозяйства и продовольствия и других уполномоченных органов), регулирующих селекционные отношения и связанные с ними отношения по племенному делу и семеноводству, складывающиеся в процессе творческой научно-производственной деятельности, а также нормы других отраслей законодательства в той части, в которой они регулируют указанные отношения;

4) осуществлена научная классификация и обоснование принципов правовой охраны селекционных достижений, к которым отнесены следующие: непрерывной связи селекции с особым режимом пользования природными ресурсами; максимально эффективного использования научного потенциала в селекции; материального и морального стимулирования в селекции; научно-

производственного риска в области селекции; идентификации селекционных достижений; повышенной гражданской, административной и уголовной ответственности за противоправные действия в селекции; охраны научно-экономических интересов Молдовы в селекции; международного сотрудничества в области селекции; взаимности в охране селекционных достижений;

5) законодательство Молдовы в этой сфере научно-практической деятельности характеризуется, во-первых, отсутствием единого, основополагающего акта (раздела в ГК РМ), представляющего собой системообразующую ось, вокруг которого интегрируются комплексные и дифференцированные акты правотворчества, регулирующие принципиальные вопросы правовой охраны селекционных достижений. Во-вторых, отсутствует единый акт кодифицированного характера, регулирующий в комплексе правовую охрану селекционных достижений в животноводстве и осуществление прав авторов-селекционеров и патентообладателей. В-третьих, отсутствует правовое урегулирование таких сторон селекционной деятельности, как интродукция, сбор и охрана генетических форм исходного селекционного материала – аборигенных, местных пород и растений; в-четвертых, отсутствует правовая система экологического контроля за использованием новых методов в селекции;

6) выдвинуто и отстаивается мнение о том, что целесообразным законодательным актом, осуществляющим правовую охрану селекционных достижений в своей первооснове, должен стать раздел «Селекционное право» нового ГК Республики Молдова, который, являясь органическим законом, будет центром гражданско-правовых подсистем, позволит подчеркнуть интегрирующую роль этого закона во всей совокупности иных правовых актов, регулирующих правовую охрану селекционных достижений и прав авторов-селекционеров, выполнить в системе правовой охраны роль «несущей конструкции» не только в силу нормативного закрепления принципов и основных положений правовой охраны селекционных достижений, но и благодаря своей «силе притяжения». Через правообразующие нормы, установленные в ГК, логично вытекала бы необходимость принятия других законов и иных правовых актов, регламентирующих правовую охрану селекционных достижений;

7) выдвинута и обосновывается точка зрения о необходимости разработки и принятия в Молдове закона «Об охране пород животных» поскольку в Законах РМ «О племенном деле в животноводстве» (1995 г.) и «О животноводстве» (1999 г.) полностью отсутствует процедура и механизм правовой охраны селекционных достижений в животноводстве, охраны прав авторов-селекционеров и патентообладателей в этой среде творческой деятельности, а Закон РМ « Об охране сортов растений» (1996 г.), регулирует правовую охрану селекционных достижений только в сфере растениеводства, что не позволяет утверждать о создании в Молдове системы правовых актов, в своей совокупности создающих завершённый механизм правовой охраны селекционных достижений. Предлагается детальная структура проекта закона;

8) выдвинута и обоснована точка зрения о целесообразности разработки и принятия в Молдове закона «Об охране генофонда растений, животных и селекционных достижений», где были бы урегулированы такие вопросы как интродукция, сбор и охрана генетических форм различных видов сельскохозяйственных животных и растений, правовая охрана исходного селекционного материала. Организационной и материальной основой физического сохранения аборигенных, местных пород и растений могли бы стать специализированные генофондные хозяйства на базе реорганизованных коллективных хозяйств, образуемые в соответствии с научными рекомендациями НИИ и селекционных центров, а их финансирование может осуществляться за счет средств госбюджета по статье «расходы на науку» и других источников, в том числе и за счет средств, получаемых от реализации материалов сорта и племенных ресурсов, в том числе и за рубежом, причем прибыль, получаемая от этих доходов, не должна подлежать налогообложению, в порядке, предусмотренном для товарных хозяйств;

9) предлагается ввести в законодательство, научный и практический оборот дополнительные критерии (условия) охраноспособности (патентоспособности) селекционных достижений, частично ранее существовавшие в законодательстве: а) селекционное достижение – биологическое решение; б) положительный эффект селекционного достижения;

10) дано новое определение селекционного достижения в растениеводстве: селекционным достижением в растениеводстве является новое биологическое решение в процессе выведения сорта или категории сорта растения, имеющего

явные отличия от общеизвестных сортов, обладающего достаточной однородностью, стабильностью и относящегося к соответствующим ботаническим видам, перечень которых установлен в предусмотренном законом порядке;

11) обосновывается точка зрения о том, что установленное в молдавском законодательстве сопоставление новизны полученного селекционного достижения с сортами и породами, разводимыми в той же природно-климатической зоне, а не в сопоставлении с мировыми данными, не соответствует современным требованиям правовой охраны новых биологических решений и уже не может отвечать требованиям к уровню всей творческой селекционной работы, направленной на достижение высших показателей для новых биологических решений. Новое селекционное достижение должно быть объективно неизвестным, а не новым только для авторов-селекционеров (соавторов); оно должно быть абсолютной мировой новизны и превосходить имеющиеся селекционные достижения как минимум по одному специфическому признаку, не уступая им по другим;

12) выдвинута и отстаивается точка зрения о том, что правовая регламентация реально существующих селекционных отношений, не известных ранее праву, а также связанных с ними отношений по племенному делу и семеноводству, сформировала самостоятельную юридическую общность, развившуюся первоначально в субинститут, а затем начавшую формироваться в самостоятельный интегрированный правовой институт, уже сейчас стягивающий к себе и частично преобразующий близкие отношения, регулируемые другими отраслями права. Это подтверждает необходимость регулирования комплекса селекционных правоотношений, в частности правовой охраны достижений, полученных во всех отраслях творческой научно-практической деятельности в области биологии, самостоятельным институтом гражданского права;

13) обосновывается точка зрения в соответствии с которой, существующий в законодательстве Молдовы приоритет индивидуальной охраны авторских прав вступил в противоречие с коллективной формой селекционной работы и не отвечает в полной мере требованиям научной организации труда в этой сфере научно-практической деятельности. Предлагается первоначальное право авторства признавать за учреждением-оригинатором селекционного достижения, а параллельно, на базе этого права, конструировать права всех лиц, совместным

трудом которых создано конкретное достижение, являющееся одновременно и продукцией научного учреждения. Таким образом, учреждение-оригинатор получает первоначальный охранный документ – авторское свидетельство, но с указанием в нем фамилий ведущих специалистов и остальных участников процесса выведения нового достижения. Каждый действительный автор-селекционер получает охранный документ – патент, удостоверяющий его индивидуальное авторство. Все остальные участники процесса выведения достижения получают соответствующие свидетельства, подтверждающие их вклад в этот процесс и дающие какие-то дополнительные имущественные и неимущественные права и льготы;

14) выдвинута и обосновывается точка зрения, согласно которой целесообразно выплачивать селекционерам авторское вознаграждение независимо от оплаты труда по индивидуальному трудовому договору (контракту) не только по конечным, но и по промежуточным результатам, установив несколько сроков выплаты. Учитывая длительность срока выведения достижения традиционными способами, который в зависимости от сорта растения и вида животных может колебаться от 5 до 40 лет, первую выплату следует производить на начальном этапе селекционной работы, при получении первых результатов (выведение 1 – 2 поколений). Второй аванс выплачивать, например, при передаче результатов селекции для государственных испытаний (апробации). Окончательный расчет производить при государственной регистрации селекционного достижения;

15) осуществлена научная классификация источников правовой охраны селекционных достижений промышленно развитых стран по четырем группам: а) страны, где правовая охрана осуществляется патентным законодательством или законодательством об изобретательстве; б) страны, где законодательство об изобретательстве содержит лишь общие нормы о селекционных достижениях, а их охрана обеспечивается специальными подзаконными актами; в) страны, где правовая охрана регулируется специальным законодательством; г) страны, где правовая охрана обеспечивается как патентным законодательством, так и специальными законами об охране новых сортов растений;

16) обосновывается взгляд на Парижскую конвенцию по охране селекционных достижений (1961 г.) согласно которому, она не может быть единственной и универсальной, а должна рассматриваться, с одной стороны, как

модельный, базовый международно-правовой документ в области селекции, а с другой, как эффективное региональное соглашение стран со сходными почвенно-климатическими условиями. Это обосновывает идею разработки и принятия заинтересованными странами – членами СНГ Международной региональной конвенции об охране селекционных достижений либо Международной конвенции для стран Черноморского экономического сотрудничества, что объективно обусловлено общностью их экономических целей, сходностью почвенно-климатических условий и сложившимися долговременными хозяйственными связями. Предлагается концептуальная структура модельного проекта Конвенции.

Практическая значимость положений и рекомендаций диссертации может быть сведена к следующему:

- выявлена потребность в принятии специальных норм, регламентирующих общие правила правовой охраны селекционных достижений в проекте нового Гражданского кодекса Республики Молдова;

- обоснована необходимость принятия новых законодательных актов по отдельным направлениям правовой охраны селекционных достижений и предложены проекты этих актов;

- разработана система усовершенствованных критериев и признаков охраноспособности селекционных достижений применительно к практическим потребностям; определено правовое понятие охраноспособного селекционного достижения;

- разработаны конкретные предложения по совершенствованию норм действующего законодательства, устраняющих отдельные пробелы в регламентации процессуальных отношений, регулирующих процедуру выдачи охранных документов;

- предложен новый подход к системе и порядку получения охранных документов и выплаты имущественного вознаграждения авторам-селекционерам и лицам, содействующим в получении нового биологического достижения;

- разработаны и предложены проекты международных региональных конвенций по охране селекционных достижений;

- разработана и предложена организационно-правовая система практической охраны генофондных сельскохозяйственных растений, животных и селекционных достижений.

Кроме того, практическая значимость работы выражается и в том, что на основе диссертационного исследования направлены докладные записки в Правительство и Парламент Республики Молдова с предложениями по совершенствованию ряда законодательных актов, регламентирующих правовую охрану сортов растений, регулирующих селекционно-племенную деятельность в животноводстве; докладная записка министру сельского хозяйства и продовольствия Молдовы о необходимости разработки проектов новых законодательных актов, регламентирующих отдельные направления правовой охраны новых биологических решений и правовой охраны генофонда сельскохозяйственных растений и животных. Содержащиеся в диссертации теоретические положения, выводы и предложения апробированы: в опубликованных диссертантом монографии «Правовая охрана селекционных достижений в Республике Молдова» (1999 г.), в разделе практического пособия «Контрактная система найма, организации и оплаты труда» (1995 г.) и в 36 статьях, опубликованных в научных изданиях Молдовы, России, Чехии и Украины общим объемом 30,7 п. л., в заключениях на проекты законов Республики Молдова «Об охране сортов растений», «О животноводстве», «О семенах», «О племенном деле в животноводстве», которые были даны в 1994-1998 годах и содержали целый ряд предложений по совершенствованию норм законопроектов, направленных на охрану селекционных достижений и охрану прав авторов этих достижений.

Структура работы предопределена целями и задачами исследования, кругом проблем, включенных в разработку, а также уровнем, полнотой и качеством их разработанности в науке гражданского права. Учитывая все это определена следующая структура диссертации: введение, четыре главы, охватывающие шестнадцать параграфов, заключение.

Содержание работы

Во *введении* содержится общая характеристика диссертации: обосновывается выбор и актуальность темы, определяются цели, задачи и методология исследования, раскрывается теоретическое и практическое значение работы, определяется научная новизна и степень апробации результатов исследования, формируются основные положения диссертации, выносимые на защиту.

Глава I «Становление правового регулирования селекции в Республике Молдова» состоит из трех параграфов. Предметом анализа первого являются историко-правовые вопросы правового регулирования селекции в Молдове в XIX-XX веках. В результате проведенного исследования сформулирован вывод, что постановления СНК РСФСР «О племенном животноводстве» (1918 г.) и «О семеноводстве» (1921 г.) заложили правовую основу развития единой государственной системы селекционной работы, стали базой всех последующих правовых актов государства в этой области правового регулирования. Введение с 1934 г. бонитировки сельскохозяйственных животных, а с 1939 г. государственных племенных книг, явилось необходимой нормативно-технической предпосылкой, подготовительной стадией качественного совершенствования правового регулирования всего комплекса правоотношений в селекционном деле и фундаментом для формирования «контуров» нового правового субинститута гражданского права – правовой охраны селекционных достижений.

Установленное союзным законодательством в 1973 г. приравнение правовой охраны селекционных достижений к правовой охране изобретений (п. 22 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях) явилось неэффективным методом правовой охраны, поскольку, во-первых, правовые последствия приравнивания не носили характера полной аналогии, во-вторых, на правовую охрану селекционных достижений не распространялись все нормы и процессуальные гарантии Положения 1973 г., ибо был сохранен особый порядок апробации, испытания и регистрации селекционных достижений. В-третьих, в Положении 1973 г. содержалась только общая посылка охраноспособности селекционных достижений, но не регулировались отношения, возникающие в связи с их созданием и использованием; в-четвертых, правовая квалификация селекционных достижений регламенти-

ровалась ведомственными актами, а правовая охрана – общегосударственным положением. В-пятых, селекционное достижение и изобретение – принципиально различные объекты материального мира и их охрана, а это подтверждено практикой, должны осуществляться на неидентичной правовой основе.

Во втором параграфе анализируются источники правовой охраны селекционных достижений. Основываясь на теоретических исследованиях, раскрывающих общее понятие источников права (Н. Г. Александров, С. Л. Зивс, С. Ф. Кечекян, Д. А. Керимов, А. В. Мицкевич, А.Ф. Щепанов), в совокупности с исследованиями, отражающими это понятие в отраслевой юридической литературе (З. С. Беляева, С. Н. Братусь, Г. Е. Быстров, И. Б. Новицкий, В. И. Смолярчук), автор считает, что рассматриваемые в работе правовые аспекты селекции, племенного дела и семеноводства – взаимосвязанные и взаимообусловленные этапы в агропромышленном производстве. В юридическом понимании отношения селекции, семеноводства и племенного дела – это одна область правового регулирования. Таким образом, мы имеем в виду новую правовую общность, единый комплекс мероприятий, составляющий в совокупности селекционное дело, источники правового регулирования которого могут быть рассмотрены как в рамках гражданского, так и аграрного законодательства. Вместе с тем, собственно правовая охрана селекционных достижений, т. е. новых биологических решений и реализация прав авторов-селекционеров, а также патентообладателей, осуществляется в рамках гражданского права. Следовательно, нормы, опосредствующие правовую охрану селекционных достижений, являются источниками гражданского права, поскольку регулируют не всю общность отношений в области селекции, а только ту их часть, которая непосредственно регулирует правовую охрану селекционных достижений и прав авторов-участников выведения новых биологических решений.

Анализ существующих в юридической науке понятий источников права, их содержания, видов и их отношение к объектам селекционной деятельности позволяет сделать вывод, что к источникам правовой охраны селекционных достижений относятся не только нормы гражданского права, регулирующие отношения собственно правовой охраны селекционных достижений как нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности и прав авторов-селекционеров, но и нормы аграрного права как комплексной совокупности

разноотраслевых норм, опосредствующих сельскохозяйственные элементы в процессе выведения, апробации и районирования селекционных достижений. Такой подход позволяет заключить, что источниками правовой охраны селекционных достижений в юридическом (формальном) смысле являются правовые акты органов публичной власти (Парламента, Правительства, министерства сельского хозяйства и продовольствия и других уполномоченных органов), регулирующих селекционные отношения и связанные с ними отношения по племенному делу и семеноводству, а также нормы других отраслей законодательства в той части, которой они регулируют указанные отношения.

В настоящее время в Республике Молдова нет единого правового акта, регулирующего правовую охрану селекционных достижений в растениеводстве и в животноводстве. Новые достижения в растениеводстве охраняются законом РМ «Об охране сортов растений» (1996 г.), а правовая охрана селекционных достижений в животноводстве осуществляется по аналогии с охраной сортов растений. Отдельные правоотношения, косвенно влияющие на правовую охрану селекционных достижений в животноводстве, регулируются законами РМ «О племенном деле в животноводстве» (1995 г.) и «О животноводстве» (1999 г.). Сопоставительный анализ двух последних законов показывает, что первый далеко не в полной мере регулирует обширную сферу отношений в данной области научно-производственной деятельности, в частности, не очерчивает хотя бы приблизительный круг животных, селекция которых подпадала бы под понятие «охраноспособное сельскохозяйственное животное». Второй закон в определенной мере восполнил пробелы в законодательстве, но и он не решил принципиальных вопросов правовой охраны селекционных достижений в животноводстве. В частности, приведенное в нем определение понятия «животноводство» не представляется необходимым и удачным, поскольку в нем, во-первых, нет практической надобности, а, во-вторых, оно не отражает основные грани и процессы, происходящие в этом виде научно-практической деятельности. Отсутствие в законах «О племенном деле в животноводстве» и «О животноводстве» подробной процедуры и механизма правовой охраны новых селекционных достижений и охраны прав авторов-селекционеров в этой сфере творческой деятельности, не позволяет говорить о создании в Молдове системы правовых актов, в своей совокупности создающих заверченный механизм

правовой охраны селекционных достижений и полноценную защиту прав авторов (соавторов)-селекционеров. В связи с этим вносится предложение о разработке и принятии закона «Об охране пород животных». Предлагается разработанный автором концептуальный проект и детальная структура будущего закона.

Анализ молдавского законодательства позволяет сделать вывод об отсутствии правового урегулирования и других сторон селекционной деятельности, от которых во многом зависит уровень и качество правовой охраны селекционных достижений, таких, как интродукция, сбор и охрана генетических форм различных видов сельскохозяйственных животных и растений, правовая охрана исходного селекционного материала. Констатируется, что в Молдове полностью отсутствует правовая система экологического контроля за использованием новых методов в селекции. В качестве будущего нормативного акта, в определенной степени восполняющего указанные пробелы в законодательстве, предлагается принять в Молдове закон « Об охране генофонда растений, животных и селекционных достижений». В схематическом виде предлагается разработанный автором проект данного закона, где организационной и материальной основой физического сохранения аборигенных, местных пород и растений должны стать, по мнению диссертанта, специализированные генофондные фермы, образуемые в соответствии с научными рекомендациями НПО, научно-исследовательских институтов и селекционных центров, на базе уже существующих хозяйств, а их финансирование может осуществляться за счет средств госбюджета по статье «расходы на науку» и других источников, в том числе за счет средств, получаемых от реализации материалов сорта и племенных ресурсов, причем прибыль, получаемая от этих доходов, не должна подлежать налогообложению, в порядке, предусмотренном для товарных хозяйств.

Общий сравнительный анализ действующих законов и подзаконных нормативных актов – источников правовой охраны селекционных достижений позволяет отметить следующие специфические особенности, отражающие своеобразие правового регулирования отношений в этой области научно-практической деятельности в Молдове: 1) отсутствие единого, основополагающего акта, раздела в ГК РМ, представляющего системообразующую ось, вокруг которого интегрируются комплексные и дифференцированные акты

правотворчества, регулирующие принципиальные вопросы правовой охраны селекционных достижений; 2) отсутствие единого акта кодифицированного характера, регулирующего в комплексе правовую охрану селекционных достижений в животноводстве и осуществление прав авторов-селекционеров и патентообладателей; 3) отсутствие правового урегулирования таких сторон селекционной деятельности, как интродукция, сбор и охрана генетических форм исходного селекционного материала – аборигенных местных пород и растений; 4) отсутствие правовой системы экологического контроля за использованием новых методов в селекции.

Третий параграф первой главы раскрывает содержание традиционных критериев охраноспособности селекционных достижений. Исследуя содержание критериев (условий) охраноспособности (патентоспособности) селекционного достижения, автор, исходя уже из существующего их перечня, приведенного в ст.5-9 закона РМ «Об охране сортов растений» (новизна, отличимость, однородность, стабильность), считает целесообразным дополнить этот перечень и установить в предполагаемом проекте закона РМ «Об охране пород животных» следующие дополнительные критерии (условия) охраноспособности селекционных достижений, частично ранее существовавшие в законодательстве: 1) селекционное достижение – биологическое решение; 2) положительный эффект селекционного достижения. Анализируя критерий новизны охраноспособного селекционного достижения, автор приходит к выводу, что установленное в молдавском законодательстве сопоставление новизны полученного достижения с сортами и породами животных, разводимыми в той же природно-климатической зоне, а не в сопоставлении с мировыми данными, не соответствует современным требованиям правовой охраны новых биологических решений и уже не может отвечать требованиям высокого уровня творческой селекционной работы, направленной на достижение высших показателей продуктивности растений и животных. Новое селекционное достижение должно быть объективно неизвестным, а не новым только для автора-селекционера (соавторов); оно должно быть абсолютной мировой новизны и превосходить имеющиеся достижения как минимум по одному специфическому признаку, не уступая им по другим. В связи с этим предлагается создание в Молдове на основе будущего закона «Об охране генофонда растений, животных и селекционных достижений» в рамках министерства сельского хозяйства и

продовольствия общегосударственной специализированной научно-производственной организации (объединения), занимающейся учетом, сбором, разведением и поддержанием на уровне, достаточном для последующего воспроизводства всех селекционных достижений, имеющихся в Молдове и за рубежом, пригодных для средневропейских почвенно-климатических условий, не только для сравнительной оценки новизны селекционных достижений, но и для последующей реализации для научных и практических нужд в научно-исследовательские учреждения как Молдовы, так и стран Юго-Восточной Европы, а также Белоруссии, России и Украины.

Глава II «Теоретические проблемы правового регулирования селекции» состоит из пяти параграфов. В первом рассматриваются основные принципы правовой охраны селекционных достижений, к которым, по мнению автора, следует отнести: неразрывной связи селекции с особым режимом пользования природными ресурсами; максимально эффективного использования научного потенциала в селекции; материального и морального стимулирования в селекции; научно-производственного риска в селекции; идентификации селекционных достижений; повышенной гражданской, административной и уголовной ответственности за противозаконные действия в селекции; охраны научно-экономических интересов Молдовы в селекции международного сотрудничества в области селекции; взаимности в охране селекционных достижений.

Исследуя принцип неразрывной связи селекции с особым режимом пользования природными ресурсами, автор считает необходимым дополнить Земельный кодекс РМ положением о том, что любое изъятие сельскохозяйственных земель у селекционных научно-исследовательских хозяйств и учреждений полностью запрещается, а в исключительных случаях допускается только по специальному постановлению правительства. Режим самих земельных, водных и лесных ресурсов, используемых для селекционных целей, может быть сходным с порядком доступа в заповедники и особо охраняемые природные территории с целью не только ограничения негативного воздействия отдельных элементов цивилизации, но и экономической защиты, а также прямой охраны получаемых результатов селекции.

Механизм оплаты труда всех участников селекционной научно-практической деятельности должен непосредственно стимулировать их участие, как в научных исследованиях, так и в практической апробации достигнутых

результатов. Для этого необходимо в приложение № 4 к Закону РМ «Об оплате труда» (1993 г.) внести дополнение, устанавливающее, что для научно-исследовательских институтов, учреждений, занимающихся научно-практической селекционной деятельностью, не применяются верхние границы разрядной шкалы оплаты труда. Во-вторых, постановлением правительства дать администрациям этих учреждений исключительное право самим определять размер оплаты труда по истечении определенного срока (раз в год) и устанавливать его в индивидуальном трудовом контракте. В принципе, в селекционном законодательстве Молдовы должны быть закреплены нормы, допускающие в деятельности селекционных научно-исследовательских учреждений возможность наступления отрицательных последствий или недостижение предварительно заявленного к получению селекционного результата как следствие допустимого в научных исследованиях научно-производственного риска, что существенно ограничило бы стремление представлять на апробацию и испытание недоработанные селекционные объекты.

Анализируя законодательство Молдовы и практику его применения, диссертант полагает, что правительству Молдовы необходимо разработать и принять специальное Положение о порядке присвоения и использования наименований селекционных достижений, в котором были бы унифицированы и стандартизированы правила, устанавливающие порядок присвоения и использования наименований селекционных достижений как в растениеводстве, так и в животноводстве. При этом следует дополнить ст. 18 Закона РМ «Об охране сортов растений» правом заявителей указывать в наименовании селекционного достижения качественные его свойства.

Исследуя принцип повышенной гражданско-правовой, уголовной и административной ответственности за противоправные действия в селекции, автор приходит к выводу, что селекционные достижения должны быть специальными объектами правовой охраны в рамках указанных отраслей законодательства при установлении особого режима их охраны как объектов собственности, имеющих повышенную материальную ценность. Следовательно, УК РМ должен включать в себя особый вид преступления и, соответственно, специальную норму об ответственности за поправу, уничтожение селекционных посевов и племенного материала или их хищение либо несанкционированную продажу их за рубеж. Кроме того, представляется целесообразным дополнить ст.

35 Закона РМ «Об охране сортов растений специальным пунктом о том, что лицо, признанное виновным в установленном порядке в нарушении прав обладателей патента на сорт растения, наказывается штрафом в размере от 100 до 3000 минимальных заработных плат.

Второй параграф посвящен определению места правовой охраны селекционных достижений в системе права и законодательства. Анализируя точки зрения ученых, диссертант считает, что целесообразным законодательным актом, осуществляющим правовую охрану селекционных достижений в первооснове, должен стать раздел «Селекционное право» Гражданского кодекса РМ. Являясь органическим законом, центром гражданско-правовых подсистем, кодекс позволит подчеркнуть его интегрирующую роль во всей совокупности иных правовых актов, регулирующих правовую охрану селекционных достижений и прав авторов-селекционеров, выполняя в системе правовой охраны роль «несущей конструкции» не только в силу нормативного закрепления принципов и основных положений, но и благодаря своей «силе притяжения». Данный раздел ГК, учитывая народнохозяйственную значимость интеллектуально-прикладной творческой деятельности в области биологии, основополагающее значение результатов селекции для агропромышленного комплекса Молдовы, должен содержать правила, постулирующие принципиальные положения о правовом регулировании селекционной деятельности, правовой охране селекционных достижений и генофонда. Кроме того, целесообразно ввести в ГК РМ специальную статью «Выполнение научно-биологических работ для государственных нужд», закрепляющую порядок заключения, содержание, порядок изменения и прекращения государственного контракта на выполнение научно-биологических работ для государственных нужд. В предлагаемом разделе ГК РМ следует также указать на необходимость принятия законодательного акта, регламентирующего правовую охрану селекционных достижений в целом и сохранения генофонда как базы для селекционной деятельности, что означало бы обязательность принятия этого акта. Таким образом, через правообразующую норму, установленную в ГК РМ, логично вытекала бы необходимость принятия закона, регламентирующего правовую охрану селекционных достижений в целом и генофонда, что придало бы системе правовой охраны заверченный вид.

В третьем параграфе исследуется характер и содержание законодательства о селекции в Молдове. Анализируя суждения ученых, автор полагает, что законодательство о селекции и связанные с ним отношения в семеноводстве и племенном деле представляют собой взаимосвязанный и взаимозависимый набор актов различных отраслей молдавского законодательства, объединяемых общим предметом правового регулирования. Безусловно, объемное, качественное соотношение каждой группы отраслевых норм зависит от множества факторов, в том числе от уровня развития рыночных отношений, характера регулирования относящихся к ним отношений в селекционном и племенном деле, семеноводстве. В конечном счете, это определится конкретным содержанием самого законодательства о селекции как подсистемы гражданского законодательства и его связями с другими отраслями. Комплексный характер правового регулирования селекционных и связанных с ним отношений не исчерпывается только определением структурных связей со смежным законодательством и количественным соотношением норм разных отраслей, используемых в селекции, племенном деле и семеноводстве. Социальная эффективность селекционного законодательства во многом зависит и от качественного характера регулирования указанной группы общественных отношений. Качество правового опосредования этих отношений будет связано и с тем, насколько в нем найдет отражение объективная потребность в закреплении специфического предмета правового регулирования и общих требований государства в этом вопросе. Учет же собственных, специфических особенностей селекции, племенного дела и семеноводства может методологически проявляться по-разному: во-первых, путем дифференцирования в регулировании существующих здесь правоотношений и, во-вторых, путем унификации определенных их групп, вычленяемых из этих отношений. При этом дифференциация и унификация могут иметь довольно обширный диапазон и проявляться функционально по охраняемым объектам, формам правовой охраны новых селекционных достижений, сроком действия охранных документов, формам охраны генофонда и т. п.

В четвертом параграфе исследуется природа и характер селекционных правоотношений. Автор полагает, что правовая регламентация реально существующих селекционных отношений, не известных ранее праву, а также связанных с ними отношений по племенному делу и семеноводству,

сформировала самостоятельную юридическую общность, развившуюся первоначально в субинститут, а затем начавшую формироваться в самостоятельный интегрированный правовой институт, уже сейчас стягивающий к себе и частично преобразующий близкие отношения, регулируемые другими отраслями права. Это подтверждает необходимость регулирования комплекса селекционных правоотношений, в частности, правовой охраны достижений, полученных во всех отраслях творческой научно-практической деятельности в области биологии, самостоятельным институтом гражданского права.

Пятый параграф посвящен имущественным и личным неимущественным правом селекционеров. Освещая эту проблему, мы исходим из данных практики, согласно которой существующий в законодательстве Молдовы приоритет индивидуальной охраны авторских прав селекционеров вступил в противоречие с коллективной формой селекционной работы и не отвечает в полной мере требованиям организации труда в этой сфере научно-практической деятельности. По мнению автора, первоначальное право авторства следует признавать за учреждением-оригинатором селекционного достижения, а параллельно, на базе этого права, конструировать права всех лиц, совместным трудом которых создано достижение, являющееся одновременно и продукцией научного учреждения. Таким образом, учреждение-оригинатор получает первоначальный охранный документ, но с указанием в нем фамилий ведущих селекционеров и остальных участников процесса выведения нового достижения. Далее, каждый действительный автор-селекционер получает охранный документ – патент, удостоверяющий его индивидуальное авторство. Остальные участники процесса выведения достижения могли бы получать соответствующие свидетельства, подтверждающие их вклад в этот процесс и, возможно, дающие какие-то дополнительные имущественные и неимущественные права и льготы. Следует дать четкое легитимное определение всех категорий лиц, участвующих в процессе создания достижения и обеспечить правовыми средствами соответствующее их стимулирование. При этом необходимо разработать объективные критерии для отнесения отдельных видов деятельности к той или иной категории. Правовое положение этих категорий должно отличаться от статуса действительных авторов (соавторов) - селекционеров и тем, что вместо авторского вознаграждения, они получали бы премию, размер которой

рассчитывался как твердый процент от авторского вознаграждения и выплачивался бы заказчиком селекционного достижения.

Теория права не рассматривает получение нового достижения как обязательство, взятое по индивидуальному трудовому договору (контракту), работа по выведению селекционного достижения не может составлять содержание служебного задания научного работника, а является выходом за его пределы, поэтому авторское вознаграждение должно выплачиваться независимо от оплаты труда научного работника по индивидуальному трудовому договору (контракту) и должно обеспечивать его достойное существование в период работы по выведению селекционного достижения. Следовательно, в селекционном деле необходимо иначе подходить к проблеме материального стимулирования селекционеров. Учитывая длительность срока выведения традиционными способами, которые в зависимости от сорта растений и вида животных могут колебаться от 5 до 40 лет, целесообразно производить оценку результатов селекционной работы не только по конечным, но и по промежуточным результатам, установив несколько сроков выплаты вознаграждения. Первую выплату производить, например, на начальном этапе селекционной работы, при получении первых результатов (допустим, при получении селекционных достижений в 1-2 поколениях). Второй аванс выплачивать при передаче результатов селекции для государственных испытаний (апробации). Окончательный расчет производить при государственной регистрации селекционного достижения и внедрения его в практику.

В третьей главе «Правовая охрана селекционных достижений в растениеводстве» подробно анализируется Закон РМ «Об охране сортов растений». В первом параграфе, исследуя понятие и критерии охраноспособного селекционного достижения, автор полагает, что необходимо продолжить усилия по выработке его оптимального легального определения, которого нет пока в молдавском законодательстве ибо это обобщающее научное и практическое понятие, включающее в себя определенные объекты материального мира, искусственно создаваемые человеком, позволяющие их идентифицировать. Исходя из анализа критериев охраноспособного селекционного достижения, установленных в законодательстве, предлагается следующее определение охраноспособного селекционного достижения в растениеводстве: селекционным

достижением в растениеводстве является новое биологическое решение в процессе внедрения сорта или категории сорта, имеющего явные отличия от общеизвестных сортов, обладающего достаточной однородностью и стабильностью и относящегося к соответствующим ботаническим видам, перечень которых установлен в предусмотренном законом порядке.

Исследуя содержание понятия «приоритет сорта», определяемого, согласно ст. 19 Закона РМ «об охране сортов растений», по дате подачи заявки на патент в Государственное агентство по охране промышленности РМ (далее: Агентство), автор считает, что если в один и тот же день в Агентство поступают две или более заявки на одно и то же селекционное достижение, приоритет должен устанавливаться по более ранней дате отправки заявки. В случае, если и даты отправки совпадают, то приоритет должен быть отдан заявке, имеющей более ранний регистрационный номер в Агентстве и это правило должно быть зафиксировано в ст. 19 Закона.

Второй и третий параграфы посвящены субъектам права на селекционные достижения и порядку оформления прав на эти достижения. Отсутствие в молдавском законе (ст.16) конкретного перечня должностных лиц, которые не вправе подавать заявку на выдачу патента на селекционные достижения, в силу их служебной деятельности, будет препятствовать, по мнению автора, объективному применению этой статьи закона. В связи с этим предлагается дополнить указанную статью пунктом, запрещающим работникам Агентства подавать заявки на выдачу патента на селекционное достижение в растениеводстве в течении всего периода их работы в этой организации.

Сопоставительный анализ ст. 17 «Заявка на патент», ст. 20 «Экспертиза заявки на патент» в Законе РМ «Об охране сортов растений» с аналогичными статьями в законодательстве других стран, в частности, российским, показывает, что на этапе передачи заявки с приложением необходимых документов в Государственную комиссию РМ по испытанию сортов растений (далее: Госкомиссия), последняя, согласно ст. 21 закона «Испытание нового сорта», проводит испытания нового сорта только на отличимость, однородность и стабильность, но не на новизну, поскольку предполагается, что новизна уже была установлена по документальной экспертизе в Агентстве, куда подавалась заявка на патент. Но только в Госкомиссии, при практических испытаниях сорта можно установить истинную новизну сорта – селекционного достижения.

Поэтому следует дополнить ст. 21 Закона РМ «Об охране сортов растений», по аналогии с законодательством других стран, указанием о проведении в Госкомиссии испытания сорта и на новизну.

В четвертом, пятом и шестом параграфах раскрываются права авторов (соавторов) селекционных достижений, права патентообладателей и их защита. Констатируется, что в Законе РМ « Об охране сортов растений» ничего не говорится о сроках выплаты вознаграждений авторам-селекционерам, что является упущением законодателя, могущим привести к определенным субъективным действиям работодателей и патентообладателей по отношению к авторам-селекционерам. По мнению диссертанта, этот пробел необходимо восполнить внесением в ст.12 закона, регламентирующей создание сортов в служебном порядке, дополнительного пункта о сроках выплаты авторам-селекционерам вознаграждения за использование сорта в течение действия патента. Полагаем также целесообразным дополнить ст.27 «Признание патента недействительным», устанавливающей основания для признания патента на сорт недействительным, следующим новым основанием: «выдача патента на основе неподтвердившихся данных об однородности и стабильности селекционного достижения, представленного заявителем». В этом случае все условия (критерии) охраноспособности сорта были бы задействованы в реальной охране нового сорта и контроле за возможными злоупотреблениями при выдаче патентов авторам-селекционерам.

Заключительная глава «Правовая охрана селекционных достижений за рубежом» состоит из двух параграфов. В первом параграфе проведен сравнительно-правовой анализ источников и условий правовой охраны, а также порядок оформления прав на селекционные достижения в ряде зарубежных стран, имеющих законодательство в этой сфере научно-практической деятельности. Условно эти государства классифицированы на четыре группы: первая группа – страны, где правовая охрана осуществляется патентным законодательством, или законодательством об изобретениях (Италия, Куба, Монголия). Вторая группа – страны, где законодательство об изобретательстве содержит лишь общие нормы о селекционных достижениях, а их охрана обеспечивается специальными нормативными актами правительства и соответствующих ведомств (Болгария, Венгрия, Румыния). Третья группа – страны, где правовая охрана регулируется специальным законодательством (Австрия, Аргентина,

Великобритания, Германия, Нидерланды, Дания, Испания, Беларусь, Россия, Франция, Украина, Швеция, Швейцария, Япония и др.). Четвертая группа – страны, где правовая охрана селекционных достижений обеспечивается как патентным законодательством, так и специальными законами об охране новых сортов растений (США, Бразилия, Мексика, Уругвай и др.). Сравнительно-правовой анализ законодательства о селекции, семеноводстве и племенном деле зарубежных стран позволяет сделать вывод об усиливающейся тенденции к его унификации, невзирая на определенные различия в национальных правовых системах охраны. Суть в том, что оно является по существу одним из важных звеньев общего правового механизма, в котором государство играет далеко не последнюю роль в деле управления всем научно-биологическим прогрессом. Это законодательство теснейшим образом связано, а в ряде случаев и дополняет действие законов о земле, воде, охране природы, защиты растений, о ветеринарном надзоре и других актов, регулирующих соответствующие отношения в области живой материи, оставаясь при этом составной, структурной частью гражданского законодательства этих стран.

Второй параграф посвящен механизму международной правовой охраны селекционных достижений. Подробный анализ Парижской конвенции по охране селекционных достижений 1961 г. с последующими изменениями и дополнениями, позволил автору заключить, что при всей её уникальности и полезности, она не может быть единственной и универсальной, а должна рассматриваться с одной стороны, как модельный базовый международно-правовой документ в области правовой охраны селекционных достижений, а с другой стороны – как эффективное региональное соглашение стран со сходными почвенно-климатическими условиями. Естественно, при таком понимании сущности Конвенции, многолетний опыт ее применения может быть использован другими государствами и отдельными регионами, рядом стран-членов СНГ, странами Черноморского экономического сотрудничества и другими, которые могли бы заключить аналогичные Конвенции, но в иных почвенно-климатических регионах. Вот почему автор полагает целесообразным приступить к разработке и принятию заинтересованными странами-членами СНГ международной Конвенции об охране селекционных достижений. В равной мере это предложение можно отнести к подготовке и принятию аналогичной Конвенции для стран-членов Черноморского экономического сотрудничества, что объективно

обуславливается общностью их экономических целей и интересов, сходностью климатических условий большинства стран бассейна Черного моря и сложившимися долговременными хозяйственными связями. Необходимость разработки и принятия предлагаемых Конвенцией – настоятельная экономическая потребность развития, сотрудничества и интеграции в рамках строительства общеевропейского экономического и правового пространства. Автором предлагается примерная концептуальная структура проекта Конвенции.

В заключении в обобщенном виде изложены теоретические выводы и практические предложения по дальнейшему совершенствованию правовой охраны селекционных достижений и осуществлению прав авторов-селекционеров и патентообладателей.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Монографии, пособия

1. Правовая охрана селекционных достижений в Республике Молдова. Кишинев, Центральная типография, 1999, 15 п.л.
2. Контрактная система найма, организации и оплаты труда. Практическое пособие. Кишинев, Изд-во «Инкомкон», 1995, 13,5 п.л.

Научные статьи, тезисы докладов

3. Охрана селекционных достижений в сельском хозяйстве. – «Хозяйство и право», Москва, 1982, №11, 0,3 п.л.
4. Вопросы правовой охраны селекционных достижений в области животноводства. – «Вопросы изобретательства», Москва, 1985, № 6, 0,7 п.л.
5. Критерии и признаки охраноспособного селекционного достижения в животноводстве. – «Вопросы изобретательства», Москва, 1987, № 4, 0,7 п.л.
6. Правовая охрана селекционных достижений в животноводстве СССР. – «Виналезы а злешшовани наврху», Прага, ЧССР, 1987, № 6, 0,3 п.л.
7. Природа возникновения и сущность селекционных правоотношений. – «Вопросы изобретательства», Москва, 1988, № 7, 0,7 п.л. (в соавторстве)
8. Заинтересованность селекционеров. – «Земледелие», Москва, 1988, № 10, 0,2 п.л.
9. Вопросы правовой охраны генофонда и селекционных достижений в животноводстве. – Тезисы республиканской конференции «Проблемы изобретательской патентно-лицензионной работы в АПК на современном этапе», Киев, 1989, 0,5 п.л.
10. Вопросы авторства в правовом регулировании селекции. – «Вопросы изобретательства», Москва, 1989, № 4, 0,5 п.л.

11. Понятие нового селекционного достижения в праве. – «Известия Академии наук МССР», Кишинев, 1990, № 2, 0,5 п.л.
12. Материальное стимулирование селекционеров. – «Вопросы изобретательства», Москва, 1990, № 10, 0,8 п.л.
13. О концепции правовой охраны селекционных достижений в СССР. – Тезисы Международной научно-практической конференции «Проблемы совершенствования сельскохозяйственного законодательства СССР в условиях рынка», Москва, 1991, 0,1 п.л.
14. Неимущественные права авторов-селекционеров. – «Известия Академии наук МССР, Кишинев, 1992, № 9, 0,5 п.л.
15. К вопросу об источниках правового регулирования селекции в странах Восточной Европы. – «Вопросы философии и права АН Республики Молдова», Кишинев, 1992, № 2, 0,5 п.л.
16. Селекционные достижения под охрану закона. – «Закон и жизнь», Кишинев, 1992, № 9, 0,2 п.л.
17. Нужен закон об охране генофонда и селекционных достижений. – «Сельское хозяйство Молдовы», 1993, № 4, 0,3 п.л.
18. Селекция в системе права и законодательства. – «Закон и жизнь», Кишинев, 1993, № 6, 0,3 п.л.
19. Правовое регулирование селекции в условиях рынка. – Тезисы докладов научно-практической конференции: «Социально-правовые проблемы перехода к рынку», Кишинев, 1993, 0,2 п.л.
20. Нужен закон об охране фауны. – «Сельское хозяйство Молдовы», 1993, № 10, 0,3 п.л.
21. Правовое регулирование племенного дела. – «Закон и жизнь», Кишинев, 1993, № 10, 0,3 п.л.
22. Племенное дело – под сень закона. – «Закон и жизнь», Кишинев, 1994, № 1, 0,3 п.л.
23. Правовая охрана селекционных достижений в странах рыночной экономики. – «Вопросы философии и права АН Республики Молдова», Кишинев, 1994, № 2, 0,4 п.л.
24. Права селекционеров в странах рыночной экономики. – «Закон и жизнь», Кишинев, 1994, № 11, 0,3 п.л.
25. Problemele reglementarii juridice în cultura semintelor selectionate (Проблемы правовой регламентации селекционных достижений). – «Agricultura Moldovei (Сельское хозяйство Молдовы)», Кишинев, 1995, № 5-6, 0,4 п.л.
26. Природа селекционных правоотношений. – «Вопросы философии и права АН Республики Молдова», Кишинев, 1995, № 1, 0,5 п.л.
27. Проблемы совершенствования гражданского права Молдовы в рыночных условиях. – «Закон и жизнь», Кишинев, 1996, № 4, 0,4 п.л.

28. Правовое регулирование селекции в развитых странах Запада. – «Закон и жизнь», Кишинев, 1996, № 8, 0,4 п.л.
29. Проблемы авторства на селекционные достижения. – «Agricultura Moldovei (Сельское хозяйство Молдовы)», Кишинев, 1996, № 1-2, 0,3 п.л.
30. Правовая охрана биологических достижений в странах Запада. – «EVCOR», Кишинев, 1996, № 9, 0,4 п.л.
31. Защита промышленной собственности в США. – «EVCOR», Кишинев, 1996, № 11, 0,5 п.л.
32. Caracterul și conținutul legislației cu privire la selecție (Характер и содержание законодательства о селекции). – «Вопросы философии и права АН Республики Молдова», Кишинев, 1996, № 1, 0,4 п.л.
33. Правовые проблемы международного сотрудничества в области селекции. – «Закон и жизнь», Кишинев, 1997, № 7, 0,3 п.л.
34. Основные принципы регулирования селекции. – «Вопросы философии и права АН Республики Молдова», Кишинев, 1997, № 1, 0,4 п.л.
35. Молдова присоединилась к очень важной Конвенции. – «Закон и жизнь», Кишинев, 1998, № 6, 0,4 п.л.
36. Legislație referitoare la selecție: probleme ale colaborării internaționale (Законодательство о селекции: проблемы международного сотрудничества). – «Вопросы философии и права АН Республики Молдова», Кишинев, 1998, № 1, 0,4 п.л.
37. Constituirea dreptului de selecție în Republica Moldova (Становление селекционного права в Республике Молдова). – «Вопросы философии и права АН Республики Молдова», Кишинев, 1998, № 2-3, 0,5 п.л.
38. Необходимы региональные Конвенции об охране селекционных достижений. – «Интеллектуальная собственность», Москва, 1999, № 4, 0,5 п.л.

2-00