

weak sides of the existing courses.

- The Overview of the Course Covering its Need
- Description of proposed Teaching and Learning Assessments
- **Objectives of the Course** are expected to cover the audience, degree of knowledge, behavior, condition (e.g., 2nd year students (Audience) will be able to give the definition of 90% of the terms (Degree) used in the course in the written form (Behavior) when asked to explain them (Condition).
- **Prerequisites** (Description of the Characteristics of the Target Audience)
- **Description of the Context** (in terms of organizational expertise, technology, content, teacher capacity, etc.)
- **Course Content** (or Course Outline)
- **Philosophical Foundations for the Course** (Describe here the theory/ model/ methods/ approaches that you would like to use in this course, and the reasons if applicable)
- **Media Analysis** (Use of Text, Audio, Video, Animation, VR, etc.)
- **Interactive Elements in the Course** (Use of Email, Blog, Discussion Forum, Wiki, Virtual Conferences, etc.)

Other parts of IDD may also cover such spheres as Content Development Strategy, Technologies to be Used, Implementation Plan and Time line, Assessment Strategies, Overall Course Evaluation.

The average quantity of the theories and models under consideration reaches the number of more than a hundred. However, it remains important to mention that the thorough analysis of these models demonstrates that most of ID models cover four major aspects:

- analysis,
- design,
- evaluation,
- implementation [Boyle 1997].

The template offered within this paper opens the floodgates flow of information regarding the implementation of the course. However, it remains important to look at the basic expectations of the course outcome from the sides of those interested in specialists with some particular knowledge, skills and competences.

References

1. Bloom B.S., Engelhart M.D., Furst E.J., Hill W.H., Krathwohl D.R. (1956). Taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals. Handbook I: Cognitive domain. New York: David McKay Company.
2. Boyle, T. (1997). Design for Multimedia Learning. Great Britain: Prentice Hall. – 240 p.
3. Hannafin, M.J., & Peck, K.L. (1988). The design, development, and evaluation of instructional software. New York: Macmillan.
4. Kumar V., Lee, S., El-Kadi, M., Manimalar P., Somasundaram Th., Sidhan M. (2017). Open Instructional Design. Retrieved from https://www.academia.edu/741706/Open_Instructional_Design
5. Peck, K.L., & Hannafin, M.J. (1987). Reconsidering technology in the classroom: Some immodest proposals. In M. Dupuis (Eds.) Issues in Teacher Education monograph series (pp. 37–61). (Division of Curriculum Instruction, College of Education, The Pennsylvania State University).

УДК 80

Е.А. Петрова

Уфимский ЮИ МВД России, г. Уфа, Россия

МОДУС И ДИКТУМ КАК КОМПОНЕНТЫ СЕМАНТИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Аннотация. Статья посвящена анализу смысловой организации высказывания на пропозиционном уровне, в которую входит комплекс компонентов, состоящий из объективной семантической константы и субъективной переменной. При изучении семантической насыщенности компонентов высказывания автор обращается к его модусной анкете, основанной на исследовании метакатегорий со стороны их значения и плана выражения.

Ключевые слова: модус, диктум, модусная анкета, коммуникация, пропозиция, пропозициональная установка.

MODUS AND DICTUM AS COMPONENTS OF THE SEMANTIC STRUCTURE OF UTTERANCE

Abstract. The article is devoted to the analysis of the semantic organization of the utterance at the propositional level, which includes a complex of components consisting of an objective semantic constant and a subjective variable. When studying the semantic saturation of the components of the utterance, the author turns to his *modus* questionnaire, based on the study of metacategory categories on the part of their meaning and the expression plan.

Key words: *modus*, *dictum*, *modus* questionnaire, communication, proposition, propositional setting.

В ходе современных семантических поисков вырабатывается единое понимание значения высказывания на уровне предложения как комплекса разных по своей природе компонентов. Особую актуальность приобрела мысль о том, что в содержании предложения соединены значения двух принципиально различных родов: объективные, отражающие действительность, и субъективные, отражающие отношение мыслящего субъекта к действительности. Наиболее четко эту мысль выразил швейцарский ученый Ш. Балли. Он предложил для двух слагаемых значения предложения названия *диктум* (объективное содержание) и *модус* (выражение позиции мыслящего субъекта по отношению к этому содержанию) [1, с. 43–48]. Занимаясь логическим анализом предложения, учёный приходит к выводу, что предложение – это наиболее простая возможная форма сообщения мысли. А мыслить, по его мнению, «значит реагировать на представление, констатируя его наличие, оценивая его или желая» [1, с.43]. Действительно, сообщение мысли принимает форму, которая устанавливает различие между представлением, памятью и производимой над этим представлением психической операцией. Следовательно, эксплицитное предложение состоит из двух частей. Первая коррелятивна процессу, образующему представление, – *диктум*. Вторая часть, *модус*, содержит главную часть предложения, без которой вообще не может быть предложения, а именно выражение модальности, коррелятивной операции, производимой мыслящим субъектом.

Идеи Ш. Балли о существовании *модуса* и *диктума* получили в современном языкознании широкое развитие. Так, например, Я.Г. Биренбаум соглашается с лингвистом в том, что в акте коммуникации можно выделить две различные части: основное содержание высказывания, его пропозициональная часть, ради которой «состоится» высказывание, и *модусная* часть, «отражающая вхождение в среду коммуникации её участников, выход из нее, их отношение к высказыванию, отношение к операциям кодирования, хранения, преобразования, декодирования информации» [2, с. 12-13]. Следовательно, в любом высказывании можно выделить основное содержание (*диктум*) и его модальную часть (*модус*), в которой выражается интеллектуальное, эмоциональное и волевое суждение говорящего в отношении *диктума*.

Наиболее близки друг другу пары терминов «*диктум/модус*» и «*пропозиция/пропозициональная установка*». Они выражают господство *диктума* – пропозиции и подчиненность *модуса* – пропозициональной установки: первый компонент значения определяется абсолютно, ср. лат. *dictum* «выражение, изречение» и *propositio* «предмет, тема, предложение», а второй компонент определяется относительно: без пропозиции пропозициональная установка не может существовать. Ср. также лат. *modus* «залог, наклонение», «способ». Такая подчиненность *модуса* понимается в семантическом аспекте. Следует отдать должное, что термин пропозиция используется чаще в логико-лингвистических исследованиях и восходит к толкованиям Г. Фреге. В подобных толкованиях компоненты значения именуется «пропозиция» (лат. *propositio* «предложение, высказывание»), что соответствует *диктуму*, и «пропозициональное отношение», или «пропозициональная установка» (англ. *prepositional attitude*), понятие, соответствующее *модусу*.

В другой традиции используется понятие предикатного актанта, или предикативного, или пропозитивного [3, с. 114]. Термин употребляется для обозначения конструкций с выраженным *модусом*, поскольку в них *диктумная* (пропозитивная) часть выступает в роли актанта при М-предикате. Понятие предикативного (пропозитивного) актанта ориентировано не на содержательную интерпретацию компонентов высказывания, а на их синтаксическое отношение – зависимость *диктумного* компонента.

Наблюдения показывают, что употребление терминов разных систем пересекается. Иногда в исследованиях одного автора встречается употребление разных терминосистем. Так, в разных научных источниках используются термины *модус/диктум* (М.И. Черемисина, Т.А. Колосова) и

актантные отношения (М.И. Черемисина, Е.К. Скрибник). Н.Д. Арутюнова использует термины модус/диктум и пропозиция/пропозициональная установка. Часто встречается отождествление и соотнесение диктума и пропозиции у В.А. Белашаповой и Т.Н. Шмелевой. Таким образом, модус и диктум – это компоненты семантической структуры высказывания, элементы его смысла. Само различие двух типов информации, заложенной в высказывании, говорит об их разнородности, об отсутствии оппозиции между модусом и диктумом. Они имеют принципиально разную структуру значения, по-разному организованы. Диктум – «объективное» содержание высказывания [8, с. 78], референтом которого является положение дел в действительности [7, с. 14]. Анализ показывает, что диктум соотносится с номинативным аспектом высказывания, в котором оно видится как целостный знак, имеющий означающее и означаемое. Модус имеет двоякую природу: с одной стороны, он определяется как психический акт, независимо от диктума, то есть абсолютно, с другой стороны, он определяется как операция с диктумом, через диктум, то есть относительно [5, с. 28, 30]. В большинстве работ, связанных с исследованием модуса, получило развитие представление о его относительности, о его обслуживающем характере. Например, Т.А. Колосова и М.И. Черемисина отмечают, что «в форме модуса выражается оценка диктумного события под разными углами зрения: модальным, эмоциональным, истинным, этическим, интеллектуальным» [7, с. 13]. Относительное описание модуса в противоположность «абсолютному», то есть предполагающему наличие у модуса смысла, не связанного со значением диктума, моделирует его как набор отдельных смыслов, связанных между собой только ориентацией на прагматическую ситуацию. Такое описание модуса позволяет объяснить нерегулярность в его выражении, частую имплицитность [4, с. 104].

Стремясь составить представление об устройстве предложения вообще, и обобщая наблюдения над разными типами предложений, Т.В. Шмелева предлагает говорить о модусе «как комплексе таких субъективных смыслов, который может и должен выражать говорящий, вступая в тот или иной вид общения и становясь автором высказываний, построенных по законам данного языка» [8, с. 80]. Мы согласны, что главное предназначение модуса – воплотить отношение субъекта высказывания к диктуму, придать ему эпистемическую определенность [6, с. 51]. Диктум же – это внешняя структура языка. Таким образом, модус и диктум – это компоненты семантической структуры высказывания, элементы его смысла. Само различие двух типов информации, заложенной в высказывании, говорит об их разнородности, об отсутствии оппозиции между модусом и диктумом. Они имеют принципиально разную структуру значения, по-разному организованы. В ходе научных размышлений, мы приходим к выводу, что смысловая организация любого высказывания обеспечивает «компоновку» в нем определенной объективной информации (диктума) и субъективного отношения к этой информации (модуса). Следовательно, семантическую насыщенность того или иного высказывания можно проанализировать, обратившись к его модусной анкете, в которую входит комплекс компонентов, состоящий из объективной семантической константы и субъективной переменной.

Литература

1. Балли Ш. Общая лингвистика и вопросы французского языка – М.: Едиториал УРСС, 2001. – 416 с.
2. Биренбаум Я.Г. Выражение модуса с помощью реверсивных предложений // Функциональные, типологические и лингводидактические аспекты исследования модальности: тезисы докладов конференции. – Иркутск: ИГПИИЯ, 1990. – С. 12-13.
3. Зализняк А.А. О понятии имплицитного типа: для глаголов с пропозициональным актантом // Логический анализ языка: Знание и мнение: Сб. науч. тр. – М.: Наука, 1988. – С. 107-121.
4. Ким И.Е. Модус-диктумная кореферентность и ее выражение в современном русском языке: дис. канд. филол. наук. – Красноярск, 1995. – 244 с.
5. Петрова Е.А. Логико-когнитивная интерпретация субстантивно-номинативных пропозем в диктемной дискурсивации: Автореферат дисс. д-ра филол. наук. – Уфа, 2012. – 56 с.
6. Рябцева Н.К. Ментальный модус: от лексики к грамматике // Логический анализ языка: Ментальные действия. – М., 1993. – С. 45-51.
7. Черемисина М.И., Колосова Т.А. Очерки по теории сложного предложения. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Едиториал УРСС, 2010. – 226 с.
8. Шмелева Т.В. Смысловая организация предложения и проблема модальности // Актуальные проблемы русского синтаксиса. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. – С. 78-100.