

0723395 - 1

На правах рукописи

РАХИМОВА ЛИЛИЯ МИННУЛЛОВНА

**ИССЛЕДОВАНИЕ АНАЛИТИЧЕСКИХ КОНСТРУКЦИЙ
В ГРАММАТИКАХ ТАТАРСКОГО ЯЗЫКА XX ВЕКА**

**10.02.02 – Языки народов Российской Федерации
(татарский язык)**

АВТОРЕФЕРАТ
*диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук*



Казань– 2001

Работа выполнена на кафедре методики преподавания татарского языка и литературы Казанского государственного университета

Научный руководитель – кандидат филологических наук,
доцент Ибрагимов С.М.

Официальные оппоненты : доктор филологических наук,
профессор Закиев М.З.
кандидат филологических наук
Сагъдиева Р.К.

Ведущее учреждение – Елабужский государственный
педагогический институт

Защита состоится 27 сентября 2001 года в 14 часов на заседании диссертационного Совета Д 212.08.12 по присуждению ученой степени доктора филологических наук в Казанском государственном университете по адресу: 420011, г.Казань, ул. Кремлевская, д. 18 (2-ой учебный корпус КГУ), ауд. 1112.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан « _____ » _____ 2001 года.

Ученый секретарь
диссертационного Совета
доктор филологических наук,
профессор



Гарифуллин В.З.

Общая характеристика исследования

Актуальность исследования. Сложные предложения по грамматическим и семантическим особенностям делятся на сложносочиненные и сложноподчиненные. Сложноподчиненные предложения в свою очередь подразделяются на синтетические и аналитические. Аналитические придаточные предложения присоединяются к главному с помощью средств, не входящих в состав сказуемого, при этом сказуемое придаточного предложения будет иметь полную форму. К средствам связи относятся соотносительные и вопросительно-местоименные слова, подчинительные союзы и интонация. В этом главное отличие между синтетическими и аналитическими предложениями, так как в синтетических придаточных средства связи входят в состав сказуемого придаточного предложения.

Аналитические предложения могут быть трех видов: относительные, образованные посредством соотносительных и вопросительно-местоименных слов, союзные, связанные подчинительными союзами и союзными словами и бессоюзные (интонационные). Конструкции, где в качестве средств связи выступают соотносительные слова и интонация, являются более ранними, чем союзные. Их уже можно встретить в рунических памятниках VIII в. В течение многих лет аналитический тип придаточных не признавался языковедами как сложноподчиненное предложение. Некоторые лингвисты считали, что такие предложения вообще не свойственны татарскому языку, поэтому

изучение аналитического типа предложений в татарском языке начинается позже, чем изучение других грамматических категорий. «Русский язык не располагает синтетическими сложноподчиненными предложениями, поэтому там деление сложноподчиненных предложений на синтетические и аналитические, естественно, отсутствует. Видимо, руководствуясь этим фактом, некоторые татарские лингвисты не производят деление сложноподчиненных предложений на аналитические и синтетические или ограничиваются лишь изложением принципов данного деления. Сама классификация фактически не осуществляется. Так же обстоит дело и в других тюркских языках».¹ «Конструкции, построенные при помощи средств аналитического способа связи, имеют длительную историю становления в тюркских языках. Избегать их — значит сознательно обеднять живой литературный язык, ставить преграду на путях его развития».²

Хотя первые сведения о рассматриваемых конструкциях фиксируются уже в XVIII в. в работах М.Иванова и М.А.Казем-Бека, однако углубленное, систематическое изучение аналитических и синтетических сложноподчиненных предложений в татарском языкознании начинается в начале XX в. В частности, в грамматике Г.Ибрагимова дается первая классификация сложноподчиненных предложений татарского языка. В грамматиках М.Курбангалиева и Х.Бадига аналитические и синтетические конструкции рассматриваются вместе; здесь же впервые определяются и описываются средства связи частей сложного предложения.

В дальнейшем вопрос классификации сложноподчиненных предложений, выявления специфических структурных и семантических особенностей сложноподчиненных предложений в

¹ Зайцев М.З. Синтаксический строй татарского языка. — Казань: Изд-во КГУ, — 1969. — С.270-271.

² Ибрагимов С.М. Аналитические конструкции в сложноподчиненных предложениях татарского языка // Вопросы татарского языкознания. Кн. 2. — Казань: Изд-во КГУ, 1968. — С.275.

целом, и аналитических конструкций в частности, неоднократно рассматривались в грамматиках таких известных языковедов, как Х.Бадиги, Дж.Валиди, С.Атнагулов, Г.Алпаров, М.Курбангалиев, Г.Сагъди, А.Максуди, Г.Ибрагимов, В.Хангильдин, А.Каримова, М.З.Закиев, С.М.Ибрагимов, Ф.С.Сафиуллина, К.З.Зинатуллина и др.

Несмотря на то, что аналитические конструкции достаточно полно и многосторонне описаны, в татарских грамматиках, сами работы не были объектом специального лингвистического исследования.

Актуальность темы исследования определяется следующими факторами:

- не изученностью в лингвистическом аспекте татарских грамматик, особенно периода 1918-1930 г.;
- недостаточной разработанностью теоретических основ формирования сложноподчиненных предложений аналитического типа;
- необходимостью выявления закономерности становления научных взглядов видных татарских лингвистов;
- потребностью в обеспечении учебных заведений как среднего, так и высшего звена грамматиками, отвечающими современному уровню развития лингвистической науки.

Цель диссертации – подробное изучение аналитических конструкций в грамматиках, опубликованных в XX веке, определение развития их исследований в татарском языкознании.

В связи с этим нам необходимо решить следующие взаимосвязанные задачи:

- 1) изучить сложные предложения в грамматиках начала XX в;

2) определить виды придаточных предложений аналитического типа в грамматиках, написанных до 20-х годов;

3) выявить виды и средства связи аналитических предложений в грамматиках, опубликованных в 40-70-е гг.;

4) проанализировать средства связи в сложноподчиненных предложениях аналитического типа в трудах 40-95 годов;

5) изучить и проанализировать аналитические конструкции в современных грамматиках, школьных учебниках;

6) выявить закономерности исторического развития аналитических конструкций в течение XX века.

Объект исследования – процесс исторического развития аналитических конструкций в татарском языкознании.

Предмет исследования – аналитические конструкции в грамматиках татарского языка XX столетия.

Основным источником исследования послужили грамматики, опубликованные в XX веке. В процессе работы были проанализированы по группам в хронологическом порядке 37 татарских грамматик, учебников, содержащих описание сложноподчиненных предложений аналитического типа.

Методы исследования. Для анализа фактического материала, для достижения поставленной цели и решения задач был использован комплекс лингвистических методов и приемов.

1. Теоретический (анализ и синтез аналитических конструкций в различных грамматиках, опубликованных в одно и то же время и в разные периоды).

2. Сравнительно-сопоставительный (сопоставительный анализ мнений и взглядов авторов XX столетия по отношению к аналитическим конструкциям).

3. Педагогический (анализ аналитических конструкций в учебниках татарского языка для татарских школ, для татар, учащихся в русских школах и для нетатар).

4. Исторический (исследование и анализ исторического развития изучения аналитических конструкций в татарских грамматиках XX века).

5. Системного описания (системное описание грамматик по синтаксису сложноподчиненных предложений татарского языка в хронологическом порядке с целью освещения развития аналитических конструкций в татарском языкознании).

Методологическую основу и теоретическую базу диссертации составляет опыт изучения сложных предложений в тюркских языках и русских грамматиках; труды ведущих педагогов, методистов, лингвистов, относящиеся к проблеме нашего исследования. Методологической базой исследования явились научно-теоретические положения Н.А.Андромоновой, В.В.Бабайцевой, Н.А.Баскакова, В.А.Богородицкого, В.А.Белошاپковой, Н.З.Гаджиевой, В.А.Гордлевского, Э.А.Груниной, В.М.Жирмунского, С.Г.Ильенко, А.Н.Кононова, Л.Ю.Максимова, Э.В.Севортян, А.Смирницкого, О.П.Суник, А.Б.Шапиро и др.

Раскрытию темы способствовали труды известных татарских языковедов XX столетия Дж.Валиди, Г.Ибрагимова, Г.Алпарова, С.Атнагулова, Х.Бадига, Г.Баттала, В.Хангильдина, А.Х.Фатихова, М.Курбангалиева, Х.Хисматуллина, Р.Шакировой, Б.М.Мифтахова, М.З.Закиева, С.М.Ибрагимова, Ф.С.Сафиуллиной, К.З.Зиннатуллиной, Ф.Ф.Фатыйховой, Р.Х.Мухияровой и др.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

- 1) комплексно исследованы аналитические конструкции во многих грамматиках XX века;

- 2) выявлены взгляды ряда лингвистов на сложные предложения и аналитические конструкции;
- 3) проанализированы исследования аналитических конструкций на каждом этапе по отдельности в их взаимосвязи;
- 4) определены состояние и развитие исследования аналитических конструкций в целом и факторы, повлиявшие на них.

Практическая значимость диссертации. Изучение аналитических конструкций весьма актуально. Результаты исследования могут быть использованы в курсах методики преподавания татарского языка, истории языкознания; в вузовских учебниках и учебных пособиях по татарскому языку; при решении вопросов, касающихся сложноподчиненных предложений в татарском языке; в процессе преподавания татарского языка иноязычным, так как аналитические конструкции, в отличие от синтетических, напоминают придаточные предложения индоевропейских (в том числе и русского) языков.

Апробация работы. Результаты исследования докладывались на итоговых научно-практических конференциях в Казанском государственном университете (1998-1999г.). Результаты исследования представлены в четырех научных публикациях автора.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и двух приложений.

Основное содержание диссертации

Во введении обосновывается актуальность темы; формулируются основная цель, конкретные задачи, объект и предмет работы; определяются методологические и теоретические

основы; указываются методы анализа фактического материала, источники и основные этапы исследования, научная новизна и практическая значимость диссертации.

Первая глава «Аналитические конструкции в грамматиках, опубликованных в начале XX столетия» посвящена изучению аналитических придаточных предложений в учебниках татарского языка, изданных в начале XX века. В это время, в частности, и в течение XX века, в целом, было написано много учебников, грамматик. Так как исследуемая тема очень большая и не возможно ее охватить в одной работе, решили подробнее остановиться только на тех учебниках татарского языка, которые дают более полную информацию по синтаксису сложного предложения и которые активно использовались в то время.

В начале XX века классификация сложноподчиненных предложений не всегда была одинаковой. Многие авторы учебников не рассматривают аналитические и синтетические придаточные предложения вместе. И в своих примерах, в основном, отдают предпочтение синтетическому типу придаточных предложений.

Первая глава «Аналитические конструкции в грамматиках, опубликованных в начале XX столетия» состоит из трех параграфов.

1.1. Анализируется учебник «Ана теле нөхүе» М.Курбангалиева и Х.Бадига.

Этот учебник признан самым удачным, полным учебником двадцатых годов, хотя и имеет некоторые недостатки. Во многих аспектах он пересекается с нынешними учебниками, в частности, в определении, их характеристике типов предложений и др. Важно и то, что авторы, обозначив их другими терминами, впервые рассматривают аналитические предложения вместе с синтетическими в составе сложных предложений. М.Курбангалев и Х.Бадиги отдают предпочтение аналитическому типу

сложноподчиненных предложений. Они больше всего обращают внимание на предложения, где средством связи между двумя предложениями являются соотносительные и вопросительно-местоименные слова и союзы. Редко упоминаются предложения, связанные при помощи интонации. Некоторые авторы одни и те же средства связи называют разными терминами. Например, соотносительные слова – наречными словами или же указательными местоимениями (исходя из того, какой частью речи выражены соотносительные слова). А вопросительно-местоименные слова они называют или наречными словами, или просто местоимением. *Да/де* называют союзным словом и др. Значит, точного выделения средств связи еще нет. Это характерный признак всех учебников, изданных в начале XX столетия, так как пока еще способы связи не интересуют авторов учебников в достаточной степени. Взгляд на знаки препинания тоже был не очень устойчивым.

1.1. Рассматривается учебник «Татар теленен грамматикасы» Дж.Валиди. Было установлено, что Дж.Валиди аналитические предложения относит к сложным предложениям, образованным способом сочинения. Важно то, что автор уже включает их в состав сложных предложений, хотя еще не выделяет все виды аналитических предложений. Несколько видов придаточных предложений он объединяет в одну группу.

Хотя Дж.Валиди не выделяет все виды аналитических предложений, но уже дает анализ таких предложений, которые связываются при помощи соотносительных слов и вопросительно-местоименных слов. Это самые распространенные аналитические предложения, которые привлекают внимание многих лингвистов, хотя и не рассматриваются ими как сложноподчиненные³.

³ Мискуди О. Терги теле. — К., 1910; Валиди Ж. Татар теленен грамматикасы. — К., 1919; Ибраһимов Г. Кыскача татар теле. — К., 1919; Сагъди Г. Ян һәм динел тергилте телебезин сарфы. — К., 1913; Уз теледече мектепке сарыф-наму. — К., 1915; Корбангалов М., Валиди Х. Ани теле теле. — К., 1919; Ани теле даярсыра. — К., 1929.

1.2. Рассматриваются еще несколько учебников начала XX века. Среди языковедов этого периода по отношению к аналитическим предложениям еще нет единого мнения, хотя многие из них уже признают их как сложные. Лишь некоторые, в том числе и Дж.Валиди, включают их в состав сложноподчиненных предложений. Наряду со сложноподчиненными предложениями исследуются и простые предложения, и предложения с прямой речью, и сложносочиненные предложения, и предложения с вводными словами.

Например: у Дж. Валиди предложение *Карчыгым үлгөнгө берел үткөн иде, бервакыт угълым миңа: өткөй ялгыз кешегө кайда да ярый, бу бүлмө балалар өчен бик уңайлы, өнө тегендө синең өчен бик жайлы урын бар, диде. /Ш.Камал/* - Это предложение с прямой речью.

У Максуди: *Мин укысам, беләм.* - Простое предложение. *Гали үзе бай түгел, эмма угълы бик бай.* - сложносочиненное предложение. *Гали бик бай, лөкин бик саран.* - Простое предложение. *Гали әйтте: «Улы яхшы кеше» диде.* - Предложение с прямой речью. *Гали, мин уйлым, яхшы кешедер.* - Предложение с вводным предложением.

У Г.Ибрагимова предложения *Кояш та чыкты, без да барып життек. Кайсы юллар, нинди укын — тарта безне жан сорап. /Дәрдмәнд/* названы сложноподчиненными предложениями.

Такие недостатки были характерны для учебников начала XX в. Однако это совсем не снижает их научной ценности. А разногласия только показывают, что ученые ищут, стремятся к правильному решению, постоянно ведут исследования в области языкознания. Все авторы рассматриваемых учебников имеют свой взгляд на аналитические предложения. Некоторые из них включают их в состав сложносочиненных, некоторые вообще не признают их

сложными, называя по-другому. Проблема сложноподчиненных предложений в тюркологической литературе является одной из наиболее спорных. «Сложные предложения в этих языках получили различные, а порою даже противоположные толкования. Такое расхождение мнений объясняется спецификой придаточных предложений в тюркских языках».⁴ «Расхождения в основном сводятся к вопросу о критериях выделения придаточных предложений. Некоторые тюркологи основным критерием придаточных предложений выдвигают обязательное наличие в них сказуемого в личной глагольной форме. Другая часть тюркологов придерживаются того мнения, что причастные, деепричастные и глагольно-именные формы обладают предикативностью и способностью выступать в качестве сказуемых придаточных предложений».⁵

Вторая глава «Аналитические конструкции в грамматиках, написанных в 40-70 – годы» посвящена: 2.1. аналитическим конструкциям в грамматиках, написанных в данный период, рассмотрению всех широко используемых в то время грамматик, подробному изучению аналитических конструкций в них. Здесь освещены противоречивые, но в то же время интересные взгляды языковедов данного периода на классификацию сложноподчиненных предложений. Рассматриваются виды аналитических предложений. Что касается классификации сложноподчиненных предложений, то этот вопрос остается окончательно не решенным до 60-х годов.

В современном языкознании на основе разницы средств связи выделяется два вида сложных предложений: 1) сложноподчиненные; 2) сложносочиненные. В свою очередь сложноподчиненные

⁴ Гордиловский В.А. Грамматика турецкого языка//Избранные сочинения. III. – М.: Изд-во Восточной литературы. – 1961.

⁵ Наджири Э.Н. Современный уйгурский язык. – М.: Изд-во Восточной литературы. – 1960. – С.133.

предложения имеют два структурного типа: в первом случае средства связи находятся в составе сказуемого, а в другом – вне сказуемого подчиненного предложения.

В 30-70-е гг. сформировалось несколько взглядов на сложные предложения. Некоторые из лингвистов выделяют три вида сложных предложений, то есть поддерживают взгляды Г.Ибрагимова, М.Курбангалиева, Х.Бадига. В первую очередь здесь уместно будет упомянуть учебник Г.Алпарова «Шәкли нигездә татар теле грамматикасы».

Почти все авторы рассматриваемых учебников классифицируют сложные предложения по их форме на союзные и бессоюзные.⁶ То же самое наблюдается в русском и тюркском языкознании.⁷

Сложноподчиненные в свою очередь делятся на сложносочиненные и сложноподчиненные. В этот период вводятся термины «аналитическое предложение» и «синтетическое предложение». Впервые эти термины встретились нам в диссертации «Придаточные предложения в татарском языке» А.Каримовой.

Классификация придаточных предложений, данная в анализируемых учебниках, выглядит следующим образом: придаточные подлежащие были выделены М.Курбангалиевым, Х.Хисматуллиним, Р.Шакировой, А.Каримовой, В.Хангильдиным и М.Закневым; придаточные сказуемые – А.Каримовой, В.Хангильдиным и М.Закневым; придаточные определительные – всеми авторами кроме Г.Алпарова; дополнительные – всеми

⁶ Алпаров Г., Атнагулов С. Грамматика. — Казан, 1934; Хангильдин В.М. Татар теле грамматикасы. — Казан, 1959; Зиннатов М.З. Хезерге татар теле грамматикасы. — Казан, 1963.

⁷ Ильяшенко С.Г. Бессоюзные предложения в русском языке. — Ленинград, 1961; Галкиев Н.З. Типология придаточных предложений в современном азербайджанском языке // Исследования по сравнительной грамматике тюркских языков. Ч. 3. Синтаксис. — М., 1961. — С.164-219; Критерии выделения придаточных предложений в тюркских языках // Вопросы языкознания. — 1957. — №3; Грушина Э.А. К вопросу о связи придаточных предложений с главным // Исследования по сравнительной грамматике тюркских языков. Ч.3. Синтаксис. — М., 1961. — С.149-164.

лингвистами, кроме Г.Алпарова; В.Хангильдин находит их и среди бессоюзных предложениях; временные предложения были названы всеми филологами в составе союзных, В.Хангильдиным, Г.Алпаровым и С.Атнагуловым – в бессоюзных предложениях; придаточные места имеются у М.Курбангалиева, Х.Хисматуллина, А.Каримовой, В.Хангильдина и М.Закиев; придаточные предложения образа действия есть у всех авторов (кроме Г.Алпарова и С.Атнагулова) они рассматриваются среди союзных и бессоюзных предложений (кроме М.З.Закиева), хотя многие их называют сопоставительными предложениями; на придаточные меры и степени указал только М.З.Закиев; придаточные цели, кроме Г.Алпарова, есть у всех; придаточные условные – у Г.Алпарова, С.Атнагулова, М.Курбангалиева, Х.Хисматуллина, М.Закиева – в составе союзных; у В.Хангильдина – в составе бессоюзных предложениях; уступительные придаточные предложения включены Г.Алпаровым, С.Атнагуловым, М.Курбангалиевым, Х.Хисматуллиным, Р.Шакировой, М.Закиевым в союзный вид сложных предложений; придаточные причины имеются у всех и в союзных, и в бессоюзных предложениях; уточнительные предложения названы М.Закиевым в союзных и Хангильдиным в бессоюзных предложениях.

Значит, в 60-е г. были названы следующие виды придаточных предложений: подлежащные, сказуемые, дополнительные, определительные, временные, места, образа действия, меры и степени, причины, цели, условные, уступительные и уточнительные. Придаточные присоединительные предложения пока ещё не выделяются.

Исходя из проведенного исследования, мы пришли к выводу, что в изучении сложных предложений в 40-70-е гг. наблюдается большой подъем. Больше внимания обращается на аналитический

тип предложений. Были названы новые виды придаточных предложений. Придаточные подлежащие, сказуемые и места, которые хотя и были выделены уже в 20-ые годы, но до середины XX в. не признавались большинством лингвистов. Статус придаточных предложений они получили только в середине 50-х годов. В эти же годы как придаточные предложения были выделены придаточные меры, степени и уточнительные.

2.2. Нами были проанализированы все средства связи в сложных предложениях с аналитическими придаточными, которые употреблялись в учебниках середины XX в. Было установлено, что описаны все существующие на ранний момент средства связи, однако вопрос о статусе и месте соотносительных и вопросительно-местоименных слов остается до конца не решенным.

Первыми были исследованы союзы. В начале 30-х г. еще не все союзы были указаны. Только союзы *чөнки*, *әгәр*, *гәрчә*, *хәлбуки*, *ки*, *гүя*, *әйтерсең* считались средствами, связывающими придаточную часть с главной. Например Г.Алпаров и С.Атнагулов назвали только эти семь союзов: *чөнки* /потому что, так, как/ связывает придаточные причинные: *Мин бакчага су сипмәдем, чөнки кичә яңгыр яуган иде.*

- *әгәр* /если/ – придаточные условные: *Әгәр дө норманы вакытында тутырып бармасаң, соңыннан планны үтәү бик авырға килә.*
- *әйтерсең*, *гүя* /как будто, будто, словно/ – сопоставительные (авторы так называют придаточные предложения образа действия): *Берсе дө эндәшми, гүя авызларына су капканнар.*
- *ки* /что/ - придаточные дополнительные: *Һәркем бик яхшы белә ки, советлар илендә кризис юк.*
- *гәрчә*, *хәлбуки* /хоть, хотя, однако, между тем/ – придаточные уступительные: *Без норманы тутырып та куйдык, хәлбуки сөгәтә ике тулмаган өле.*

Г.Алпаров и С.Атнагулов в пяти видах придаточных предложений указали средством связи союзы.

По мнению Г.Алпарова лишь синтетические предложения могут считаться сложноподчиненными. Все другие сложноподчиненные предложения он назвал сложносвязанными. В этой группе предложений Г.Алпаров указал предложения с подчинительными союзами *чөнки, ки, хөлбуки*.

Аларның булуыннан безгә фәйда юк, чөнки алар бик ялкаулар. и др.

М.Курбангалиев, Х.Хисматуллин, Р.Шакирова назвали следующие союзы: *ки* – в придаточных подлежащих и дополнительных предложениях, *чөнки* – в придаточных причинных, *өгәр* – в придаточных условных, *гәрчә* – в придаточных уступительных.

Һәркем белә ки, стахановчылык хәрәкәте совет производствосында яңа эпоха ачты. Бик билгеле ки, совет мәктәбе турылыклы, тырыш һәм үз ватанын сөюче гражданныр төрбияли. Өгәр буран басылса, иртәгә юлга чыгар идек. Гәрчә анда тумасам да, мин берәз торган идем. /Г.Тукай/

В учебнике В.Хангильдина уже указано намного больше союзов. К названным ранее предложениям, в которых союзы могут послужить средством связи придаточного главному, добавились еще и сложноподчиненные предложения с придаточными сказуемыми и определительными. В.Хангильдин указал следующие союзы: *ки* – в придаточных подлежащих, сказуемых, определительных, дополнительных; *чөнки* – в придаточных причины; *гүя, гүя ки, өйтерсең, өйтерсең лә* – в придаточных образа действия; *өгәр, өгәр дә* – в придаточных условных; *гәрчә* – в придаточных уступительных (их автор рассмотрел подгруппой придаточных условных предложений)

М.З.Закиев указал союзы *ки* – в придаточных подлежащих, сказуемых, определительных, дополнительных; *гүя, өйтерсең, өйтерсең лә* – в придаточных образа действия; *чөнки* – в придаточных причинных; *әгәр* – в придаточных условных; *гәрчә* – в придаточных уступительных; *ягъни, хәтта, өйтәм* – в придаточных уточнительных.

В 60-е же годы М.З.Закиевым были перечислены почти все союзы и союзные слова, являющиеся средством связи в сложноподчиненных предложениях.

Рассмотрев соотносительные и вопросительно-местоименные слова в грамматиках 30-70-х гг., мы пришли к следующему выводу: к началу 60-х г. количество придаточных, присоединенных к главному посредством этих средств связи, возрастает. Например, в 30-е г. авторы считали, что соотносительные и вопросительно-местоименные слова могут служить средством связи только в сложноподчиненных предложениях с придаточными определительными, времени, образа действия, причины, цели и уступительными. А в 60-е г. они были указаны как средства связи и в придаточных подлежащих, сказуемых, дополнительных, места, меры и степени. Но в сложноподчиненных предложениях с придаточными времени, условными и уточнительными такие предложения ещё не были названы.

Проанализировав предложения, связанные посредством интонации, мы сделали вывод, что интонационные предложения в 30-60-е гг. были включены в состав бессоюзных предложений.

Были выделены следующие отношения между компонентами интонационных предложений: временное, причинно-следственное, условное, сопоставительное, пояснительное, дополнительное, доказательственное, целевое.

Проанализировав примеры доказательственных предложений, мы пришли к выводу, что хотя большинство предложений, входящих в эту группу, являются причинными предложениями, некоторые из них отличаются своим смысловым оттенком. В таких предложениях придаточное является доказательством сказанного в главном, а не его причиной. Следовательно, автор правильно выделяет новый вид придаточных предложений, который не рассматривается сегодня как отдельный тип, а включается в состав причинных.

А.М.Каримова в диссертации «Придаточные предложения в татарском языке» интонационные предложения рассматривает вместе с другими. Значит, уже в 1954 г. был сделан большой шаг вперед в изучении интонационных предложений.

Третья глава «Аналитические конструкции в современных грамматиках» посвящена исследованию аналитических придаточных предложений в современных грамматиках.

Начиная с 80-х г. и кончая сегодняшним днем, было опубликовано очень много научных, научно-практических грамматик, учебных и школьных учебников по синтаксису современного татарского литературного языка.

3.1. Проанализированы научно-практические грамматики, изданные в 80-95-е годы. Уже в 70-е годы был выделен еще один вид придаточных предложений: придаточные присоединительные (или вводные, как называют их в первое время).

В этот период наблюдается ещё один очень важный момент. Многих языковедов, в том числе и М.З.Закиева, волновал вопрос определения способа связи сложных предложений. Дело в том, что в тюркских языках только аналитические предложения можно назвать сложноподчиненными, так как лишь они напоминают придаточные предложения индоевропейских языков, а

синтетические придаточные предложения – это особенность тюркских языков. Было выявлено три вида сложных предложений: сложносочиненные, сложноподчиненные и сложноспаянные.

Сложноспаянными называются синтетические сложноподчиненные предложения, т. е. придаточные, которые присоединяются к главному с помощью средств, являющихся формой сказуемого придаточного предложения, сложноподчиненными же называются только предложения аналитического типа.

Были выявлены следующие средства подчинительной связи: аффиксы, послеложно-союзные слова, союзы и союзные слова, соотносительные слова, интонация. Таким образом добавилось еще два средства связи: аффиксы, большая часть которых является синтетическим средством связи, послеложно-союзные слова, которые ранее считались средствами синтетического способа связи.

3.2. Рассматриваются школьные учебники, опубликованные в 70-95-е годы. Были проанализированы широко используемые учебники для татарских школ, для татарских детей, обучающихся в русских школах и для русских школ.

Учебники этого периода отличаются от предыдущих. Если в начале столетия учебники еще не систематичны, в 30-60-е годы больше внимания обращается на теорию, а в конце века они уже более систематизированы, конкретны, отвечают требованиям времени.

Что касается аналитических сложноподчиненных предложений, то они в учебниках даются более упрощенно.

Вопрос соотносительных слов и вопросительно-местоименных слов в большинстве случаев остается неизменным, то есть они рассматриваются вместе под названием *относительные слова*. Только в учебнике 9 класса М.З.Закиева и С.М.Ибрагимова эти два

средства связи разделены на две группы и названы *соотносительными словами* (*мөнәсәбәтле сүз*) и *вопросительно-местоименными словами* (*теркәгеч сүз*). Таким образом, в 90-е годы и этот вопрос был решен положительно.

Усиление внимания к татарскому языку привело к тому, что в школах татарский язык стал обязательным предметом и для иноязычных. Следовательно, возникла потребность в учебниках для русских школ.

Подготовка учебников для иноязычных является более сложным процессом. Здесь даже самые сложные темы нужно объяснять как можно более доступным языком. И, как правило, на основе сопоставления двух языков.

Если учебники для детей-татар, обучающихся в русских школах написаны в соответствии с учебниками для татарских школ, то для русских детей учебники составляются совсем по-другому.

Итак, анализ данных учебников свидетельствуют о том, что методика преподавания татарского языка иноязычным стала активно развиваться в 80-е г., были разработаны специальные методы и способы преподавания.

Таким образом, в конце столетия в исследовании татарского языка в целом, и синтаксиса в частности, наблюдается подъем, продвижение вперед.

В заключении подводятся итоги исследования.

1. Прделанный анализ учебников и учебных пособий, изданных в XX в., помог определить развитие исследований аналитических конструкций в татарском языкознании.

2. Сравнительный анализ грамматик в историческом плане позволил сделать следующие выводы:

– что касается средств связи, то точного выделения их в начале XX века ещё не наблюдается. В этот период из аналитических

предложений больше внимания обращалось на те, в которых средством связи между компонентами являются соотносительные слова, вопросительно-местоименные слова и союзы. Взгляд на постановку знаков препинаний в аналитических предложениях был неустойчивым. В 30-60-е гг. были указаны все средства связи в аналитических предложениях. Вопрос соотносительных и вопросительно-местоименных слов остается проблемным. В 40-70-е же годы наблюдается большой подъем в исследовании сложных предложений. Именно в этот период были решены наиболее важные вопросы татарского языкознания, касающиеся синтаксиса сложного предложения. Точно названы все средства связи: соотносительные и вопросительно-местоименные слова отделены друг от друга. Остается найти соответствующий термин в татарском языке для вопросительно-местоименных слов;

– в 20-е г. были известны следующие виды придаточных предложений: подлежащные, сказуемые, дополнительные, определительные, времени, места, образа действия, причины, цели, условные и уступительные. В 60-е г. кроме этих одиннадцати видов, были названы ещё придаточные меры и степени, уточнительные. Только придаточные присоединительные пока ещё не выделены как самостоятельный тип. В 70-90-е г. были выделены все виды придаточных предложений, включая придаточные присоединительные;

– в 90-е г. предложена новая классификация семантических отношений между компонентами сложного предложения: сочинение, подчинение и спаяние. Таким образом, сложноподчиненные предложения должны быть разделены на два типа: сложноподчиненные и сложноспаянные. В этот период большое внимание акцентируется на отношениях, возникающие между частями сложного предложения.

3. Поддерживая мнение М.З.Закиева, мы должны признать три разновидности связи между частями сложного предложения: сочинительную, подчинительную и спаятельную. Сочинительная связь выражается при помощи сочинительных средств; подчинительная связь – при помощи подчинительных средств, не составляющих словоформы сказуемого зависимого предложения; спаятельная связь – это выражение подчинительных отношений при помощи спаятельных средств, составляющих словоформу сказуемого зависимого предложения.

К средствам подчинительной связи должны относиться союзы, союзные слова, соотносительные и вопросительно-местоименные слова, интонацию. К средствам спаятельной связи – аффиксы, глагольные формы, послелогии, послеложные слова и средство примыкания.

Таким образом, аналитические конструкции – одна из составных частей синтаксиса сложного предложения. В течение многих лет они были объектом исследования татарских лингвистов. В XX веке были сделаны наиболее важные открытия, решены спорные вопросы синтаксиса сложного предложения.

Диссертацию сопровождают приложения, в которых даются переписанные на кириллице страницы учебников М.Курбангалиева, Х.Бадига «Ана теле нэхүе» («Синтаксис родного языка»); Дж. Валиди «Татар теленен грамматикасы» («Грамматика татарского языка»), относящихся к синтаксису сложного предложения и словарь.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Средства связи в сложноподчиненных предложениях // Магариф. – 1998. – № 12. – С. 26-27 (на тат. яз.)
2. Знаки препинания в сложноподчиненных предложениях аналитического типа // Магариф. – 1999. – № 6. – С. 18-20 (на тат. яз.)
3. Аналитические конструкции в грамматиках начала XX столетия // Татарский язык, литература, история — прошлое и настоящее. – Казань, 2000. – С. 152-158 (на тат. яз.)
4. Тема «Сложноподчиненные предложения» в школьных учебниках // Магариф. – 2001. – № 5. – С. 97-99 (на тат. яз.)

Подписано в печать 2.07.2001

Тир.100

Зак.125-2001

Лаборатория офсетной печати Казгоспедуниверситета
420015 г. Казань, ул. Пушкина, 31.

