

0-499011

На правах рукописи



Поподько Галина Ивановна

**УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ  
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ  
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ**

Специальность 08.00.05- Экономика и управление народным хозяйством:  
региональная экономика

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Красноярск -2012

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Красноярский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук (КНЦ СО РАН) и Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет» (СФУ)

**Научный консультант:**

доктор экономических наук, профессор  
Белякова Галина Яковлевна

**Официальные оппоненты:**

Котилко Валерий Валентинович  
доктор экономических наук, профессор,  
академик РАЕН, ГНИУ «Совет по изучению  
производительных сил» Министерства  
экономического развития РФ и РАН, главный  
научный сотрудник

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000808960

Самаруха Виктор Иванович  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВПО «Байкальский  
государственный университет экономики  
и права», заведующий кафедрой налогов  
и таможенного дела

Таюрский Анатолий Иванович  
доктор экономических наук, профессор,  
академик РАО, Председатель Сибирского  
отделения РАО, ФГНУ «Институт проблем  
непрерывного образования РАО», директор  
ФГБОУ ВПО «Новосибирский  
национальный исследовательский  
государственный университет»

**Ведущая организация:**

Защита состоится 30 октября 2012 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.249.03 при ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева» по адресу: 660014, г. Красноярск, пр. им. газ. «Красноярский рабочий», 31, зал заседания диссертационного совета, ауд. П-207.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М.Ф. Решетнева.

Автореферат разослан «15» сентября 2012 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Смородинова Н.И.

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Смена модели экономического развития России, переход от экспортно-сырьевого к инновационному социально-ориентированному типу развития требует существенной модернизации региональных экономических систем. Как отмечено в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 г., «высокий уровень социального неравенства и региональной дифференциации» являются «внутренним ограничением экономического роста» страны. Все это можно отнести к регионам Сибири, большинство из которых вносят существенный вклад в обеспечение экономического роста страны за счет развития сырьевых отраслей экономики, но при этом отличаются низким уровнем социализации региональной экономики.

Перспективы экономического развития регионов Сибири связаны с инновационным развитием экономики, которое может быть обеспечено при соблюдении ряда условий, одним из которых является пересмотр сложившегося отношения к главному в настоящее время фактору экономического роста - человеческому капиталу. Повышение эффективности использования человеческого капитала означает, что должны быть созданы условия не только для роста профессионального образования работника, но и повышения уровня и качества его жизни.

Таким образом, для перехода региональной экономики на инновационную модель развития необходимо, чтобы экономическая система обладала таким свойством, как социальная устойчивость, которая предполагает обеспечение благосостояния населения на основе доступности и гарантированности общественных благ, формировании уровня и качества жизни по высоким социальным стандартам, определяющим комфортные условия жизни, социальную справедливость, расширение возможностей выбора и защищенность интересов населения, достигаемые за счет сбалансированного социально-экономического развития на базе инновационного, экологически безопасного производства. Следовательно, перед государственными органами управления стоит задача нахождения баланса между экономическими и социальными целями развития, инновационным развитием региональной экономики и обеспечением ее социальной устойчивости.

В настоящее время данной проблеме не уделяется необходимого внимания, в результате чего регионы Сибири теряют наиболее квалифицированные кадры, а переход экономики на инновационный путь развития становится проблематичным. Из этого следует, что разработка методологии и концепции управления социальной устойчивостью региональной экономической системы, ее ресурсного обеспечения в условиях инновационного развития требуют глубокой научной проработки, что определяет актуальность и значимость проведенного

исследования, позволяющего предложить эффективный механизм перехода российской экономики на новую модель экономического развития.

**Степень научной разработанности проблемы.** Развитие теоретических положений социальной устойчивости региональной экономической системы основывается на теориях социально-ориентированного, устойчивого и инновационного развития

Теория социально-ориентированного развития развита в работах немецких экономистов: А. Мюллер-Армака, П. Козловски, Х. Ламперта, В. Ойкена, О.Шлехта, Л. Эрхарда и других. В российской экономической литературе проблемам формирования социальной рыночной экономики посвящены работы Л.И. Абалкина, С.Ю.Глазьева, В.А. Мау, В.А. Мсдведева, К.И. Миккульского, А.Н. Нестеренко.

Теоретические положения устойчивого развития общества глубоко изучены в работах зарубежных авторов: Р. Гилмана, Г. Дейли, П. Лоуренса, Г. Мюрдаля, Д. Норта, Р. Солоу, Дж. Хикса, Э. Хансена, М. Фридмена, С. Шмитгхейни, К. Эрроу. В российской экономической науке теории устойчивого развития посвящены работы Н.Т. Агафонова, А.Б. Вебера, А.М. Гриненко, С.А. Дятлова, А.Н. Илларионова, В.А. Коптюга, В.А. Лося, А.И. Татаркина, В.К. Сенчагова, А.Д. Урсула и других.

Значительный вклад в развитие теории устойчивости региональной экономической системы внесли: Ю.П. Алексев, Г.Я. Белякова, Л.А. Ганоненко, Г.С. Голицын, Н.В. Зубаревич, А.В. Истомин, Г.П. Лузин, В.И. Самаруха, В.С. Семин, П.А. Чукреев, Б.Е. Шпелев и другие.

Социализация экономического развития, ориентация на развитие «человеческого капитала» исследуется в работах С.Н. Бобылева, В.П. Колесова, В.И. Лячина, Т.О. Разумовой, А.А. Сладкова и других.

Сущность и механизм инновационной экономики рассмотрены в работах А.Р. Белоусова, Г.П. Белякова, С.Д. Валентей, Г.С. Гамидова, А.Г. Гранберга, Ю.В. Ерыгина, В.В. Котилко, А.Ю. Корчагина, В.М. Полтеровича, Д.Е. Сорокина, А.И. Таюрского и других.

Несмотря на наличие фундаментальных работ зарубежных и отечественных ученых, посвященных формированию социально-ориентированной экономики, обеспечению устойчивости и внедрению инновационной модели развития, теоретическим положениям социальной устойчивости региональной экономической системы не уделено должного внимания. Это связано с современным этапом экономического развития российской экономики, в которой роль и значение человеческого капитала, как главного фактора экономического роста, занижены.

Актуальность проблемы обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы, недостаточная научная изученность, высокая научно-практическая значимость определили выбор цели и задач данного исследования.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ЦЕЛЕЙ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ОГРН 1021602841381  
Научная библиотека  
и. И. Лобачевского

**Цель диссертационного исследования** состоит в развитии теории, методологии и инструментария управления и ресурсного обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы на основе инновационного развития экономики региона.

**Задачи диссертационного исследования.** В соответствии с поставленной целью диссертационного исследования определены следующие задачи:

- развить теоретические положения формирования социальной устойчивости экономической системы в условиях инновационного развития экономики, обосновать роль государства в регулировании процессов ее обеспечения;

- разработать методологию оценки социальной устойчивости региональной экономической системы и ее ресурсного обеспечения;

- предложить концепцию управления социальной устойчивостью региональной экономической системы;

- обосновать методические подходы к формированию сбалансированности инновационного развития региональной экономики и социальной устойчивости региональной экономической системы;

- предложить методику оценки ресурсного обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы;

- разработать инструментарий управления ресурсным обеспечением социальной устойчивости экономической системы региона на примере Красноярского края.

**Объектом диссертационного исследования** является социально-экономическая система субъекта Российской Федерации.

**Предметом диссертационного исследования** является совокупность управленческих отношений, возникающих в процессе обеспечения социальной устойчивости экономической системы региона.

**Область исследования** соответствует паспорту специальности ВАК 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика: п. 3.10. Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем и п. 3.14. Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов.

**Методологическую и теоретическую основу** диссертационного исследования составили фундаментальные работы российских и зарубежных ученых в области управления региональной экономикой, посвященные проблемам устойчивого, социально-ориентированного и инновационного развития, отраженные в соответствующих монографиях и публикациях в периодической печати, а так же материалах и рекомендациях научных конференций и семинаров, где обсуждалась данная проблема. В ходе исследования автором использовались методы

анализа и синтеза, системного и логического анализа, научной классификации, экспертных оценок, методы экономико-математического моделирования и сценарного анализа.

**Информационную базу диссертационного исследования** составили материалы Федеральной службы государственной статистики РФ (Росстат), Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, материалы Министерства экономического развития РФ, Министерства экономики и регионального развития Красноярского края, законодательные и нормативные акты в области регулирования процессов устойчивого развития, монографии и статьи в специальных и периодических изданиях отечественных и зарубежных ученых по рассматриваемой проблеме, информационные ресурсы сети Интернет.

**Обоснованность полученных результатов и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации,** подтверждаются использованием общенаучных и специальных методов исследования, полным информационным обеспечением, анализом теоретических и практических разработок отечественных и зарубежных исследователей, положительной оценкой полученных выводов исследования на научных конференциях и внедрением результатов исследования в практику регионального управления.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в развитии теоретических положений социальной устойчивости региональной экономической системы, разработке методологии оценки и научном обосновании методов управления ее ресурсным обеспечением. Основные научные результаты, выносимые на защиту, состоят в следующем:

1. Развита теоретические положения формирования социальной устойчивости экономической системы, а именно:

-дополнено содержание понятия социально-ориентированное развитие экономики условием, что социальная ориентация экономики обеспечивается за счет социальной устойчивости экономической системы основе инновационного развития; введено в научный оборот понятие «социальная устойчивость экономической системы» как новое качество системы, обеспечивающее рост эффективности функционирования экономической системы в условиях ограниченных ресурсных возможностей; выявлена специфика формирования социальной устойчивости для региональной экономической системы;

-определены принципы формирования социальной устойчивости экономической системы, основными из которых являются: доступность и гарантированность общественных благ для каждого человека; использование широкой системы социальных стандартов; социализация

экономического развития, согласованная с ресурсными возможностями ее обеспечения; социальное измерение экономического развития;

- раскрыто содержание понятия «угрозы социальной устойчивости региональной экономической системы», определены критерии классификации угроз социальной устойчивости региональной экономической системы. Основными признаками классификации угроз названы: группировка (типологическая, структурная, аналитическая, многомерная, иерархическая и неиерархическая) и воздействие на экономическую систему (характер воздействия, источник возникновения, уровень и масштаб распространения);

- обоснована взаимосвязь социальной устойчивости региональной экономической системы и региональной экономической безопасности, определяющая иерархию понятий, их интеграцию;

- определена роль государства в регулировании процессов обеспечения социальной устойчивости экономической системы на основе реализации принципа социализации экономики; формировании налоговой, социальной, инновационной политики, направленных на достижение высокого уровня благосостояния и сокращение социальной стратификации за счет рационального распределения денежных и материальных ресурсов между социальными и экономическими целями развития при условии приоритетов социального развития;

- выделены типы моделей социально-ориентированного развития, характеризующиеся различной ролью государства в регулировании процессов обеспечения социальной устойчивости экономической системы (модель с высоким, средним и ограниченным уровнем государственного регулирования).

2. Разработана методология оценки социальной устойчивости региональной экономической системы, а именно:

- предложен методологический подход к оценке социальной устойчивости региональной экономической системы основанный на учете таких критериев социализации экономического развития, как социальная справедливость, состояние комфорта, расширение возможностей выбора и защищенность интересов личности;

- определены требования к выбору индикаторов социальной устойчивости региональной экономической системы, учитывающие влияние процессов глобализации, открытость экономической системы, доступность и широкий обмен информацией;

- разработана и обоснована комплексная система показателей, характеризующая социальную устойчивость региональной экономической системы по каждому из критериев и используемая для социального измерения экономического развития региона;

- разработана методика расчета показателей социальной устойчивости региональной экономической системы по каждому из

выбранных критериев и интегрального показателя социальной устойчивости (ИИСУ);

-обоснована необходимость введения двухуровневой системы пороговых значений индикаторов социальной устойчивости региональной экономической системы в зависимости от достигнутого уровня жизни населения.

3. Предложена концепция управления социальной устойчивостью региональной экономической системы, включающая:

-принципы управления социальной устойчивостью региональной экономической системы, основными из которых являются: комплексность и сбалансированность социальных и экономических целей развития; предупреждение и ликвидация угроз социальной устойчивости; частно-государственное партнерство в развитии объектов социальной сферы; социальная ответственность бизнеса; приоритеты интересов личности;

-институциональные и организационные преобразования региональной системы управления;

-инструментарий по предупреждению и ликвидации угроз социальной устойчивости региональной экономической системы в виде стабилизационного фонда, сформированного за счет налоговых и неналоговых поступлений и используемый на обеспечение социальной устойчивости.

4. Обоснованы подходы к формированию сбалансированности инновационного развития региональной экономики и социальной устойчивости региональной экономической системы, а именно:

-показано, что одним из основных критерием для обоснования необходимости перехода региональной экономики на инновационный путь развития должна выступать социальная устойчивость региональной экономической системы;

-выделены этапы и методы государственного регулирования перехода экономики региона на инновационное развитие в зависимости от состояния социальной устойчивости региональной экономической системы;

-определены условия реализации различных моделей инновационного развития экономики региона, основанные на учете особенностей отраслевой специализации.

5. Разработана методика оценки ресурсного обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы, включающая:

-экспертную оценку возможностей и ограничений ресурсного обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы;

-оценку стратегического положения региона на основе SPACE анализа (матрица стратегического положения и оценки действий);

-метод количественной и качественной оценки уровня развития ресурсных составляющих социальной устойчивости региональной экономической системы, характеризующий производственно-технический, инвестиционный, кадровый и инновационный потенциалы.

6. Предложен инструментарий управления ресурсным обеспечением социальной устойчивости региональной экономической системы на основе имитационной модели, позволяющий:

-оценить варианты экономического развития региона с позиции обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы;

-определить приоритеты инновационного развития отраслей региональной экономики, выделить «ядро промышленности», формирующего основу производственно-технического и инновационного потенциалов;

-рассчитать потребность инновационного развития «ядра промышленности» в квалифицированных кадрах, определить направления модернизации системы подготовки квалифицированных кадров региона;

- обосновать необходимость совершенствования территориальной организации промышленного производства на основе учета эффекта агломерации (экономического, социального, экологического, инновационного) в обеспечении социальной устойчивости.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что полученные научные результаты развивают новое направление по управлению региональной экономикой на основе обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы. Результаты научного исследования могут использоваться государственными региональными органами управления при разработке программ обеспечения социальной устойчивости региональной экономики и перехода ее на инновационный путь развития.

Материалы диссертационного исследования использованы в педагогической деятельности при подготовке специалистов в области региональной экономики, инновационного менеджмента, государственного и муниципального управления.

**Внедрение и апробация результатов исследования.** Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались на международных (г. Гурзуф, Украина - 2008 г.; Томск, Саратов, Таганрог, - 2009 г.; Курск, Саратов, Абакан, Ставрополь - 2010 г., Красноярск, Москва - 2011 г., Курган - 2012 г. и другие), российских и межрегиональных научно-практических конференциях (Красноярск - 2009, 2010, 2011 гг., Магадан - 2010, 2011 гг., Екатеринбург - 2011 г. и другие).

Основные теоретико-методологические положения, изложенные в диссертации, включены в научно-исследовательские отчеты и проекты: Научно - методический проект «Формирование инструментов

региональной политики адаптивного регулирования рынка труда с учетом масштабов и структуры профессиональных потребностей в трудовых ресурсах, обусловленных реализацией крупномасштабных инвестиционных проектов» - 2008 г.; Отчет «Анализ ситуации и сценарии будущего Красноярского края и Красноярска» -2009 г.; Проект VIII.73.1.2. Прогнозирование развития проблемных регионов Азиатской России (№ 01200907462) «Особенности формирования территориально-производственных кластеров проблемного региона»-2010-2011 гг.

Материалы диссертации использованы Министерством экономики и регионального развития Красноярского края при разработке и реализации программ социально-экономического и инновационного развития, Стратегии промышленной политики Красноярского края, программы развития Красноярской агломерации.

Отдельные положения диссертации нашли применение в процессе преподавания авторских курсов при подготовке магистров направления «Менеджмент» Сибирского федерального университета.

**Публикации.** Основные результаты исследования опубликованы в 51 основной работе, общим объемом 130,8 п.л. (авт. 56,8 п.л.), в том числе в индивидуальной монографии, в 3 коллективных монографиях и в 19 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура диссертации.** Структура диссертации определяется логической последовательностью диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы, приложения.

**Во введении** обосновывается актуальность научного исследования, раскрывается степень его научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, формулируется цель и задачи диссертации, ее теоретико-методологическая основа, информационная база, обосновывается научная новизна, теоретическое и практическое значение полученных результатов, их апробация.

**В первой главе «Теория социально-ориентированного развития экономики в новых экономических условиях»** раскрыты основные положения социально-ориентированного развития экономики в условиях глобализации; определены условия обеспечения социальной устойчивости в социально-ориентированных странах; обоснована роль государства в обеспечении социальной устойчивости экономической системы, выделены модели социально-ориентированной экономики в зависимости от степени государственного регулирования.

**Во второй главе «Концепция управления социальной устойчивостью региональной экономической системы»** разработана концепция управления социальной устойчивостью региональной экономической системы, включающая институциональные преобразования

региональной системы управления, предложены критерии и индикаторы для измерения социальной устойчивости региональной экономической системы.

В третьей главе «**Методология сбалансированности социальной устойчивости региональной экономической системы и инновационного развития экономики**» определена взаимосвязь социальной устойчивости региональной экономической системы и инновационного развития экономики; выделены направления формирования «человеческого капитала» в условиях социальной устойчивости региональной экономической системы, выявлены основные элементы государственного регулирования инновационной деятельности; предложены модели и этапы перехода на инновационное развитие экономики региона.

В четвертой главе «**Оценка ресурсного обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы**» дана оценка социальной устойчивости региональной экономической системы на примере региона с приоритетным развитием добывающих отраслей; предложены методы качественной и количественной оценки ресурсного обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы.

В пятой главе «**Инструментарий управления ресурсным обеспечением социальной устойчивости региональной экономической системы**» предложен инструментарий управления ресурсным обеспечением социальной устойчивостью на основе имитационной модели, позволяющий обеспечить рост промышленного, инновационного и кадрового потенциалов в условиях инновационного развития экономики для региона с приоритетным развитием добывающих отраслей.

В заключении диссертации обобщаются результаты исследования, приводятся основные выводы, полученные в ходе исследования.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

### **1. Теоретические положения формирования социальной устойчивости экономической системы**

Обеспечение стабильного развития экономики и создание условий для роста благосостояния населения связано с созданием экономической системы, ориентированной на решение социальных задач и достижение высоких стандартов уровня жизни в условиях эффективного развития экономики и рационального природопользования. В полной мере такому направлению развития экономики отвечает социально-ориентированная рыночная экономика (СОРЭ), под которой понимается социально-экономический порядок, использующий рыночный принцип координации

экономической деятельности и развитую систему социальной защиты населения.

Экономический кризис 2008-2009 гг. показал, что в большинстве стран социальная ориентация экономики не была согласована с экономическими возможностями развития, что привело к падению темпов роста ВВП (наибольшее падение у Ирландии -11% и Греции-10,5%), резкому увеличению государственного долга (Греция - 142,8 % ВВП, Италия - 119 % ВВП, Ирландия - 96,2 % ВВП, Португалия - 93 % ВВП), росту безработицы (в среднем ее уровень составил 11-20%). В этой ситуации решение экономических проблем стало возможно за счет сокращения государственных расходов на социальные программы, снижения размера социальных выплат, сокращения числа госслужащих. В результате, возникла проблема поиска таких качеств экономической системы, которая позволяет, не нарушая основных принципов социально-ориентированного развития, обеспечить стабильно высокие темпы роста экономики. Этим качеством системы следует назвать социальную устойчивость экономической системы, сформированную на основе инновационного развития экономики.

Под социальной устойчивостью экономической системы, по мнению автора, следует понимать состояние развития экономики, обеспечивающей высокий уровень благосостояния населения на основе социальных стандартов уровня жизни высокоразвитых стран, достигаемый путем сбалансированного, с экономическим ростом, социального развития за счет государственного регулирования пропорций общественного производства, партнерства бизнеса и государства в решении социальных задач, ориентации экономики на инновационное развитие.

В диссертации обоснованы принципы формирования социальной устойчивости экономической системы в условиях социально-ориентированного государства, основными из которых являются:

- доступность и гарантированность общественных благ;
- ориентация на достижение социальных стандартов уровня жизни высокоразвитых стран;
- социализация экономического развития, согласованная с ресурсными возможностями ее обеспечения;
- социальное измерение экономического развития;
- ориентация экономики на инновационное развитие.

Обеспечение социальной устойчивости экономической системы, как основного условия развития человеческого капитала происходит, на различных уровнях (национальном, региональном, муниципальном). Главная задача социализации экономического развития России связана со снижением межрегиональной дифференциации социально-экономического развития и обеспечением социальной устойчивости региональных экономических систем.

Под социальной устойчивостью региональной экономической системы понимается состояние экономики, ориентированной на достижение социальных целей развития и обеспечивающей рост благосостояния населения региона на основе высоких социальных стандартов при условии полной гарантированности и доступности общественных благ для каждой личности, создающей ощущение комфорта, социальной справедливости, перспективы развития и защищенности интересов на основе эффективно развивающегося, экологически безопасного, инновационного производства (рисунок 1).

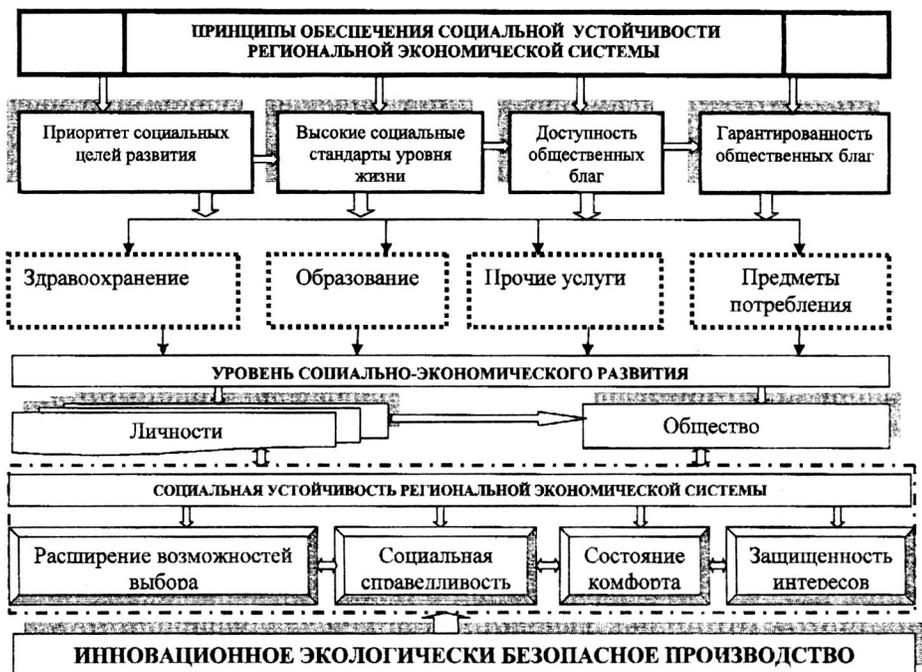


Рисунок 1 - Социальная устойчивость региональной экономической системы

Реализация цели социально-ориентированного развития региональной экономики и обеспечение, тем самым, социальной устойчивости региональной экономической системы, подвергаются воздействию негативных внешних и внутренних факторов (угроз), препятствующих их реализации. Под угрозами социальной устойчивости региональной экономической системы следует понимать негативное воздействие со стороны внешних и внутренних факторов, наносящее

ущерб, вызывающее потери и выражающееся в снижении уровня и качества жизни, падении темпов экономического роста, нарушении пропорций социально-экономического развития. Специфика процесса обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы определяет новое содержание угроз, которые могут выражаться, например, в отсутствии перспективы развития для отдельных муниципальных образований и региона в целом; низких социальных стандартах уровня жизни и пренебрежении интересами социального развития территории; нарушении принципов социальной справедливости; неблагоприятной экологической обстановке и т.д.

Исследование угроз социальной устойчивости региональной экономической системы тесно связано с проблемой их классификации. Основными признаками классификации угроз социальной устойчивости региональной экономической системы, предлагаемыми в диссертации, следует назвать признаки группировки и воздействие на экономическую систему. По признаку группировки выделяются типологические, структурные, аналитические, многомерные группировки угроз социальной устойчивости региональной экономической системы. По признаку воздействия на экономическую систему выделяются угрозы по характеру воздействия, источнику возникновения, уровню и масштабам распространения (таблица 1).

Таблица 1-Характеристика угроз социальной устойчивости региональной экономической системы по признаку воздействия на экономическую систему

Угрозы	Экстерналии
Характер воздействия и источник возникновения:	Государство:
Централизация налоговых поступлений в государственном бюджете	Уменьшение объема бюджетных средств на социальные расходы в регионе – для региона в целом
Отсутствие комплексного подхода в развитии промышленного производства регионов	Безработица; низкий уровень доходов: рост цен на товары и услуги – для региона в целом
Нерациональная инвестиционная политика государства	Рост миграции квалифицированных кадров; низкий уровень социальных расходов в бюджете - для региона и отдельных муниципалитетов
Неэффективная государственная налоговая политика	Дефицит регионального бюджета; низкий уровень развития сферы услуг – для региона в целом
	Бизнес-структуры:
Монополизация отдельных сфер деятельности	Рост цен; высокая безработица среди отдельных категорий работников; низкий уровень доходов населения - для отдельных муниципалитетов
Создание экологически вредных производств	Высокая заболеваемость и смертность среди населения; низкая продолжительность жизни – для

	отдельных муниципалитетов
Нерациональная политика природопользования	Отсутствие перспектив развития; миграция населения – для отдельных муниципалитетов
Диспропорции производственного и социального развития	Низкая доступность общественных благ; падение уровня жизни населения – для отдельных муниципалитетов
Низкий уровень оплаты труда	Снижение мотивации к труду; рост бедности населения - для отдельных муниципалитетов
Неразвитая система охраны труда на предприятиях	Рост производственного травматизма и заболеваемости населения – для отдельных муниципалитетов
Личность:	
Преступность	Миграция населения – для отдельных муниципалитетов
Организация теневого бизнеса	Падение уровня доходов местных бюджетов; уменьшение доли социальных расходов в бюджете - для региона в целом и отдельных муниципалитетов
Уровень и масштаб распространения	Производственно-экономическая сфера:
Низкий уровень инновационной активности	Низкая конкурентоспособность продукции; безработица; падение уровня жизни населения – для региона в целом
Социальная сфера	
Низкий уровень развития отраслей социальной сферы	Рост незанятого населения; рост преступности; низкий уровень жизни – для региона в целом и отдельных муниципалитетов
Отсутствие социальных стандартов уровня жизни	Уменьшение продолжительности жизни; рост смертности; миграция населения - для региона в целом и отдельных муниципалитетов
Экологическая сфера	
Пренебрежение экологической безопасностью	Рост заболеваемости, смертности населения - для региона в целом и отдельных муниципалитетов

Переход к социально-ориентированному развитию региональной экономики выдвигает проблему определения интеграции понятий «экономическая безопасность» и «социальная устойчивость» для региональной экономической системы. Необходимость такого исследования связана с тем, что понятие «экономическая безопасность» в официальных документах рассматривается как оценка уровня развития экономической системы.

Исследование взаимосвязи данных понятий, проведенное в диссертации, показало, что социальная устойчивость региональной экономической системы это более широкое понятие, чем экономическая безопасность. Социальная устойчивость экономической системы характеризует качественный и количественный уровень достигнутого

благополучия в условиях социализации экономики. В этом случае, социальная устойчивость - это условие и фактор обеспечения экономической безопасности региональной экономики (рисунок 2).



Рисунок 2 - Интеграция понятий «социальная устойчивость региональной экономической системы» и «экономическая безопасность региональной экономики».

Достижение социальной устойчивости в экономически развитых странах обеспечивается, в первую очередь, за счет государственного регулирования основных пропорций общественного производства на основе стимулирования развития производства предметов потребления и инновационной высокотехнологичной продукции; формирования налоговой политики, перераспределяющей налоговое бремя на нетрудовые доходы населения; социальной политики, поддерживающей неработающее население; политики импортозамещения предметов потребления с целью стимулирования роста их национального производства; распределения созданного национального продукта между экономическим и социальным развитием с целью обеспечения стабильных темпов экономического роста и выполнения социальных обязательств государства.

Изучение мировой практики показало, что участие государства в решении названных проблем различно, что позволяет выделить модели социально-ориентированного развития с высоким, средним и ограниченным уровнем государственного регулирования.

Данные типы моделей социально-ориентированного развития отличаются уровнем социальной устойчивости. Характеристика моделей социально-ориентированного развития на основе критериев, предложенных А.Н. Нестеренко<sup>1</sup>, представлена в таблице 2.

Как показывает анализ мирового опыта развития стран с социально-ориентированной экономикой, реализация принципов социальной

<sup>1</sup> А.Н. Нестеренко Социальная рыночная экономика: концептуальные основы, исторический опыт, уроки для России // Вопросы экономики. -1998. -№8. с.77

устойчивости экономической системы обеспечивается, в большей степени, в странах с высоким уровнем государственного регулирования.

Таблица 2- Характеристика моделей социально-ориентированного развития экономики

Критерии	Модель СОРЭ с «ограниченным» уровнем государственного регулирования (США, Япония, Канада, Великобритания)	Модель СОРЭ со «средним» уровнем государственного регулирования (Германия, Франция, Испания, Италия, Греция)	Модель СОРЭ с «высоким» уровнем государственного регулирования (Финляндия, Норвегия, Дания, Швеция)
Политика занятости	Ориентация на эффективность производства	Ориентация на эффективность производства	Ориентация на полную занятость
Политика социальной защиты населения	Социальная защита возложена на бизнес-сектор	Партнерство государства и бизнеса	Активная социальная политика государства
Доля ВВП, распределяемая через государственный бюджет, %	До 40%	До 60 %	Свыше 60%
Доля занятых в государственном секторе, %	8-10%	10-15%	Свыше 15%

## 2. Методология оценки социальной устойчивости региональной экономической системы

Методология оценки социальной устойчивости региональной экономической системы, предлагаемая в диссертации, основана на реализации таких принципов обеспечения социальной устойчивости как: приоритет социальных целей развития, ориентация на высокие социальные стандарты уровня жизни, гарантированность и доступность общественных благ для каждой личности. Критериями оценки социальной устойчивости региональной экономической системы являются: расширение возможностей выбора, социальная справедливость, состояние комфорта и защищенность интересов личности. Названные критерии предлагается использовать для социального измерения экономического развития региональной экономики, что даст возможность объективно оценить уровень ее социализации и «сигнализировать», при необходимости, о состоянии «неустойчивости».

Социальное измерение экономического развития региональной экономики выдвигает проблему разработки системы показателей, характеризующей уровень ее социализации.

В качестве такой системы в диссертации предлагаются показатели, характеризующие социальную устойчивость региональной экономической системы (таблица 3).

Таблица 3- Показатели, характеризующие социальную устойчивость региональной экономической системы

Критерий	Показатели
1.Расширение возможностей выбора	1.1.Расходы на конечное потребление домашних хозяйств, тыс. руб./чел. 1.2.Доля обрабатывающих производств в ВРП, % 1.3.Доля импорта основных группы продовольственных и непродовольственных товаров, % 1.4.Соотношение прожиточного минимума и среднедушевых доходов населения, %
2.Социальная справедливость	2.1. Доля социально-значимых расходов в бюджете региона, %, в т.ч. доля расходов на: -здравоохранение; -образование; -культура, спорт; - социальная политика 2.2.Население, с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в % от общей численности населения 2.3. Коэффициент дифференциации доходов, в разах 2.4. Уровень зарегистрированной безработицы, %
3.Состояние комфорта	3.1.Число детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях 3.2. Число образовательных учреждений, ведущих занятия в одну смену в % от общего числа учреждений 3.3.Удельный вес жилой площади, оборудованной водопроводом и канализацией, % 3.4. Обеспеченность населения жильем на 1 чел., кв.м.
4.Защищенность интересов личности	4.1.ВРП на душу населения, тыс. руб. 4.2.Уровень преступности, число зарегистрированных преступлений на 1000.чел./год 4.3.Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, т. на 1000 чел./ год

Основными требованиями к выбору предложенной системы индикаторов являлась: значимость и объективность, доступность и сравнимость, наличие динамических рядов. Эти требования обусловлены влиянием процессов глобализации, открытостью экономической системы, широким обменом и доступностью информации.

Объективность оценки социальной устойчивости региональной экономической системы в определенной степени связана с методикой расчета показателей социальной устойчивости региональной экономической системы по каждому из выбранных критериев и интегрального показателя социальной устойчивости (ИПСУ). Методика

расчета показателей социальной устойчивости состоит в сравнении достигнутого уровня индикатора социальной устойчивости с его пороговым значением.

$$I_n = \frac{X_{\text{реал.}}}{X_{\text{порог.}}}, \text{ где } I_n \text{ значение индекса социальной устойчивости для}$$

$n$  показателя (для индексов с положительной динамикой: показатели 1.1; 1.2; 1.4; 2.1; 3.2; 3.3; 3.4 и т.д.),  $n = 1 \dots m$ ;

$$I_n = \frac{1}{X_{\text{реал.}}/X_{\text{порог.}}}, \text{ где } I_n \text{ значение индекса социальной устойчивости}$$

для  $n$  показателя (для индексов с отрицательной динамикой: показатели 1.3; 2.2; 2.3; 2.4; 4.2; 4.4),  $n = 1 \dots m$ ;

$$K = \frac{\sum_{n=1}^m I_n}{m} * 100\%, \text{ где } K - \text{ интегральный показатель социальной}$$

устойчивости (ИПСУ) региональной экономической системы,  $m$ - количество индикаторов социальной устойчивости региональной экономической системы.

В диссертации обоснована методология использования двухуровневой системы пороговых значений индикаторов социальной устойчивости региональной экономической системы. На первом этапе заложен принцип сглаживания межрегиональной дифференциации уровня жизни населения региона, на втором – обеспечение уровня жизни по высоким социальным стандартам. В этом случае, на первом этапе в качестве порогового уровня индикаторов социальной устойчивости, предлагается использовать среднероссийские значения индикаторов социальной устойчивости. На втором этапе в качестве пороговых значений предлагается использовать социальные стандарты уровня жизни, достигнутые в высокоразвитых странах.

Изучение теоретических основ формирования социальной устойчивости региональной экономической системы показало, что процесс обеспечения социализации экономического развития подвергается влиянию негативных факторов, приводящих к дестабилизации социальной устойчивости экономической системы. В связи с этим возникает необходимость управления социальной устойчивостью региональной экономической системы на основе оценки ее состояния и разработки мероприятий, обеспечивающих повышение социальной устойчивости.

### **3. Концепция управления социальной устойчивостью региональной экономической системы**

Управление социальной устойчивостью региональной экономической системы представляет собой процесс целенаправленного воздействия на условия и факторы, обеспечивающие социализацию

экономического развития региона на основе инновационного развития экономики. Основными принципами управления социальной устойчивостью региональной экономической системы являются: комплексность и сбалансированность социальных и экономических целей развития; предупреждение и ликвидация угроз социальной устойчивости; частно-государственное партнерство в развитии объектов социальной сферы; социальная ответственность бизнеса; приоритеты интересов личности.

Новые подходы к управлению социальной устойчивостью региональной экономической системы, предложенные в диссертации, находят выражение:

- в оценке социального развития экономики на основе измерения социальной устойчивости региональной экономической системы;
- в ресурсном обеспечении социальной устойчивости.

Процесс управления социальной устойчивостью региональной экономической системы включает:

- оценку социальной устойчивости региональной экономической системы;
- анализ угроз и разработку мероприятий по их предупреждению и ликвидации;
- оценку ресурсного обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы.

Реализация концепции управления социальной устойчивостью региональной экономической системы определяет необходимость организационных и институциональных преобразований процесса управления региональной экономической системой. К ним относятся:

1. создание институционального органа, входящего в структуру исполнительной власти, основной функцией которого является: во-первых, мониторинг индикаторов социальной устойчивости, во-вторых, рекомендации по повышению социальной устойчивости за счет предотвращения или ликвидации угроз, в-третьих, разработка мероприятий по повышению социальной устойчивости; в-четвертых, оценка ресурсных возможностей обеспечения социальной устойчивости;

2. разработка и принятие региональных нормативных актов, регулирующих процесс обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы и предотвращающих кризисные ситуации, которые могут повлечь за собой состояние социальной неустойчивости;

3. создание стабилизационного фонда, средства которого используются на повышение социальной устойчивости региональной экономической системы. Стабилизационный фонд в регионе должен формироваться за счет налоговых и неналоговых поступлений и расходоваться строго по целевому назначению (рисунок 3).



Распорядителем стабилизационного фонда должны являться государственные региональные органы исполнительной власти. Целевое расходование стабилизационного фонда необходимо регулировать региональными нормативными актами. Основными направлениями расходов стабилизационного фонда являются:

- инвестирование высокоэффективных инновационных производств, обеспечивающих конкурентоспособность и социализацию региональной экономики;

- поддержка и стимулирование инновационной деятельности в регионе за счет создания условий активизации инновационной деятельности на основе софинансирования развития региональной инновационной инфраструктуры, формирования инновационных кластеров, создания особых экономических зон;

- инвестирование развития объектов социальной инфраструктуры, обеспечивающих формирование высокого уровня развития «человеческого капитала»;

- участие в строительстве крупных социальных объектов с целью обеспечения их общедоступности;

- поддержка и развитие регионального производства основных видов продуктов питания с целью максимально возможного обеспечения населения продукцией местного производства и осуществление региональной политики по регулированию ввоза основных продуктов питания на территорию региона;

- проведение экологических экспертиз инвестиционных проектов, реализуемых на территории региона.

#### **4. Сбалансированность инновационного развития и социальной устойчивости региональной экономической системы**

Основным условием повышения эффективности использования ресурсного потенциала для обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы является инновационный вариант развития региональной экономики.

Инновационное развитие региональной экономической системы обеспечивает, с одной стороны, более высокий технологический уровень региональной экономики и тем самым создает условия для роста благосостояния населения, а с другой, основывается на использовании творческих способностей, знания, опыта, квалификации работника, то есть самого социума и сфер деятельности, обуславливающих его формирование и развитие (рисунок 4). Таким образом, инновационное развитие экономики региона должно быть сбалансировано с социальной устойчивостью региональной экономической системы. Эта сбалансированность предполагает не только наличие обязательных условий для формирования и использования человеческого капитала в

инновационном развитии экономики, но и распределение средств между экономическими и социальными целями развития.

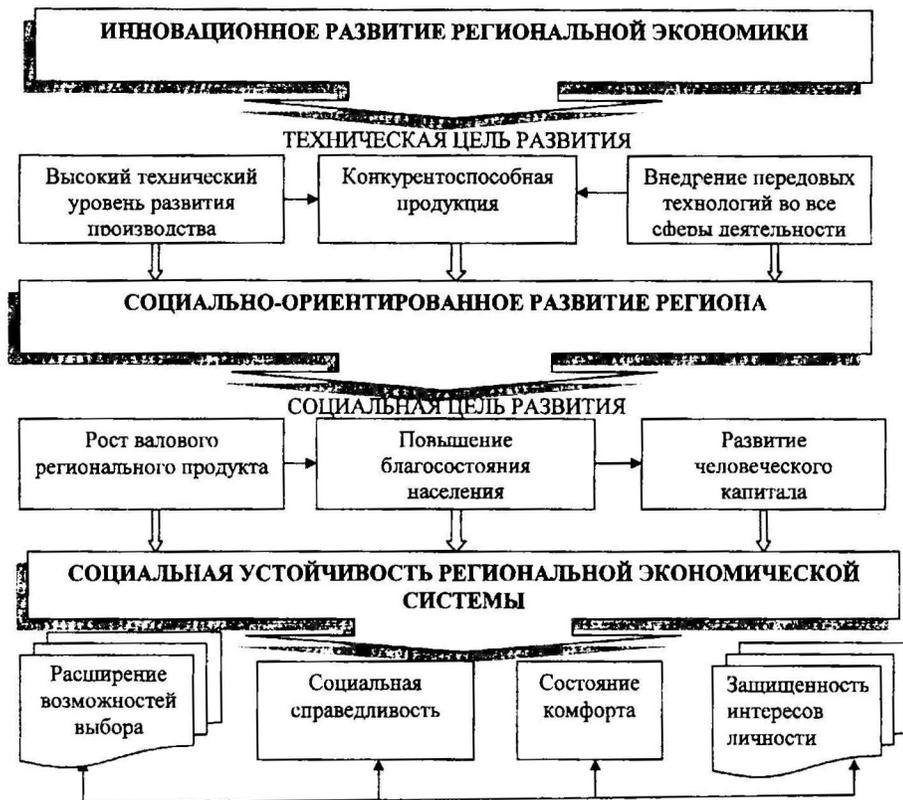


Рисунок 4 - Взаимосвязь инновационного развития и социальной устойчивости региональной экономической системы

Переход экономики региона на инновационный вариант развития требует значительных организационных, материальных, финансовых средств. Поэтому смена модели экономического развития (переход от экспортно-сырьевого к инновационному развитию) должна быть объективно обусловлена состоянием социальной устойчивости региональной экономической системы. Так, если оценка социальной устойчивости региональной экономической системы свидетельствует о том, что экономика региона находится в зоне устойчивого развития, то быстрый переход на иную, чем существующая модель развития, вряд ли можно признать обоснованным. Если же оценка социальной устойчивости

показывает, что экономика региона находится в зоне непредсказуемых, негативных последствий, а угрозы социальной устойчивости стали реальностью, переход на инновационную модель экономического развития следует признать необходимым и быстрым. Таким образом, именно состояние социальной устойчивости региональной экономической системы может рассматриваться в качестве критерия для обоснования перехода экономики региона на инновационный путь развития.

Сбалансированность инновационного развития региональной экономики и ее социальной устойчивости достигается за счет государственного регулирования социальной ориентации инновационного развития региональной экономики. Мероприятия, реализуемые с этой целью, отличаются в зависимости от состояния социальной устойчивости. Этапы инновационного развития, обусловленные состоянием социальной устойчивости региональной экономической системы, представлены в таблице 4.

Таблица 4 - Этапы перехода экономики региона на инновационное развитие в зависимости от состояния социальной устойчивости региональной экономической системы

Состояние устойчивости	I этап	II этап	III этап
Высокая социальная устойчивость	Осуществление специальных программ инновационного развития важнейших отраслей экономики	Принятие законов об особом налоговом режиме центров инновационной деятельности	Формирование и развитие новых инновационных сетей и кластеров
Пороговое состояние социальной устойчивости	Развитие научных парков и региональных центров передовых технологий	Стимулирование частно-государственного партнерства в реализации инновационных проектов	Создание особых экономических зон, которые являются «полосами» роста и развития инновационного бизнеса
Низкая социальная устойчивость	Создание и развитие информационной, коммуникационной, финансовой инфраструктуры	Принятие региональных законов, стимулирующих инновационную активность	Прямое государственное субсидирование и целевое ассигнование реализации инновационных проектов

Инновационное развитие региона в определяющей степени зависит от специализации региональной экономики, влияющей на выбор модели инновационного развития. Для выявления этой специфики в диссертации предлагается выделять регионы с приоритетным развитием

обрабатывающих производств, регионы с приоритетным развитием добывающих отраслей и регионы с приоритетным развитием сельского хозяйства. В качестве критериев данной типологизации регионов предлагается использовать: темпы роста отрасли в создании ВРП; темпы роста инвестиций; темпы роста численности занятых. В зависимости от типа экономики региона автором предлагается модель инновационного развития, основанная на развитии отраслей высоких технологий (модель high-tech), либо модель инновационного развития, основанная, в основном, на заимствовании высоких технологий при относительно низком уровне развития высокотехнологичных производств в регионе и ориентации региональной науки на прикладные исследования и разработки (модель high-hume).

В диссертации обосновано, что для региона с приоритетным развитием добывающих отраслей, наиболее предпочтительной является модель инновационного развития, основанная на практическом внедрении региональных научных разработок и заимствовании высоких технологий извне (модель high-hume).

Ускоренный переход экономики региона на такую модель развития должен быть осуществлен в случае, если сложившейся уровень развития экономики свидетельствует о кризисной ситуации, а интегральный показатель социальной устойчивости (ИПСУ) <100%.

##### **5. Методика оценки ресурсного обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы**

Решение задачи обеспечения и повышения социальной устойчивости региональной экономической системы обуславливает необходимость детального изучения ее ресурсного обеспечения при сложившихся возможностях и ограничениях социально-экономического развития территории.

К возможностям ресурсного обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы относятся: наличие минерально-сырьевой базы развития производства; развитый промышленный комплекс вообще и машиностроительный, в частности; наличие высококвалифицированных трудовых ресурсов; развитая система профессионального образования; высокий уровень развития фундаментальной и прикладной науки.

Ограничениями ресурсного обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы являются: низкий уровень инновационного развития промышленного производства; ориентация на развитие добывающих отраслей производства в ущерб обрабатывающим производствам; низкий уровень развития высокотехнологичных отраслей; спадание объемов инвестиций в развитие отраслей, ориентированных на выпуск конечной продукции; рост диспропорций социального развития.

Такая ситуация характерна для регионов с приоритетным развитием добывающих отраслей.

Для оценки влияния специализации региональной экономики на стратегическое положение региональной экономической системы предлагается использовать SPACE анализ (матрица стратегического положения и оценки действий). Как показал анализ стратегического положения для региона с приоритетным развитием добывающих отраслей, оно характеризуется как консервативное, что находит выражение в низких темпах роста ВРП, зависимости дохода бюджета территории от конъюнктуры цен на сырьевые ресурсы на мировых рынках, падении уровня жизни населения, росте социального неравенства.

Обеспечение социальной устойчивости региональной экономической системы выдвигает проблему оценки ее ресурсного обеспечения. Для этого в диссертации предлагается методика оценки ресурсного потенциала, которая позволяет оценить уровень его развития (высокий, средний, низкий) при сложившихся возможностях и ограничениях экономического развития региона.

Таблица 5-Показатели оценки ресурсного обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы

Ресурсная составляющая	Показатель оценки
Производственно-технические ресурсы	1. Коэффициент годности ОПФ по видам экономической деятельности, % 2. Доля высокотехнологичных отраслей в структуре промышленного производства, %
Инвестиционные ресурсы	1. Объем инвестиций на душу населения, тыс. руб. 2. Доля производственных инвестиций в общем объеме инвестиций, % 3. Доля накопления основного капитала в валовой добавленной стоимости, %
Кадровые ресурсы	1. Доля населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения, % 2. Доля населения с высшим и средним специальным образованием в общей численности населения, % 3. Число студентов ВПО на 10 000 населения, чел.
Ресурсы инновационного развития	1. Инновационная активность, % 2. Количество выданных патентов на 10 тыс. чел. 3. Число используемых передовых технологий на 1 тыс. производственных предприятий

Под ресурсным потенциалом понимается совокупность факторов материального и нематериального характера, используемая для достижения определенной цели (в диссертационной работе это - обеспечение социальной устойчивости). Ресурсное обеспечение

социальной устойчивости региональной экономической системы может быть охарактеризовано системой показателей, позволяющей определить уровень развития каждой из ресурсных составляющих потенциала (таблица 5).

Основными ресурсами обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы являются ресурсы инновационного развития и связанные с этим инвестиционные ресурсы.

Для качественной оценки ресурсного потенциала и каждого из его составляющих, а так же количественной оценки уровня его развития, в диссертации предлагается методика расчета относительных показателей, основанная на методе средневзвешенных балльных оценок. Для этого, каждый из показателей оценки ресурсных составляющих в регионе сравнивается с его «эталонным» показателем в Российской Федерации.

$J_n = \frac{K_n}{M_n}$ , где  $K_n$  – значение  $n$  показателя в регионе, а  $M_n$  – эталонное значение  $n$  показателя в Российской Федерации,  $n=1\dots g$  – показатели оценки ресурсных составляющих.

$$Q_t = \sum_{n=1}^g \frac{J_n}{g} \text{ для } t=1\dots L$$

Если  $Q_t = \sum_{n=1}^g \frac{J_n}{g} > 1$ , для  $t=1\dots L$ , можно говорить о высоком уровне  $t$  ресурсной составляющей потенциала.

Если  $Q_t = \sum_{n=1}^g \frac{J_n}{g} < 1$  для  $t=1\dots L$ , то можно говорить о низком уровне  $t$  ресурсной составляющей.

Если  $Q_t = \sum_{n=1}^g \frac{J_n}{g} \approx 1$ , для  $t=1\dots L$ , это свидетельствует о среднем уровне развития  $t$  ресурсной составляющей потенциала.

Интегральная количественная оценка ресурсного потенциала региона строится на основе суммарной оценки ресурсных составляющих. Интегральная оценка ресурсного потенциала особенно важна, когда мы имеем дело с разнонаправленными оценками ресурсных составляющих потенциала (к примеру, когда один из ресурсов оценивается как «низкий», а другой как «средний» или «высокий»). Для этого, с помощью экспертных оценок, каждому из ресурсных составляющих присваивается весовой коэффициент. Весовые коэффициенты выражаются в баллах, сумма которых равна 1.

Агрегированная оценка весового коэффициента определяется по следующей формуле:

$$Az_t = \left( \sum_{z=1}^K az_t \right) / K, \text{ где } az_t \text{ – весовой коэффициент, присвоенный } t$$

ресурсной составляющей  $z$  экспертом, при  $t=1\dots L$ ,  $K$  – число экспертов

Интегральный показатель количественной оценки ресурсного потенциала определяется по формуле:

$$D = \left( \sum_{t=1}^L Q_t * A_{zt} \right) / L$$

, где  $Q_t$ - количественная оценка  $t$  ресурсного потенциала, оцененного по ряду показателей  $n$ ,  $A_{zt}$ - обобщенный весовой коэффициент ресурсной составляющей  $t$ ,  $L$ -количество ресурсных составляющих.

В том случае, если  $D > 1$ , то можно говорить о высоком ресурсном потенциале обеспечения социальной устойчивости, если  $D < 1$ , то это характеризует ресурсный потенциал региона как низкий, если  $D \approx 1$ , то это – средний ресурсный потенциал обеспечения социальной устойчивости.

Таким образом, предложенная методика позволяет оценить современное состояние социальной устойчивости региональной экономической системы с точки зрения ее ресурсного обеспечения в сравнении с «эталонным» уровнем и выявить «узкие» места для реализации системы мероприятий по развитию соответствующей ресурсной составляющей.

## **6. Инструментарий управления ресурсным обеспечением социальной устойчивости региональной экономической системы**

Для обоснования направлений повышения ресурсного обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы в диссертационной работе предлагается имитационная модель, позволяющая оценить варианты экономического развития региона с позиции обеспечения его социальной устойчивости. Предложенная модель позволяет определить приоритеты инновационного развития отраслей региональной экономики, обосновать состав и структуру подготовки квалифицированных кадров, соответствующих инновационному развитию экономики региона, определить направления совершенствования территориальной организации промышленного производства.

Одним из основных направлений ресурсного обеспечения социальной устойчивости регионов с приоритетным развитием добывающих отраслей (в современных условиях российской действительности это - регионы-доноры), является структурная перестройка промышленного потенциала. Инновационный вариант развития промышленности региона с приоритетным развитием добывающих отраслей (на примере Красноярского края) предполагает реализацию инвестиционных проектов развития отраслей, формирующих «ядро промышленности» и образование кластеров данных отраслей, способствующих их развитию на основе масштабного внедрения инноваций. Это находит выражение в увеличении объемов промышленного производства и росте производительности труда.

Расчеты, проведенные на период до 2020 года для Красноярского края, как «типичного» региона с приоритетным развитием добывающих отраслей и низкой социальной устойчивостью с помощью имитационной модели показывают, что «сырьевой вариант» развития экономики с точки зрения обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы исчерпает себя уже через 7-8 лет. Для обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы необходим переход на инновационное развитие экономики, которое позволит достичь рост ВРП и дохода консолидированного бюджета в объемах, необходимых для обеспечения социального устойчивого развития (рисунок 5,6).

Развитие высокотехнологичных производств в отличие от сырьевого варианта, приводит к изменению структуры занятости, повышению объемов ВРП и росту благосостояния населения (рисунок 5).

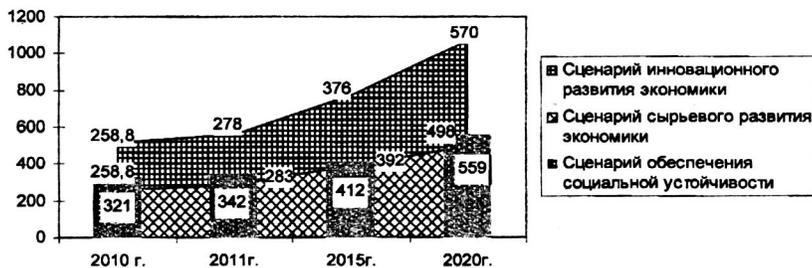


Рисунок 5 - Объем валового регионального продукта на душу населения (тыс. руб./чел. в ценах 2010 г.)

Инновационный вариант развития обеспечивает увеличение доходов бюджета за счет налоговых отчислений как физических, так и юридических лиц (рисунок 6).

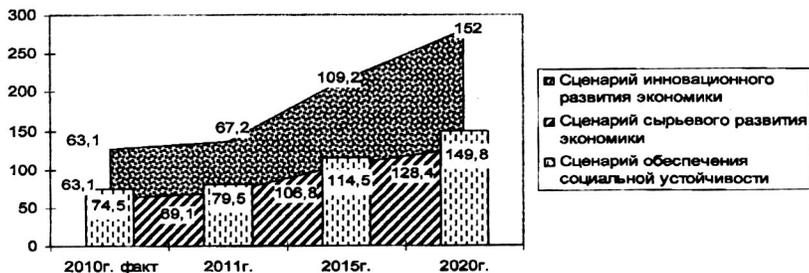


Рисунок 6 - Объем консолидированного бюджета на душу населения (тыс.руб./чел. в ценах 2010 г.)

Инновационный вариант развития экономики Красноярского края за период 2010-2020 гг. позволяет увеличить ВРП в 2,2 раза, а доход бюджета - в 2,4 раза. И только такой вариант обеспечивает реализацию социальной устойчивости региональной экономической системы края.

Значительный вклад в ресурсное обеспечение социального устойчивого развития экономики региона вносит развитие человеческого капитала. Однако для этого необходима модернизация системы подготовки кадров, которая должна соответствовать инновационному варианту развития экономики региона.

Расчет потребности экономики Красноярского края в квалифицированных специалистах с учетом модернизации основных отраслей производства и инновационного варианта развития экономики края осуществлялся на основе имитационной модели.

Анализ прогнозного выпуска квалифицированных специалистов в системе высшего профессионального образования, рассчитанного с учетом потребностей экономики Красноярского края показал, что для удовлетворения потребности экономики в квалифицированных кадрах необходимо изменить структуру их подготовки. Так, в период до 2020 г. должна быть увеличена доля выпуска специалистов для отраслей производства, составляющих «ядро промышленности» Красноярского края (машиностроение, цветная металлургия и металлообработка, электроэнергетика, пищевая и лесоперерабатывающая промышленность). Выпуск инженерных профессий должен обеспечить как замену выбывающего квалифицированного состава работников на данных промышленных предприятий, так и его прирост.

Повышение социальной устойчивости региональной экономической системы определяет необходимость поиска новых форм территориальной организации производства, которая позволяет использовать преимущества сложившегося территориального размещения производства и создать на их основе производственные связи, дающие максимальных коммерческий и социальный эффект (рост занятости, денежных доходов населения, доступности общественных благ и т.д.). Создание новых центров экономического роста реализуется в условиях агломерации, которая рассматривается как наиболее перспективная форма организации производства и сбалансированного социально-экономического развития территорий.

Как показало проведенное в диссертации исследование, использование преимуществ агломерационного развития обеспечивает повышение социальной устойчивости региональной экономической системы Красноярского края в целом и муниципальных образований, входящих в состав агломерации, в частности.

В диссертации выделяются 4 вида эффекта агломерации, влияющие на социальную устойчивость региональной экономической системы:

экономический, социальный, экологический и инновационный эффекты. Каждое из выделенных направлений охарактеризовано системой показателей, изменение которых показывает (или не показывает) эффект агломерации, влияющий на социальную устойчивость региональной экономической системы (таблица 5).

Таблица 5 - Показатели оценки эффекта агломерации в обеспечении социальной устойчивости региональной экономической системы

	Показатели
Уровень экономического развития	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Объем производства продукции отраслей специализации, млн. руб./год</li> <li>2. Сальдированный финансовый результат отраслей специализации, млн. руб./год</li> <li>3. Удельный вес убыточных организаций отраслей специализации, %</li> </ol>
Уровень социального развития	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Размер денежных доходов на душу населения, тыс. руб./чел.</li> <li>2. Розничный т/о на душу населения, тыс. руб./чел.</li> <li>3. Рождаемость, родившихся на 1000 чел. населения</li> <li>4. Смертность, умерших на 1000 чел. населения</li> <li>5. Миграция населения, прирост (+), убыль (-)</li> </ol>
Состояние экологической безопасности	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Число предприятий, загрязняющих экологию, тыс. шт.</li> <li>2. Заболеваемость по основным классам болезней, заболевших на 1000 чел. населения</li> </ol>
Уровень инновационной активности	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Число созданных передовых производственных технологий, шт.</li> <li>2. Инновационная активность предприятий региона, %</li> </ol>

Для оценки эффекта агломерации по каждой из выделенных групп, предлагается метод средневзвешенной оценки.

$$K = \frac{K_1 \cdot I_1 + K_2 \cdot I_2 + \dots + K_n \cdot I_n}{\sum_{i=1}^n I_i}$$

где  $K_1, K_2, \dots, K_n$  - частные показатели;  $I_1, I_2, \dots, I_n$  - веса частных показателей.

Согласно предложенной в диссертации методике, если наблюдается положительная динамика выбранных показателей, то можно говорить о наличии эффекта агломерации в обеспечении социальной устойчивости, при отрицательной динамике – его отсутствие.

Таким образом, предложенный инструментарий управления ресурсным обеспечением социальной устойчивости региональной экономической системы является эффективным и может быть рекомендован для практического использования в региональной системе государственного управления (рисунок 7).



Рисунок 7 - Ресурсное обеспечение социальной устойчивости региональной экономической системы

### **III. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Решение поставленных в диссертационном исследовании задач позволяет сформулировать основные научные выводы и результаты:

1. Переход экономики России на инновационное развитие может быть осуществлен при условии всестороннего развития человеческого капитала. Для этого экономическая система должна обладать социальной устойчивостью, которая рассматривается как ее новое качество, повышающее эффективность формирования и использования человеческого капитала в условиях инновационного развития экономики.

2. Определение и развитие понятия социальной устойчивости региональной экономической системы, ее взаимосвязь с экономической безопасностью региональной экономики, классификация угроз социальной устойчивости региональной экономической системы представляют собой теоретическую и методологическую основу, которая может быть использована для формирования концепции ее управления.

3. Критерии и индикаторы социальной устойчивости региональной экономической системы, методика расчета интегрального показателя социальной устойчивости, позволяют предложить новую систему измерения социализации экономического развития региональной экономики, используемую в условиях инновационного развития экономики.

4. Сбалансированность инновационного развития и социальной устойчивости региональной экономической системы определяет необходимость рационального распределения ресурсов развития между экономическими и социальными целями развития. Состояние социальной устойчивости региональной экономической системы позволяет сформировать этапы перехода экономики региона на инновационный путь развития и определяет выбор модели инновационного развития, основанной на учете специализации экономики региона.

5. Оценка уровня развития ресурсного потенциала обеспечения социальной устойчивости по различным составляющим, расчет интегрального показателя ресурсного обеспечения социальной устойчивости региональной экономической системы позволяют найти «узкие» места ресурсного обеспечения и реализовать мероприятия по развитию ресурсного потенциала на основе инновационного развития экономики.

6. Разработанный инструментарий управления ресурсным обеспечением социальной устойчивости региональной экономической системы на основе имитационной модели, дает возможность выбора направлений промышленной политики, обеспечивающей структурную перестройку «ядра промышленности», модернизации системы подготовки квалифицированных кадров с целью увеличения вклада человеческого

капитала в обеспечение социальной устойчивости и совершенствования территориальной организации производства на основе агломерации.

7. Апробирование предложенного инструментария управления ресурсным обеспечением социальной устойчивости региональной экономической системы в условиях перехода экономики на инновационное развитие на примере Красноярского края подтверждает его адекватность, высокую научную и практическую значимость и позволяет использовать его в системе регионального управления.

## **VI. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Монографии**

1. **Поподько, Г.И.** Социальная устойчивость региональной экономической системы: условия и принципы формирования: Монография / Г.И. Поподько. – Саратов: Издательство «КУБиК», 2012. –173 с. (9,5 п.л.)
2. **Поподько, Г.И.** Методологические подходы к формированию социальной устойчивости региональной экономической системы: монография /Г.Я. Белякова, Г.И. Поподько.- Красноярск: Изд-во ЛИТЕРА-принт, 2012–288 с. (18 п.л. /авт. 17 п.л.)
3. **Поподько, Г.И.** Региональная политика обеспечения безопасного и устойчивого развития Красноярского края (гл.13): монография/Г.И. Поподько, О.С. Нагаева //Субфедеральная экономическая политика: проблемы разработки и реализации в Сибирском федеральном округе/ Под ред. А.С.Новоселова.- Новосибирск: Изд-во ИЭОПИ СО РАН, 2012 – С.370-401. (53,5 п.л. /авт. 1,6 п.л.)
4. **Поподько, Г.И.** Оценка социальной устойчивости региональной экономической системы (гл.2) /Г.И. Поподько// Факторы устойчивого развития регионов России: монография/Под общ. ред. С.С. Чернова.- Книга 11.-Новосибирск: Изд-во «СИБПРИНТ», 2011- С.27-81. (15,1 п.л./авт. 3,6 п.л.)

### **Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ**

5. **Поподько, Г.И.** Концепция управления социальной устойчивостью региональной экономической системы/Г.И. Поподько //Фундаментальные исследования.- 2012.-№ 6(2) – С.511-515.
6. **Поподько, Г.И.** The Mechanism of Implementing the Business Model of Open Innovation for the Involvement of Potential of a Closed City in the Innovative Development of the Region/V. Kirko, G. Popodko, R. Goloushkin//Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences-2012- т 5, № 7 –С.978-987. (0,8 п.л./авт.0,3 п.л.)
7. **Поподько, Г.И.** A Change in the Structure of Training of Qualified Specialists for Providing the Sustainable Innovative Development of the Region/G.Popodko, O. Nagaeva//Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences-2012- т 5, № 3 –С.430-437. (0,8 п.л/авт.0,3 п.л.)

8. **Поподько, Г.И.** Анализ условий и факторов создания Красноярской агломерации /Г.И. Поподько// Вестник Сибирского аэрокосмического университета им. акад. М.Ф. Решетнева. - 2012. - Вып. №1(41) – С.215-219.
9. **Поподько, Г.И.** Механизм реализации бизнес - модели открытых инноваций ЗАТО для инновационного развития территорий /В.И. Кирко, Г.И. Поподько, Р.Д. Голоушкин // Инновации.-2012.-№6(164) - С. 88-94. (0,8 п.л./авт.0,3 п.л.)
10. **Поподько, Г.И.** Социальная устойчивость экономической системы/ Г.И. Поподько//European Social Science Journal.- 2011.-№10 (13)- С.292-297.
11. **Поподько, Г.И.** Особенности и критерии устойчивого социально-экономического развития сырьевых районов /О.С. Нагаева, Г.И. Поподько// Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера. Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета.-2011.-№4. URL: <http://koet.syktso.ru/vestnik/2011/2011-4/16/16.htm> (0,8 п.л. /авт. 0,4 п.л.)
12. **Поподько, Г.И.** Основные направления региональной политики по формированию условий устойчивого и безопасного развития территории/Г.И. Поподько, О.С. Нагаева//В мире научных открытий. Серия экономика и инновационное образование.-2011.-№10.1(22).- С.668-687. (1 п.л./авт. 0,5 п.л.)
13. **Поподько, Г.И.** Региональная имитационная модель как инструмент оценки управленческих решений /Г.И. Поподько, О.С. Нагаева// Современные исследования социальных проблем.-2011.-№4. URL: [http://sisp.nkras.ru/issues/2011/4/popodko\\_gi.pdf](http://sisp.nkras.ru/issues/2011/4/popodko_gi.pdf) (0,8 п.л. /авт. 0,4 п.л.)
14. **Поподько Г.И.** Механизм формирования социально-ориентированной экономики /Г.И. Поподько, А.М. Ковров //Современные проблемы науки и образования.-2011.- №6. URL: <http://www.science-education.ru/100-5010> (0,5 п.л./авт. 0,4 п.л.)
15. **Поподько, Г.И.** Экономическая безопасность региона и диспропорции его социально-экономического развития /Г.И. Поподько// В мире научных открытий. Серия экономика и инновационное образование.- 2011.-№10.1(22). URL: [http://sisp.nkras.ru/issues/2011/4/popodko\\_gi.pdf](http://sisp.nkras.ru/issues/2011/4/popodko_gi.pdf)
16. **Поподько, Г.И.** Промышленная политика обеспечения инновационного развития региональной экономики /Г.И. Поподько// Современные исследования социальных проблем. - 2011. - № 4. URL: <http://sisp.nkras.ru/issues/2011/4/popodko.pdf>
17. **Поподько, Г.И.** Условия перехода экономики региона на инновационное социально-ориентированное развитие /Г.И. Поподько //Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия социально-экономические науки.-2011.-№4.-С.48-57.
18. **Поподько, Г.И.** Оценка ресурсного потенциала перехода экономики региона на инновационное социально-ориентированное развитие / Г.И.

Поподько//Вестник Донского государственного технического университета. -2011.- т.11 № 8(59), вып. -1.- С.1291-1306.

19. **Поподько, Г.И.** Анализ системы подготовки квалифицированных специалистов и направления ее совершенствования с целью обеспечения инновационного развития/ Г.И. Поподько, О.С.Нагаева //Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. акад. М.Ф. Решетнева. - 2010. - вып. 1.- С.150-154. (0,8 п.л./авт.0,4 п.л.)

20. **Поподько, Г.И.** Необходимость модернизации машиностроения как условие инновационного развития экономики/Г.И. Поподько // Вестник Сибирского аэрокосмического университета им. акад. М.Ф. Решетнева. - 2010. - вып. 3 (29). – С.167-172. (0,6 п.л.)

21. **Поподько, Г.И.** Методологические подходы к оценке социально-экономического ущерба в связи с переселением населения из зоны затопления ГЭС/Г.И. Поподько// Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2009. - № 17(50) Сентябрь. – С.61-67.

22. **Поподько, Г.И.** Оценка социально-экономических последствий освоения нефтегазовых ресурсов северных районов Красноярского края /Г.И. Поподько, О.С. Нагаева// Вестник Сибирского аэрокосмического университета им. акад. М.Ф. Решетнева. - 2009. - вып. 2 (23). – С.360-364. (0,6 п.л. /авт.0,3 п.л.)

23. **Поподько, Г.И.** Анализ государственной политики поддержки и стимулирования инновационной деятельности в России/ Г.И. Поподько, Н.Б. Александрова //Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. акад. М.Ф. Решетнева. - 2008. - вып. 4 (21).- С.175-179. (0,6 п.л. /авт.0,3 п.л.)

#### **Публикации в других печатных изданиях**

24. **Поподько, Г.И.** Принципы формирования социальной устойчивости экономической системы России/Г.И. Поподько//Россия сегодня: тенденции и альтернативы развития: материалы международной научно-практической конференции.- Курган, Дамми , 2012.- С.296-301.

25. **Поподько, Г.И.** Социальная устойчивость региональной экономической системы: определение понятия /Г.И. Поподько //Народное хозяйство. Вопросы инновационного развития.-2011.-№4.- С.37-42.

26. **Поподько, Г.И.** Инновационное социально-ориентированное развитие экономики региона/Г.И. Поподько//Инновационные технологии в управлении бизнесом и регионом: Материалы науч.-практ. конф. с междунар. участием; Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т [и др.]. - Красноярск, 2011. - Ч. 1.- С.206-212.

27. **Поподько, Г.И.** Направления региональной политики в подготовке кадров для обеспечения инновационного пути развития региона/Г.И. Поподько// Проблемы регионального и муниципального управления : сб. науч. тр. /под ред. А.С. Новосёлова. - Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2011.- С.234-247.

28. **Поподько, Г.И.** Оценка экономической безопасности региона (на примере Красноярского края)/ Г.И. Поподько // Social sciences = Общественные науки. - 2011. - № 1.- 297-314.
29. **Поподько, Г.И.** Модернизация машиностроительного комплекса как условие перехода экономики региона на инновационное развитие /Г.И. Поподько // Конкурентный потенциал региона: оценка и эффективность использования. - Абакан: Хакасский гос. ун-т им. Н.Ф. Катанова, 2010.- С.233-234
30. **Поподько, Г.И.** Инновационный механизм формирования социально-ориентированной рыночной экономики: определение понятия / Г.И. Поподько // Актуальные проблемы развития социально-экономических систем: теория и практика : сб. ст. II Междунар. науч.-практ. конф., Юго-Западный гос. ун-т. - Курск: АГУИТ, 2010. – С.58-62.
31. **Поподько, Г.И.** Региональная политика обеспечения экономики региона квалифицированными кадрами в условиях перехода на инновационный путь развития /Г.И. Поподько // Проблемы взаимодействия теории и практики при решении социально-экономических задач в условиях глобального кризиса : материалы междунар. науч.-практ. конф. - Саратов: Наука, 2010. - Ч. 2...- С.131-136.
32. **Поподько, Г.И.** Региональная политика решения социальных проблем северных территорий в связи с освоением нефтегазовых месторождений /Г.И. Поподько, О.С. Нагаева // Современные исследования социальных проблем. - 2010. - № 3. URL: <http://sisp.nkras.ru/issues/032010/33.pdf> (0,8п.л. /авт. 0,4 п.л.)
33. **Поподько, Г.И.** Роль машиностроительного комплекса в обеспечении экономической безопасности региона/Г.И. Поподько// Современные исследования социальных проблем. - 2010. - Вып. 4.1. – С.485-497.
34. **Поподько, Г.И.** Роль кластерной политики в формировании стратегии инновационного развития региона/Г.И. Поподько, О.С. Нагаева // Проблемы формирования инновационной экономики региона: материалы I науч.-практич. конф. г. Магадан, 2-3 дек. 2009 г., 2010.- С.91-94.
35. **Поподько, Г.И.** Влияние машиностроительного комплекса на инновационное развитие экономики региона /Г.И. Поподько// Современные тенденции развития теории и практики управления в России и за рубежом : материалы междунар. науч.-практ. конф., - Ставрополь : Северо-Кавказский гос. тех. ун-т, 2009. – С.543-545.
36. **Поподько, Г.И.** Механизм согласования потребности в квалифицированных кадрах с направлениями подготовки специалистов для обеспечения инновационного развития Красноярского края /Г.И. Поподько, О.С.Нагаева//Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Афанасьева. - 2009. - № 2. –С.135-140. (0,8 п.л. /авт. 0,4 п.л.).

37. **Поподько, Г.И.** Оценка возможностей и ограничений перспективного развития Красноярской агломерации/ Г.И. Поподько, О.С. Нагаева // Стратегическое управление пространственным развитием субъектов Федерации и городов Сибири: сб. науч. тр. / под ред. А.С. Новосёлова. - Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2009. – С.76-102.( 1,2 п.л. / авт. 0,6 п.л.)
38. **Поподько, Г.И.** Оценка условий реализации инновационно-инвестиционных проектов на территории Красноярского края /Г.И. Поподько, О.С. Нагаева // Российский Экономический Интернет Журнал. - 2009.URL: [http://www.e-rej.ru/Articles/2009/Popodko\\_Nagaeva.pdf](http://www.e-rej.ru/Articles/2009/Popodko_Nagaeva.pdf) (0,8 п.л./авт. 0,4 п.л.)
39. **Поподько, Г.И.** Оценка факторов создания и перспективного развития Красноярской Агломерации/ Г.И. Поподько, О.С. Нагаева // Актуальные вопросы современной науки : сб. науч. тр. / под общ. ред. С.С. Чернова. - Новосибирск : Центр развития науч. сотруду., 2009. - Вып. 6, кн. 2. – С. 135-142.(1 п.л./авт. 0,5 п.л.)
40. **Поподько, Г.И.** Инновационный механизм формирования социально-ориентированной рыночной экономики в России/Г.И. Поподько//Материалы XXXIV Международной конференции и дискуссионного научного клуба "Информационные технологии в науке, социологии, экономике и бизнесе" "IT + S&E'2008". Украина, Крым, Ялта-Гурзуф - М.: РАН, Моск. гос. акад. приборостроения и информатики, 2008. - С.120-123.
41. **Поподько, Г.И.** Оценка состояния инновационной и инвестиционной деятельности в России / Н.Б. Александрова, Г.И. Поподько// Российский Экономический Интернет Журнал.-2008.-[август].URL:[http://www.e-rej.ru/Articles/2008/Aleksandrova\\_Popodko.pdf](http://www.e-rej.ru/Articles/2008/Aleksandrova_Popodko.pdf) (0,8 п.л./авт. 0,4 п.л.)
42. **Поподько, Г.И.** Мировой опыт налогового регулирования при формировании социально ориентированной рыночной экономики/ М.С. Топоркова, Г.И. Поподько // На пути к социальной рыночной экономике: сб. науч. тр. / под ред. В.А. Медведева. - Красноярск : Красн. гос. ун-т, 2005. - Вып. 3. –С.56-64. (0,8 п.л./авт. 0,4 п.л.)
43. **Поподько, Г.И.** Государство как фактор перехода к социальной рыночной экономике/ М.С. Топоркова, Г.И. Поподько // На пути к социальной рыночной экономике: [сб. науч. тр.] / [под ред. В.А. Медведева]. - Красноярск : Красноярский гос. ун-т, 2002. - Вып. 2. –С.16-23. (0,8 п.л./авт. 0,4 п.л.)
44. **Поподько, Г.И.** Сравнительный обзор механизма подоходного налога в странах с социально ориентированной рыночной экономикой/ В.Ю. Кононова, Г.И. Поподько // На пути к социальной рыночной экономике: [сб. науч. тр.]/[под ред. В.А. Медведева].- Красноярск: Красноярский гос. ун-т, 2002. - Вып. 2. – С.33-45. (0,8 п.л./авт. 0,4 п.л.)

45. Поподько, Г.И. Теоретический анализ способов исчисления подоходного налога в странах с социально ориентированной рыночной экономикой/ В.Ю. Кононова, Г.И. Поподько // На пути к социальной рыночной экономике:[сб. науч.тр.]/[под ред. В.А. Медведева].- Красноярск: Красноярский гос. ун-т, 2002.-Вып.2. – С.108-118. (1п.л./авт.0,5 п.л.)
46. Поподько, Г.И. Социально - ориентированная рыночная экономика - путь к экономическому росту и повышению благосостояния в России: Сообщение 1. Понятие социально ориентированной рыночной экономики и основные направления ее формирования/В.Ю. Кононова, Г.И. Поподько//Красноярский гос. ун-т. - Красноярск, 2000. - 17 с., табл. - Библиогр.: с. 17. - Деп. в ИНИОН РАН 07.02.01, № 56253.(1 п.л./авт.0,5 п.л.)
47. Поподько, Г.И. Социально ориентированная рыночная экономика - путь к экономическому росту и повышению благосостояния в России: Сообщение 2. Анализ социально-экономической ситуации в современной России и в странах СОЭР / В.Ю. Кононова, Г.И. Поподько//Красноярский гос. ун-т. - Красноярск, 2000. - 24 с., табл. - Библиогр.: с. 24. - Деп. в ИНИОН РАН 07.02.01, № 56254. (1.5 п.л./авт. 0,75 п.л.)
48. Поподько, Г.И. Социально ориентированная рыночная экономика - путь к экономическому росту и повышению благосостояния в России: Сообщение 3. Основные направления государственной политики при формировании социально ориентированной рыночной экономики /В.Ю. Кононова, Г.И. Поподько// Красноярский гос. ун-т. - Красноярск, 2000. - 23 с., табл. - Библиогр.: с. 23. - Деп. в ИНИОН РАН 07.02.01, № 56255. (1.5 п.л./авт. 0,75 п.л.)
49. Поподько, Г.И. Основные понятия концепции социальной рыночной экономики/Г.И. Поподько, Е.Н. Овчинникова // На пути к социальной рыночной экономике: [сб. науч. тр.]/[под ред. В.А. Медведева].- Красноярск: Красноярский гос. ун-т, 1999. - Вып. 1. – С.15-23. (1 п.л. /авт. 0,8 п.л.)
50. Поподько, Г.И. Методические принципы разработки нормативов потребления продовольственных и непродовольственных товаров (на примере Красноярского края)/Г.И. Поподько, Е.В. Яблонская // Проблемы совершенствования территориально-производственных связей в регионе: сб. науч. тр. - Красноярск: Красноярский гос. ун-т, 1992.- С.44-51. (0,6 п.л./авт. 0,5 п.л.)
51. Поподько, Г.И. Основные направления социальной политики Красноярского края/Г.И. Поподько, Л.И. Стефанова, Н.Г. Шишацкий // Проблемы совершенствования территориально-производственных связей в регионе: сб. науч. тр. - Красноярск: Красноярский гос. ун-т, 1992.- С.4-15.(0,8 п.л./авт. 0,6 п.л.)

10 =

Подписано в печать «16» сентября 2012 г.

Формат 60x84 1/16 Объем 2,5 п.л.

Тираж 120 экз. Заказ № 319

Отпечатано в отделе копировально-множительной техники СибГАУ  
660014, г. Красноярск, пр. им. газеты «Красноярский рабочий», 31

Соискатель Поподько Г.И. Поподько