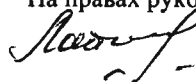


0-499062

На правах рукописи



НИКИТИНА Юлия Александровна

**Экономические аспекты экологической безопасности в нефтегазовой
отрасли (международный опыт и российская практика)**

Специальность 08.00.14 - мировая экономика

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва - 2012

Работа выполнена на кафедре международных проблем ТЭК Международного института энергетической политики и дипломатии Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России.

Научный руководитель:

член-корреспондент РАН,
доктор технических наук,
профессор
Салыгин Валерий Иванович

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, доцент,
директор Центра экономики
природопользования и устойчивого
регионального развития ФГБНИУ
«Совет по изучению производительных сил»
(СОПС) Минэкономразвития России и РАН
Джангиров Джумшид Адилович

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000809758

кандидат экономических наук, доцент МГУ
им. М.В. Ломоносова, директор
Института экономики природопользования и
экологической политики Национального
исследовательского университета «Высшая
школа экономики»
Козельцев Михаил Львович

Ведущая организация:

**ИНСТИТУТ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ РАН**

Защита состоится «22» ноября 2012 г. в 15.00 часов в ауд. 3038 на заседании Диссертационного совета Д 209.002.06 (экономические науки) при Московском государственном институте международных отношений (Университете) МИД России.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. И.Г. Тюлина МГИМО (У) МИД России по адресу: 119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76. С авторефератом диссертации можно ознакомиться на сайте www.mgimo.ru.

Автореферат разослан «11» ноября 2012 г.

**И.О. УЧЕНОГО СЕКРЕТАРЯ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА**

НОЗДРЕВА Р.Б.

0- 499062

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Проблемы охраны окружающей среды занимают все более важное место в системе мировых приоритетов, поскольку в последние десятилетия обострение и глобализация данных проблем происходило нарастающими темпами. В настоящее время можно отметить беспрецедентное международное внимание к повышению эффективности природоохранной деятельности, особенно в развитых странах и крупных региональных экономических блоках, в которых экологические ценности все более активно и успешно интегрируются в стратегии экономического развития, в результате чего проблемы, связанные с обеспечением экологической безопасности, решаются весьма успешно. Многие государства при проведении политики охраны окружающей среды используют широкий арсенал средств, состоящий как из законодательных, так и экономических мер. В этой связи особо актуальным представляется изучение международного опыта по обеспечению экологической безопасности с целью его адаптации к российским реалиям.

Учитывая обозначившиеся в последние годы тенденции роста отечественной экономики, изменившаяся в последние два десятилетия структура экономики, износ основных фондов, возросшая аварийность производства и другие факторы обусловили существенный рост негативного антропогенного воздействия на состояние окружающей среды и природных ресурсов в Российской Федерации.

Нефтегазовый сектор экономики России во многом обеспечивает экономическую, оборонную и иные виды национальной безопасности страны и в то же время является одним из наиболее экологически «грязных» секторов экономики России. Основные компании данной отрасли оказывают негативное воздействие на окружающую среду: при проведении геологоразведочных работ, обустройстве месторождений, добыче, транспортировке и переработке нефти и газа, доведении продукции до потребителей и ее реализации, выводе месторождений и мощностей из эксплуатации.

В этой связи для предприятий данной отрасли в современных условиях на первый план выдвигаются задачи разработки и внедрения научно-технических инноваций, в том числе в сфере экологической безопасности, а также реализации

программ энергосбережения и повышения энергоэффективности, всемерного использования ресурсосберегающих, мало- и безотходных технологий.

С исследовательских позиций необходимость изучения экономического механизма обеспечения экологической безопасности в нефтегазовой отрасли вызвана, на наш взгляд, мировой тенденцией формирования экологически ориентированной экономики, характеризующейся минимальным негативным влиянием на окружающую среду и малой ресурсоемкостью. В экономической и финансовой деятельности российских нефтегазовых компаний практически не учитываются показатели экологической безопасности. В этой связи актуальным представляется формирование на уровне отраслей, регионов и компаний стратегических планов и программ обеспечения экологической безопасности на основе системы соответствующих показателей.

В существенном развитии нуждаются механизмы экономического стимулирования в целях ускорения внедрения наилучших доступных технологий, а также использования прогрессивных организационных форм решения приоритетных экологических проблем.

Степень разработанности проблемы. Методологии исследований эколого-экономических взаимодействий сформировались во второй половине XX века в результате резкого обострения экологических проблем. Значительный вклад в изучение этих проблем внесли труды ученых Римского клуба, таких, как Д. Медоуз, А. Печчеи и Дж. Форрестер, а также других зарубежных ученых: Б. Коммонер, Р. Коуз, А. Пигу, П. Самуэльсон. При этом работы выдающегося русского ученого В.И. Вернадского послужили отправной точкой многих мировых исследований по экологической проблематике. В 60-х годах XX в. советским ученым Д.Л. Армандом было разработано понятие «рациональное природопользование»; в 1972 г. М. Стронгом было сформулировано понятие «экоразвитие», а в 80-е годы в рамках деятельности Комиссии ООН под руководством Г.Х. Брунтланд впервые был использован термин «устойчивое развитие». В последние годы широкое распространение в развитии теории устойчивого развития и дальнейшего исследования проблем по экологической экономике получили работы таких зарубежных ученых, как Дж. Бартоломью, Г. Дейли, П. Дэвиса, Р. Констанцы, Н. Тидемана, Т. Титенберга, Дж. Хартвика,

Х. Хендерсона, а также российских ученых Ю.М. Арского, В.А. Анучина, С.Н. Бобылева, Э.В. Гирусова, А.А. Голуба, Г.Н. Голубева, В.И. Данилова-Данильяна, К.С. Лосева, Н.Н. Моисеева, Й. Паавола, Р.А. Перелета, Н.А. Пискуловой, Н.Ф. Реймерса, А.Л. Романовича, А.Д. Урсула, А.В. Шевчука.

Вопросы разработки теории «устойчивого развития» во взаимосвязи с экологическими проблемами освещены в российской экономической науке достаточно полно. Вместе с тем, к настоящему времени теоретические и методологические вопросы экономического механизма обеспечения экологической безопасности нефтегазовой отрасли Российской Федерации разработаны недостаточно. Из сравнительного анализа трудов зарубежных и отечественных авторов в сфере охраны окружающей среды следует, что по проблемам формирования новых тенденций в политике в сфере окружающей среды и их влиянию на экономику, а также экономической составляющей экологических аспектов нефтегазовой отрасли нет достаточного объема исследований. Развитие методических основ управления экологической безопасностью на уровне компаний, обеспечивающего эффективное их функционирование в рыночных условиях, затруднено в силу недостаточного анализа экономических и управленческих проблем охраны окружающей среды и рационального природопользования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является выявление особенностей применения экономических механизмов обеспечения экологической безопасности в нефтегазовой отрасли для принятия научно обоснованных решений в этой сфере.

В работе поставлены следующие задачи, определившие логику исследования и структуру работы:

- систематизировать теоретические представления об экологической безопасности;
- дать характеристику международного опыта использования экономических инструментов обеспечения экологической безопасности;
- проанализировать экономические аспекты государственного регулирования экологической безопасности в Российской Федерации;

- раскрыть влияние деятельности нефтегазовых компаний на состояние окружающей среды в России и разработать комплекс экономических мер по борьбе с последствиями негативного воздействия;

- выявить основные экономические проблемы в области охраны окружающей среды в России, на основании которых разработать предложения по совершенствованию политики в области налогового и бюджетного регулирования, а также определить комплекс экономических инструментов, перспективных для внедрения на современном этапе развития страны;

- обосновать использование системы нормирования негативного воздействия на окружающую среду на основе системы наилучших доступных технологий, а также международно-признанной практики экологического менеджмента и аудита.

Объектом диссертационного исследования выступает экологическая безопасность в нефтегазовой сфере мировой экономики.

Предметом исследования является комплекс методов и экономических инструментов управления обеспечением экологической безопасности в нефтегазовой отрасли экономики России с учетом международного опыта.

Хронологические рамки исследования охватывают преимущественно период последних двух десятилетий XX века по 2011 г.

Теоретическая и методологическая база исследования.

Методологической и теоретической основой диссертационного исследования послужили научные публикации зарубежных и отечественных ученых, посвященные вопросам устойчивого развития и обеспечения экологической безопасности, в том числе Г. Дейли, Р. Констанцы, М. Портера, Н. Тидемана, Т. Титенберга, Т.А. Акимовой, С.Н. Бобылева, А.А. Голуб, В.А. Горбанева, В.И. Данилова-Данильяна, Д.А. Джангирова, А.Д. Думного, Н.Н. Моисеева, Н.А. Пискуловой, А.И. Подберезкина, В.Ф. Реймерса, а также публикации авторов работ по вопросам энергетической безопасности, в частности М. Грабба, С.З. Жизнина, А.А. Кокошина, В.И. Салыгина, Ю.В. Юровского и др.

В рамках проведенного исследования автор использовал метод системного анализа, статистический и математический методы, методы сравнений и аналогий, экспертного анализа и представления.

Информационная база. При написании диссертации использовались отечественные и зарубежные монографии и работы по исследуемой проблеме, законодательные акты РФ и других государств, нормативно-правовые акты Министерства природных ресурсов и экологии РФ, Министерства энергетики РФ, материалы международных организаций (ОЭСР, ВТО, Всемирного банка, Международного энергетического агентства, Международного института устойчивого развития, Римского клуба и др.), региональных интеграционных объединений (ЕС и др.), годовые отчеты зарубежных и российских нефтегазовых компаний, в частности ОАО «НК «Роснефть», «ТНК-ВР», ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «Газпром», «ВР», «StatoilHydro», «Shell» и др. Часть материала по вопросам, связанным с темой диссертационного исследования, собрана автором в печатных и электронных средствах массовой информации.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе комплексного анализа экономических аспектов экологической безопасности в международных и российских компаниях нефтегазовой отрасли определены пути совершенствования механизмов экономического регулирования экологической безопасности в данной отрасли.

Новизна проведенного исследования заключается в следующем:

1. Дано авторское определение экологической безопасности на основе систематизации теоретических представлений об охране окружающей среды и устойчивом развитии. На взгляд автора, экологическая безопасность - это состояние защищенности от экологических угроз, которое достигается проведением политики и деятельности государства или предприятия в процессе взаимодействия общества и природы в глобальном, региональном или местном масштабах, направленной на обеспечение сокращения негативного воздействия на окружающую среду вследствие ее деградации под воздействием антропогенной деятельности с целью сохранения здоровья людей и обеспечения «устойчивого развития».
2. Осуществлена комплексная оценка воздействия предприятий нефтегазовой отрасли на состояние окружающей среды и использование природных ресурсов. В результате данного анализа разработана система из 32 экономических

показателей обеспечения экологической безопасности для нефтегазовых компаний России, сгруппированных по следующим трем ключевым группам:

- минимизация негативного техногенного воздействия на окружающую среду;
- энергосбережение и повышение энергоэффективности;
- улучшение системы экологического менеджмента и производственных показателей в области охраны окружающей среды и природопользования.

3. Выявлено, что наиболее эффективным механизмом для улучшения экологической обстановки на предприятиях ТЭК и минимизации негативного воздействия их деятельности на окружающую среду является экономическое стимулирование природоохранных мер на государственном уровне. Разработан комплекс мер по повышению эффективности природоохранной деятельности нефтегазовой отрасли экономики России, в частности разработаны предложения по совершенствованию системы механизмов финансирования в области охраны окружающей среды, предоставлению льготных природоохранных кредитов, налоговых преференций и др.

4. Разработаны предложения по совершенствованию инвестиционной деятельности компаний нефтегазовой отрасли с целью обеспечения экологической безопасности с применением механизма определения наилучших доступных технологий (НДТ) на основе опыта его успешного внедрения в странах ЕС для решения актуальных экологических проблем.

5. Определена растущая необходимость использования российскими нефтегазовыми компаниями в условиях усиления их давления на окружающую среду международной практики экологического менеджмента и аудита, среди которых особое место занимает аудит недропользования для внедрения нефтегазовыми компаниями.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения полученных в диссертации результатов при разработке рекомендаций по совершенствованию государственной экологической политики и политики нефтегазовых компаний.

Материалы и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы российскими государственными органами управления Российской

Федерации, такими, как Министерством природных ресурсов и экологии РФ, Министерством энергетики РФ, комитетами Государственной Думы и Совета Федерации ФС РФ, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, научно-исследовательскими институтами и предпринимательскими объединениями, в частности Институтом мировой экономики и международных отношений РАН, Институтом экономики РАН, Институтом энергетических исследований РАН, Торгово-промышленной палатой, Российским союзом промышленников и предпринимателей. Как практические рекомендации основные положения диссертации могут быть применены в деятельности российских нефтегазовых компаний при разработке фирменных стратегий и политики в области охраны окружающей среды.

Положения диссертации могут быть использованы в системе профессионального образования, повышения квалификации и переподготовки управленческих кадров при преподавании курсов по актуальным вопросам экологической безопасности, экологического менеджмента, экономики природопользования, экологических аспектов ТЭК.

Апробация исследования. По теме диссертации автором опубликованы шесть статей общим объемом 3 п.л., включая три статьи в изданиях, рецензируемых ВАК. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались на Всероссийской научной конференции «Биосфера-почвы-человечество: устойчивое развитие» (14-16 марта 2011 г.); на IV Невском международном экологическом конгрессе (Санкт-Петербург, май 2011 г.); на XII Международной научной конференции молодых ученых «Региональная наука» (Москва, СОПС, 3 ноября 2011 г.).

Структура работы определена поставленной целью и задачами исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** диссертации обосновывается актуальность проведенного исследования, дается оценка степени разработанности темы, формулируются цель

и задачи исследования, теоретическая и методологическая основа работы, отмечается ее научная новизна и практическая значимость.

Первая глава «Основы обеспечения экологической безопасности»

В последние десятилетия антропогенное воздействие на окружающую среду ощущается особенно остро и носит глобальный характер. Глобальные экологические угрозы способны привести к всеобщему экологическому, а впоследствии и экономическому коллапсу. Решение всех этих проблем возможно путем реализации концепции экологической безопасности и стратегии устойчивого развития.

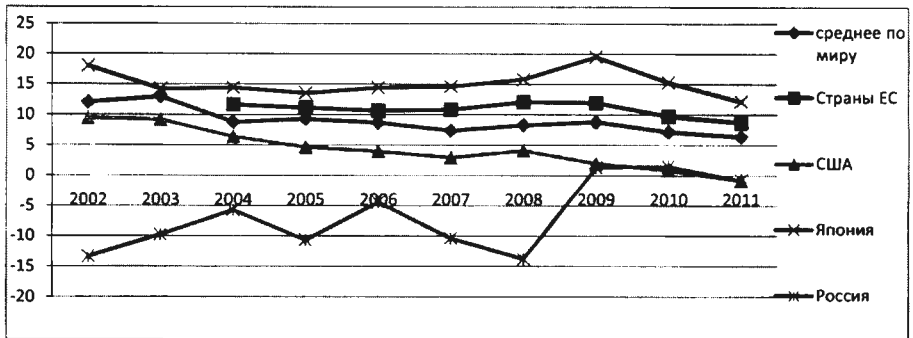
На современном этапе взаимодействия общества и природы экологическая безопасность может рассматриваться как качественно новый вид общественной ценности. На взгляд автора, экологическая безопасность - это состояние защищенности от экологических угроз, которое достигается проведением политики и деятельности государства или предприятия в процессе взаимодействия общества и природы в глобальном, региональном или местном масштабах, направленной на обеспечение сокращения негативного воздействия на окружающую среду вследствие ее деградации под воздействием антропогенной деятельности с целью сохранения здоровья людей и обеспечения «устойчивого развития».

Анализ ряда экономических показателей¹ для различных геозкосистем позволил выявить экологически опасные и уязвимые регионы мира и сделать вывод о том, что деградация экосистемных услуг представляет собой потерю основных фондов современной экономики и, следовательно, составляет суть экологической опасности. В результате включения оценки экономических потерь, связанных с истощением основных природных фондов, в экономическую статистику, происходит значительная корректировка ВВП стран, экономика которых сильно зависит от природных ресурсов. Всемирным банком в этих целях используется термин «истинные сбережения» - скорость накопления национальных сбережений после надлежащего учета истощения природных ресурсов и ущерба от загрязнения окружающей среды (см. график 1).

¹ Показатели плотности населения, темпов роста населения, ВВП на душу населения, средней чистой первичной продукции, доли антропогенных ландшафтов, индекса развития человеческого потенциала

График 1

Динамика показателя «истинных сбережений» в мире в 2002-2011 гг., %ВВП



Источник: составлено по данным «Зеленого справочника» Всемирного банка за 2002-2011 гг., The Little Green Data Book, [электронный ресурс] – Режим доступа: www.wds.worldbank.org

Из графика четко прослеживается тенденция снижения показателя «истинных сбережений» в целом по миру и, в частности, в развитых странах. Тем не менее, среднемировой уровень истинных сбережений в 2011 г. составил 7,2% ВВП, в то время как в России при формальном экономическом росте показатель истинных сбережений составляет отрицательную величину $-0,8\%$, что свидетельствует о процессе экологической деградации. Существенный вклад в негативное значение этого показателя вносят загрязнение окружающей среды и истощение природных ресурсов (показатель истощения энергоресурсов в России за последнее десятилетие составлял от 20 до 30% ВВП)².

Основываясь на документах ООН и других международных организаций, магистральный путь для обращения вспять деградации окружающей среды и удовлетворения растущих потребностей в ресурсах – переход на рельсы устойчивого развития. Многие страны мира ищут свои модели устойчивого развития. При всем своем различии выявлены следующие общие составные части: повышение качества жизни людей; рациональная организация природопользования при максимальном сохранении и восстановлении природных экосистем; совершенствование техники и технологий и экологизация производства; развитие экологического сознания населения.

² «The Little Green Data Book 2011» [электронный ресурс] – Режим доступа: www.wds-worldbank.org

Большинство развитых стран пришло к осознанию того факта, что формирование сбалансированной экологически ориентированной модели развития экономики (что по сути означает «экологизацию» всего социально-экономического уклада и развития общества и переход к новому типу экономики) является главным условием и в то же время главной составной частью перехода к устойчивому развитию.

Главными факторами реализации экологически ориентированной модели развития экономики стран стали: возрастающий уровень деградации окружающей среды; озабоченность населения проблемами охраны окружающей среды; зависимость от ресурсов, в первую очередь топливно-энергетических, и связанное с этим стремление к повышению эффективности их использования; увеличение выбросов парниковых газов в результате потребления энергетических ресурсов. основополагающим фактором также является стремление стран обеспечить энергетическую безопасность, что способствует увеличению использования альтернативных источников энергии и расширению крайне перспективных рынков новых экологически чистых технологий, при этом немаловажным мотивом становится желание компаний и государств получить выгоды от расширения данного вида рынков. Таким образом, выявлено, что проблемы, связанные с защитой окружающей среды и устойчивым экономическим ростом тесно переплетаются с проблемами энергетики, и зачастую именно экологические факторы играют все более заметную роль в принятии решений по проблемам энергетики.

Для проведения эффективной эколого-экономической политики необходим широкий спектр применяемых мер: эффективное государственное природоохранное регулирование (включая директивные инструменты) в совокупности с экономическими инструментами стимулирования экологически чистого производства, а также инструменты экологического регулирования самих компаний как основных потребителей природных ресурсов и «загрязнителей» окружающей среды.

Проведение государственной природоохранной политики дало свои результаты: во многих развитых странах сократились выбросы загрязняющих веществ, снизилось загрязнение атмосферы, повысилось качество водных ресурсов.

Однако в последние два десятилетия в развитых странах наблюдается перенос центра тяжести с административного регулирования обеспечения экологической безопасности на экономические инструменты управления как наиболее стимулирующие природопользователей к рациональному использованию ресурсов окружающей среды и снижению загрязнения. В целом указанные инструменты можно сгруппировать следующим образом:

1. налоговое регулирование;
2. платежи за загрязнение окружающей среды и штрафы;
3. ускоренная амортизация основных фондов;
4. бюджетное субсидирование и льготное кредитование;
5. организация рынка прав на различного рода выбросы и сбросы, а также квоты и специальные тарифы на возобновляемые источники энергии;
6. внедрение наилучших доступных технологий (НДТ), системы экологического менеджмента и экологического аудита;
7. платежи за экологические услуги;
8. специфические инструменты (расчет экономической оценки ущерба окружающей среде на основе теории риска); экологическое страхование.

В настоящее время отмечается экологизация налоговой политики, которая заключается в переносе налогового бремени на экологически опасную продукцию или виды деятельности. Учет экологического фактора реализуется путем дифференцирования налоговых ставок. Например, налог на нефтепродукты в Норвегии составляет примерно 1/9 часть от величины налога на нефть, что способствует развитию производств по переработке нефти; проведение налоговой реформы в Германии, направленной на снижение потребления ископаемого топлива и стимулирования использования альтернативных источников энергии, позволило стране стать третьей в мире по производству ветровой энергии и первой в ЕС по выработке солнечной энергии. В США действующие акцизные экологические налоги условно можно разделить на три основные группы: налоги на потребителей природных ресурсов с целью обеспечения финансирования природоохранных проектов; налоги страхового характера с целью формирования резервного фонда; налоги, вводимые с целью компенсации экологического ущерба.

Платежи за негативное воздействие на окружающую среду (реализация принципа «загрязнитель платит») способствуют созданию экономической ответственности за негативное воздействие на окружающую среду, а также служат дополнительным источником средств для решения природоохранных проблем. Во многих странах в настоящее время действует система платежей за сброс загрязняющих веществ в водную среду; в некоторых установлена специальная плата за потребление нефти с высоким содержанием серы.

Штрафы за нарушение природоохранного законодательства являются общепринятым методом и взимаются на основе большого количества различных ставок. Размер штрафа, как правило, зависит от степени загрязнения по сравнению с установленными стандартами.

Увеличение амортизационных отчислений для основных природоохранных фондов (ускоренная амортизация) ведет к более быстрому накоплению капитала для обновления техники и переходу на новейшее оборудование с минимальным негативным воздействием на окружающую среду. Уровень ускоренной амортизации для очистного оборудования в Германии составляет 60 % в первый год и 10 % в последующие четыре года; в Канаде допускается 100 %-е списание стоимости очистного оборудования в течение первого же года; 50 %-е списание разрешено производить во Франции и Японии за первый год.

Государственное субсидирование находит широкое применение во многих странах в целях ускорения процесса инвестирования средств в природоохранные проекты. Так, в Германии в соответствии со специальной программой субсидий выделяются средства на возмещение части (до 50%) расходов компаний на модернизацию технологий с учетом экологических требований. В Финляндии предоставляются субсидии, ссуды на погашение экспортных сборов, финансирование из средств инвестиционных фондов и т.п. В Нидерландах существенную роль играют инвестиционные премии, субсидии для разработки технологий и т.д. В Японии и Великобритании за счет дополнительных поступлений от экологических налогов финансируются специальные государственные природоохранные программы. В странах ЕС природопользователи обязаны размещать на банковских депозитах средства на проведение экологических мероприятий.

В США, Нидерландах и других странах активно внедряются в практику новые принципы управления, вытекающие из теории управления рисками, увязывающей прирост расходов на охрану окружающей среды с ожидаемой величиной снижения потерь.

Следует выделить и экологическое страхование, которое позволяет обеспечить накопление средств и оперативно перераспределять их при наступлении страховых событий.

Другим эффективным экономическим инструментом охраны окружающей среды является организация рынка прав на различного рода выбросов и сбросов. В рамках ограниченной территории вводится лимит на определенную сумму выбросов (сбросов) загрязняющих веществ.

В России за долгие годы сложился тип пассивной эколого-экономической политики, когда воздействие на экологию не учитывается в процессе принятия экономических решений, проводится борьба лишь с последствиями, а не с причинами экологической деградации, происходящей в результате природоемкого развития экономики. В документах и официальных программах правительства России до недавнего времени решение экологических проблем представлялось скорее как тактическое и краткосрочное действие, а не как комплексная долгосрочная политика страны. И только в последние 2-3 года ситуация начала меняться. В феврале 2012 г. правительством РФ был одобрен Указ Президента «Об основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации до 2030 года», первый стратегический документ в области охраны окружающей среды, целью которого - создание новой системы экологической безопасности и обеспечение условий для экологизации экономики страны.

Практика природоохранной деятельности и объективные показатели состояния окружающей среды показывают, что административные методы в сфере управления экологической безопасностью оказываются недостаточно эффективными, а экономические рыночные регуляторы в законодательстве практически отсутствуют.

Формально российское экологическое законодательство в ряде областей отличается особой строгостью в сравнении с нормативами многих развитых стран. Однако комплекс подзаконных правовых актов является достаточно громоздким и

противоречивым; в законодательстве отсутствует комплексный подход к решению проблем охраны окружающей среды, несовершенна правоприменительная практика; высокий уровень коррупции затрудняет проведение эффективного контроля за надлежащим исполнением законодательных мер.

Осложняет положение дел тот факт, что в настоящее время в стране отсутствует единый государственный орган по проведению экологической политики, что снижает объективность экологического регулирования, а фискальный характер выполняемых целым рядом министерств и ведомств функций не стимулирует компании к проведению эффективной природоохранной деятельности.

Главными причинами неудовлетворительного положения дел в сфере экологии являются, с одной стороны, труднодостижимые показатели нормативов, а с другой - низкий размер платы за превышение нормативов.

Представляется целесообразным законодательное закрепление следующих принципов экономического регулирования охраны окружающей среды. Во-первых, государственное регулирование в сфере охраны окружающей среды должно стимулировать модернизацию производства и экологизацию товаров и услуг. Во-вторых, экономический ущерб в результате причинения экологического вреда должен быть полностью компенсирован. В-третьих, санкции за нарушения законодательно установленных требований должны быть адекватны причиненному ущербу окружающей среде и побуждать природопользователя к предупреждению загрязнений.

Во второй главе «Обеспечение экологической безопасности нефтегазовыми компаниями Российской Федерации» анализируется группа проблем, связанных с применением экономического механизма обеспечения экологической безопасности на уровне нефтегазовых компаний.

Особо остро экологические проблемы проявляются в топливно-энергетическом комплексе страны. На долю ТЭК приходится более 50% выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и более 20% сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, а также более 70 % суммарной эмиссии парниковых газов в России. Негативное влияние предприятий нефтегазовой отрасли на окружающую среду приводит к следующим изменениям

ее компонентов: изменение целостности массивов пород; образование техногенных ландшафтов; нарушение земель; загрязнение атмосферного воздуха и водных объектов; образование отходов производства; негативное воздействие на здоровье человека; гибель и повреждение растительного покрова и объектов животного мира; повышение риска возникновения чрезвычайных ситуаций. Существует ряд причин неудовлетворительного состояния нефтегазовой отрасли.

Так, одной из проблем является высокий удельный вес энергетического сектора (после 1990 г. он вырос примерно в три раза и составляет сейчас треть всей экономики), оказывающего наибольшее воздействие на окружающую среду. Доля ТЭК в общем экспорте страны в 2010 г. составила почти 64%³. При этом экспорт нефтепродуктов по объему в два-три раза меньше, чем экспорт сырой нефти.

Экологические проблемы использования нефтегазовых ресурсов прежде всего связаны с извлечением их при добыче (коэффициент нефтедобычи в России составляет 0,24 и продолжает уменьшаться) и извлечением сопутствующих компонентов сырья при его переработке (по глубине переработки нефти с показателем в 70% Россия отстает от всех развитых стран).

Одним из существенных факторов загрязнения окружающей среды являются чрезвычайные ситуации, техногенные аварии и катастрофы. Основной причиной сохраняющегося высокого уровня аварийности является старение основных производственных фондов и выработка ресурсов оборудования (в среднем износ трубопроводов энергетического сектора достигает 50-70%).

В значительной степени многие экологические проблемы нефтегазового комплекса страны связаны, прежде всего, с нерациональным использованием энергетических ресурсов и огромной энергоемкостью. В России показатель энергоемкости вдвое выше мировой экономики, и втрое выше экономик 15 стран Евросоюза и Японии. Так, по данным Всемирного банка, Россия занимает 12-е место по показателю энергоемкости из 121 исследуемых стран, а среди стран с самым высоким потреблением энергии - 1-е место. Главными причинами являются

³ Российский статистический ежегодник. Федеральная служба государственной статистики, 2011 г., [электронный ресурс] – Режим доступа: www.gks.ru

устаревшая производственная база и низкая энергоэффективность технологий. В настоящее время в стране имеется огромный потенциал энергосбережения, показатель которого может составить до 50%, что, в свою очередь, благоприятно скажется на окружающей среде.

Одной из актуальных задач по снижению негативного воздействия нефтегазовой отрасли на окружающую среду является стимулирование использования попутного нефтяного газа (ПНГ). Так, с 2012 г. нефтедобывающие компании должны обеспечить утилизацию ПНГ на уровне 95%. В случае превышения целевого показателя плата за выбросы загрязняющих веществ при сжигании ПНГ взимается с применением дополнительного коэффициента⁴. Многие нефтяные компании оказались не готовы к выполнению данного требования. При этом отмечено, что в таких компаниях, как «Татнефть» и «Сургутнефтегаз», уровень утилизации ПНГ уже составляет 95%, а ЛУКОЙЛ и ТНК-ВР приближаются к этому показателю за счет вложений в проекты по утилизации ПНГ, в то время как отстающими стали крупнейшие государственные компании – «Роснефть» и «Газпром нефть» с показателями в 53,8 и 55,6% соответственно, что зачастую связано с игнорированием экологических особенностей при реализации новых проектов.

В качестве стимулирующих экономических мер, направленных на повышение уровня утилизации ПНГ, автором предложены следующие варианты:

1. Введение ускоренной амортизации на оборудование по утилизации ПНГ.
2. Налоговые каникулы во время внедрения оборудования по утилизации ПНГ.
3. Налоговое стимулирование недропользователей, применяющих новейшие технологии и оборудование для повышения уровня утилизации ПНГ.
4. Механизм вычетов инвестиций из платы за выбросы.
5. При утилизации ПНГ на новых месторождениях возможно применение механизма перераспределения квот по объемам сжигания свыше установленного требования внутри одной компании по различным лицензионным участкам.

Использование механизмов, предусмотренных Киотским протоколом к Рамочной конвенции ООН об изменении климата также может способствовать

⁴ Постановление Правительства РФ от 8 января 2009г. «О мерах по стимулированию сокращения загрязнения атмосферного воздуха продуктами сжигания попутного нефтяного газа на факельных установках» // "Собрание законодательства РФ", 19.01.2009, № 3, ст. 407.

более эффективному решению природоохранных задач, в частности, по утилизации ПНГ, за счет получения доступа к иностранным технологиям и оборудованию в результате реализации квот на выбросы. Российские нефтяные компании такого рода сделки использовали неактивно, общий объем сделок в рамках Киотского протокола невелик — около 50 млн долл.

Отмечается активизация деятельности нефтегазодобывающих компаний на континентальном шельфе (месторождения Баренцева моря, дальневосточных морей, Каспийского моря), проблема загрязнения которого представляет наибольшую угрозу по степени риска для здоровья людей и сохранения морских экосистем, при этом ликвидация возможных негативных последствий требует привлечения огромных финансовых и материальных затрат, что и показала авария на нефтяной платформе BP в 2010 г. в Мексиканском заливе. Поэтому важнейшим элементом при добыче углеводородного сырья на шельфе является организация и проведение результативного и качественного мониторинга состояния окружающей среды (в РФ - до одного раза в три года). Отмечается необходимость ужесточения требований к безопасности российских нефтяных платформ, а также разработки четкой межгосударственной программы по минимизации ущерба в случае техногенной катастрофы. В этих целях правительством РФ рассматривается законопроект «О сохранении морской среды и ее защите от нефтяного загрязнения», направленный на создание комплексной системы мер по обеспечению безопасности морских экосистем.

Необходимо отметить, что крупные вертикально интегрированные компании нефтегазовой отрасли России одни из первых начали осознавать необходимость учета экологического фактора в своей деятельности, они принимают стратегические документы в области обеспечения экологической безопасности, создают специализированные подразделения по обеспечению экологической безопасности на уровне корпораций и дочерних обществ, разрабатывают и реализуют экологические программы, внедряют системы экологического менеджмента.

Анализ деятельности крупнейшей российской нефтяной компании ОАО «НК «Роснефть» позволил выделить следующие проблемы в области обеспечения экологической безопасности, характерные для большинства компаний этой

отрасли: разрушение основных фондов; недостаточный объём инвестиций в основные средства природоохранного назначения (2% от общего объёма инвестиций по сравнению со среднемировым уровнем в 7% и выше); нарушения норм правовых актов в сфере регулирования негативного воздействия на окружающую среду (например, засыпка песком мест аварийных разливов, в результате чего происходит увеличение объёма загрязнённого грунта); отставание от мировых отраслевых лидеров по удельным показателям выбросов, сбросов и образования отходов на единицу продукции. Также отмечено превышение допустимых уровней воздействия на окружающую среду, что приводит не только к значительным денежным штрафам, но и наносит ущерб деловой репутации компании, что в свою очередь снижает её инвестиционную привлекательность.

В целом, для ОАО «НК «Роснефть» нами выделены следующие приоритетные задачи в области обеспечения экологической безопасности: улучшение фактических показателей воздействия производственных подразделений на окружающую среду; сокращение накопленного за годы предыдущей деятельности экологического ущерба экосистемам; совершенствование экологических характеристик производимой продукции и эксплуатируемых производств; совершенствование системы управления деятельностью по охране окружающей среды.

В целом, производственная деятельность предприятий нефтегазовой отрасли во многих случаях не удовлетворяет требованиям обеспечения экологической безопасности. Так, Минприроды России в 2009-2010 годах выявлены 194 «горячие точки» – «объекты накопленного экологического ущерба» – наиболее загрязнённые участки территории России, 16 из которых приходится на объекты нефтегазовой отрасли, в том числе 6 – на ОАО «НК «Роснефть»⁵.

Такое положение вещей во многом обусловлено недостатками в формировании экологической политики, стратегии и программ в большинстве нефтегазовых компаний России, отсутствием до настоящего времени структурированной и формализованной системы показателей для постановки целей в области обеспечения экологической безопасности и оценки их достижения.

⁵ [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.mnr.gov.ru - официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации

В целях повышения общей экологической эффективности производственной деятельности автором предложена система показателей обеспечения экологической безопасности предприятий нефтегазовой отрасли. Указанная система включает 32 показателя, сгруппированных на три группы, которые в свою очередь делятся на подгруппы (см. Таблицу 1).

Таблица 1

Система показателей обеспечения экологической безопасности предприятий нефтегазовой отрасли

1. Минимизация негативного техногенного воздействия на окружающую среду
1.1. Соблюдение норм, установленных законодательством РФ и международными правовыми актами в области охраны окружающей среды
1.2. Обеспечение ресурсосбережения, уменьшение негативного воздействия на окружающую среду, принятие мер по предотвращению изменений климата, сохранению биоразнообразия и компенсации ущерба окружающей среде
1.3. Предотвращение негативного воздействия на окружающую среду
2. Энергосбережение и повышение энергоэффективности
2.1. Снижение использования энергоресурсов на собственные нужды
2.2. Повышение энергоэффективности производства на всех его стадиях
3. Улучшение системы экологического менеджмента и производственных показателей в области охраны окружающей среды и природопользования
3.1. Обеспечение постоянного улучшения природоохранной деятельности компании
3.2. Наличие и реализация мероприятий, учитывающих интересы и права коренных малочисленных народов на ведение традиционного образа жизни и сохранение исконной среды обитания, а также социальные интересы местного населения
3.3. Обеспечение непрерывного профессионального и экологического образования работников компании
3.4. Обеспечение прозрачности и доступности экологической информации о деятельности компании и принимаемых в этой области решений

Источник: составлено на основе следующих документов: «Показатели экологической результативности Глобальной инициативы по отчетности в области устойчивого развития»; «Энергетические показатели устойчивого развития/МЭА»; «Индикаторы экологической результативности»/Российский союз промышленников и предпринимателей; «Показатели добровольной отчетности в области устойчивого развития для нефтегазовой промышленности» /«Руководство ЕЭК ООН по применению экологических показателей в странах ВЕКЦА»; «Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации в 2009 г. / Энергетика и устойчивое развитие»; www.shell.com, www.bp.com, www.total.com, www.chevron.com.

Учет показателей экологической безопасности в системах экономических и финансовых показателей деятельности компаний будет также способствовать пониманию связи между экологическими изменениями и экономическими процессами. Представленные показатели в целом могут обеспечить оценку как экологической составляющей устойчивого развития компаний нефтегазовой отрасли, так и повышение экономической эффективности за счет

ресурсосбережения, снижения платы за негативное воздействие, штрафов, повышение инвестиционной привлекательности компании и т.д.

В **третье** главе «Использование зарубежного опыта обеспечения экологической безопасности в нефтегазовой отрасли России» автором предложены рекомендации по совершенствованию организационно-экономических методов обеспечения экологической безопасности в российской нефтегазовой отрасли с учетом зарубежного опыта.

В связи с особенностями российской экономики, имеющей ярко выраженную природно-ресурсную направленность, выработка механизмов, уменьшающих степень негативного воздействия на окружающую среду, является чрезвычайно актуальной задачей. Экономическое стимулирование природоохранных мер выступает в качестве наиболее эффективного механизма уравнивания интересов экономики и экологии.

Необходимо отметить фискальный характер экономических механизмов, законодательно установленных в РФ (плата за негативное воздействие на окружающую среду; штрафы; возмещение вреда) и низкую эффективность своего воздействия. Так, к 2010 году ставки платежей, установленные в 2003 г. с учетом проведенных бюджетных корректировок в 2005 и 2009 гг., снизились в реальном выражении на 50 %, поэтому в силу своей малой величины не оказывают значительного стимулирующего воздействия на предприятия-«загрязнители», а также в минимальной степени отражают объемы ущерба, причиняемого окружающей среде и здоровью населения. Другая проблема заключается в том, что собранные платежи «растворяются» в бюджетной системе и не влияют должным образом на объемы финансирования природоохранных мероприятий.

Продекларированный законодательством механизм зачета средств, затрачиваемых на выполнение природоохранных мероприятий в качестве платы за негативное воздействие на окружающую среду, фактически не работает, что на практике приводит к вынужденному отставанию технического перевооружения очистных сооружений и отвлечению средств предприятий от модернизации оборудования и применения новейших технологий. В этой связи, первостепенное внимание должно быть уделено совершенствованию стимулирующего потенциала платы на основе применения стимулирующих коэффициентов, возможности

корректировки размера платы с учетом фактически произведенных затрат на осуществление мер по снижению воздействия на окружающую среду и др.

В настоящее время очевидно, что существует настоятельная необходимость развития и совершенствования системы механизмов финансирования в области охраны окружающей среды и экологической безопасности. Целесообразно рассмотреть возможность финансирования мероприятий:

- за счет средств, поступающих в виде платы за негативное воздействие;
- за счет выделяемых средств в рамках государственных целевых программ;
- за счет средств консолидированных внебюджетных фондов;
- за счет средств федерального бюджета.

Необходимо восстановить систему экологических фондов, которая была создана в начале 90-х годов XX века и в настоящее время практически ликвидирована, это мощный источник финансирования работ природоохранного назначения.

Ныне действующие нормы о государственной поддержке хозяйствующих субъектов, внедряющих инновационные технологии и использующих нетрадиционные виды энергии и вторичные ресурсы, носят декларативный характер. Они требуют дальнейшей конкретизации в отраслевом законодательстве в целях мотивации активной инвестиционной деятельности в этом направлении.

Для предприятий ТЭК, внедряющих экологически безопасные технологии, целесообразно предусмотреть временное освобождение от платы (или ее повышения) за загрязнение, оказание государственной поддержки осуществлению ими реконструкции, направленной на радикальное снижение антропогенной нагрузки на окружающую среду.

Необходима также разработка механизмов государственного стимулирования банков к льготному природоохранному кредитованию.

На наш взгляд, одним из перспективных направлений государственного финансирования природоохранной деятельности является введение более широкой системы налогового стимулирования инвестиционно-инновационной деятельности, основываясь на зарубежном опыте по использованию следующих инструментов:

- пониженные налоговые ставки по ряду налогов для предприятий приоритетных отраслей (электронной, авиационной, горнодобывающей и др.);

- налоговые льготы (уменьшение налоговой базы, освобождение от налога и др.), например, для предприятий, занимающихся очисткой территорий от нефтяных разливов, переработкой отходов, рекультивации территорий;
- инвестиционный налоговый кредит;
- налоговые каникулы для вновь создаваемых хозяйствующих субъектов в период начала их деятельности;
- ускоренное начисление амортизации.

Целесообразна также организация рынка экологических ценных бумаг (рынка обмена экономическим ущербом), который может стать новой разновидностью инвестиционного (фондового) рынка. «Экологическая ценная бумага» - ценная бумага, находящаяся в обращении на рынке прав на экономический ущерб в регионе и доказывающая интерес лица, приобретающего ее. Субъектами инвестиционного спроса выступают предприятия, а субъектами инвестиционного предложения – региональные природоохранные органы, а экологическая ценная бумага выступает как средство инвестирования, снижения экономического ущерба и экономических издержек.

В то же время во избежание неоправданного роста стоимости продукции при введении конкретного экономического инструмента управления охраной окружающей среды необходимо предусматривать последствия его реализации, учитывать общие принципы регулирования социально-экономических процессов и зарубежный опыт.

Автором проанализирован опыт применения системы нормирования негативного воздействия на окружающую среду на основе системы наилучших доступных технологий (НДТ) в странах ЕС. Основой нормативной базы Европейского Союза в области экологического регулирования является Директива Совета ЕС о комплексном предотвращении и контроле загрязнений (КПКЗ), предусматривающая применение механизма расчёта показателей воздействия на основе НДТ⁶, который призван создать баланс между требованием минимизации загрязнения окружающей среды и поиском технических возможностей. НДТ – наиболее передовая и эффективная стадия производственной деятельности,

⁶ Директива Совета ЕС 96/61/ЕС от 24.09.1996 по комплексному предупреждению и контролю загрязнений окружающей среды.

предполагающая практическую пригодность определенной технологии с целью предотвращения или снижения воздействия на окружающую среду.

Благодаря применению механизма НДТ в европейских странах наряду с общим снижением уровня загрязнения окружающей среды также наблюдается ускоренное технологическое развитие.

В России трансформация существующей системы экологического нормирования в новую, основанную на принципе НДТ, заложена в законопроекте Минприроды России «О совершенствовании системы нормирования и экономического стимулирования в области охраны окружающей среды», в котором в течение 2012-2020 годов предусматривается четыре этапа перехода на НДТ. При переходе на новую систему нормирования прогнозируется снижение выбросов загрязняющих веществ предприятиями в атмосферный воздух с 2015 г. с нынешних 18 млн т. в год до уровня технологических нормативов в 10 млн т. к 2030 г.⁷ (см. график 2).

График 2.



Источник: составлено автором по данным Законопроекта «О совершенствовании системы нормирования и экономического стимулирования в области охраны окружающей среды».

Несмотря на очевидные преимущества внедрения режима НДТ и успешный опыт применения данной системы за рубежом, нами выделяются следующие проблемы для ее внедрения. Во-первых, в настоящее время справочники НДТ плохо изучены, что объясняется отсутствием высококвалифицированных специалистов, способных перевести на русский язык и привести их в соответствии с российской терминологией. Во-вторых, до настоящего времени пока не

⁷ [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.mnr.gov.ru

разработаны технические и технологические нормативы для производств, что крайне затрудняет переход к новой системе нормирования, который предполагается начать с 2014 г. с последующим запретом на ввод в эксплуатацию объектов, не соответствующих НДТ уже в 2016 г., учитывая, что даже в подготовленных в технологическом плане странах ЕС процесс перехода на НДТ занял восемь лет. В-третьих, предложенное МПР РФ увеличение ставок платежей в 2-2,5 раза без учета экологического ущерба не несет экономического смысла. Представляется необходимым исследовать диапазон эффективного повышения ставок платежей, при котором они начинают оказывать стимулирующее воздействие на принятие природоохранных мер (по некоторым экспериментальным расчетам для этого потребуется рост ставок платежей в десятки раз).

Регулирование негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду только с помощью нормативов на базе НДТ невозможно без учета предельно допустимых антропогенных нагрузок на отдельные территории, природные системы, животный и растительный мир региона в увязке с экономическими инструментами охраны окружающей среды.

Государственная поддержка соответствующей деятельности может осуществляться посредством предоставления: налоговых льгот; льгот по иным обязательным неналоговым платежам; субсидий из бюджетов всех уровней.

Таким образом, на наш взгляд, основные усилия государства при реформировании системы нормирования должны быть направлены на решение следующих вопросов:

- внедрение технологического нормирования по отраслевому принципу;
- разработка научно обоснованных нормативов качества окружающей среды и закрепление поэтапного перехода к новой системе нормирования;
- ограничение повышения экологических платежей без одновременного введения реально работающих апробированных механизмов экономического стимулирования природопользователей, внедряющих НДТ;
- ужесточение экономических санкций к предприятиям, деятельность которых осуществляет сверхнормативное воздействие на окружающую среду;
- временная отмена запрета на ввод объектов, не соответствующих НДТ, до окончательного формирования государственного реестра таких технологий;

- установление целевых экологических платежей, перечисляемых в бюджет;
- снижение административной нагрузки на природопользователей.

При условии постепенного и разумного перехода на новую систему нормирования и модернизации предприятий выделяются следующие преимущества: повышение конкурентоспособности промышленности РФ; снижение ресурсоемкости; обновление фондов; уход от экологических барьеров при экспорте российских товаров; общее повышение качества жизни.

В последнее время все более жесткое природоохранное регулирование и растущая экологизация рынка оказывают свое влияние на деятельность компаний в сфере усиления контроля за воздействием на окружающую среду посредством внедрения системы экологического менеджмента и экологического аудита. Данные меры способствуют не только минимизации экологических рисков и увеличению эффективности использования ресурсов и энергии, но также повышают капитализацию компаний в результате улучшения экологической репутации.

В настоящее время ИСО (ISO – Международная организация по стандартизации) разработаны нормы и процедуры экологического менеджмента в рамках международных стандартов серии ISO 14000 – «Управление окружающей средой». В России разработка комплекса стандартов по системе управления окружающей средой, создаваемых на базе ИСО 14000, ведется с 1996 г.

Всего в мире на конец 2008 г. на соответствие ИСО 14001 было сертифицировано 188,8 тыс. предприятий, а в России – 720, что в удельных показателях на порядок ниже, чем в экономически развитых странах мира, и в три-семь раз ниже, чем в некоторых развивающихся странах. Россия занимает 50-е место в мире по количеству выданных сертификатов. Необходимо отметить, что российские нефтегазовые компании одними из первых стали активно внедрять международные нормы корпоративного управления и обеспечения экологической безопасности, что обусловлено конкурентоспособностью на экологически чувствительных рынках мира.

Экологический аудит (экоаудит) является важным инструментом экологического менеджмента – независимым исследованием политики и деятельности предприятий в сфере ООС и природопользования, в процессе

которого рассматриваются технические и организационно-управленческие аспекты деятельности предприятий и выявляются их слабые места и обусловленные этим финансовые и экологические риски, возможности возникновения аварий.

Многие коммерческие банки экономически развитых стран стали использовать эоаудит во избежание риска неплатежей своих заемщиков в результате их природоохранной деятельности. В некоторых случаях крупными западными компаниями эоаудит проводится с целью принятия решения об инвестировании.

Эоаудит призван для решения следующих задач: оказание содействия предприятиям в регулировании своей экологической политики; формирование приоритетов по осуществлению превентивных мер по выполнению экологических требований; выработка предложений по организации деятельности предприятия в области охраны окружающей среды и снижению его финансового риска.

Министерством природных ресурсов и экологии РФ подготовлен проект ФЗ «О повышении эффективности государственного экологического аудита». Экологический аудит вводится как добровольный институт, позволяющий хозяйствующему субъекту привлекать финансовые средства, проводить IPO и торговать акциями на фондовых рынках, формировать имидж «зеленой» компании.

Используемый в деятельности многих российских компаний эоаудит, на наш взгляд, является в большей степени «техническим», отсутствуют правовые документы, определяющие источники финансирования работ по эоаудиту. При проведении аудиторской проверки в России производится анализ наличия и состояния активов, отражаемых в бухгалтерском балансе. Вместе с тем специфика нефтедобывающего комплекса диктует необходимость формирования аудита недропользования для учета вопросов природно-ресурсного характера для недропользователя. Задачами аудита в этом случае являются характеристики месторождения полезных ископаемых, эколого-экономическая оценка; контроль за выполнением лицензионных условий и условий СРП; выполняется оценка ранее нанесенного ущерба; разработка мер по снижению негативного воздействия на окружающую среду.

В Минэнерго России с 1998 г. ведутся работы по развитию аудита недропользования применительно к нефтегазодобывающим предприятиям на

основе подписанного с МПР России Соглашения о сотрудничестве по развитию и внедрению аудита недропользования. К настоящему времени реализация этого Соглашения осуществлена в ряде регионов России.

В заключении сформулированы основные выводы, полученные автором, предложения, имеющие теоретическую и практическую значимость, рекомендации по повышению эффективности природоохранной деятельности.

Повышенное внимание государства к вопросам экологической безопасности и закрепление комплекса мер по экономическому стимулированию природоохранной деятельности позволит создать надежную базу для стабильности развития российской экономики и охраны здоровья населения страны и будущих поколений.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора общим объемом 2,4 п.л. Все публикации по теме диссертации.

В журналах из списка, рекомендованного ВАК России:

1. Никитина Ю.А. Пути совершенствования и использования водных объектов в нефтегазовой отрасли России (на примере ОАО «НК» Роснефть») // Бюллетень «Использование и охрана природных ресурсов в России». НИИ-Природа. – 2011. №5 – 0,6 п.л. – С. 17-20.
2. Никитина Ю.А., Давыдова М.В. Проблемы экономического стимулирования охраны окружающей среды предприятиями ТЭК // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. - 2011. №6. – 0,4/0,3 п.л. – С.60-63.
3. Никитина Ю.А., Горбанев В.А. Окружающая среда, геоэкология и геоэкологическая безопасность //Проблемы региональной экологии. – 2011. №6 – 0,4/0,2 п.л. – С. 81-85.

В прочих изданиях:

1. Никитина Ю.А., Шевчук А.В. Основные направления государственной экологической политики // Материалы Всероссийской научной конференции «Биосфера-почвы-человечество: устойчивое развитие». – М.: Фонд «Инфосфера» - НИИ-Природа, 2011. – 0,7/0,4 п.л. – С. 476-477.

2. Никитина Ю.А. Экономическое стимулирование внедрения наилучших доступных технологий // Сборник научных трудов XII Международной научной конференции молодых ученых «Региональная наука». – ГНИУ СОПС, М.: ЛЕНАНД, 2011. – 0,6 п.л. – С. 334-343.

3. Никитина Ю.А. Экологический аудит и аудит недропользования // Труды XI Всероссийской конференции «Теория и практика экологического страхования: модернизация экономики». Институт проблем рынка РАН. М.: «НИЦ «Экопроект», 2011. – 0,3 п.л. – С. 67-70.

Тираж 100 экз. Заказ №579

Издательство «МГИМО-Университет»
119454, Москва, пр. Вернадского, 76

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
и множительной техники МГИМО(У) МИД РФ

02