0-793702

На правах рукописи

БОЛДЫРЕВА Ирина Николаевна

ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ РЕФЛЕКСИИ В СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССАХ

Специальность 09.00.11 – социальная философия (философские науки)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук

Москва 2012

Работа выполнена на кафедре философии факультета социологии, экономики и права ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет»

Научный руководитель:

доктор философских наук, профессор
ЖОГ Валерий Иванович

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор
КИРИЛЛОВА Елена Александровна

кандидат философских наук, доцент
МАРТИНКУС Петр Петрович

Ведущая организация:
Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования

Защита состоится «19» марта 2012 г. в «13» часов на заседании диссертационного совета Д 212.154.06 при Московском педагогическом государственном университете по адресу: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 88, ауд. 818.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке при Московском педагогическом государственном университете по адресу: 119991, г. Москва, ул. М. Пироговская, д. 1.

Автореферат разослан «13» 02 2012

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ
0000665371

Ученый секретарь
диссертационного совета Кузнецова С.В.

0-793702

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуальность исследования социальной рефлексии обусловлена масштабностью социальных и политических проблем современной цивилизации, которые могут быть решены, в том числе, и с помощью социально-гуманитарных технологий. Велика роль социальной рефлексии, её понятийного аппарата в организации рефлексивно-активных сред и моделирования социальных процессов, а также в изучении динамики социальных систем.

Проект будущего общества реализует инновационные концепции социального развития через рефлексивную и креативную деятельность социальных индивидов.

Социально-политические, экологические, экономические и другие проблемы современного общества требуют незамедлительного решения и модернизации. Если традиционному обществу была присуща установка на этические, эстетические или религиозные ценности, то в современном информационном обществе проявляется тенденция к возрастанию эффективности рефлексивных процессов, направленных на достижение цели и ориентированности на успех.

Рефлексия является когнитивным основанием адекватного изучения данных проблем и создает возможности эффективного поиска путей решения возникших затруднений. Социальная рефлексия необходима не только для описания процесса массовой, направляемой реконструкции содержания социальных процессов, но моделирования и реформирования социально-значимых результатов данной реконструкции.

Актуальность исследования особенностей социальной рефлексии как познания уникального социального организма в его динамике, объясняется также потребностью создания новой методологической базы, позволяющей соотносить классическое традиционное и инновационное знание о рефлексии, понимания рефлексии как значительной ценности для решения социальных проблем.

Результат рефлексии есть концептуальное выражение социальной теории, объясняющей сущность, динамику и движущие силы социальных процессов, в которой рождаются идеи переустройства общества согласно потребностям социальных групп, сложившимся в социальных противоречиях, которые отражаются и реализуются в доминирующих реформаторских проектах.

Проблема рефлексии привлекает внимание специалистов самых различных областей знания. Рефлексия стала предметом междисциплинарных исследований. Так как различные аспекты исследования проблемы рефлексии интегрируются в философии, она является методологической базой для изучения данного феномена. В диссертации анализируется та многоаспектность категории рефлексия, которая связана с ее применением в

самых различных сферах гуманитарных разработок, от философии до социального моделирования. Таким образом, актуальна проблема создания философской методологии изучения рефлексии, которая может стать междисциплинарной базой для частнонаучного исследования этой категории. Актуальность темы работы предопределила её цель, задачи и методологическую основу.

Степень разработанности темы. Проблема социальной рефлексии возникла ещё в античности в трудах Платона и Аристотеля и обсуждалась на протяжении всей истории философии. Значительный вклад в разработку этой проблемы внесли классики мировой философии: А. Аврелий, Ф. Аквинский, Р. Декарт, Дж. Локк, Г. Лейбниц, И. Кант, И. Шеллинг, Г. Гегель, К. Маркс, А. Шопенгауэр, Э. Гуссерль, М. Хайдеггер, К. Поппер, М. Вагнер.

Социальная рефлексия как составная часть социо-гуманитарного знания, отличается от любых других видов составляющих его элементов, подчеркивает обращенность философии к общественному субъекту. В конце XIX начале XX века проблемы рефлексии становятся особо актуальны. Это нашло подтверждение в трудах О. Конта, Г. Спенсера, К. Маркса, М. Вебера, Ч. Хортона Кули, Дж. Г. Мида, Ф. Знанецкого, П. Сорокина, О. Тоффлера.

В методологическом аспекте рефлексия начинает интенсивно разрабатываться с начала 60-х годов XX века В.А. Штоффом, Б.М. Кедровым, В.А. Лекторским, Л.А. Микешиной, И.Б. Михайловым, В.С. Швыревым, П.В. Копниным, Э.В. Ильенковым, Л.К. Науменко, С.Л. Рубинштейном и др.

В работах В.А. Лефевра, сформулировавшего основы прикладных исследований рефлексии, большая часть разработок посвящена формализованной модели рефлексивных структур, анализирующих, в том числе конкретные субъекты со своими «субъектными мирами» в рамках социума.

В конце 80-х годов XX века Г.П. Щедровицкий разработал нормативно-деятельностный и системноструктурный подход к пониманию рефлексии. Он трактовал рефлексию как «смену позиций» и создал первую абстрактную модель рефлексии в целом, что позволило разработать тренинго-игровые технологии, которые развивали способность личности к самоорганизации, самопроектированию на основе социального взаимодействия и корпоративного творчества.

В.И. Молчанов, В.В. Калиниченко, В.П. Зинченко разрабатывают конститутивные характеристики рефлексии.

А. Подорога, М.К. Рыклин, С.Б. Долгопольский, В.Е. Лепский исследуют рефлексию с позиции непрезентативных оснований.

В.А. Бажанов, В.Н. Борисов, М.А. Розов и др. также исследуют проблему рефлексии в рамках современной эпистемологии.

Анализ степени разработанности проблемы показывает разнообразие взглядов на понятие рефлексии и ее роль в научном познании и социальной практике.

Научная библиотека им. Н.И. Лобачевского

Наряду с этим мы приходим к выводу, что в современной философской литературе проблема влияния рефлексии на социальные процессы нуждается в дальнейшем более глубоком изучении.

Объектом диссертационного исследования является рефлексия в социальных процессах.

Предметом диссертационного исследования является философский анализ рефлексии в изучении социальных процессов.

Целью диссертационного исследования является философское исследование роли рефлексии в динамично изменяющемся социуме.

Достижение данной цели предполагает решение следующих основных задач:

- исследовать основные философские концепции рефлексии;
- осуществить анализ социальной рефлексии и современных ее интерпретаций;
- определить специфику философской и социальной рефлексий;
- исходя из философского анализа рефлексии в социальных процессах, рассмотреть различные типологии рефлексии,
- изучить влияние рефлексии на социальные процессы;

Методологическая база исследования определена спецификой поставленных задач. В процессе исследования были учтены современные методологические подходы к гуманитарному исследованию. В работе использованы общенаучные методы исследования социальных процессов: метод концептуального анализа, метод структурного анализа, систематизации, феноменологической интерпретации и некоторые другие в применении к анализу функций и роли социальной рефлексии в генезисе и функционировании общества.

Методологической основой для исследования послужили идеи классиков мировой философии, а также работы отечественных и зарубежных философов, социологов: И. Канта, Г.В. Гегеля, К. Маркса, В.А. Штоффа, В.А. Лекторского, В.А. Лефевра, В.Е. Лепского, Л.А. Микешиной, М.К. Мамардашвили и др.

Работа опирается на проблемный принцип, предполагающий полидисциплинарность и междисциплинарность и основывается на понимании того, что философия выступает в качестве теоретической базы консолидации знания и функционирует в качестве интегративного основания для частных наук. Такой подход обусловлен стремлением исследовать социальную рефлексию в аспекте отражения совокупности социокультурных доминант развития в социально-философском знании.

Научная новизна диссертационной работы определяется тем, что на основе анализа философских и других научно-теоретических источников исследована роль рефлексии в социальных процессах, ее место, специфика и значение в изучении социума.

Результаты исследования, представляющие научную новизну, состоят в следующем:

- исследованы основные философские концепции рефлексии, проанализирована специфика понимания данной категории, особенности ее развития и роль в социогуманитарном знании, уточнена и дополнена типология рефлексии;

- выявлены особенности социальной рефлексии как способа познания уникального социального организма в его динамике, заключающиеся в возможности регулировать социальные процессы и взаимодействия социальных групп и субъектов, реализуемые в системе общественных отношений;

- исследовано преобразование социальных интересов путем обобщения результатов социальной рефлексии как условия социализации субъекта;

- определена специфика философской и социальной рефлексии как средства осуществления культурного синтеза, теоретического прогноза и проектирования, которые лежат в основе реконструкции социальных процессов;

- проанализированы методологические основания социальной рефлексии, результаты которой создают условия для социальных трансформаций;

- показано, что рефлексия выступает как условие формирования инновационных сетевых структур, таких, как «сети интересного», виртуальные сети и другие, являясь креативным потенциалом общества, они позволяют осуществлять эффективные социальные преобразования.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Эффективным методологическим полем для изучения социальной рефлексии является междисциплинарный анализ модернизирующегося социума, в котором меняются смыслы конструирования новых социальных взаимодействий.

2. Когнитивной базой реформаторской деятельности является социальная рефлексия, как особый вид рефлексии, адекватно отражающая природу социальных трансформаций, которые реализуются в эффективных управленческих проектах.

3. Результат рефлексии есть концептуальное выражение социальной теории, объясняющей сущность, динамику и движущие силы социального процесса, в которой рождаются идеи переустройства общества согласно потребностям класса, социальной группы, воплощающиеся в социальных реформах.

4. Философский анализ роли рефлексии в социальных процессах обнаруживает конструктивный потенциал рефлексии в процессе социализации и экзистенциальной практики социума. Современное общество это высокоорганизованная социальная структура, в которой налажена сложная система связей, включающая в себя поступающую рефлексивную информацию. Ценностная рефлексия этих процессов включает в себя оценочный спектр, задействованный в рефлексивной деятельности индивидов и их групп, которая существенно ускоряет качественную

трансформацию общества.

5. В современном обществе социальная рефлексия представляет собой один из инновационных путей раскрытия и выявления духовного потенциала человека, а также особую когнитивно - нравственную деятельность, заключающуюся в духовном самоанализе как способе отношения к жизни.

6. Креативность сети «интересного» созвучна принципу виртуальных сетей, которые придают миру новые координаты измерения, порождают размывание ценностных границ в рефлексивной деятельности социума и, как следствие, провоцируют возникновение новых исследовательских парадигм социального пространства.

Теоретическая и практическая значимость работы.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы в качестве методологических принципов для дальнейшего теоретического анализа категория рефлексия, а также при подготовке спецкурсов по проблемам теории познания, философии, социальной философии и методологии науки для студентов, магистрантов и аспирантов;

- намечены новые перспективные направления исследования в осмыслении феномена рефлексии в междисциплинарном аспекте;

- основные положения диссертации могут быть использованы в преподавании курсов философии, психологии, социологии, политологии;

- результаты исследования могут послужить основой, «ступенью» в изучении вопросов, связанных с социальными проблемами, стоящими сегодня перед российским обществом, а также в принятии решений на государственном уровне.

Апробация работы и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования получили свое освещение в научных публикациях автора, в том числе в статьях, опубликованных в журналах, рецензируемых ВАК: «Роль рефлексии как механизма, преобразующего социальные процессы», «Специфика рефлексии в социо-гуманитарном познании» и «Специфика социальной рефлексии в реформаторской деятельности»; в следующих выступлениях с докладами на ежегодных конференциях по итогам работы в МПГУ 2007 г., на III Международной научно-практической конференции в Международной академии оценки и консалтинга за 2009, 2010 гг. Концепция диссертации неоднократно обсуждалась на заседаниях кафедры философии Московского педагогического государственного университета.

Структура работы определена тематикой, замыслом и логикой исследования. Диссертация включает введение, две главы, девять параграфов, заключение и библиографический список.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается выбор и актуальность темы, раскрывается степень её разработанности, определяются предмет, основные цели и задачи исследования, определяется методологическая база, формулируются элементы научной новизны, указывается теоретическая и практическая значимость, апробация, структура работы.

Первая глава «Анализ феномена рефлексии» – посвящена всестороннему анализу феномена рефлексии не только как принципа, но и как основы философских исследований, а также философско-методологическому осмыслению феномена рефлексии и решению связанных с ним специфических проблем в их логической взаимосвязи. Даны разносторонние представления понятия рефлексии; произведен сравнительный философский анализ основных форм и типов рефлексии; уделено внимание современным взглядам на проблему рефлексии; рассмотрены научные подходы к определению рефлексии; определена специфика философской и социальной рефлексии.

В **параграфе 1.1 «Философско-методологические основы изучения рефлексии»** анализируется место рефлексии в общетеоретическом философском знании и методологические основы ее изучения. Рефлексирующее знание, как результат научного исследования, выступает основным элементом философски обоснованной программы познания. Совокупность методологического знания о рефлексии базируется на философских, общетеоретических положениях, которые логически обобщают и конструируют частнонаучное знание, образуя методологическую базу, которая задает направление исследованию и определяет его методы.

В диссертации подчёркивается, что философия впервые концептуализировала рефлексию и создала особую практику рефлексирующего сознания, а затем, и рефлексирующего мышления.

В современных разработках проблема рефлексии рассматривается в различных направлениях современной науки: при изучении мышления, познания, самосознания личности, а также процессов коммуникации. Такая многоплановость понятия рефлексия затрудняет ее научное исследование, так как научная терминология требует строгой однозначности в решении познавательных задач.

Следует отметить, что Б. Спиноза утверждал, что с помощью рефлексии человек может достигнуть состояния просветленного разума, состояния полнейшей свободы. Свободный человек - это гармоничная личность, адекватная в своем выборе, контролирующая результаты своей деятельности через рефлексию.

Методологически продуктивными представляются идеи И.Канта, который одним из первых рассматривал рефлексию в связи с исследованием

оснований познавательной способности, априорных условий знания и толковал ее как неотъемлемое свойство «рефлектирующей способности суждения». И.Кант утверждал, что рефлексия есть осознание отношения представлений и образов к различным нашим источникам познания, и только благодаря ей отношение их друг к другу может быть правильно определено.

Познающий субъект - это личность, обладающая рефлексивным мышлением, способная обращать внимание на свой внутренний духовный мир и основы своего бытия. Рефлексия является механизмом естественного развития познавательной деятельности, саморегуляцией научного познания. Наблюдается взаимосвязь рефлексивного и рационального моментов движения научного знания, т.к. научная рациональность, ответственная за объективно-принудительное развертывание научного знания, сама порождает неразрешимые в ее рамках проблемы, приводящие в итоге к смене исторического типа рациональности. Рефлексия предполагает прояснение оснований научной рациональности, предел которой по объективным причинам обнаруживается практически.

Параграф 1.2. – «Вариативность категории рефлексии и современные ее интерпретации» В данном параграфе освещается полимодальность понятия «рефлексия» в различных отраслях знания. Категория рефлексии функционирует не только в философии, но и в других отраслях научного знания. Но сфера интересов философского и частно-научного познания различны. В философии рефлексия есть фундаментальная основа как собственно философствования, так и конструктивного преодоления устаревших представлений.

Рефлексия – понятие философского дискурса, характеризующее форму теоретической деятельности человека, которая направлена на осмысление своих собственных действий, культуры и ее оснований; деятельность самопознания, раскрывающая специфику душевно-духовного мира человека.[1]

В.А. Лефевр считает, что понятие «рефлексия» дуальное: во-первых это способность человека постигать свой внутренний мир, а во-вторых это формально-логический автомат выбора в бинарных ситуациях.

Г.П. Щедровицкий, со своей стороны, рассматривал рефлексию в связи с динамикой кооперативных отношений. Проект деятельности может быть выработан только на основе анализа ранее выполненных действий. Описание деятельности предполагает выход из практической позиции во внешнюю к будущей деятельности, рефлексивную позицию.

Сущность философской рефлексии заключается в абстрактно-логическом анализе деятельности собственного сознания, т.е. как мы воспринимаем действительность, не объективно, а через призму нашего сознания в мыслительных процессах.

---

[1] См. Новая философская энциклопедия в 4 т. / Ин-т ф-ии РАН под ред. В.С. Степина – М.: «Мысль», 2001.

Вопросами экспериментального исследования рефлексии занимался Л. С. Выготский. По его мнению, рефлексия – это «перенесение» мышления на самого себя. Он призывает обратить внимание на то, что рефлексия, со своей стороны, может влиять перестраивающим образом на субъекта. Рефлексия есть многоуровневое образование, которое начинается от простейших форм в животном мире до дифференциации Я и не Я. Рефлексия ограничивает субъекта, оформляет его изнутри.

С.Л. Рубинштейн писал, что рефлексия выводит человека мысленно за ее пределы, человек как бы занимает позицию вне ее.[2]

В диссертации отмечается, что её часто рассматривают как способность человека выходить за пределы собственного «Я», как особый способ отношения человека к миру.

Современный статус философской рефлексии связан с поиском новых методологических ценностно-мировоззренческих и иных оснований науки и социальной жизни.

Параграф 1.3 «Современные типы и формы рефлексии»

Содержание параграфа посвящено основным тенденциям функционирования рефлексии в современной науке, где повышается значение саморефлексивности через стремительное развитие философии науки.

Автором подчёркивается, что рефлексия существует в двух основных типах:

Экстравертная рефлексия. Означает обращенность нашего «я» вовне, но в рамках мышления. Здесь «я» еще не делает «себя» объектом рассмотрения. «Я» здесь цельно, не расщеплено, вне сомнений. Внимание же направляется на имеющееся у личности знание о мире. Радикальное сомнение в правомерности господствующих взглядов, умение видеть мир по другому – признаки экстравертной рефлексии. Но собственное «я» здесь остается в целом вне критики, вне анализа. *Интровертная рефлексия.* Это тотальная, всеобъемлющая рефлексия. К анализу знания о мире подключается самоанализ, т.е. обращение внимания «я» на само себя, свою жизнь, ее основания. Сомнение, критика обращаются на себя. Это высший тип рефлексии, но и более опасная дорога для внутреннего равновесия, стабильности. Как правило, присутствуют одновременно оба типа рефлексии, но в разной пропорции.

Что касается форм рефлексии, то в философской литературе выделяют две формы рефлексии:

Повседневная рефлексия осуществляется через собственные решения, которые предлагают собственное мышление, диалоги и дискуссии с другими людьми и самим собой. Повседневная рефлексия исполняет роль самоотчета индивидуума о своей ситуации в мире и о своем месте и положении в этой

---

[2] Рубинштейн С.Л./ Бытие и сознание: М, 1957 с. 109-111

ситуации, это непосредственное схватывание собственного опыта мира.

Научная рефлексия – это самосознание науки, которая находит свое выражение в науковедении и философии науки. Это характерная черта развития современной науки. В научной рефлексии мы выделяем как особые формы *философскую* и *социальную* рефлексии. Анализ этих форм рефлексии осуществлен в отдельном параграфе. Существует частно-научная типологизация рефлексии, где выделяется: интеллектуальная, экстенсивная, личностная, ситуативная рефлексии. На современном этапе в постнеклассической науке интенсивно развивается самопознание всех когнитивных практик, которые не являются однородными в плане методологии и играют большую роль в появлении междисциплинарных концепций.

Проведенный анализ типологии рефлексии подтверждает, что типы рефлексии соответствуют уровням глубины знания, а рефлексирующая наука в процессе развития выходит за пределы существующей системы знания и постоянно порождает новые научные конструкты.

В **параграфе 1.4 «Научные подходы к определению рефлексии»**: представлены два направления: «экстерналистский», определяющийся развитием науки с точки зрения социокультурной детерминации, «интерналистский» - противоположный подход, ориентирующийся на внутренние источники развития научного познания.

По мнению Л.А. Микешиной, рефлексия есть форма теоретической деятельности, направленная на осмысление своего мышления, собственных действий, а также мышления и действий других – в целом культуры, науки и их оснований. Следует также отметить утверждение Н.С.Автономовой о том, что научная рефлексия, в конечном счете, есть «рефлексия практики», т.к. путь рефлексивного движения «детерминирован извне гетерогенными ему (сознанию) факторами» и, что научное сознание способно «сознательно контролировать формы, условия и основания процесса познания». «Экстерналистский» же подход по существу воспроизводит «освещенное» еще Гегелем традиционное понимание рефлексии, ориентирующееся на понимание человеческого сознания как самодетерминирующего феномена.

Вопросы включения субъекта в концептуальные структуры знания предполагают исследование предпосылок и оснований формирования научного знания, затрагивает проблему научного подхода определения рефлексии. Известно, что научная рефлексия означает анализ внутреннего строения и специфики теоретического знания, проводимого на основе реконструкции когнитивной практики данной области науки. Другие же формы являются формами собственно рефлексии, имеют «статус самостоятельного уровня исследования». Поэтому, если под рефлексивным уровнем понимать управляющий уровень развития науки, трудно согласиться, что всегда «деятельность исследователя в рамках управляющего уровня начинается раньше, чем деятельность в рамках предметного».

Традиционный подход исходит из того, что рефлексия обеспечивает

конкретизацию целей развития науки, определяемых актуальными социокультурными проблемами. А.П. Огурцов высказывает ценную методологическую мысль о необходимости преодолеть традиционное понимание рефлексии о дополнительности смыслополагающей и смысловыявляющей работы сознания, заключающейся в проникновении во внутреннюю структуру деятельности и выявлении ее целевой направленности в познании мира.

В настоящей работе утверждается мысль о том, что новое в рациональном познании и создании новых парадигм является воплощением научной рефлексивности. Рациональное познание обеспечивается переходом в план научной рефлексии, и общая цель рефлексии заключается в том, чтобы вычленить в непосредственном опыте множество сущностей и путем работы в этой области посредством полностью осознанной реконструкции этих структур достичь нового, целиком рационального опыта.

В параграфе 1.5 «Специфика и основные особенности философской и соцнальной рефлексии» показано, что философская рефлексия не является «первичной» формой саморефлексирования. Она начинается с осознания важнейших фундаментальных идей о сущности многообразия форм бытия.

Более глубокое рефлексирование форм бытия возможно в рамках философии, которая выступает логико-теоретическим трансцендентальным пониманием реальности. Результатом этого является научная классическая картина мира, где субъектно-объектные отношения лежат в основе познавательной деятельности.

Философская рефлексия выходит за рамки обыденного и является методологическим основанием частно-научного рефлексирования различных форм бытия. Философская рефлексия диалогична, абстрактна и синтезирует знание, критически его переосмысливая, поднимая миропонимание на новую ступень самосознания. Философская рефлексия составляет целую систему категорий и принципов, опираясь на которые, человеческий разум осуществляет синтез общекультурного человеческого опыта. Благодаря философской рефлексии создается философская картина мира с ее теоретизированием и мировоззренческими конструктами, в которых определяется место человека в мире. Таким образом, философская рефлексия – это логико-теоретическое миропонимание сквозь призму интересов субъекта, это осознание предельных оснований бытия мира и человека. Философская рефлексия онтологизирует человеческое существование, антропологические ценности и всю сферу духовного. В результате такой рефлексии создается собственно философское поле деятельности со своими законами и научными познавательными парадигмами. Философская рефлексия сохраняет определенный, соответствующий этим законам режим мышления, доказательств и аргументацию.

Философская и социальная рефлексия тесно взаимосвязаны и взаимопроникают друг в друга. Социальная рефлексия - это рефлексия, которая имеет практическую значимость. Она осуществляется во

взаимодействии между социальными группами и субъектами и реализуется в системе общественных отношений, тем самым позволяет регулировать социальные процессы. В.Е. Лепский считает, что социальная рефлексия позволяет дистанцироваться от «авторитетного» мнения в науке, не отвергая его онтологического статуса. Изучение социальной системы строится на последовательной серии рефлексии общественных отношений. Рефлексирование позволяет выявить элементы общественных отношений, ведущую роль материального производства в экономической и духовной сфере. Понятие общественно-экономическая формация, предложенное К. Марксом, есть результат такого рефлексирования, актуальный и в современной философии.

Научное исследование подтверждает уникальность реально существующих социальных систем, обладающих своей спецификой. Социальное развитие осуществляется через изменение элементов системы, которое невозможно без целенаправленной деятельности людей, движимых различными социальными интересами. Поведение людей в организации, обществе, в конечном счете, определяет, что можно, нужно изменить и какую это даст реальную пользу.

С одной стороны, социальные изменения имманентны самой социальной системе и ее компонентам. С другой стороны, они происходят в результате целенаправленной деятельности людей, которая состоит из отдельных социальных действий и взаимодействий. Следовательно, значительные социальные сдвиги происходят в результате совместных действий людей, причем нередко они носят бессознательный характер благодаря наличию определенных мотивов и ориентаций. Категория «социальные процессы» и социальные интересы характеризуют динамизм общества и его компонентов.

Социальные процессы происходят на трёх уровнях социальной реальности: макро-, мезо-, микро-. Макропроцессы осуществляются на уровне мирового сообщества, государств, регионов, этнических групп. Мезопроцессы охватывают большие группы, сообщества, ассоциации, политические партии, армию, бюрократию. Микропроцессы протекают в повседневной жизни людей: в семьях, малых группах, школах, объединениях по интересам, по роду занятий.

Социальная рефлексия отличается от философской присутствием субъективности, это субъект-субъектный диалог. Если в естественных науках субъект в процессе рефлексии манипулирует объектом, то в социальной рефлексии субъект и объект одинаково взаимодействуют через эмпатию, либо через манипулирование друг другом.

Рефлексия любого социального процесса, любого элемента социальной системы должна осуществляться как рефлексия уникального отдельного социального организма, в его динамике. В связи с этим, мы можем выделить следующие виды социальной рефлексии, которые связаны с принципами развертывания схем социальной деятельности: коммуникативная,

личностная, прогностическая, мотивационная, конструктивная и концептуальный анализ. Социально-философская рефлексия создает и изучает теоретическую базу цивилизации, является основой методологии процесса познания социума на основе представления практической значимости социальной рефлексии, которая заключается в возможности регулировать социальные процессы, взаимодействия между социальными группами и субъектами, которые реализуются в системе общественных отношений.

Вторая глава работы «Специфика и сущность социальной рефлексии» во многом посвящена исследованию проблем рефлексии в социальных процессах как феномена, напрямую связанного с духовным и социальным прогрессом человечества.

В **параграфе 2.1. «Особенности методологических оснований рефлексирования социальных процессов»** рассмотрены особенности методологии социального исследования. Методология научного познания, по мнению Л.А. Микешиной, может быть определена как философское учение о системе социально апробированных принципов, норм и методов научно-познавательной деятельности, о формах, структуре и функциях научного знания. Ее назначение – выявить и осмыслить движущие силы, предпосылки, основания и закономерности роста и функционирования научного знания и познавательной деятельности. Она имеет как общенаучное содержание, так и специфику, характерную для нее в различных областях знания. Методология есть рефлексивный анализ методов познания и практики. Такое определение верно, но недостаточно для социальных наук. Оно ориентировано на классическую модель научности естествознания, с субъект-объектными отношениями. В социальном знании преобладают стандарты неклассической и постнеклассической научности, в которых учитывается включенность субъекта в изучаемый объект - общество. Поэтому методология социальных наук является дисциплиной, изучающей все способы деятельности субъекта познания и практики.

Жизнедеятельность человека сознательна, так как он делает её предметом своего сознания и воли, а сознание всегда имеет рефлексивный характер. Каждый субъект существует только в системе, через деятельность, взаимодействуя с другими субъектами. Элементами любой системы являются специфические для нее отношения. По мнению Г.П. Щедровицкого методология вырабатывает предписания не только для мышления, но также и для других видов деятельности…Методология понимается как разработка предписаний для производства разного рода организованности и мыслительных и практических системокоммуникаций, социальных организаций и т.д.

Социальные индивиды оказываются в центре социальных процессов, но не в качестве элементов структуры, детерминированно выполняющих функции интеграции и дифференциации системы, а в качестве субъектов,

вырабатывающих позицию, представления, намерения, способы взаимодействия, социальные возможности как собственные возможности. Однако современные методологии мало внимания уделяют включенности творчески мыслящего субъекта в социальный процесс.

Такое рассмотрение индивидной деятельности как социальной предполагает, что мы трактуем социальную структуру и культурные традиции не только в качестве предзаданной рамки для индивидного, но и в качестве изменяемого, рефлексивно контролируемого индивидами и нормами социума контекста деятельности; механизм обратной связи, рекурсивности социального воспроизводства осуществляется через индивидную деятельность.

Именно социальная рефлексия призвана адекватно представлять социальные формы организации человеческой жизни, создающие предпосылки онтологизации индивидуальных способов освоения мира и своевременно вносить коррективы и осуществлять необходимые реформы этих процессов. Социальная рефлексия выступает господствующей формой теоретического прогноза и теоретического проектирования, которые лежат в основе преобразующей деятельности, реконструирующей социальные процессы.

Параграф 2.2. «Реформаторская деятельность как особый вид рефлексии» посвящен специфической роли рефлексирования модернизации общества.

Социально-философское постижение реформаторской деятельности в социуме задано общекультурной востребованностью знания механизмов развития и моделирования социальной системы. Особенно это актуально в век перехода к информационному обществу и глобализации. Постижение сущности современных проблем человеческой жизнедеятельности в обществе и синтезирование духовного опыта человечества в практически значимые модусы социального бытия является не только актуальным, но и приоритетным направлением человеческих устремлений вообще. Социально-политический и экономический кризис современной цивилизации формирует особые параметры изучения реформационного сдвига конца XX и начала XXI века.

В основе социального развития лежит экономическая и духовно-практическая деятельность социальных индивидов. Поступательное и скачкообразное развитие этих сфер возвышает роль личностей по производству новых моделей социального пространства, социальных отношений и форм существования в социуме. Социальная деятельность людей включает в себя, в том числе, преобразовательную деятельность личности в социуме. И в этом аспекте важен социально-философский анализ реформаторской деятельности в социуме как деятельности, призванной достичь поставленную цель замены сфер бытия социума - новыми формами социальных отношений и новыми структурами.

Современный интерес к исторической динамике технологий осуществления реформ определяется попытками рационального управления социальной динамикой. К началу XXI в. гуманитарные науки проявляют прикладной интерес к феномену личности политического лидера, реформатора, интерес к сущности реформаторства, как показал Ю.Н. Власов в своих научных публикациях. Знание технологий изменения общества немыслимо без знания сущности, целеполагания и направленности преобразовательных процессов. Такое знание, по мнению В.К. Кантора, является ценностно-нормативным регулятивом, моральным буфером в сдерживании разрушительных действий в социуме личности-преобразователя. Поскольку реформатор как преобразователь, несёт своей деятельностью конкретные изменения в экономике, политике, социальной и духовной сфере, то в данном случае немаловажен анализ этических аспектов реформаторства. Особую актуальность имеет исследование феномена идеологического манипулирования и воздействия на человеческое сознание в ходе реформационных процессов.

Реформаторская деятельность двойственна по своей природе, сочетает в себе как субъективное, так и объективное содержание. Рефлексия реформатором социальной практики есть удерживающее внимание к содержанию своего личностного социального опыта, последнее опосредовано предшествующей интериоризацией-обучением, и поэтому есть одновременно рефлексия над основаниями уже известного культурно-исторического содержания. Результат рефлексии есть концептуальное выражение социальной теории, объясняющей сущность, динамику и движущие силы социального процесса, в которой рождаются идеи переустройства общества согласно потребностям класса, группы, слоя в лозунгах и реформационных программах. По мнению В.Е. Лепского, рефлексия – одно из фундаментальных свойств человека, позволяющее ему быть не только адекватным, но и строить новые модели внешнего мира и организовывать собственные и коллективные действия в соответствии с ними. Критерии новизны здесь субъективны и целиком зависят от личности реформатора и взаимодействующего с ней человеческого сообщества. Пользуясь только социально одобряемыми, легитимными средствами достижения цели, реформатор несет груз этической ответственности за ход реформационных процессов. Окружающий нас мир является миром структур, не только рефлексивных, но и креативных. Креативная фаза рефлексии позволяет изменить средства осуществляемой деятельности, цели, а также может изменить и сознание самой личности реформатора.

Креативность реформатора проявляется на различных уровнях: неосознанном, ориентировочно-приспособительном, познавательно-преобразовательном и исполнительном; как в индивидуальной деятельности, так и в социально-ролевом плане. Деятельность реформатора есть постоянная взаимосвязь с обществом, его структурой и компонентами. Это

целенаправленная деятельность, требующая творческого потенциала личности, чтобы решить нетривиальным, оригинальным способом насущные социальные потребности, сгладить классовые конфликты и безболезненно изменить социальные отношения, сделать их более прогрессивными. Реформаторство есть не что иное, как преобразовательная, творческая деятельность личности в социуме, направленная на создание нового системного объекта в социуме (экономике, политике, социальной и духовной сферах) с целью удовлетворения основных потребностей, преодоления различных форм негативного отчуждения и разрешения основных противоречий в социальных отношениях личности, социального слоя, класса.

Механизм реформационных действий направлен на уровни социума, в которых осуществляется реформаторская деятельность личности. Он включает в себя степень воздействия на социум, технологии реализации реформ и взаимовлияние ответной реакции социума на деятельность личности реформатора. Технология осуществления реформы подразумевает три важных составляющих: диагноз, принятие проекта изменений в социуме и корректировка поведения социального объекта.

Основные критерии реформаторской деятельности личности: значимость преобразований для социума, способ преобразования объекта, уровень воздействия на социальную систему, осуществление и характер деятельности в конкретных сферах социума, психологическая и нравственная реакция реформатора на внешний мир. Это подтверждает то, что, во-первых, личность реформатора – это, прежде всего личность, которая динамично развивается в исторических реалиях, которая постоянно рефлектирует; во-вторых, реформаторство как творчество в социуме сегодня фиксируется на основании результатов деятельности реформатора; в-третьих, динамика становления социальных ролей личности своим результатом имеет формирование социального типа личности реформатора, характеризующегося творчески-преобразовательным потенциалом; в-четвертых, востребованность личности реформатора современным обществом является социальным фактом.

В **параграфе 2.3. – «Рефлексия как механизм социализации субъекта»** исследуются особенности и природа социальных трансформаций личности, как один из наиболее актуальных вопросов, стоящих сегодня перед общественными науками. В истории общества основными путями социализации личности являются традиционный репрессивный подход и модель социализации эпохи модерна, названная классической.

Классическим и исключительно «успешным» образцом социума, где механизмом социализации выступала рефлексия, было европейское общество эпохи Модерна. Не случайно в процессе всемирной глобализации именно эта модель оказалась доминирующей. Стремительная эволюция европейского общества за последние четыреста лет, вопреки чудовищным социальным и когнитивным кризисам конца XVIII — XX в., свидетельствует о том, что в

недрах его существует мощный инновационный потенциал, способный актуализироваться и адекватно отвечать на «вызовы истории» гибкой институциональной трансформацией, так и раздвижением «когнитивных горизонтов». В рамках репрессивного подхода, апеллирующего к этологическим основаниям человека, обучение трактуется как исправление или обуздание индивида с целью его максимально успешной социализации. Начиная с эпохи «модерна», указанный способ обучения уже не являлся доминирующим, но его отголоски прослеживаются еще у педагогов-теоретиков XIX в. Практику репрессивной социализации индивида блестяще описал М.Фуко, проанализировавший такие «институты воспитания», как тюрьма и сумасшедший дом. Задачей социализации было формирование специфической «гражданской» системы ценностей, а знание выступало инструментом создания последней. Данный процесс социализации принято называть традиционным.

Когнитивный метод социализации, по мнению М. Вертгеймера, имеет настолько высокую эффективность, что может создать у субъекта обучения внутреннюю потребность к поиску нового знания, к инновационной деятельности, тем самым резко снизив трансакционные издержки социализации. Метод этот состоит в пробуждении в субъекте обучения чувства интересного. Сразу же следует оговорить, что пробуждение чувства интересного не равнозначно выработке интереса к некоему предмету. В первом случае происходит полифоническое развитие когнитивных потенций субъекта обучения, во втором - узкая профессионализация как результат весьма ограниченного опыта рефлексии. Иными словами, в одном случае речь идет о способности субъекта самостоятельно подвергать рефлексии множество разнообразных явлений, исходя из ощущения их системного единства, в другом — о чем-то привитом извне. Описанные выше методы социализации принято называть переферийными.

Какова социальная проекция, двух конкурирующих структур знания – традиционного и периферийного? Несомненно, что «фундаментальное» знание четко иерархизировано, ибо оно уже обрело «застывшую», стандартную интерпретацию и вошло в совокупный социокультурный опыт, заняв там некое фиксированное место. «Периферийное» знание, как пишет об этом К.В. Сергеев, наоборот, полностью принадлежит креативной, инновационной сфере; оно стремится войти в совокупный опыт и, будучи апробировано лишь рефлексией, но не опытом, также может претендовать на определенное место в иерархии знания. «Периферийному» знанию нельзя отказать в целостности: подобно «фундаментальному», оно тоже структурировано, но не иерархическим, а сетевым образом. Мы можем предположить, что социальными проекциями обсуждаемых типов знания (т.е. теми социальными формами, которые структурируют носителей «фундаментального» знания и производителей знания «периферийного») будут в первом случае социальная иерархия и сеть интересного — во втором.

Важно проанализировать, каким образом структурируются социальные интересы, призванные инициировать у субъектов креативность для продуцирования когнитивных и социальных инноваций.

«Интересное» пробуждает в человеке креативность. Интересному, как и человеческому глазу, необходима объяснительная модель, и она возникает, едва мы начинаем оперировать множественными объектами, требующими строгой дифференциации и осмысления. По мнению Б.Ч. Гриффита., появляющаяся модель не универсальна - каждая из «разновидностей» интересного нуждается в своем особом классификаторе объектов, позволяющем извлечь из хаоса именно те их особенности, которые представляют ценность в данной, конкретной системе интересного. Таким образом, попытка построения типологии объяснительных моделей оказывается тождественной типологизации интересного.

Сталкиваясь с необъяснимым, человек впервые осознает в себе присутствие различных объяснительных систем. Будучи осознанными, они вступают в его голове в удивительный полилог, то соединяясь в едином движении, то расходясь и образуя странный мысленный лабиринт. Этот полилог по своей структуре в чем-то сродни полифонической музыке. Мы вправе предположить, что существует не просто совокупность возможных логик, но единая система объяснительных схем, некая металогика. О её законах мы еще не в состоянии сказать что-либо определенное, однако можем констатировать: она есть.

Важно проанализировать реформаторскую и рефлексивную роль реального соотношения «периферийного» знания и «базисного». Мы видим, что «периферийное», свободное, неклишированное знание обладает гораздо большим единством, чем обычно представляется. Возникая в отдалении от базисного, скелетного знания, оно формирует в человеке систему интересного, иначе говоря — систему креативного мышления, расходящегося концентрическими кругами от «заброшенного» в сознание человека фундаментального знания и в то же время удерживающего его от тотальной иерархизации, способной подавить любые акты креативности.

«Фундаментальное», иерархическое знание принципиально важно на первой ступени социализации, ибо оно создает в сознании обучающегося субъекта некую первичную объяснительную модель. Когда же возникает реальная необходимость инициировать рефлексию, «запустить» в человеке механизм креативности, периферийное знание оказывается той единственной основой, из которой формируется чувство интересного, способное вскоре перерасти в креативную способность.

Система «интересного» содержит в себе элементы того все еще загадочного механизма, той логики, благодаря которой новое знание пристыковывается к усвоенным базисным структурам сознания обучающегося субъекта и вслед за тем - эффективно аккумулируется, как пишет об этом А.Дж. Миллер.

Французское Просвещение открывает эпоху интеллектуальной и социальной глобализации Европы. Появление научных академий, стоявших выше государственных границ и политических пристрастий, позволяло быстро аккумулировать естественнонаучные знания, производимые по всему континенту. Именно в этом причина стремительного развития новых направлений науки, возникавших на стыке традиционных, как пишет об этом Л.М. Баткин Наряду с научными академиями образовывались многочисленные академии «итальянского типа», интеллектуальные «салоны» - своеобразные клубы интеллектуалов.

Неизбежно возникает вопрос: в какие моменты «неформальный фактор», идеи «интеллектуалов», т.е. сеть интересного, может подменить собой традиционные иерархические структуры, отвечающие за накопление и передачу знания. Креативность «сети интересного» можно уподобить социально необходимому единому разуму. «Сеть интересного» созвучна принципу виртуальных сетей, которые придают миру новые координаты измерения, порождают размывание ценностных границ в рефлексивной деятельности социума и, как следствие, провоцируют возникновение новых исследовательских парадигм социального пространства. Перед нами открываются новые пути осмысления структур, образованных совокупностью когнитивных инновационных возможностей субъектов, включенных в «сеть интересного». Рефлексия подобных сетевых структур, быть может, приблизит нас к пониманию сущности механизмов, которые активизируют инновационную деятельность социальных субъектов и, тем самым, непрерывно трансформируют социум в соответствии с социальными законами.

Параграф 2.4 «Рефлексивные процессы в управленческой деятельности» раскрывает роль рефлексии в управленческой деятельности. Социальная рефлексия, осуществляемая с целью реформаторства, завершается разработанным управленческим решением, опираясь на которое, принимается решение об исполнительской деятельности, распределяются ресурсы, осуществляется контроль и коррекция в процессе реализации решения.

Управленческая деятельность является существенным элементом общественных отношений. Она носит рефлексивный характер и предопределяет исполнительскую деятельность по реализации принятых решений. Конкурентноспособность современных социальных систем определяется эффективным использованием рефлексивных технологий в деятельности управленческой «элиты».

Ситуация затруднения в системе социальных отношений порождает три направления рефлексии: исследование и анализ проблемы, выявление причины и регулирование ситуации.

Структурно-процессуальная полнота рефлексии может носить прогнозирующий характер или осуществляться ситуативно.Эффективное

управление связано, в первую очередь, с профессиональной рефлексивной диагностикой.Исследовательская рефлексия используется и для корректирования результатов исполнительской деятельности, анализа результатов произведенных действий в их сравнении с первоначальным проектом и социальными нормами.Владение рефлексивными технологиями является главным условием управленческого профессионализма и мастерства в разработках социальных проектов и принятии управленческих решений.

Рефлексивный способ состоит в том, чтобы анализ возникшей проблемы был осуществлен рефлексирующим субъектом как бы сверху и найдены пути перестройки всей структуры, всей деятельности и себя. Предприятия XXI века культивируются именно на таком рефлексивном способе организации всей деятельности.

Управленческая деятельность заключается в принятии адекватных решений и их оперативной реализации. При этом, важно осуществить выбор адекватного действия из всех возможных альтернатив. Процесс выбора происходит на основе прямого прессинга или неявного влияния всех ценностных критериев социума и личности управленца, а также уровня его образования, опыта и его мировоззренческих идеалов. Реализация выбора, осуществляемая по результатам рефлексивных процессов может привести к необходимости новой рефлексии. Это свидетельствует о необходимости формирования рефлексивной культуры, которая позволит устранить волюнтаризм и стихийность в социальном рефлексировании и реформировании.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы, которые направлены на обоснование роли рефлексии в социальной философии и реформировании социальных процессов, приведены теоретические обобщения, намечены пути и возможные направления дальнейшего развития темы.

Основные идеи диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора (7 публикаций общим объемом 2,9 п.л.):

Статьи, опубликованные по перечню ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендуемых ВАК РФ

1. Болдырева И.Н. Специфика рефлексии в социо-гуманитарном познании // Вестник Российской академии естественных наук. – М.: РАЕН . 2011. том 11, № 3. С. 64-68. 0,6 п. л.

2. Болдырева И.Н. Специфика социальной рефлексии в реформаторской деятельности // Теория и практика общественного развития (Электронный журнал). 2011. №6. Шифр Информрегистра: 0421100093\0425. Режим доступа: http://www.teoria-practica.ru/-6-2011/sociology/boldyreva.pdf. 0,3 п. л.

3. Болдырева И.Н. Роль рефлексии как основы преобразования социальных процессов // Преподаватель XXI век. – М.: «Прометей», 2010. №1. С. 281-286. 0,3 п. л.

Статьи и тезисы

4. Болдырева И.Н. Особенности методологических оснований рефлексирования социальных процессов // Материалы III Международной научно-практической конференции. Международная академия оценки и консалтинга. - М.: «РИО МАОК», 2010. С. 204-211. 0,4 п. л. Статья.

5. Болдырева И.Н. Рефлексия как способность принятия успешного решения управленческих задач руководителями организаций в условиях кризиса // Материалы научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов Международной академии оценки и консалтинга. - М.: «РИО МАОК», 2009. С. 274-282. 0,5 п. л. Статья.

6. Болдырева И.Н. Философско-методологические основы изучения рефлексии // Социогуманитарные науки: XXI век: Сборник научных трудов. Выпуск. I. - М.: «Спутник + », 2009. С. 90-95. 0,4 п. л. Статья.

7. Болдырева И.Н. Рефлексия в управленческой деятельности // Социогуманитарные науки: XXI век: Сборник научных трудов. Выпуск. I. - М.: «Спутник + », 2009. С. 95-100. 0,4 п. л. Статья.

Подп. к печ. 08.02.2012 Объем 1,25 п.л. Зак. № 39 Тир. 100 экз.
Типография МПГУ