

На правах рукописи

МИРЗАГИТОВА Алсу Линаровна

**ФОРМИРОВАНИЕ ДИДАКТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ ИСТОРИИ**

13.00.01 – общая педагогика,
история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Казань – 2017

Работа выполнена на кафедре педагогики в Елабужском институте ФГБОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Научный руководитель: **Мерзон Елена Ефимовна,**
кандидат педагогических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Бенин Владислав Львович,**
доктор педагогических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы», заведующий кафедрой культурологии и социально-экономических дисциплин

Коршунова Ольга Витальевна,
доктор педагогических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», профессор кафедры педагогики

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

Защита состоится 28 апреля 2017 года в 15.30 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата педагогических наук при ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Межлаука, д.1, аудитория 65.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 35.

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте ФГАОУ ВО Казанского (Приволжского) федерального университета www.kpfu.ru и на сайте ВАК www.vak.ed.gov.ru.

Автореферат разослан _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат педагогических наук, доцент

 В.П. Зелева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Педагогическое образование занимает весьма существенное место в структуре профессиональной подготовки, поскольку выступает одним из главных факторов успеха проводимого реформирования образовательной системы в целом. Современное высокотехнологичное информационное общество предъявляет новые требования к учителю как к личности и профессионалу, способному осуществить обучение и развитие подрастающего поколения. Зарождение и оформление инновационных процессов, происходящих в образовательных организациях, свидетельствует о необходимости повышения профессиональной свободы, творческой самореализации личности учителя, развития тенденции обращенности к педагогическому наследию, создания гибких саморазвивающихся систем профессиональной подготовки.

Особенную роль в текущих социокультурных и геополитических условиях занимает учитель истории в школе – проводник миропонимания и ретранслятор исторических знаний, представляющих подрастающему поколению законы исторического развития общества, исторические факты и события. За последние двадцать пять лет именно наше государство претерпело самые серьезные, радикальные исторические изменения: смену государственного строя, разделение единого народа, отход от национальной идеи, объективная трактовка и видение которых обуславливает необходимость существенных трансформаций в преподавании дисциплины «История» в школе: формирование единой государственной политики гражданского и нравственного воспитания подрастающего поколения; выработка у всех членов общества адекватного представления о взаимосвязи прошлого, настоящего и будущего через анализ исторических взаимосвязей; понимание роли и места в истории страны и мира своего поколения.

Ввиду существенных изменений, как в области педагогики, так и в области истории и исторического образования, возникает проблема достижения эффективности профессиональной подготовки будущих учителей истории, в частности, ее дидактической составляющей, определяющей возможности учителя по реализации закономерностей усвоения знаний, умений и навыков, и формирования компетенций учащихся в процессе обучения. Недостатком классической структуры дидактической подготовки, на наш взгляд, выступает неравномерное распределение дидактико-ориентированных дисциплин в ходе профессиональной подготовки, затрудняющее корреляцию с предметной областью будущей педагогической деятельности; недостаточный учет индивидуальных особенностей педагога и учащихся, снижающий возможности творческого их саморазвития как субъектов образовательных процессов. Результатом этого являются разрозненность профессиональных знаний, умений, навыков, недостаточный уровень компетенций и возникающие затруднения при решении дидактических задач в учебной и профессиональной деятельности, связанных с проектированием содержания, планированием учебного процесса, выбором и реализацией продуктивных технологий обучения, организации педагогических коммуникаций. Профессиональная подготовка будущего учителя истории является неполной без сформированных основ дидактической культуры, определяющей эффективность его будущей профессиональной деятельности.

Степень разработанности проблемы. В научно-педагогической литературе вопросу модернизации профессиональной подготовки выпускников вуза посвящены работы Ю.В. Андреевой, В.С. Безруковой, В.Л. Бенина, Р.А. Валеевой, Л.И. Гурье, С.Г. Добротворской, Е.С. Заир-Бек, В.Г. Иванова, В.А. Комелиной и др. Вопросы совершенствования профессиональной подготовки будущих учителей в рамках вуза содержатся в работах И.Ф. Исаева, Н.В. Кузьминой, П.Н. Осипова, В.А. Слостенина, В.В. Серикова, А.П. Тряпицыной, В.Д. Шадрикова, Е.Н. Шиянова, Н.А. Читалина и др.

Необходимость развития и непрерывного совершенствования личностно-профессиональных качеств учителя и его саморазвития обоснована В.И. Андреевым, Ю.В. Андреевой, Е.В. Бондаревской, Н.В. Кузьминой, А.К. Марковой, Н.В. Соловьевой, И.С. Якиманской и др.

Дидактическая составляющая деятельности учителя, ее трансформация в современных условиях представлена в исследованиях Т.Б. Гребенюк, Г.И. Ибрагимова, Л.А. Казанцевой, О.В. Коршуновой, И.И. Логвинова, П.И. Пидкасистого, И.Л. Садовской, А.В. Хуторского и др.

Вопросам формирования дидактической культуры в подготовке педагогов посвящены исследования О.А. Игумнова (для преподавателя технического колледжа); М.А. Колбаса (для будущих учителей технологии); Г.М. Криницкой (в рамках повышения квалификации учителя); Н.М. Фатьяновой (для учителя многопрофильной гимназии); А.А. Усова (для педагога дополнительного образования). Особенности преподавания социальных и гуманитарных дисциплин, в том числе и дисциплины «история», в общеобразовательной школе в современных условиях отражены в трудах П.А. Баранова, П.А. Бахмутовой, Р.А. Валеевой, Л.С. Боголюбова, В.Г. Каташева, Г.А. Кулагиной, Т.Т. Сидельниковой, П.П. Терехова и др.

Вместе с тем, до настоящего времени проблема формирования дидактической культуры будущего учителя истории в современных условиях не была предметом специального научного исследования.

Таким образом, выявлено **противоречие** между необходимостью совершенствования дидактической подготовки будущего учителя истории и отсутствием адекватной новым социальным условиям модели формирования дидактической культуры будущего учителя истории.

Выявленное противоречие позволило сформулировать **проблему исследования**, состоящую в разработке модели, определении этапов, методов и средств формирования дидактической культуры будущего учителя истории.

Актуальность и недостаточная разработанность проблемы, необходимость разрешения выявленного противоречия определили выбор **темы исследования**: «Формирование дидактической культуры будущего учителя истории».

Цель исследования – теоретически обосновать, разработать и апробировать модель формирования дидактической культуры будущего учителя истории в процессе профессиональной подготовки.

Объект исследования – профессиональная подготовка будущего учителя истории в вузе.

Предмет исследования – процесс формирования дидактической культуры будущего учителя истории в условиях вуза.

Гипотеза исследования: формирование дидактической культуры будущего учителя истории в вузе будет продуктивным, если:

- выявлены особенности профессиональной подготовки будущего учителя истории в современных социальных условиях;
- определена сущность, структура и критерии сформированности дидактической культуры будущего учителя истории;
- разработана адекватная современным социальным условиям модель формирования дидактической культуры будущего учителя истории;
- выявлены и реализованы на практике организационно-педагогические условия реализации модели формирования дидактической культуры будущего учителя истории.

На основе проблемы, цели и гипотезы сформулированы **задачи исследования**:

1. Выявить современные особенности и требования к дидактической подготовке будущего учителя истории на базе теоретического анализа литературы и профессионального опыта.

2. Раскрыть сущность понятия «дидактическая культура будущего учителя истории» и определить ее структурные компоненты.

3. Разработать структурно-функциональную модель формирования дидактической культуры будущего учителя истории, отвечающую современным социальным запросам.

4. Выявить и экспериментально апробировать организационно-педагогические условия, обеспечивающие реализацию модели формирования дидактической культуры будущего учителя истории.

Теоретическую основу исследования составляют

- концепции реформирования профессиональной подготовки будущих учителей (Е.В. Бондаревская, Н.М. Борытко, В.П. Зинченко, А.В. Мудрик и др.);

- теория развития дидактики в современных условиях (Т.Б. Гребенюк, Г.И. Ибрагимов, И.Я. Лернер, И.И. Логвинов, В. Оконь, А.И. Уман и др.);

- концепция личностно-ориентированного образования (Е.В. Бондаревская, И.А. Колесникова, В.В. Сериков, В.А. Слостенин, Л.И. Столярчук, Е.Н. Шиянов и др.);

- теория и практика проектирования моделей педагогической деятельности (В.С. Безрукова, Л.И. Гурье, А.Н. Дахин, И.А. Колесникова, В.И. Михеев и др.).

Методологической основой исследования явились *культурологический и личностно-ориентированный подходы*, направленные на развитие личностно-ориентированных парадигм в высшем образовании (В.И. Андреев, К.Ю. Богачев, Е.В. Бондаревская, Л.С. Выготский, Г.И. Гайсина, М.В. Кларин, С.В. Кульневич, А.Н. Леонтьев, Б.Т. Лихачёв, С.Л. Рубинштейн, В.В. Сериков, И.С. Якиманская и др.); *компетентностный подход*, определяющий нормативы и регулятивы профессиональной подготовки будущего учителя истории (Р.Х. Гильмеева, И.А. Зимняя, Э.Ф. Зеер, А.М. Новиков, Г.В. Мухаметзянова, А.В. Хуторской и др.); *проектный подход*, обеспечивающий пошаговое приближение к поставленной цели через реализацию проектов в рамках учебных дисциплин в ходе профессиональной подготовки будущего учителя истории в вузе (Е.С. Полат, И.А. Зимняя, Г.Л. Ильин, В.И. Слободчиков, Е.Н. Соловова и др.); идея связи профессиональной компетентности и профессиональной культуры как результат развития личности, системы социальных качеств, образованности и воспитанности (Е.В. Бондаревская, А.И. Пискунов, Н.С. Розов, Н.Б. Крылов и др.).

Методы исследования, применяемые для решения поставленных задач и проверки гипотезы: теоретический анализ научно-педагогической литературы по проблеме исследования, анализ нормативных документов, учебно-методической документации; педагогическое проектирование; моделирование; диагностические методы оценки (опросы, тестирование, контроль); методы математической статистики для обработки результатов педагогического эксперимента.

Экспериментальная база исследования. Опытнo-экспериментальная работа осуществлялась на базе Елабужского института ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». В эксперименте приняли участие студенты (143 человека), обучающиеся по специальности 050100 «Педагогическое образование (бакалавр)».

Этапы исследования. Исследование проводилось в три этапа.

На первом этапе (2011-2012 гг.) осуществлено обоснование проблемы, темы, цели и гипотезы диссертационного исследования; разработана программа исследования, осмыслено состояние проблемы в педагогической теории и практике, выявлены структурные компоненты дидактической культуры будущего учителя истории, определены

этапы опытно-экспериментальной работы и реализован констатирующий этап эксперимента.

На втором этапе (2012-2015 гг.) разработана структурно-функциональная модель процесса формирования дидактической культуры будущего учителя истории, определившая этапы и содержание изменений в его дидактической подготовке. Проведен формирующий этап экспериментальной работы.

На третьем этапе (2015-2016 гг.) обобщены теоретические и методические разработки диссертационного исследования по формированию дидактической культуры будущего учителя истории, осуществлены анализ и обобщение результатов исследования; проведена экспериментальная проверка продуктивности авторской модели формирования дидактической культуры будущего учителя истории; определены перспективные направления научного исследования.

Научная новизна исследования заключается в:

- формировании дидактической культуры будущего учителя истории в ходе профессиональной подготовки в рамках расширенной дидактической триады «преподавание – учение – саморазвитие». Формирование дидактической культуры будущего учителя истории предполагает поэтапное овладение дидактическими знаниями, умениями, навыками, компетенциями и способностью к саморазвитию субъектов обучения;
- разработке авторской структурно-функциональной модели формирования дидактической культуры, основанной на поэтапном овладении дидактическими знаниями, умениями, навыками, компетенциями и направленной на саморазвитие и самосовершенствование будущего учителя истории;
- разработке организационно-педагогических условий формирования дидактической культуры, способствующих продуктивной реализации профессиональной подготовки будущего учителя истории: расширение содержания дидактической подготовки будущего учителя истории за счет введения вариативной дисциплины, актуализирующей становление ценностей, необходимых компетенций, саморазвитие и самоуправление в профессиональной деятельности будущего учителя истории; разработка учебно-методического обеспечения процесса формирования дидактической культуры будущего учителя истории; разработка диагностического инструментария для оценки уровня сформированности дидактической культуры.

Теоретическая значимость исследования заключается в обновлении понятия «дидактическая культура» применительно к будущему учителю истории, разработке ее структурных компонентов (предметного и метапредметного) и определению базиса ее формирования как дидактической триады «преподавание – учение – саморазвитие» в целях соответствия современным социальным запросам и педагогической реальности, направленной на усиление доли самостоятельной работы студентов в профессиональной подготовке.

Сформулированные и научно обоснованные цели, задачи, подходы, принципы формирования дидактической культуры будущего учителя истории способствуют развитию дидактической культуры, как составляющей профессиональной культуры учителя в целом, и определяют перспективу для дальнейших теоретических и прикладных исследований, посвященных совершенствованию дидактической подготовки студентов вуза, осваивающих педагогические специальности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его положения и выводы, разработанные автором, структура и содержание, модель и организационно-педагогические условия формирования дидактической культуры будущего учителя истории, внедрение в учебный процесс вариативной дисциплины «Самоменеджмент

профессиональной деятельности», ее учебно-методическое сопровождение (рабочая программа для вариативной дисциплины, методические рекомендации для преподавателей, опорный конспект лекций, методические указания и рабочая тетрадь для студентов), диагностические материалы создают основу формирования дидактической культуры, способствуя повышению продуктивности дидактической подготовки будущих учителей истории в вузе. Материалы исследования могут быть использованы в образовательном процессе вуза и в системе повышения квалификации педагогов.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах исследования: теоретическом обосновании сущности и структуры дидактической культуры будущего учителя истории, проектировании и реализации структурно-функциональной модели формирования дидактической культуры будущего учителя истории, организационно-педагогических условий ее реализации, непосредственном участии в организации и проведении экспериментальной работы, систематизации и обобщении ее результатов и формулировании выводов; оформлении текста диссертации, автореферата и 27 публикаций, 5 из которых – в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечены тем, что его базовые положения опираются на фундаментальные педагогические исследования, не противоречат основным дидактическим теориям и пониманию учеными феномена дидактической культуры, в работе использован комплекс теоретических и эмпирических методов, согласующихся с аппаратом исследования, сформирован достаточный объем выборки студентов для обеспечения достоверности результатов, использована общеузовская практика и личный опыт автора как преподавателя Елабужского института ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на методологических семинарах Елабужского института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», а также на международных, всероссийских, региональных и межрегиональных научно-практических конференциях: Conference «Book International Congress on Interdisciplinary Behavior and Social Science» (Jakarta, Indonesia, 2013); «Педагогика и психология в контексте современных исследований проблем развития личности» (Махачкала, 2014); «Профессиональное образование России: вызовы времени, проблемы и перспективы развития» (Казань, 2015); «Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения» (Новосибирск, 2016), VI Международные Махмутовские чтения (Елабуга, 2016), «Наука в современном мире» (Москва, 2016), II-ой Международный форум по педагогическому образованию (Казань, 2016) и др.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Понятие «дидактическая культура» (применительно к будущему учителю истории) – интегративное качество личности учителя, включающее: систему личных, предметных и профессиональных ценностей; совокупность дидактико-ориентированных общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций; потенциал саморазвития и самоуправления; реализацию педагогической деятельности в соответствии с дидактическими принципами.

2. Модель формирования дидактической культуры будущего учителя истории представляет собой процесс, предполагающий становление дидактической культуры через поэтапное овладение (интеграция → однозначная детерминация → многозначная детерминация → диалектическая детерминация) дидактическими знаниями, умениями,

навыками, компетенциями, которое происходит в ходе профессиональной подготовки на основе дидактической триады «преподавание – учение – саморазвитие»; на каждом из этапов задействован самоменеджмент будущего учителя истории, активизирующий его личностный потенциал. Основой формирования дидактической культуры будущего учителя истории выступает модель, рассматриваемая как единая многокомпонентная структура, включающая в себя блоки: целевой (установка цели процесса формирования дидактической культуры учителя истории на основе нового социального заказа и требований ФГОС ВО); концептуальный (теоретико-методологический базис формирования дидактической культуры учителя истории); алгоритмический (совокупность этапов формирования дидактической культуры будущего учителя истории); содержательный (расширение содержания дидактической подготовки будущего учителя истории за счет введения новой вариативной дисциплины, интеграция содержательного компонента дидактико-ориентированных дисциплин и разработки дидактико-ориентированных проектов); организационно-технологический (совокупность организационных форм и педагогических взаимодействий для реализации процесса формирования дидактической культуры); результативный (определение продуктивности процесса формирования дидактической культуры будущего учителя истории), в совокупности обуславливающие целостность и результативность дидактической подготовки будущего учителя истории.

3. Организационно-педагогические условия реализации новой модели формирования дидактической культуры будущего учителя истории включают в себя расширение содержания дидактической подготовки будущего учителя истории за счет введения в дидактическую подготовку учителя истории вариативной дисциплины «Самоменеджмент профессиональной деятельности»; разработка учебно-методического обеспечения процесса формирования дидактической культуры будущего учителя истории (рабочая программа для вариативной дисциплины, методические рекомендации для преподавателей, опорный конспект лекций, методические указания и рабочая тетрадь для студентов); разработка диагностического инструментария оценки уровня сформированности дидактической культуры будущего учителя истории.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении сформулирована проблема исследования и обоснована ее актуальность; определены цель, объект, предмет, задачи, гипотеза, методы исследования; охарактеризованы этапы исследования; представлена научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов; изложены основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Теоретико-методологические основы формирования дидактической культуры будущего учителя истории» проанализировано состояние разработанности исследуемой проблемы; дана содержательная характеристика и структура дидактической культуры будущего учителя истории; выявлены особенности и методологические основания процесса формирования дидактической культуры будущего учителя истории.

Анализ нормативной базы (образовательных и профессиональных стандартов), определяющей содержание профессиональной подготовки будущего учителя в вузе, ожиданий участников образовательных отношений (педагогов, родителей, учеников старших классов) показал, что в настоящее время существенно изменилось понимание того, что входит в профессиональную культуру педагога. Современный учитель должен

изменить свою социальную функцию – перевести ее из единственного транслятора знаний в сопровождающего (проводника) образовательного процесса, сохранив при этом такие важные педагогические качества, как умение увлечь предметом, личный авторитет, справедливость, коммуникативность. На наш взгляд, речь идет об установлении новых требований к профессиональной культуре учителя, пронизывающей всю его деятельность; необходимо включение всех личностных ресурсов, знаний, качеств, отношений, творческих возможностей учителя для активизации и повышения продуктивности процессов обучения и воспитания.

Выявленные нами современные функции дидактики заключаются в изучении и выявлении закономерностей обучения в ходе образовательного процесса, а также выработке рекомендаций для повышения его эффективности при вариациях внешних и внутренних условий (уровня обучающихся, их психологической специфики, ресурсного обеспечения образовательных процессов). Практика обучения должна обеспечивать значимый результат на основе оптимально выбранных педагогом педагогических закономерностей, подходов, принципов, отбора содержания образования, применения необходимых и достаточных методов и средств обучения, то есть необходимо не только совершенствовать методику преподавания, но и выходить на уровень дидактической культуры и формирования педагогических технологий, обуславливающих современный уровень образовательного процесса и его продуктивность.

Особенности подготовки учителя-предметника определяются спецификой предметной области. Историческое общее образование представляет собой целостную, многофакторную и многоуровневую гуманитарную систему, обеспечивающую сохранение ценностей и традиций, преемственность поколений, консолидацию общества. Нами выявлена специфика преподавания дисциплины «История» в общеобразовательной школе, заключающаяся во влиянии на развитие гражданско-нравственных качеств человека, становлении социально активного члена общества, обладающего в том числе и высоким уровнем культуры, чтящего законы общества и традиции своего народа. В связи с этим вопрос формирования дидактической культуры будущего учителя истории в качестве проводника знаний и социально-общественных норм и идеологических государственных принципов представляется необходимой и актуальной задачей.

На основании изученных видов педагогической деятельности автором раскрыта сущность понятия «дидактическая культура будущего учителя истории» как интегративного качества личности учителя, включающего систему личных, предметных и профессиональных ценностей; совокупность дидактико-ориентированных общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций; потенциал саморазвития и самоуправления; реализацию педагогической деятельности в соответствии с дидактическими принципами.

Понятие «дидактическая культура» представляет собой часть профессиональной культуры педагога, формируется в период профессиональной подготовки, развивается и совершенствуется на всех этапах профессиональной деятельности.

Нами предложено рассматривать дидактическую культуру будущего учителя истории как совокупность двух компонентов:

- *метапредметный компонент* – это компонент, который не зависит от специализации будущего учителя и включает в себя необходимые для всех учителей элементы: *лично-деятельностный* (профессионально-значимые личностные качества учителя и способность к их реализации в педагогической деятельности); *мотивационно-ценностный* (направленность на формирование мотивации и ценностных ориентаций учеников); *проектировочный* (обеспечивающий целеполагание, выявление оптимальных условий

организации и проектирование процесса обучения); *технологический* (владение и рациональное использование технологий обучения и контроля).

- *предметный компонент* отражает специфику рассматриваемой предметной области будущей профессиональной деятельности и применительно к будущему учителю истории включает в себя *когнитивный элемент* (совокупность исторических и педагогических знаний, позволяющих осуществлять профессиональную деятельность); *патриотизм* (совокупность гражданских качеств и гражданской идентичности); *политическую грамотность* (знание расстановки политических сил, отношение к идеологии, способность анализировать и сопоставлять политическую информацию, понимание политической значимости решений); *социокультурную грамотность* (знание и учет социокультурных особенностей региона, страны, толерантность, светский характер образования); *критическое мышление* (способность личности к аналитическому мышлению; умение сопоставлять и анализировать произошедшие события; умение прогнозировать политические и социальные события в обществе, государстве и умение правильно их трактовать; умение работать с потоками информации и критически ее оценивать).

Традиционно дидактическая подготовка будущих педагогов опирается на изучение дидактики через *диаду "преподавание – учение"*. Здесь преподавание выступает как циклически планируемая и содержательно наполненная деятельность педагога, обуславливающая деятельность учеников (учение) по переработке знаний с включением механизмов целеполагания, мотивации, самоконтроля. С учетом современных требований к учителю истории предлагается определить основой *триаду «преподавание – учение – саморазвитие»*, полагая, что включение саморазвития субъектов обучения (учителя и ученика) позволит существенно задействовать личностный потенциал обучающегося. Необходимо пояснить, что «саморазвитие» здесь выступает в двух планах: 1) как механизм профессионального роста и самосовершенствования (формирования мотивации к самосовершенствованию), в конечном итоге детерминирующий профессиональный рост и профессиональное мастерство будущего учителя; 2) как предмет изучения (в аспекте саморазвития ученика), определяющий необходимость изменений в проектировании содержания, выборе педагогических форм, средств и методов обучения. В целях осуществления саморазвития, изучения и «включения» его механизмов в обучение и деятельность педагога предлагается введение вариативной дисциплины «Самоменеджмент профессиональной деятельности» в процесс профессиональной подготовки.

Методологическим основанием формирования дидактической культуры будущего учителя истории выступают следующие подходы: культурологический, обуславливающий рассмотрение процесса формирования дидактической культуры через призму гуманизации образования в целом, когда профессиональная и личная культура представляется центральным аспектом сознания, личной и профессиональной жизнедеятельности, развития и саморазвития личности будущего учителя; личностно-ориентированный, обеспечивающий становление образа «Я» у будущего учителя через развитие способностей, мотивации и саморегуляции на основе субъект-субъектной ориентации образовательных процессов; компетентностный подход, определяющий нормативы и регулятивы профессиональной подготовки будущего учителя истории, в том числе и формирование основ дидактической культуры будущего учителя истории (связь профессиональной компетентности и дидактической культуры осуществляется через результат развития личности, систему социальных качеств, образованности и воспитанности); проектный подход как совокупность концептов, обеспечивающих пошаговое приближение к поставленной цели через организацию всей профессиональной подготовки в педагогическом вузе и реализацию проектов в рамках учебных дисциплин.

Руководящими идеями формирования дидактической культуры будущего учителя истории выступают следующие педагогические принципы: *гуманизации* профессиональной подготовки, определяющей профессионально-личностное отношение будущего учителя к предметному полю (истории), своей будущей профессиональной деятельности, понимание своей роли и места как учителя истории, трансляцию и передачу культурно-исторического наследия подрастающему поколению через реализацию дидактических инноваций; *культуросообразности*, определяющей основу формирования дидактической культуры будущего учителя истории через культурные ценности своей страны, своего народа, достижения отечественной педагогики и дидактики, весь спектр современной культуры в целом; *поликультурности*, формирующей концепты проектирования содержания обучения через соответствие традиционным образцам культуры, реализацию поликультурного взаимодействия с учетом социальных и педагогических традиций; *сотрудничества*, обеспечивающего интеракции преподавателя и обучающегося в процессе формирования дидактической культуры; *саморефлексии*, использующейся для осознания собственных действий, формирования личностного отношения в процессе становления дидактической культуры будущего учителя истории; *профессиональной направленности*, отражающей ориентацию обучающегося на будущую профессиональную деятельность и реализуемой через формирование мотивов педагогической профессии, понимание профессиональных ценностей, интерес к предметной области.

Во второй главе «Экспериментальная работа по формированию дидактической культуры будущего учителя истории» разработана, внедрена и апробирована в ходе профессиональной подготовки модель формирования дидактической культуры будущего учителя истории; осуществлено проектирование содержания и внедрена в учебный процесс вариативная дисциплина «Самоменеджмент профессиональной деятельности», усиливающая дидактическую подготовку в вузе; разработана технология формирования дидактической культуры и проведена диагностика ее сформированности применительно к будущему учителю истории.

Модель формирования дидактической культуры будущего учителя истории представляет собой логическую совокупность блоков, определяющих направленность, структуру и функциональность педагогического процесса. Реализация модели обеспечивает направленное воздействие на личность будущего учителя истории с позиций обновления его дидактической подготовки. Авторская модель формирования дидактической культуры будущего учителя истории включает в себя совокупность блоков (целевой, концептуальный, алгоритмический, содержательный, организационно-технологический, результативный) и их связей, комплексное поэтапное внедрение которых обуславливает результативность и достижение поставленной цели (рис. 1).

Целевой блок модели включает в себя нормативные компоненты (ФГОС ВО и профессиональный стандарт педагога) и социальный заказ, обеспечивающие прогностическую функцию модели – подготовку учителя истории к будущей профессиональной деятельности, качество подготовки которого отвечает запросам рынка труда, требованиям профессионального стандарта, самих обучающихся с позиций перспектив будущей профессиональной деятельности.

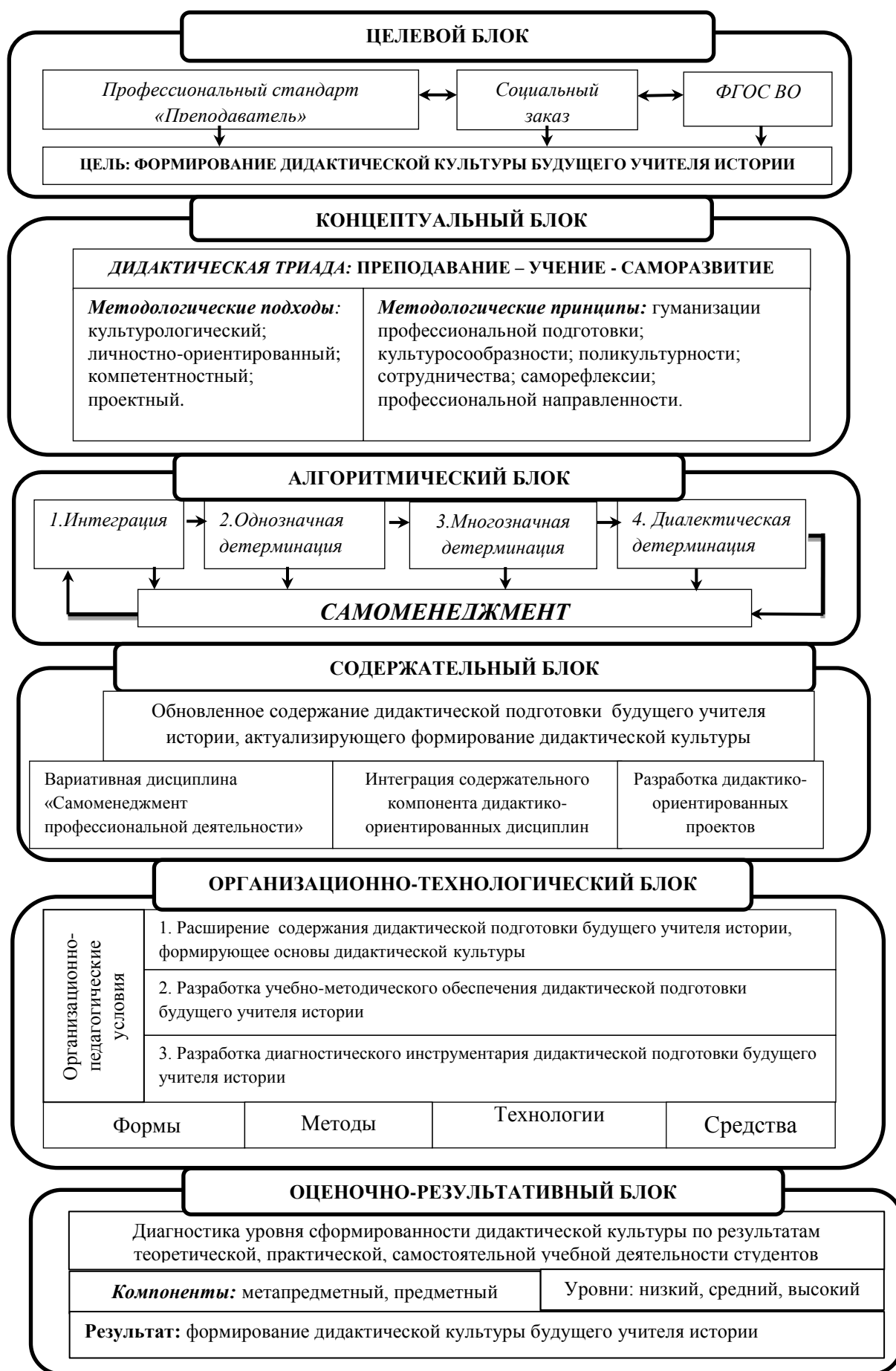


Рисунок 1. Структурно-функциональная модель формирования дидактической культуры будущего учителя истории

Концептуальный блок модели представляет собой совокупность теоретико-методологических установок, которые позволяют определить базис для проектирования, внедрения и анализа педагогической деятельности, обеспечивающих достижение поставленной цели: реализуемая триада дидактической подготовки «преподавание – учение – саморазвитие»; определяющие ее методологические подходы (культурологический; личностно-ориентированный; компетентностный; проектный) и принципы (гуманизации профессиональной подготовки; культуросообразности; поликультурности; сотрудничества; саморефлексии; профессиональной направленности), обеспечивающие на практике формирование структурных компонентов дидактической культуры будущего учителя истории (метапредметного и предметного).

Алгоритмический блок модели включает в себя совокупность этапов формирования дидактической культуры будущего учителя истории, построенных на основании ступеней профессионального саморазвития педагога (П.Г. Кабанов): 1) интеграция, гарантирующая установку межпредметных связей и взаимозависимостей предметных областей «дидактика» и «история»; 2) однозначная детерминация – формирование дидактических умений (однозадачных дидактических действий) через освоение способов педагогической деятельности, направленных на решение дидактических задач; многозначная детерминация – формирование дидактических навыков через реализацию педагогической деятельности, направленной на решение дидактических задач; диалектическая детерминация – формирование дидактических компетенций, позволяющих осуществить целостную дидактическую деятельность педагога по организации и управлению обучением.

Самоменеджмент в рамках названных этапов означает саморефлексию дидактико-ориентированной деятельности через анализ результатов самостоятельно организованного обучения; поиск закономерностей и причин как положительных, так и отрицательных результатов, обуславливающих определение пробелов и возможности их устранения; саморазвитие, обеспечивающее личное самосовершенствование и совершенствование собственной дидактической деятельности. Самоменеджмент, как самоуправление и самосовершенствование, необходим на каждом этапе формирования дидактической культуры, связан со всеми этапами и последовательно, и параллельно, «включается» после каждого из них, обеспечивая непрерывное развитие дидактической культуры в ходе профессиональной педагогической деятельности.

Содержательный блок модели предполагает дополнение дидактической подготовки будущего учителя истории материалом, актуализирующим становление ценностей, необходимых компетенций, саморазвитие и самоуправление в профессиональной деятельности. Поскольку вклад в формирование дидактической культуры вносят многие дисциплины (обеспечивающие метапредметный и предметный компоненты), то в рамках выделенной нами дидактической триады «преподавание – учение – саморазвитие» необходимо усилить вторую связь «учение – саморазвитие». Для этого предлагается введение вариативной дисциплины «Самоменеджмент профессиональной деятельности», позволяющей усилить «само»направленность всей дидактической подготовки и укрепляющей интеграцию предметных областей дидактики и истории через «преподавание – учение – саморазвитие»; усиление практической направленности дидактико-ориентированных дисциплин путем введения в учебный процесс проектов, обеспечивающих самостоятельную и групповую работу студентов под руководством преподавателя.

Было осуществлено проектирование содержания дисциплины «Самоменеджмент профессиональной деятельности», направленной на развитие способностей будущего

учителя истории к самоорганизации, самоанализу и саморазвитию в профессионально-личностном плане. Полученные в результате изучения данной дисциплины знания и умения дают возможность студенту системно видеть цели и задачи своей профессиональной деятельности, а навыки и приобретенные компетенции – быть готовым к саморазвитию в профессии. Вкупе с дидактико-ориентированными дисциплинами, дисциплина «Самоменеджмент профессиональной деятельности» является источником усиления дидактической подготовки будущего учителя в целом за счет готовности к саморефлексии, анализу и совершенствованию собственной учебной и педагогической деятельности, понимания и принятия позиции непрерывного развития (как собственного, так и учеников).

Организационно-технологический блок определяет совокупность организационных форм, педагогических взаимодействий, содержание обучения (дисциплин), формирующих направленное воздействие на будущего учителя истории в ходе его профессиональной подготовки.

Выявлены организационно-педагогические условия, необходимые для продуктивного формирования дидактической культуры будущего учителя истории. Первое педагогическое условие представляет собой *расширение содержания дидактической подготовки*, которое определяет адекватное целям исследования содержание процесса формирования дидактической культуры будущего учителя истории, обеспечивающего целостность обучения. Содержание дидактической подготовки будущего учителя истории включает в себя три направления: теоретическое (освоение теоретических знаний); практическое (формирование умений, навыков, компетенций); личностное (ценности, саморазвитие).

Второе организационно-педагогическое условие заключается в *разработке учебно-методического обеспечения процесса формирования дидактической культуры будущего учителя истории*. В ходе реализации этого условия были разработаны и внедрены в учебный процесс Елабужского института Казанского (Приволжского) федерального университета (направление подготовки 050100 «Педагогическое образование (квалификация (степень) "бакалавр")», профиль подготовки «История») методические рекомендации для преподавателей по организации практических занятий в предметной области «Дидактика»; рабочая программа, опорный конспект лекций, методические указания к выполнению практических работ, рабочая тетрадь для вариативной дисциплины «Самоменеджмент профессиональной деятельности». Совокупность разработанной учебно-методической документации обеспечивает технологизацию дидактической подготовки будущего учителя истории, позволяя преподавателям – осуществить эффективную организацию учебного процесса; студентам – облегчить восприятие и структурирование учебного материала, усилить роль самостоятельной учебной деятельности в профессиональной подготовке; вузу – существенно повысить качество профессиональной подготовки выпускников.

Третье организационно-педагогическое условие включает в себя *разработку диагностического инструментария формирования дидактической культуры*, обеспечивающего контроль учебного процесса, диагностику управления и самоуправления развитием будущего учителя истории. Разработанный диагностический инструментарий включает в себя: 1) традиционную оценку уровня сформированности компетенций будущего учителя истории в рамках дидактико-ориентированных дисциплин, представленную в рабочих программах (формируется посредством рейтинговой оценки по результатам деятельности студента); 2) оценку формирования дидактической культуры через степень проявления элементов метапредметного и предметного компонентов в рамках выполнения дидактико-ориентированных проектов, педагогической практики и освоения дисциплины «Самоменеджмент профессиональной деятельности» (система

оценивания имеет накопительный характер и обеспечивается через личную диагностическую карту каждого студента на протяжении всего периода профессиональной подготовки в вузе); 3) тестирование студента (самооценка и оценка педагогом) на основе определения состояния и потенциала развития дидактической культуры. Данный тест проводился в экспериментальных группах (ежегодно в период профессиональной подготовки) с целью определения траектории дальнейшего развития и саморазвития будущего учителя истории в области дидактической подготовки.

Совокупность активных педагогических форм, технологий, методов и средств реализуется в целях эффективного формирования дидактической культуры будущего учителя истории: неимитационные методы и имитационные методы (игровые методы, кейс-метод, метод проектов), применяемые в рамках дидактико-ориентированных дисциплин и вариативной дисциплины «Самоменеджмент профессиональной деятельности». В ходе внедрения педагогических технологий (технологии развивающего, проблемного, проектного обучения, игровые технологии, информационно-коммуникативные технологии) в учебный процесс учитывались психолого-педагогические особенности обучающихся и их уровень подготовки.

Оценочно-результативный блок модели обеспечивает определение продуктивности процесса формирования дидактической культуры будущего учителя истории для каждого студента в зависимости от уровня сформированности метапредметных и предметных компонентов посредством суммативной оценки результатов учебной деятельности (освоения дидактико-ориентированных дисциплин, вариативной дисциплины «Самоменеджмент профессиональной деятельности», педагогической практики, курсового и дипломного проектирования). Оценивание производится на основе проявления компонентов дидактической культуры будущего учителя истории на одном из трех уровней: высокий, средний, низкий (табл. 1).

Эффективность разработанной модели формирования дидактической культуры будущего учителя истории проверялась в ходе опытно-экспериментальной работы, организованной на базе Елабужского института Казанского (Приволжского) федерального университета. В эксперименте участвовало 143 студента, обучавшихся по направлению подготовки 050100 «Педагогическое образование (бакалавр)». В контрольную группу из них входило 22 человека – профиль подготовки гуманитарный («История») (КГ (И)). В экспериментальную группу (ЭГ) входило 96 человек: 49 студентов в 2012-2014 уч. годах и 47 студентов в 2013-2015 уч. годах, обучавшихся по направлению подготовки 050100 «Педагогическое образование (бакалавр)», профиль подготовки социально-экономический («История»).

Таблица 1

Дифференцированные критерии проявления компонентов дидактической культуры будущего учителя истории

| Компоненты ДК | Уровни проявления ДК будущего учителя истории | | |
|---------------------------------|--|---|--|
| | высокий (В): БРС от 100 до 81 – 5 (отл.) | Средний (С): БРС от 80 до 51 – 4 (хор.) | Низкий (Н): БРС от 50 и менее – 3(уд.) |
| Метапредметный компонент | | | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| <i>Личностно-деятельностный элемент</i> | <ul style="list-style-type: none"> - умеет устанавливать отношения сотрудничества с учениками и коллегами; - быстро ориентируется в социальной ситуации в коллективе; - способен к адаптации собственного поведения, развита стрессоустойчивость | <ul style="list-style-type: none"> - умение устанавливать отношения сотрудничества с учениками и коллегами выражено умеренно; - не всегда ориентируется в социальной ситуации в коллективе; - эпизодически способен к адаптации собственного поведения, недостаточно развита стрессоустойчивость | <ul style="list-style-type: none"> - умение устанавливать отношения сотрудничества с учениками и коллегами выражено слабо; - не ориентируется в социальной ситуации в коллективе; - низкие способности к гибкому поведению, стрессоустойчивость слабо развита |
| <i>Проектировочный элемент</i> | <ul style="list-style-type: none"> - имеет явно выраженную способность к проектированию, планированию учебного процесса; - способен на основе собственных оценок определить оптимальные условия организации процесса обучения | <ul style="list-style-type: none"> - имеет способности к проектированию, планированию учебного процесса, иногда допускает ошибки; - способен на основе выделенных закономерностей определить условия организации процесса обучения | <ul style="list-style-type: none"> - способность к проектированию, планированию учебного процесса выражена слабо; - не способен на основе собственных оценок определить оптимальные условия организации процесса обучения, совершаются множественные ошибки |
| <i>Технологический элемент</i> | <ul style="list-style-type: none"> знает и демонстрирует рациональное использование технологий обучения и контроля, форм и методов обучения | <ul style="list-style-type: none"> достаточно знает и может использовать технологии обучения и контроля, формы и методы обучения | <ul style="list-style-type: none"> знания и рациональная реализация технологий обучения и контроля, форм и методов обучения слабо выражены |
| <i>Мотивационно-ценностный элемент</i> | <ul style="list-style-type: none"> умеет систематически вызывать интерес у обучающихся к своему предмету; дифференцировать задания; применять педагогику сотрудничества; развивать творческие возможности обучающихся; создать творческую, позитивную атмосферу занятий | <ul style="list-style-type: none"> умеет вызывать интерес у обучающихся к своему предмету; способен дифференцировать задания и применять педагогику сотрудничества; не всегда может создать позитивную атмосферу занятий | <ul style="list-style-type: none"> способности вызывать интерес у обучающихся к своему предмету (теме, уроку) выражены слабо, применение педагогики сотрудничества, создание позитивной атмосферы занятий получается редко |
| Предметный компонент | | | |
| <i>Когнитивный элемент</i> | <ul style="list-style-type: none"> - владеет знаниями в области теории обучения и в предметной области «История»; - способен к интерпретации исторической информации соответственно возрасту обучающегося; - способен применять знания в профессиональной деятельности | <ul style="list-style-type: none"> - владеет знаниями в области теории обучения и в предметной области «История», но не всегда правильно их интегрирует; - не всегда способен к интерпретации исторической информации соответственно возрасту обучающегося; - может применять знания в профессиональной деятельности | <ul style="list-style-type: none"> - не обладает системными знаниями в области теории обучения и в предметной области «История»; - слабо адаптирует и интерпретирует историческую информацию соответственно возрасту обучающегося; - низкая способность к реализации профессиональной деятельности |
| <i>Социокультурная грамотность</i> | <ul style="list-style-type: none"> - явные способности и мотивация к трансляции и развитию системы исторических знаний; - способен постоянно, системно отслеживать события и изменения социальной жизни с точки зрения цикличности исторической науки; - обладает высокими социально-нравственными ориентирами и способен к воспитанию их у учащихся | <ul style="list-style-type: none"> - имеются способности и мотивация к трансляции системы исторических знаний; - способен отслеживать события и изменения социальной жизни, однако делает это не всегда системно; - обладает социально-нравственными ориентирами и может воспитать их у учащихся | <ul style="list-style-type: none"> - имеет низкие способности и мотивацию к трансляции и развитию системы исторических знаний; - не способен постоянно, системно отслеживать события и изменения социальной жизни с точки зрения цикличности исторической науки, отсутствует системное видение; - недостаточно развиты собственные социально-нравственные ориентиры, низкие способности к воспитанию учащихся |

| | | | |
|--|---|---|---|
| <p><i>Политическая грамотность</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> - свободно ориентируется в расстановке основных политических сил государства; - отслеживает и разбирается во внешней и внутренней политике государства и стран политических партнеров и оппонентов; - понимает и аргументирует политическую и социальную значимость определенных решений | <ul style="list-style-type: none"> - ориентируется в расстановке политических сил государства; - разбирается во внешней и внутренней политике государства; - в общих чертах понимает политическую и социальную значимость определенных решений | <ul style="list-style-type: none"> - недостаточно ориентируется в расстановке политических сил государства; - слабо разбирается во внешней и внутренней политике государства; - иногда не понимает политическую и социальную значимость определенных решений |
| <p><i>Критическое мышление</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> - умеет систематически сопоставлять и анализировать произошедшие события; - способен и может осуществлять прогнозную деятельность; - способен и готов работать с большими потоками информации, критически ее оценивать | <ul style="list-style-type: none"> - умеет сопоставлять и анализировать произошедшие события, не всегда системно; - может осуществлять прогнозную деятельность, не всегда аргументированно; - может работать с большими потоками информации, но не всегда критически ее оценивает | <ul style="list-style-type: none"> - низкий уровень аналитической деятельности; - низкий уровень прогнозной деятельности, отсутствие системного видения; - не справляется с большими потоками информации, не всегда критически ее оценивает. |
| <p><i>Патриотизм</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> - отождествляет свою жизнь с жизнью социальных групп; - обладает высокоразвитым чувством ответственности за свои поступки и действия, инициативностью, самостоятельностью; - уважает историю страны, обладает гражданской и этнической идентичностью; - способен и реализует патриотическое воспитание в профессиональной деятельности средствами предмета «История» | <ul style="list-style-type: none"> - отождествляет свою жизнь с жизнью социальных групп, не всегда проявляет социальную активность; - обладает чувством ответственности за свои поступки и действия, инициативностью, самостоятельностью; - уважает историю страны, обладает гражданской и этнической идентичностью; - способен к реализации патриотического воспитания в профессиональной деятельности средствами предмета «История» | <ul style="list-style-type: none"> - обладает низкой социальной активностью, не отождествляет свою жизнь с жизнью социальных групп; - чувство ответственности за свои поступки и действия, инициативность недостаточно развиты; - недостаточно обладает гражданской и этнической идентичностью; - низкая способность к осуществлению патриотического воспитания в профессиональной деятельности средствами предмета «История» |

Обозначения, принятые в таблице: **ДК** – дидактическая культура, **БРС** – балльно-рейтинговая система

На этапе *констатирующего эксперимента* был оценен начальный уровень дидактической подготовки в экспериментальных и контрольных группах. За исходную точку были приняты оценки промежуточной аттестации по дисциплинам «Педагогика», «Психология» (экзамен), которые являются базовыми для всех дидактико-ориентированных дисциплин учебного плана по направлению подготовки 050100 «Педагогическое образование (квалификация (степень) "бакалавр")» любого профиля подготовки. Показатели промежуточной аттестации по дисциплинам «Педагогика», «Психология» примерно одинаковые у студентов всех групп: и контрольных, и экспериментальных (средний балл контрольной группы – 3,65; средний балл экспериментальной группы – 3,67). (См. диаграмма 1).



Обозначения, принятые в диаграмме: КГ – контрольная группа, ЭГ – экспериментальная группа

Для полноты оценки было проведено вычисление критерия Пирсона (χ^2), позволяющего подтвердить нуль-гипотезу о практическом отсутствии различий между экспериментальной и контрольной группами студентов на констатирующем этапе эксперимента. Рассчитанные показатели критерия хи-квадрат продемонстрировали отсутствие существенных различий в экспериментальных и контрольных группах на начало эксперимента. (Тнабл. = 4,27; Ткрит. = 4,67).

В ходе *формирующего этапа эксперимента* с целью проверки гипотезы научного исследования внедрены в учебный процесс профессиональной подготовки будущих учителей истории структурно-функциональная модель и организационно-педагогические условия формирования дидактической культуры. Для студентов экспериментальных групп была усилена дидактическая подготовка, в том числе введен авторский вариативный курс «Самоменеджмент профессиональной деятельности»; реализованы в рамках предметов дидактической направленности активные методы обучения (основанные на технологиях развивающего, проблемного, проектного обучения, игровых технологиях, информационно-коммуникативных технологиях); проведена оценка уровня формирования дидактической культуры будущего учителя истории на каждом из этапов посредством диагностического инструментария. Дидактическая подготовка на каждом из этапов обеспечивалась авторскими учебно-методическими материалами для студентов и преподавателей.

Контрольный этап опытно-экспериментальной работы включал в себя следующее: 1) анализ сформированности компонентов дидактической культуры на основе авторского тестирования (включающего самооценку и оценку эксперта-преподавателя) (см. табл. 2); 2) определение итогового уровня дидактической подготовки посредством качественной оценки учебной деятельности (результаты курсовых работ, дипломного проекта, летней и педагогической практики) (см. табл. 3).

Таблица 2

Результаты специализированного тестирования по определению степени сформированности дидактической культуры в экспериментальных и контрольных группах

| 2013–2014 уч.год (последний год) | компоненты ДК | Экспериментальная группа ЭГ 1 | | | | | | | | | разница |
|-------------------------------------|---------------|-------------------------------|-----|-----|-----|------------|-----|-----|-----|------|---------|
| | | метапредметный | | | | предметный | | | | | |
| | | ЛДЭ | ПрЭ | ТЭ | МЦЭ | КЭ | СГ | ПГ | КМ | П | |
| самооценка | 2,4 | 2,4 | 1,8 | 2,2 | 2 | 2 | 2 | 2,2 | 2,2 | 0,28 | |
| Экспертная оценка | 1,8 | 2 | 1,8 | 2 | 1,8 | 1,8 | 1,6 | 1,8 | 1,8 | | |

| | компоненты ДК | Контрольная группа КГ (И)1 | | | | | | | | | разница | |
|--|-------------------|-------------------------------|-----|------------|-----|------------|-----|-----|-----|-----|---------|-------|
| | | метапредметный | | | | предметный | | | | | | |
| | | ЛДЭ | ПрЭ | ТЭ | МЦЭ | КЭ | СГ | ПГ | КМ | П | | |
| | самооценка | 2,6 | 2,4 | 2,4 | 2,6 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,6 | 2,8 | 0,8 б | |
| | Экспертная оценка | 1,6 | 1,8 | 1,6 | 1,8 | 1,6 | 1,6 | 1,4 | 1,6 | 1,6 | | |
| 2014 – 2015 уч.год (последний год эксперимента 2) | компоненты ДК | Экспериментальная группа ЭГ 2 | | | | | | | | | разница | |
| | | метапредметный | | | | предметный | | | | | | |
| | | ЛДЭ | ПрЭ | ТЭ | МЦЭ | КЭ | СГ | ПГ | КМ | П | | |
| | | самооценка | 2,2 | 2,4 | 1,8 | 2,2 | 2 | 2 | 2 | 2,2 | 2,2 | 0,1 б |
| | | Экспертная оценка | 2 | 2,4 | 1,8 | 2 | 1,8 | 1,8 | 2 | 2 | 2,2 | |
| | компоненты ДК | Контрольная группа КГ (И) 2 | | | | | | | | | разница | |
| метапредметный | | | | предметный | | | | | | | | |
| ЛДЭ | | ПрЭ | ТЭ | МЦЭ | КЭ | СГ | ПГ | КМ | П | | | |
| | самооценка | 2,4 | 2,6 | 2,4 | 2,6 | 2,4 | 2,6 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 0,7 б | |
| | Экспертная оценка | 1,8 | 1,6 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,6 | | |

Обозначения, принятые в таблице: ЭГ - экспериментальная группа; КГ – контрольная группа; ЛДЭ – личностно-деятельностный элемент; ПрЭ – проектировочный элемент; ТЭ – технологический элемент; МЦЭ – мотивационно-ценностный элемент; КЭ – когнитивный элемент; СГ – социокультурная грамотность; ПГ – политическая грамотность; КМ – критическое мышление; П – патриотизм.

Таблица 3

Качественные показатели сформированности дидактической культуры у будущих учителей (контрольные и экспериментальные группы)

| 1 экспериментальная группа ЭГ 1 | | 2012–2013 | | | | | | | | |
|---------------------------------|-----------------|-------------------------|-----------|--------|----------|--------|----|----|----------|-----|
| | | ЭГ 1 | | | | КГ(И)1 | | | | |
| | | В | С | Н | Ср. балл | В | С | Н | Ср. балл | |
| | Курсовая 1 | 16 | 16 | 17 | 3,9 | 2 | 13 | 7 | 3,7 | |
| | Курсовая 2 | 17 | 17 | 15 | 4 | 3 | 13 | 6 | 3,8 | |
| | Летняя практика | 18 | 19 | 11 | 4,2 | 4 | 5 | 13 | 3,6 | |
| 2 экспериментальная группа ЭГ 2 | | 2013–2014 | | | | | | | | |
| | | ЭГ 1 | | | | КГ(И)1 | | | | |
| | | В | С | Н | Ср. балл | В | С | Н | Ср. балл | |
| | | Курсовая 1 | 23 | 20 | 6 | 4,3 | 3 | 12 | 7 | 3,8 |
| | | Курсовая 2 | 20 | 19 | 10 | 4,2 | 3 | 10 | 9 | 3,7 |
| | | Педагогическая практика | 27 | 21 | 1 | 4,6 | 4 | 9 | 10 | 3,9 |
| | | Диплом | 26 | 21 | 2 | 4,5 | 3 | 10 | 10 | 3,9 |
| | | | 2013–2014 | | | | | | | |
| ЭГ 2 | | | | КГ(И)2 | | | | | | |
| В | | | С | Н | Ср. балл | В | С | Н | Ср. балл | |
| | | Курсовая 1 | 16 | 18 | 13 | 3,9 | 6 | 12 | 4 | 3,9 |
| | | Курсовая 2 | 18 | 17 | 12 | 4,1 | 5 | 8 | 9 | 3,6 |
| | | Летняя практика | 22 | 17 | 8 | 4,3 | 9 | 4 | 12 | 3,8 |
| | | | 2014–2015 | | | | | | | |
| | ЭГ 2 | | | | КГ(И)2 | | | | | |
| | В | | С | Н | Ср. балл | В | С | Н | Ср. балл | |
| | Курсовая 1 | 21 | 18 | 8 | 4,3 | 4 | 9 | 10 | 3,9 | |
| | Курсовая 2 | 23 | 19 | 6 | 4,4 | 9 | 0 | 13 | 3,8 | |

| | | | | | | | | |
|-------------------------|----|----|---|-----|---|----|---|-----|
| Педагогическая практика | 25 | 19 | 3 | 4,5 | 7 | 12 | 3 | 4 |
| Диплом | 26 | 19 | 2 | 4,5 | 7 | 12 | 3 | 4,1 |

Обозначения, принятые в таблице: ЭГ – экспериментальная группа; КГ(И) – контрольная группа по профилю подготовки «История»; В – высокий уровень проявления дидактической культуры; С – средний уровень проявления дидактической культуры; Н – низкий уровень проявления дидактической культуры.

Результаты тестирования оценивались по 3-балльной шкале (1 – высокий, 2 – средний, 3 – низкий уровень). По каждому элементу дидактической культуры (метапредметный компонент: личностно-деятельностный, проектировочный, технологический, мотивационно-ценностный элементы; предметный компонент: когнитивный элемент, социокультурная грамотность, политическая грамотность, критическое мышление, патриотизм) рассчитывался средний балл его освоения по самооценке студента и оценке экспертом. Как показал анализ, различия между результатами тестирования контрольных и экспериментальных групп существенны. В среднем, по оценке эксперта, компоненты дидактической культуры в экспериментальных группах выше на 0,6 балла; оценка разрыва между оценкой и самооценкой существенно снижается в экспериментальных группах в отличие от контрольных групп (0, 15 и 0, 75 балла), что подтверждает факт адекватной оценки студентами своих возможностей, позволяющей осуществлять самоуправление и саморазвитие в учебной и профессиональной деятельности.

Как видно из представленных данных, в целом уровень сформированности компонентов дидактической культуры студентов контрольных групп существенно ниже (на 35,6%) тех же значений для экспериментальных групп, что подтверждает гипотезу исследования, то есть эффективность модели формирования дидактической культуры будущего учителя истории. Усиление практической направленности при изучении дидактико-ориентированных дисциплин и освоение дисциплины «Самоменеджмент профессиональной деятельности» способствует мотивации и профессиональной направленности обучения, пониманию специфики и требований к деятельности педагога и трудовых функций педагога в области дидактики, что подтверждают существенные различия между результатами выполнения курсовых работ, дипломного проекта и оценки педагогической практики.

На заключительном этапе опытно-экспериментальной работы результаты измерений подверглись исследованию статистико-математическими методами. Для определения достоверности результатов экспериментальной работы был использован показатель критерия хи-квадрат. Рассчитанный для итоговых значений показатель критерия хи-квадрат выявил существенные различия между экспериментальной и контрольной группой (с точностью 0,95): $T_{набл.} = 36,89$; $T_{крит.} = 5,19$. Таким образом, анализ результатов показал существенное повышение уровня сформированности компонентов дидактической культуры студентов экспериментальных групп относительно контрольных групп, занимавшихся по традиционной методике. Поставленная гипотеза исследования доказана за счет внедрения разработанной автором структурно-функциональной модели и организационно-педагогических условий формирования дидактической культуры будущего учителя истории.

В заключении изложены основные научные результаты и выводы исследования:

1. Актуализирована необходимость совершенствования дидактической подготовки будущего учителя истории на основании требований социального заказа, позиций педагогов и запросов общества. Это предполагает установление требований к дидактической культуре будущего учителя истории, определяющих эффективную реализацию закономерностей усвоения знаний, умений и навыков и формирования

компетенций учеников в процессе обучения с учётом воспитательного потенциала дисциплины «История» в общеобразовательной школе, обуславливающего развитие гражданско-нравственных качеств ученика, становление социально активного члена общества, обладающего и высоким уровнем культуры, чтящего законы общества и традиции своего народа. Будущему учителю истории необходимо не только совершенствовать методику преподавания, но и выходить на уровень дидактического культуротворчества и формирования педагогических технологий, детерминирующий современный уровень образовательного процесса и его продуктивность.

2. Уточнено и раскрыто содержание понятия «дидактическая культура будущего учителя истории», представляющее собой интегративное качество личности учителя, включающее систему личных, предметных и профессиональных ценностей; совокупность дидактико-ориентированных общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций; потенциал саморазвития и самоуправления; реализацию педагогической деятельности в соответствии с дидактическими принципами. Структурно-дидактическая культура будущего учителя истории включает в себя метапредметный компонент (личностно-деятельностный, мотивационно-ценностный, проектировочный и технологический элементы) и предметный компонент (элементы: патриотизм, политическая грамотность, критическое мышление, социокультурная грамотность); каждый из элементов может быть сформирован на одном из трех уровней (низкий, средний, высокий).

3. Дополнен способ организации дидактической подготовки будущего учителя истории за счет преобразования дидактической диады «образование – учение» в дидактическую триаду «преподавание – учение – саморазвитие», что позволяет существенно усилить профессиональную подготовку и задействовать личностный потенциал будущего учителя.

4. Разработана и реализована авторская модель формирования дидактической культуры будущего учителя истории, рассматриваемая как единая многокомпонентная блочная структура (целевой, концептуальный, алгоритмический, содержательный, организационно-технологический, оценочно-результативный блоки), обуславливающая целостность и результативность дидактической подготовки посредством установленной методологии, обновления содержания обучения, специальной организации учебной деятельности студентов, применения оптимальных технологий, методов и средств обучения и контроля.

5. Разработаны и реализованы организационно-педагогические условия реализации авторской модели, определяющие направленное воздействие на будущего учителя истории с целью формирования дидактической культуры: расширение содержания дидактической подготовки будущего учителя истории; разработка специального учебно-методического обеспечения процесса формирования дидактической культуры будущего учителя истории и диагностического инструментария.

6. Осуществлено проектирование содержания дисциплины «Самоменеджмент профессиональной деятельности», направленной на развитие способностей будущего учителя истории к самоорганизации, самоанализу и саморазвитию в профессионально-личностном плане. Полученные в результате изучения данной симбиотической дисциплины знания и умения дают возможность студенту системно видеть цели и задачи своей профессиональной деятельности, а навыки и приобретенные компетенции – быть готовым к саморазвитию в профессии. Имеющиеся в учебном плане дисциплины («Педагогика», «Психология», «Теория и методика исторической науки»,

«Методика обучения истории, обществознания, права» и т.д.) имеют выраженные межпредметные связи через дидактическую компоненту, формируя знания, развивая навыки и компетенции; вкупе с названными дидактико-ориентированными дисциплинами, дисциплина «Самоменеджмент профессиональной деятельности» приводит к усилению дидактической подготовки будущего учителя истории в целом, формируя его дидактическую культуру.

7. Предложена совокупность адаптированных к процессу формирования дидактической культуры будущего учителя истории педагогических технологий, методов и средств: неимитационные методы и имитационные методы (игровые методы, кейс-метод, метод проектов), реализуемые в рамках дидактико-ориентированных дисциплин и вариативной дисциплины «Самоменеджмент профессиональной деятельности».

8. Экспериментально подтверждено, что предложенная авторская модель позволяет осуществить продуктивное формирование дидактической культуры будущего учителя истории. Анализ уровней сформированности дидактической культуры будущего учителя истории в процессе профессиональной подготовки до и после проведения формирующего этапа эксперимента показал различие исследуемых параметров в пользу экспериментальной группы (более чем на 35%); при этом рассчитанный для итоговых значений показатель критерия хи-квадрат выявил существенные различия между экспериментальной и контрольной группой (с точностью 0,95): $T_{набл.} = 36,89$; $T_{крит.} = 5,19$.

Проведенное исследование и полученные результаты подтвердили выдвинутую гипотезу и позволили сделать вывод о достижении цели исследования и решении поставленных задач. С учетом результатов проведенного исследования представляется перспективным рассмотрение проблемы формирования дидактической культуры учителей для всех направлений подготовки.

Основное содержание исследования отражено в следующих публикациях:

**Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК
Министерства образования и науки Российской Федерации**

1. Мирзагитова, А.Л. Дидактика в условиях современного образовательного процесса / А.Л. Мирзагитова // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – № 6. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/article/view?id=25551>. (0,5 п.л.)

2. Мирзагитова, А.Л. Задачи современного исторического образования в рамках общеобразовательной школы / А.Л. Мирзагитова, Е.Е. Мерзон // Перспективы науки. – 2016. – №6 (81). – С. 43–47. (0,5 п.л. / 0,25 п.л.)

3. Мирзагитова, А.Л. Модель формирования дидактической культуры будущего учителя истории / А.Л. Мирзагитова // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – №3. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/article/view?id=24873> (0,5 п.л.)

4. Мирзагитова, А.Л. Сущность дидактической культуры учителя в условиях современного образовательного процесса / А.Л. Мирзагитова // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). – 2016. – №1. – С.242–247. (0,5 п.л.)

5. Мирзагитова, А.Л. К вопросу формирования критического мышления у будущих учителей истории / А.Л. Мирзагитова // Казанский педагогический журнал. – 2015. – №4. – С.88–90. (0,5 п.л.)

Статьи в изданиях, включенных в базы SCOPUS и Web of Science

6. Mirzagitova, A.L. Forming didactic culture of the teacher in modern education conditions / A.L. Mirzagitova // Academy of Marketing Studies Journal. – 2016. – Vol. 20. Special Issue. – P.8–15. (0,5 п.л.)

7. Mirzagitova, A.L. Formation of the professional and didactic culture of the future teacher / A.L. Mirzagitova, L.G. Akhmetov // International Journal of Environmental and Science Education. – 2016. – Vol.11. – №14. – P. 6675–6689. (1 п.л. / 0,5 п.л.)

8. Mirzagitova, A.L. Pedagogical Managerial Mechanisms of the Labor Market Needs in a New Generation of Specialists /A. I. Skorobogatova, R.R. Khanmurzina, L.I. Tararina, A.L. Mirzagitova, M.V. Yakushevskiy, E.I. Sokolova, A.L. Faizrakhmanova, R.R. Gainullina // International Review of Management and Marketing. – 2016. – No 6 (S2). – P. 12–17. (1 п.л. / 0,12 п.л.)

9. Mirzagitova, A.L. Diagnostics of Educational Activity Quality on the Basis of Qualitative Methods / E.Y. Levina, L.G. Akhmetov, L.N. Latipova, A.L. Mirzagitova, F.I. Mirzanagimova, Z.A. Latipov, A.R. Masalimova // Asian Social Science. – 2015. – No 11(4). – P. 246–251. (1 п.л. / 0,12 п.л.)

10. Mirzagitova, A.L. Realization of Competence-based Approach in Preparation of the Competitive Specialist / A.L. Mirzagitova, S.H. Mukhametgaliyeva, R.H. Tirigulova. // The Proceedings of 6-th World Conference on educational Sciences. – Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2 June 2015. – Vol. 191. – P. 1938–1940. (0,5 п.л.)

11. Mirzagitova, A.L. Self-development of pedagogical competence of future teacher / L.G. Akhmetov, A.L. Mirzagitova // International Education Studies. – 2015. – Vol. 8. – No 3. – P. 114–121. (0,6 п.л. / 0,5 п.л.)

12. Mirzagitova, A.L. Historical Retrospective of Environmental Problems of Oil-Extracting Regions (On the Example of the Almetyevsk District of Tatarstan Republic in Russia in the Second Half of the XX century) / A.L. Mirzagitova // Review of European Studies. – 2015. – Vol 7. – No 1. – P. 52–56. (0,5 п.л.)

13. Mirzagitova, A.L. Information environment of professional training of future workers / L.G. Akhmetov, E.E. Merzon, A.L. Mirzagitova, I.M. Fajzrakhmanov, A.L. Fajzrakhmanova // Recent Trends I Social and Behaviour Sciences. Proceedings of the International Congress on Interdisciplinary Business & Social Sciences. – 2014. – P.539–541. (0,5 п.л. / 0,12 п.л.)

Публикации в других научных изданиях

14. Мирзагитова, А.Л. Дидактические концепты в условиях реформирования образовательных систем / А.Л. Мирзагитова // Современное профессиональное образование: проблемы, прогнозы, решения. Сборник докладов международной научно-практической заочной конференции (16 мая 2016); под науч. ред. Ф.Ш. Мухаметзяновой. – Казань: Данис, 2016. – С.107–109. (0,2 п.л.)

15. Мирзагитова, А.Л. Педагогические условия формирования дидактической культуры будущего учителя истории / А.Л. Мирзагитова // Традиции и инновации в подготовке детей и молодежи к творческой деятельности в области декоративно-прикладного искусства: Материалы Международной научно-практической конференции. – Елабуга: Изд-во Елабужского института КФУ, 2016. – С.113–114. (0,2 п.л.)

16. Мирзагитова, А.Л. Формирование профессионально-дидактической культуры будущего учителя истории / А.Л. Мирзагитова // Проблемное обучение в современном мире. Сборник статей VI Международных Махмутовских чтений. – Елабуга: Изд-во Елабужского института КФУ, 2016. – С.337–341. (0,3 п.л.)

17. Мирзагитова, А.Л. Структура учебно-методического обеспечения дисциплины в условиях реализации ФГОС / А.Л. Мирзагитова // Современные проблемы социально-гуманитарных наук. – 2016. – №2. – С.5–8. (0,3 п.л.)

18. Мирзагитова, А.Л. Профессионально-личностные качества современного учителя школы / А.Л. Мирзагитова // Психология и педагогика: методика и проблемы практического

применения: сборник материалов XLVIII Международной научно-практической конференции. – Новосибирск, 2016. – С. 92–96. (0,3 п.л.)

19. Мирзагитова, А.Л. Актуализация дидактической культуры учителя в современных условиях / А.Л. Мирзагитова // Наука в современном мире: сборник материалов XXV международной научно-практической конференции. Центр научной мысли. – М.: Перо, 2016. – С. 76–79. (0,2 п.л.)

20. Мирзагитова, А.Л. Анализ результатов аттестации педагогических работников с позиций современной дидактики / А.Л. Мирзагитова // Теория и практика актуальных исследований. – 2016. – №11. – С.24–28. (0,2 п.л.)

21. Mirzagitova, A.L. Certification as the key indicator of professional socialization of beginner teachers / A.L. Mirzagitova, F.I. Mirzanagimova // II International Forum on Teacher Education. – 2016. – P.122–123. (0,3 п.л. / 0,2 п.л.)

22. Мирзагитова, А.Л. Интеграция исторической науки и современных образовательных технологий как метод формирования критического мышления будущего учителя истории / А.Л. Мирзагитова // Профессиональное образование России: вызовы времени, проблемы и перспективы развития: сборник междунар. науч.-практической конф. – Казань, 2015. – С.65–69. (0,2 п.л.)

23. Мирзагитова, А.Л. Субъект-субъектные отношения преподавателя и студента как условие формирования критического мышления у будущих учителей истории/А.Л. Мирзагитова // Субъектность студента и преподавателя в стратегии социально-экономического развития Республики Татарстан. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), посвященной 95-летию образования Татарской АССР и 25-летию государственности Республики Татарстан, 70-летию ЮНЕСКО; под ред. Ф.Г. Мухаметзяновой. – Казань, Университет управления "ТИСБИ", 2015. – С.150–152. (0,2 п.л.)

24. Mirzagitova, A.L. Environmental problems in a context of industrial development of Tatarstan in the second half of the XX century / A.L. Mirzagitova // World Journal of Environmental Research. – 2014. – Vol. 4. – No 2. – P.48–52. (0,2 п.л.)

25. Мирзагитова, А.Л. Реализация компетентного подхода в подготовке конкурентоспособного специалиста / Ф.Р. Ахметова, А.Л. Мирзагитова // Педагогика и психология в контексте современных исследований проблем развития личности: сборник материалов 5-й международной науч.-практ. конф., 23 июня 2014 г. — Махачкала: ООО "Апробация", 2014. – С.5–9. (0,3 п.л. / 0,15 п.л.)

26. Mirzagitova, A.L. The essence of informative surroundings of teachers professional activity / L.G. Ahmetov, E.E. Merzon, A.L. Mirzagitova, A.L. Fajzrahmanova, I.M. Fajzrahmanov // Conference Book International Congress on Interdisciplinary Behavior and Social Science. 2013. – Jakarta – Indonesia. – 04–05 November 2013. – P. 569–571. (0,5 п.л. / 0,12 п.л.)

27. Мирзагитова, А.Л. Сущность информационной среды профессиональной деятельности учителя / Л.Г. Ахметов, И.М. Файзрахманов, А.Л. Файзрахманова, А.Л. Мирзагитова // Сборник научных трудов Sworld. – Выпуск 3. – Том 17. – Одесса: Куприенко, 2013. – С. 36–40. (0,5 п.л. / 0,12 п.л.)