

0-791864

*На правах рукописи*

КАНУННИКОВА Ольга Витальевна

**МЕТАЯЗЫК КАК СПОСОБ ОБРАЗОВАНИЯ АБСТРАКЦИЙ  
В ГУМАНИТАРНЫХ И КОГНИТИВНЫХ НАУКАХ**

Специальность 09.00.08 – философия науки и техники

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Москва  
2011

Работа выполнена на кафедре философии  
Вологодского государственного педагогического университета

**Научный руководитель:** доктор философских наук,  
профессор **Оботурова**  
**Галина Николаевна**

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук,  
профессор **Мапельман**  
**Валентина Михайловна**



кандидат философских наук,  
доцент **Фидченко**  
**Елена Владимировна**

**Ведущая организация:** Вологодский государственный  
технический университет

Защита состоится «23» 01 2012 года в 13<sup>00</sup> часов  
на заседании диссертационного совета Д 212.154.06 при Московском  
педагогическом государственном университете по адресу: 117571, Москва,  
проспект Вернадского, д. 88, ауд. 818.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского  
педагогического государственного университета по адресу: 119992, Москва, ул.  
Малая Пироговская, д. 1.

Автореферат разослан «30» 11 2011 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Кузнецова С. В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена необходимостью анализа проблем, возникающих на современном этапе развития научного познания, философии науки, которая в XX в. оформилась в самостоятельную область исследования. Одной из центральных проблем философии науки является вопрос о способах построения теоретического знания в гуманитарных и когнитивных науках. В качестве непосредственного объекта исследования в науках о человеке, культуре и обществе выступает текст как «материя» гуманитарного знания, что создает определенные трудности построения теории и требует специального понятийного аппарата и методологии. Поэтому для развития и осмысления гуманитарных и когнитивных наук в контексте неклассической теории познания необходим поиск особых, иных, по сравнению с формально-логическими, приёмов и процедур образования абстракций, построения гуманитарного теоретического знания.

К таким специфическим способам образования абстракций относится метаязык, который неоднозначно понимается в различных научных теориях. В связи с этим актуальной является проблема анализа природы метаязыка и специфики его проявления. В данной работе предлагается рассматривать метаязык в более широком смысле, чем в логике и семантике, как способ выделения абстракций, категорий, которые могут быть использованы для анализа и сопоставления лингвистических систем, культурных особенностей, конструирования семантических моделей. Философские исследования способов выявления общих понятий, универсалий в контексте неклассической эпистемологии целесообразны в анализе различных метаязыковых семантических концепций в философии гуманитарных наук – лингвистике, психологии культуры, а также в когнитологических междисциплинарных исследованиях, в моделировании естественного интеллекта.

**Степень разработанности проблемы.** Актуальные вопросы философии гуманитарных наук, поставивших в центр внимания лингвистические проблемы, разрабатывались в трудах Н. С. Автономовой, Н. И. Безлепкина, В. В. Бибикина, Ю. И. Борсякова, А. Ф. Грязнова, П. И. Житецкого, В. А. Звегинцева, В. Г. Кузнецова, В. А. Лекторского, Я. И. Линцбаха, Л. А. Микешиной, А. П. Огурцова, В. Н. Поруса. Особое внимание изучению контекстуальности и коммуникативной направленности естественного языка, его функционированию уделяли такие зарубежные ученые, как К.-О. Апель, А. Вежбицкая, Л. Витгенштейн, Х.-Г. Гадамер, Ю. Хабермас, М. Хайдеггер, а также отечественные – Н. Д. Арутюнова, М. М. Бахтин, М. С. Козлова, Ю. М. Лотман, Е. Д. Смирнова.

Вопросам исследования различных теорий абстракций уделяли внимание такие ученые, как А. А. Бар-Хиллел, Е. К. Войшвилло, Д. П. Горский, М. М. Новоселов, А. А. Френкель. Концепции языковых, семантических универсалий разрабатывались Б. В. Бирюковым, А. Вежбицкой, А. Г. Волковым, Дж.

Гринбергом, Дж. Дженкинсоном, С. С. Неретиной, А. П. Огурцовым, Ч. Осгудом, С. Ульманном. Абстракциям как способу понимания и описания культуры, выражению духа народа посвящены исследования К. С. Аксакова, А. Вежбицкой, В. фон Гумбольдта, В. А. Конева, Ю. М. Лотмана, Т. М. Любимовой, Д. Мацумото, Ф. де Соссюра, В. Л. Шульца.

В истории философии разграничение языка-объекта и метаязыка для описания важнейших категорий фонологического, морфологического и синтаксического строя языка было предложено Панини (V–IV вв. до н.э.). В античности проблемы универсалий, образования общих понятий, связи логических антиномий с амбивалентностью слова, происхождения имени по природе или установлению ставились в философии Сократа и Платона. Формально-логический способ образования понятий был предложен Аристотелем, впоследствии в философии неоплатонизма и патристики вопросы соотношения родов и видов, различия между «именами вещей» и «именами имен» были сформулированы Порфирием, Августином, Бозцием.

В схоластической философии средневековья проблемы «первичных» и «вторичных» интенций, различие между именованием и означиванием, теория суппозиций как различное употребление терминов, спор об универсалиях имел место в работах И. Росцелина, У. Оккама, Ж. Буридана. В Новое время спор об универсалиях представителей номинализма, реализма и концептуализма продолжается в работах Р. Декарта, Н. Мальбранша, Т. Гоббса, Дж. Локка, Дж. Беркли, Д. Юма, Э. Б. де Кондильяка, в идее создания универсального языка исчисления, формализующего мышление, Г.В. Лейбница.

В XX в. в рамках логического позитивизма подходы к метаязыку как искусственному, однозначному, очищенному от многозначности языку науки разрабатывались в исследованиях Б. Рассела. Выход за рамки логического анализа языка осуществлен «поздним» Л. Витгенштейном в теории «семейных сходств» и «языковой игры». Представители Львовско-Варшавской школы С. Лесневский, А. Тарский, «Венского кружка» – Р. Карнап вводят понятие метаязыка, расширяющего язык-объект такими семантическими понятиями, как истинность, ложность, эквивалентность и др. Вклад в разработку формализованного метаязыка в рамках логической семантики вносят Д. Гильберт, К. Гёдель, А. Тарский, К. Айдукевич, давшие характеристику возможных способов и правил его построения.

В рамках современной неклассической теории познания метаязык рассматривается как способ образования абстракций не только в логико-математических науках и метатеориях, но и в гуманитарном познании. Семантический метаязык универсальных, общезначимых концептов (примитивов) конструируется для сравнения и сопоставления различных языков – Л. Ельмслев; изучения «глубинной структуры» языковых выражений – Н. Хомский; исследования социокультурных параметров конкретных языков народов мира – А. Вежбицкая; текста как диалога культур – Ю. М. Лотман; как способа образования абстракций в лингвистике – Ю. Д. Апресян, Е. Э. Бабаева,

О. Ю. Богуславская, А. Вежбицкая, Б. Л. Иомдин, И. Б. Левонтина, Л. А. Микешина, А. В. Санников, Е. В. Урысон.

Вклад в исследование теории метаязыка в современных информационных технологиях, философии искусственного интеллекта внесли С. Э. Александров, Г. Г. Белоногов, Н. Винер, Д. И. Дубровский, И. Н. Грифцова, И. С. Евдокимова, Н. Н. Леонтьева, Ж.-Л. Лорьер, И. П. Меркулов, Л. В. Нахайлова, А. П. Огурцов, Г. С. Осипов, Дж. Сёрль, А. Тьюринг, П. Уинстон, П. Э. Фадеев, Ю. А. Шрейдер, Н. С. Юлина.

Вопросам разработки метаязыковых моделей, ориентированных на понимание связных текстов, создания прототипов, симулирующих процессы в естественных когнитивных системах, посвящены исследования Л. Бирнбаум, Т. Винограда, Т. А. Дейка, Дж. Катца, В. Кинча, М. Лебовиц, К. Лешли, Дж. Мей, А. Н. Уайтхеда, Ч. Филлмора, Р. Шенка.

В контексте развития современных междисциплинарных когнитивных исследований метаязык, как своего рода познавательная модель, играет первостепенную роль в создании семантических моделей в постановке проблем моделирования естественного интеллекта, что нашло отражение в работах С. Э. Александрова, Б. В. Бирюкова, И. М. Богуславского, Г. Дернового, А. К. Жолковского, А. Р. Лурии, М. Минского, И. А. Мельчука, В. В. Налимова, С. Ю. Семенова, В. А. Тузова, П. Э. Фадеева, К. Шеннона.

Разработка данной проблемы в истории философии, современной зарубежной и отечественной философии и методологии науки явилась основой для дальнейшего исследования заявленной темы.

**Цель исследования** – анализ метаязыка как способа образования абстракций в гуманитарных и когнитивных науках.

**Задачи исследования:**

- изучение концепций метаязыка как объекта исследования философии науки в контексте неклассической теории познания;
- рациональная реконструкция метаязыковых подходов к образованию понятий в истории философии и науки;
- исследование роли и значения метаязыка как способа образования абстракций в лингвистике;
- рассмотрение особенностей лексических универсалий в психологии культуры;
- анализ метаязыковых концепций моделирования естественного интеллекта в когнитивных науках.

**Методология исследования.** В диссертации используются следующие методологические принципы и методы:

- сравнительный анализ классических и современных концепций и подходов к конструированию, использованию и пониманию метаязыка;
- рациональная реконструкция постановки и решения анализируемой проблемы в истории философии;
- интерпретация и выявление различных концепций использования

метаязыка для решения проблем философии науки;

– экстраполяция полученных результатов на исследование семантических моделей метаязыка в современных информационных технологиях при создании систем искусственного интеллекта.

**Новизна результатов исследования:**

– метаязык в контексте неклассической теории познания рассматривается как иной, по сравнению с формально-логическим, способ образования абстракций в гуманитарных и когнитивных науках;

– показано использование языка-объекта и метаязыка сутр в философии Панини, впервые применившего выделение подъязыка для лингвистического анализа и системного описания санскрита;

– выявлены предпосылки постановки проблем метаязыка, теории образования общих понятий в истории философии – соотношения имени и вещи; категорий как общих понятий; универсалий по природе или обозначению; критериев простых понятий; первоначальных неразложимых терминов; инструмента формализации языка науки; образования научных терминов на основе простых символов и знаков, «атомарных предложений»;

– на основе анализа эволюции семантического аспекта языка в аналитической философии XX в. исследована специфика метаязыка как способа образования абстракций и анализа языка в гуманитарных науках на основе создания семантических примитивов;

– выявлены способы использования метаязыка в конкретно-научном познании в виде когнитивных «атомов», лексических универсалий, прототипических моделей, семантических графов, невербализуемых кварков, семантического подъязыка, культурно-обусловленных сценариев в сопоставлении лингвистических конструкций языков разных культур, перевода и взаимопонимания;

– дан анализ метаязыка фреймов, семантических маркеров и узлов, сети концептуализаций и систем анализаторов в моделировании естественного интеллекта не только на его первых, формально-логических, алгоритмических этапах, но и на современных, интегральных, концептуально-контекстуальных.

**Основные положения, выносимые на защиту.**

1. В гуманитарных и когнитивных науках требуется отличный от формально-логического способ образования абстракций – метаязык. В контексте неклассической теории познания метаязык рассматривается не только с позиций логики и семантики, поэтому становится возможным его использование как для анализа точных, естественных наук, так и для наук о человеке, обществе, культуре, которые, обладая коммуникативными и контекстуальными свойствами, нуждаются в соответствующих инструментах исследования.

2. Впервые неявное разделение метаязыка и языка-объекта для изучения лингвистических особенностей языка сутр Панини было произведено в древнеиндийской философии. С помощью специального формализованного

языка им осуществлялся фонетический, морфологический, словообразовательный и синтаксический анализ санскрита, основанный на выделении элементарных, значимых единиц, который может считаться первым метаязыковым описанием строя языка.

3. Предпосылки возникновения различных теорий метаязыка имели место в античной философии: проблема определения общих понятий как инструмента познания ставилась в теории идей Платона; анализ категорий образования понятий путем подведения вида под род в философии Аристотеля; универсалий в контексте оппозиции номинализма и реализма – в средневековье; в Новом времени в разработке Р. Декартом концепции выделения простейших элементов; теории создания универсального языка-посредника – Г. В. Лейбницем.

4. В аналитической философии XX в. в работах Б. Рассела, Р. Карнапа метаязык рассматривался как идеальный логический однозначный язык науки, построенный на основе элементарных, атомарных элементов. Неклассический подход к пониманию языка как неоднозначного, многогранного феномена представлен теориями языковой игры и семейного сходства Л. Витгенштейна.

5. В современной философии науки метаязык как способ выделения семантических примитивов, лексических универсалий выступает как подязык естественного языка и может использоваться в лингвистике и психологии культуры. Выявление и систематизация простейших смысловых элементов, «кварков» позволяет конструировать культурно-обусловленные сценарии, семантические словари для анализа, сравнения, сопоставления и интерпретации различных языковых явлений. Лексические универсалии помогают понять как общие черты различных языков и культур, так и их особенности.

6. Метаязыковые концепции лежат в основе моделирования естественного интеллекта в искусственном. С их помощью разрабатываются теории концептуальных зависимостей, модульные, интегральные анализаторы текстов, создаются специальные толково-комбинаторные и семантические словари, компьютерные программы, экспертные, поисковые и системы перевода. Семантические метаязыковые модели позволяют создавать искусственные семиотические системы в единстве формально-логических, контекстуально-коммуникативных, модальных и прогностических способностей естественного интеллекта.

**Теоретическая значимость результатов исследования** заключается в том, что дан анализ и проведена реконструкция различных концепций и подходов к пониманию метаязыка как способа образования абстракций. Обоснована необходимость использования метаязыка как своего рода познавательной модели, позволяющей выявлять лингвистическую и семантическую специфику языков конкретных гуманитарных наук, национальных культур, характеров, являться инструментом моделирования естественного интеллекта. Показана целесообразность рассмотрения метаязыка как семантической модели познания не только в рамках классических,

формально-логических, но и в неклассических, гуманитарных, междисциплинарных, когнитивных исследованиях.

**Научно-практическая значимость результатов исследования** определяется актуальностью философского исследования метаязыка в современной философии науки, необходимостью использования его как семантической модели познания в гуманитарных и когнитивных науках. Полученные результаты могут быть использованы в разработке основных проблем курса философии, при подготовке таких спецкурсов по общим проблемам философии науки, языка, гуманитарных наук, искусственного интеллекта, как «Концепции метаязыка в истории философии и аналитической философии XX в.», «Специфика метаязыка как семантической модели познания в гуманитарных и когнитивных науках», «Эволюция компьютерных семантических моделей метаязыка в современных информационных технологиях».

#### **Апробация результатов исследования.**

Основные идеи и результаты исследования опубликованы в трех изданиях, рекомендуемых ВАК РФ, изложены автором в статьях и тезисах выступлений на научных и научно-практических конференциях: IV Российском философском конгрессе «Философия и будущее цивилизации» (Москва, 2005); Всероссийской научной конференции «Вузовская наука – региону» (Вологда, 2005); Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Искусственный интеллект: философия, методология, инновации» (Москва, 2006, 2010); Ежегодной сессии аспирантов и молодых ученых (Вологда, 2007, 2008, 2009, 2010); семинарах Вологодского отделения НСМИИ РАН (Вологда, 2008, 2009, 2010, 2011) и др.

Диссертация обсуждена на кафедре философии Вологодского государственного педагогического университета и рекомендована к защите.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии. Объем диссертации 126 страниц машинописного текста, из них 13 страниц библиографии, содержащих 182 наименования.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее разработанности, цель, задачи и методология исследования, раскрывается научная новизна, оценивается научно-практическая и теоретическая значимость полученных результатов исследования.

**В первой главе «Метаязык как объект исследования философии науки»** осуществлена реконструкция и анализ различных способов образования понятий в истории философии, рассмотрен феномен метаязыка в контексте неклассической теории познания, исследованы теории выявления абстракций в лингвистике.

**В первом параграфе первой главы «Реконструкция метаязыковых подходов к образованию понятий в истории философии в контексте неклассической теории познания»** показано, что постановка проблем метаязыкового подхода к образованию абстракций имела место на различных этапах истории философии. Для точного и детального анализа особенностей лингвистического строя языка метаязык неявно использовался в Древней Индии, в учениях Панини, которым впервые был предложен системный подход к описанию языка и были разработаны правила словообразования, ударения и интерпретации. Панини создал методику выявления синтаксических и семантических свойств языка, использовал алгебраические термины, четко разграничивал язык-объект и формализованный метаязык, с помощью которого кратко и точно описывались важнейшие лингвистические особенности языка санскрита.

В философии античности была поставлена проблема определения имен «по природе» или «по установлению», Платон рассматривал универсальные понятия как средства познания мира, преодоления индивидуального, движения от единичного к общему. Согласно теории идей Платона, слово может именовать не только вещь, но и понятие о ней. Аристотель впервые разработал формально-логический способ образования понятий путем подведения вида под род, им была дана характеристика категорий, включающих в себя общие признаки, которым должны подчиняться видовые понятия. Во «Введении» к «Категориям» Аристотеля продолжилась разработка его теории Порфирием, сформулировавшим понятие рода как указание на вещь, отличающиеся по виду. Проблема абстрактных терминов и умопостигаемых понятий анализировалась Бозцием, с точки зрения которого, категории, являясь логическими и формальными, могли представлять собой как широкое понятие, так и общий класс единичных понятий, подчиняющихся высшему роду. В философии средневековья проблема определения абстрактных понятий в контексте оппозиции номинализма и реализма была поставлена У. Оккамом. Универсалии рассматривались им как общие термины вторичной интенции, которые присутствуют в разуме, образуются с помощью процесса абстрагирования как прибавления общих свойств и предназначены для обозначения терминов, описывающих различные объекты.

В параграфе исследованы предпосылки современного неклассического подхода к пониманию проблемы образования понятий на основе анализа работ Р. Декарта, выдвинувшего идею выделения элементарных, ясных и четких понятий, разложения сложного на более простые элементы с целью их детального изучения и представившего характеристику их основных критериев. Проблема выделения простейших концептов-«кирпичиков» для построения и истолкования слов и терминов, создания универсального языка-посредника или метаязыка как «всеобщей алгебры», была поставлена Г. В. Лейбницем. Основные подходы теории простейших понятий Р. Декарта и метод «универсальных характеристик» Г. Лейбница легли в основу способов

образования абстракций в таких гуманитарных научных исследованиях, как лингвистика и психология культуры.

В рамках логической семантики XX в. метаязык рассматривался как ряд искусственных символов, составленных по определенным правилам, для преодоления многозначности естественного языка, парадоксов, адекватного представления реальности. В работах Б. Рассела, «раннего» Л. Витгенштейна, Р. Карнапа, А. Тарского, К. Айдукевича ставилась задача доказать, что явное, однозначное понимание высказывания достигается тогда, когда в языке элементам действительности соответствуют определенные искусственные знаки, «атомарные» символы, объединенные логическими соединительными связками. Такой подход рассматривался как способ перевода обыденного языка в совершенный, формализованный язык науки, способный выступать инструментом точной и адекватной репрезентации мира.

Отход от классического подхода к пониманию языка был осуществлен в теории «прототипической семантики» «позднего» Л. Витгенштейна, разработавшего понятия языковой игры и семантического сходства, контекстуальности, которые являлись необходимыми для прояснения значения и смысла слов и языковых выражений. Этим самым была показана недостаточность формально-логического способа образования понятий для понимания сущности высказывания, которое зависит от контекста при определенных обстоятельствах употребления. В заключении параграфа показано, что такой подход к пониманию и анализу языка привел к необходимости рассмотрения метаязыка как специфического способа образования абстракций в гуманитарных и когнитивных науках.

**Во втором параграфе «Метаязык как способ образования абстракций в лингвистических теориях»** показано, что абстракция представляет собой теоретический прием исследования, необходимое условие познания, акт интерпретации, обобщения, необходимый для схематизации и анализа полученных знаний. В классической теории познания считалось, что создавать такие понятия возможно с помощью формально-логического способа, использования искусственных символов, закрепления значения за конкретным знаком. В науках, являющихся контекстуальными, направленными на изучение человека и общества, термин «абстракция» используется достаточно гибко, а метаязык как способ их образования позволяет выявлять специфику гуманитарного знания.

Проблема метаязыка как инструмента анализа языка в гуманитарных науках была поставлена в XX в. Л. Ельмслевым. Суть его глоссемантической теории заключалась в возможности применения аппарата минимальных формальных единиц как единой системы для анализа, сравнения и сопоставления любых знаковых систем, в том числе разнообразных языков. В основе лингвистического анализа Л. Ельмслева лежал способ выявления понятий, являющихся основой для образования последующих, их определения на основе существующих, т.е. построение метаязыка как метасемиотики,

основной задачей которой является образование абстракций посредством выделения минимальных единиц. В работе на основе анализа лингвистических теорий Н. Хомского показано, что метаязыковые концепции в гуманитарных науках строятся на основе специальной знаковой системы примитивов, элементарных единиц, дающих возможность интерпретировать и передавать смысл предложения в каждой конкретной ситуации. Для построения такого метаязыка в изучаемом языке выделяются простые понятия, а далее опытным путем, с помощью интуиции и интроспекции идет поиск их толкований в родном языке и соответствующих им по значению смысловых элементов в других языках.

В параграфе анализируется теория конструирования универсального семантического языка как способа образования элементарных ментальных единиц А. Вежбицкой, выделившей практическим путем основные группы примитивов для их последующего анализа, сопоставления и интерпретации в различных языках. А. Вежбицкой предложена классификация семантических примитивов, являющихся элементарными, ясными и самообъясняющимися. С их помощью возможно истолкование других понятий, строгое описание их значений, так как некоторые слова могут не иметь точных лексических эквивалентов в других языках. Поэтому во избежание непонимания при таком подходе используются ментальные, прототипические ситуации, сценарии. Не зная значение слова «slush» (понятие, употребляемое жителями Нью-Йорка для обозначения сильно слежавшегося снега и слякоти), можно получить представление о смысле путем детального описания его различных особенностей. Такая метаязыковая теория исходит из того, что для любого высказывания в одном языке существует одно или несколько предложений в другом языке, семантически ему равнозначных. Анализ примеров толкований слов с помощью универсальных примитивов на семантическом метаязыке показал, что такие сценарии позволяют более точно и гибко описывать эмоциональное состояние, выявлять оттенки значений слов.

Разработка теории метаязыка А. Вежбицкой была продолжена в работах Ю.Д. Апресяна, Е.В. Урысон, определяющих метаязык как подъязык естественного языка, состоящий из слов, «атомов смысла», предназначенных для формализации лексических толкований, создания специального словаря, в котором описание языковых явлений осуществляется с помощью знаковых систем того же языка, «семантических множителей» (элементарных смыслов). В состав такого словаря входят имена элементарных предикатов, логические связки, а также слова типа «каузировать» (делать так, чтобы имело место), которые в данной семантической теории имеют удобный и однозначный способ выражения. Для проверки элементарности выделенных примитивов необходима их формализация и тестирование опытным путем на основе анализа конкретных примеров их употребления или специально маркируемом «отрицательном языковом материале». В ходе лингвистического экспериментирования выделяется семантический критерий, конструируются

короткие фразы для демонстрации сходств и различий значений.

Особенностью лингвистических метаязыковых теорий Ю.Д. Апресяна и Е. В. Урысон является использование в толковании выражений не только семантических примитивов, но и слов-смыслов, простых невербализуемых кварков, искусственных конструкторов, более мелких, дополнительных семантических компонентов, которые придают лексемам более ясное и четкое описание. Так, композиционный семантический анализ союза «если» показал, что в его значении можно выделить такие вербализуемые семантические компоненты, как «знать», «не знать», «считать», «быть возможным» и др. Вследствие того, что элементы языка закрепляются за определенными видами контекстов, они начинают выражать какой-либо дополнительный смысл. Поэтому союз «если», с точки зрения Е.В. Урысон, является многозначным и на роль примитива может претендовать только его семантический компонент в качестве гипотезы или предположения, т.е. в его центральном значении: «Мы пойдем купаться, если будет хорошая погода». В данном контексте метаязык постепенно углубляется по принципу «ступенчатости», так как возможно толкование слова не только через примитивы, но и более мелкие компоненты слов. При этом вводится понятие системообразующего смысла, на основе которого строятся правила взаимодействия значений и их классификация. Метаязык как способ образования абстракций, общих понятий используется в лингвистике для изучения семантики служебных слов, языковой картины мира и понимается как подязык, состоящий из небольшого числа семантических примитивов или кварков в их центральном значении. Кроме того, Е. В. Урысон допускает использование для описания лексики условных обозначений, специальных искусственных знаков, логических символов, позволяющих расширить семантический метаязык.

В работе показано, что метаязык как способ образования абстракций в лингвистических теориях находит свое практическое применение при составлении специальных семантических, объяснительных, толково-комбинаторных словарей, содержащих морфологические, синтаксические, семантические, прагматические и коммуникативные правила построения высказываний. Целью создаваемых на основе метаязыка словарей, содержащих исчерпывающую информацию о лексеме и языковую компетенцию говорящих, является интегральное научное описание синонимии в понятном и доступном для читателя изложении. При этом применяются семантические признаки, анализируются контекстуальные и прагматические условия, указываются семантически близкие примитивы, а сходства и различия смысла слов демонстрируются на литературных примерах. Каждая словарная статья в таком словаре имеет четко выраженное стандартное строение, в котором выделяются три зоны: семантическая (толкование), синтаксико-сочетаемостная (содержащая модель управления – таблицу) и лексико-сочетаемостная (зона лексических функций). В словаре такого метаязыка должны быть определены

требования к анализируемым в нем выражениям, значения которых определяется через более простые, но необходимые и достаточные понятия, что позволяет избежать тавтологического круга в толкованиях. Разработки в области семантических лингвистических исследований применимы и при автоматической обработке информационно-поисковых систем. Значимость использования метаязыка как способа образования абстракций в лингвистических теориях состоит в том, что он является средством описания лексических, грамматических, иллокутивных значений, внелингвистических компонентов, даёт возможность объяснения лингвоспецифичных единиц, с помощью него выявляются сходства смысловых элементов слов естественного языка, специфика универсалий, дополнительные коннотативные подтексты.

**Во второй главе «Метаязык как способ категоризации в конкретно-научном познании»** рассматривается роль и значение лексических универсалий как способа категоризации в психологии культуры; дается анализ метаязыка как научной базы, используемой при моделировании естественного интеллекта в когнитивных науках.

**В первом параграфе второй главы «Лексические универсалии как форма категоризации в психологии культуры»** на основе анализа работ Л.А. Микешиной, Е.С. Кубряковой, Е.В. Урысон, В.А. Конева, Ю.М. Лотмана, С.С. Неретиной, А.П. Огурцова показана необходимость изучения метаязыка как познавательной операции, формы категоризации, позволяющей осуществлять систематизацию, упорядочивание полученных знаний и опыта. Классический, формально-логический подход к образованию категорий, определению и классификации универсальных понятий, распределению познаваемых объектов по определенным классам представляет собой способ систематизации, средство выявления их общих свойств. В параграфе исследована концепция классификации универсалий Дж. Гринберга, предложившего эмпирический способ их выявления путем определения совпадений. Систематизация таких универсальных категорий необходима для определения закономерностей поведения людей в социокультурном сообществе на основе анализа языковых особенностей. В гуманитарных науках, в силу их образности, неоднозначности, контекстуальности, одним из способов категоризации выступают лексические универсалии, заключающие в себе как общие черты, так и национально-специфичные особенности, менталитет, ценности, обычаи, мировоззренческое поле, неповторимость и индивидуальность культуры. Выявление таких универсальных языковых категорий способствует построению теоретического знания и делает возможным диалог различных культур, позволяет осуществить адекватный перевод, адаптировать смыслы различных культур к единому восприятию, выявить их отличие и дать типологическое описание с помощью семантических метаязыковых моделей.

В параграфе показано, что основы неклассического подхода к пониманию языка в контексте анализа культуры были заложены еще В. Гумбольдтом, в исследованиях которого выявлено, что язык носит творческий, активно-

деятельный характер, выражает дух и особенности народов. Многозначность и контекстуальность языка позволяют воспринимать его не только как инструмент выражения мысли и обозначения вещи, но и как проявление опыта человека, его ценностных ориентаций, национальных особенностей.

В дальнейшем проблема метаязыка ставилась в философии и науке в XX в. Ф. де Соссюром, который рассматривал язык не только как семиотическую, но и как семантическую систему абстракций, понятий, заключающих в себе традиции, историю и психологическую составляющую человеческой жизни, поэтому в анализе языка необходимо учитывать не только лингвистические, но и внешнелингвистические явления. Разработка вопроса о языковых формах как выражении национальной, самобытной культуры проводилась также в исследованиях русского философа К. С. Аксакова, в основе учения которого лежала гипотеза о том, что в универсальных единицах языка, формах слова представлена взаимосвязь языка и мысли, исторический опыт, обычаи и особенности культуры. Выявление метаязыковых лексических единиц позволяет сопоставлять и сравнивать не только различные языки, но и культуры.

В диссертации исследована проблема роли и значения метаязыка в изучении истории, национальных особенностей и культур, литературы, искусства как системы знаков, проанализированы исследовательские модели, основанные на различении языка объекта и метаязыка. Подобное разграничение лежит в основе анализа мифов, обрядов, традиций, поэтических и художественных произведений, текстов, музыки, кинематографа и других сфер культуры, так как информация передается субъектом в процессе коммуникации в соответствующем контексте, с определенными намерениями, с учетом ситуации как говорящего, так и слушающего. Такими инструментами описания ситуаций в различных типах текстов и подтекстов служит теория графов, где события «соединяются» между собой «вершинами», благодаря чему анализируется не только текст, но и культурный контекст.

В параграфе на основе анализа работ А. Вежбицкой показано, что метаязык как способ выявления элементарных базовых категорий языка позволяет проводить исследования национальной культуры, понимать её психологию, самобытность и специфику, сравнивать межъязыковые и межкультурные взаимоотношения. С этой целью в рамках психологии культуры выделяются культурно-обусловленные сценарии, построенные на основе универсальных семантических примитивов, понятий, локализованных практически во всех языках мира. Культурно-обусловленные сценарии представляют собой последовательности небольших предложений, отражающие негласные, специфические правила какой-либо культуры. Однако, будучи сформированными на универсальном семантическом метаязыке, такие «сценарии» являются понятными и, следовательно, сопоставимыми. На основе анализа примеров «сценариев», эквивалентных схемам и моделям естественнонаучных теорий, в параграфе показано, как с помощью метаязыка

можно выявить невербальные знания, уникальность, особенности восприятия людей разных стран и культур. Семантический метаязык как способ создания и применения лексических универсальных категорий, культурно-обусловленных сценариев в гуманитарных науках, лингвистических теориях и психологии культуры является основой построения их теоретического, научного уровня, т.е. формирования научных понятий, концепций, законов. Универсалии при таком подходе выполняют роль узловых точек, своеобразного знакового кода как необходимого условия выражения и понимания реальности.

**Во втором параграфе «Метаязыковые концепции моделирования естественного интеллекта в когнитивных науках»** на основе работ Т.А. Дейка, В. Кинча, Ф. Джонсона-Лэрда, Дж. Уилкса, Дж. Катца, Р. Шенка, М. Лебовица, Л. Бирнбаума, Дж. Мей показана специфика первоначальных алгоритмических моделей, построенных на формально-логических подходах, не учитывающих контекстуально-коммуникативный характер языка. Подобно аналитическому логическому подходу такие модели ограничивались обработкой ряда аспектов использования значения, семантической информации, которая извлекалась и обрабатывалась не полностью, а в сокращенном виде. При этом использовались методы слепого поиска, проб и ошибок, лабиринтного и структурно-семантического анализа, устанавливающие отношения между моделируемыми объектами. Подобные модели осуществляли идентификацию смысла путем выделения значений из составляющих высказывание элементов, производили «дословный» перевод, затрудняющий выявление смысловой последовательности в предложении, фразе, а также прагматическую составляющую.

В параграфе показано, что контекстуальный подход в создании метаязыковых концепций моделирования естественного интеллекта представлен теорией фреймов М. Минского, в которой осуществлена попытка учесть различные варианты смысла, особенности мыслительных способностей человека, соотношение между текстом, контекстом и результатом интерпретации. Фреймы, согласуясь между собой и определенной окружающей реальностью, осуществляют процесс понимания ситуации, позволяя выйти за рамки формально-логического подхода. Исследования в данной области касаются, прежде всего, вопросов моделирования естественного языка, его неоднозначности, функционирования в различных ситуациях, обеспечения общения человека с электронными вычислительными машинами путем создания компьютерно-эффективных моделей коммуникации. Наиболее полной кибернетической метаязыковой моделью, заключающей в себе фонетический, морфологический, синтаксический и семантический и проблемный анализ языка, является лингвистическая система «Смысл – текст». Извлечение информации, построение правильных предложений, их перефразирование и оценивание обеспечивается в такой модели специальным семантическим метаязыком. Такая система является лингвистической моделью, состоящей из основного базиса языка, семантического словаря, лексических единиц фундаментального,

вариативного и описательного смыслового уровней, а также технологии анализа, что позволяет создавать смысловую семантическую сеть.

В параграфе дан анализ используемого в настоящее время семантического метаязыкового словаря, который сочетает в себе логический и контекстуальный анализ, объединяет жесткую формализованную метаязыковую структуру и семантические, грамматические, тезаурусные, энциклопедические сведения. Проблема полисемии в таких семантических метаязыковых словарях решается путем эмпирического ограничения, систематизации множественных взаимосвязей в сложных речевых конструкциях, выделения устойчивых словосочетаний и лексических правил. Семантический словарь задает лексическую сочетаемость слова, учитывает повторяемость, валентность слов в различных вариантах, отражает информационную и отраслевую значимость в тексте. Программа, созданная на основе такого метаязыкового словаря, позволяет устанавливать различные признаки описываемого объекта, семантические ассоциации в зависимости от контекста, дополнительные семантические или стилистические элементы, даёт возможность достичь более высокого качества обработки информации. Для решения ряда задач моделирования естественного интеллекта предпринимаются попытки наделять входные искусственные языки особенностями естественного языка, разработать их проблемно-ориентированные фрагменты, т.е. создать специальные семантические метаязыки.

Дальнейшее исследование метаязыка как способа образования абстракций в когнитивных науках, моделирования естественного интеллекта в искусственных системах связано с необходимостью разработки семантических метаязыковых моделей, которые способны решать проблемы таким образом, как это делает естественный интеллект, обладающий уникальными когнитивными способностями по приему, распознаванию, обработке, запоминанию, хранению и воспроизведению информации в единстве формально-логических, контекстуально-коммуникативных, модальных и прогностических свойств.

**В заключении** подводятся итоги проведенного исследования, суммируются его основные положения, высказываются рекомендации для практического применения и использования полученных результатов, определяются основные направления их дальнейшей разработки.

**Основные идеи диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора (12 публикаций общим объемом 4 п.л.):**

*Статьи, опубликованные по перечню ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендуемых ВАК РФ*

**1. Канунникова О.В. Эволюция семантического аспекта философии языка в аналитической философии XX в. // Вестник Поморского**

университета, серия «Гуманитарные и социальные науки». – 2007. – № 2 (12). – С. 65 – 69; 0,4 п.л.

2. Канунникова О.В. Метаязык в контексте неклассической теории познания // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, серия «Гуманитарные и общественные науки». – 2011. – № 1 (118). – С. 253 – 256; 0,4 п.л.

3. Канунникова О.В. Метаязык как способ образования абстракций в конкретно-научном познании // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2011. – №2. – С. 46 – 49; 0,4 п.л.

#### *Разделы в коллективных монографиях*

4. Философские проблемы научного познания: коллективная монография / Под ред. проф. Г.Н. Оботуровой. – Вологда, ВГПУ: Изд-во «Русь», 2006. – 127 с.; 8,8 п.л. (авторский вклад – раздел «Метаязык как способ образования абстракций в гуманитарном познании». – С. 105 – 112; 0,5 п.л.).

5. Актуальные проблемы философии науки: Коллективная монография / Под ред. проф. Г. Н. Оботуровой. – Вологда: ВГПУ, 2009. – 162 с.; 10 п.л. (авторский вклад – раздел «Современные подходы к эпистемологическому анализу семантического аспекта философии языка». – С. 128 – 136; 0,5 п.л.).

#### *Статьи и тезисы*

6. Канунникова О.В. Специфика метаязыка лингвистики // Вузовская наука – региону: Материалы четвертой всероссийской научно-технической конференции. В 2-х т. – Вологда, ВоГТУ, 2006. Т.2. – С. 312 – 313; 0,1 п.л.

7. Канунникова О.В. Разнообразные подходы к пониманию метаязыка // Искусственный интеллект: философия, методология, инновации. Материалы первой Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, г. Москва, МИРЭА, 6-8 апреля 2006 г. Под ред. Д.И. Дубровского и Е.А. Никитиной. – М.: ИИнтеЛЛ, 2006. – С. 128 – 130; 0,2 п.л.

8. Канунникова О.В. Абстракции как способ образования понятий // Философские вопросы естественных, технических и гуманитарных наук: сборник статей Международной научной конференции: в 2 т./ под ред. Е.В. Дегтярева. – Т.1.– Магнитогорск: МаГУ, 2006. – С. 86 – 90; 0,3 п.л.

9. Канунникова О.В. Эпистемология семантического аспекта языка в постпозитивизме // Материалы Ежегодных смотров-сессий аспирантов и молодых ученых по отраслям наук: Гуманитарные и общественные науки. Часть II. – Вологда, 2007. – С. 130 – 135; 0,4 п.л.

10. Канунникова О.В. Гуманитарная парадигма постнеклассического этапа философии науки // Актуальные проблемы гуманитарного познания: Сборник научных трудов кафедр философии и истории, русского и иностранных языков / Под ред. Е.А. Огрохиной. Вып. 2. – Вологда, ВИПЭ,

2007. – С. 19 – 23; 0,3 п.л.

11. Канунникова О.В. Семантический аспект философии языка в контексте искусственного интеллекта // Актуальные проблемы гуманитарного познания: Сборник научных трудов кафедр философии и истории, русского и иностранных языков / Под ред. Е.А. Огрохиной. Вып. 4. – Вологда, ВИПЭ, 2009. – С.67 – 72; 0,4 п.л.

12. Канунникова О.В. Семантические модели метаязыка в современных информационных технологиях // Искусственный интеллект: Философия, методология, инновации. Материалы IV Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Часть 1, г. Москва, МИРЭА, 10 – 12 ноября 2010 г. Под ред. Д.И. Дубровского и Е.А. Никитиной – М.: «Радио и Связь», 2010. – С. 6 – 9; 0,1 п.л.

Подп. к печ. 29.11.2011    Объем 1 п.л.    Зак. № 163    Тир. 100 экз.  
Типография МПГУ

102