

0-795900

На правах рукописи

*Устинова*

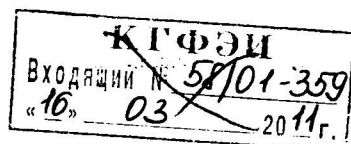
**Устинова Наталия Витальевна**

**РЕАЛИЗАЦИЯ ФУНКЦИЙ ГОСУДАРСТВА  
В СИСТЕМЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ**

**Специальность 08.00.01 – Экономическая теория**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

Саратов – 2011



**Работа выполнена в Государственном Образовательном Учреждении  
Высшего Проффессионального Образования «Саратовский государственный  
социально-экономический университет»**

- Научный руководитель:** - кандидат экономических наук, доцент  
*Манахова Ирина Викторовна*
- Официальные оппоненты:** - доктор экономических наук, профессор  
*Герасимова Валентина Владимировна*
- кандидат экономических наук, доцент  
*Сушкова Ирина Алексеевна*
- Ведущая организация:** - ГОУ ВПО «Пензенский государственный  
университет архитектуры и строительства»

Защита состоится «05» апреля 2011 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.241.02 при ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет» по адресу: 410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89, Саратовский государственный социально-экономический университет, ауд. 843.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет».

Сведения о защите и автореферат размещены на сайте ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет»: <http://www.seun.ru>

Автореферат разослан «4» марта 2011 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор экономических наук, профессор

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000790869

Н. С. Яшин

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность темы диссертационного исследования.

Система распределения доходов выступает в качестве существенного элемента системы национального хозяйства, в ее структуре выделяется система распределения доходов населения, которая является важнейшим каналом «обратного» воздействия уровня и качества жизни населения на эффективность и интенсивность развития общественного производства.

Сложные и противоречивые процессы перехода к новой системе хозяйствования и рыночным отношениям в российской экономике повлекли за собой глубокие изменения в области благосостояния граждан. Возрастающая значимость проблем, связанных с резкой дифференциацией населения по доходам, концентрацией и поляризацией доходов и снижением уровня жизни населения, придают данной теме особую актуальность.

Реализация возможностей, заложенных в современных производительных силах, и модернизация российской экономики требуют, прежде всего, новых подходов к раскрытию содержания и роли отношений распределения доходов, обуславливающих эффективное накопление и использование человеческого капитала и эффективное функционирование общественного производства.

Проблема распределения доходов решалась в рамках практически каждого научного направления. Разработки в данной области велись и отечественными экономистами в советский период, но в силу произошедшей трансформации социально-экономической системы эти разработки в полной мере не могут быть применены в современных условиях.

В постсоветский период развития отечественной экономической теории основное внимание уделялось проблемам воздействия рыночных механизмов на распределительные отношения, но опыт российских реформ свидетельствует о необходимости переосмысления и формирования новых подходов к изучению и реализации государственной политики в системе распределения доходов. В условиях финансово-экономического кризиса и постановки задачи модернизации российской экономики важную роль играют инструменты государственного регулирования системы распределения доходов.

В современных российских условиях разрешение проблем распределительных отношений требует новых подходов, известной переоценки и переосмысления. До настоящего времени многие аспекты государственного воздействия на систему распределения доходов остаются мало разработанными. Наблюдается определенная фрагментарность, недостаточная комплексность в исследовании изменений, произошедших в системе распределения доходов населения, отсутствует четкое представление о границах государственного вмешательства в сферу распределения и применяются устаревшие подходы к оценке эффективности реализации государственных функций в данной области. Все выше сказанное свидетельствует об актуальности избранной темы, её теоретической и практической значимости.

**Степень разработанности проблемы.** С тех пор, как люди стали осмысливать свое общественное и экономическое бытие, проблема распределения общественного богатства и доходов между социальными группами и индивидами была объектом пристального внимания ученых.

Одно из первых упоминаний о проблемах, которые условно можно отнести к проблемам благосостояния, встречается у Аристотеля и Платона. Вопросам распределения уделялось много внимания в работах Ф. Кенз, А. Тюрго, А. Смита, Д. Риккардо, К. Маркс и Ф. Энгельс анализировали распределительные отношения с точки зрения трудовой теории стоимости. Позже западные экономисты анализировали распределение с позиций теории предельной производительности (Дж. Б. Кларк, А. Пигу.) В XX веке возникло социологическое направление в теории распределения (М.И. Туган-Барановский, Ж. Маршалл, Ж. Лекайон.) Вопросы определения уровня и критерия дифференциации доходов населения, влияния на него различных факторов нашли отражение в работах А. Маршалла, В. Парето, Дж. Хикса, В. Ойкена, М. Фридмена, Ф. Модильяни, Т. Веблена, Дж. Коммонса, Я. Тинбергена, Г. Беккера, Дж. Дьюзенберри, А. Сена. С середины XX века поиск решения социальных проблем, справедливости и неравенства сочетается с выяснением роли государства в управлении социальными и экономическими процессами (Дж. М. Кейнс, Л. Эрхард, Дж. Гэлбрейт.)

В российской экономической теории проблемам регулирования доходов населения всегда уделялось значительное внимание. Интенсивное изучение проблем дифференциации доходов населения началось в нашей стране с конца 50-х гг. Учитывая многоплановость данной проблемы, ее взаимосвязь с различными аспектами функционирования экономической системы на микро- и макроэкономическом уровнях, вопросы формирования, распределения и перераспределения доходов, их влияния на экономическое развитие общества, а также вопросы сокращения неравенства нашли отражение в работах Анисимовой Г.В., Ахинова Г.А., Белокрыловой О.С., Белоусовой Л.А., Бобкова В.Т., Богомоловой Т.Ю., Вишневской Н.Т., Воронковой О.В., Гершмана Б.А., Денисова Н.А., Золотова А.В., Иванова В.Н., Кислицыной О.А., Лежниной Ю.П., Литвинова В.А., Литвинцевой Г.П., Лукьяновой А.Л., Меньшиковой О.И., Осадчей И., Разумова А.А., Роика В., Сизовой И.Л., Суворова А.В., Суркова С.В., Филякина Ю.П., Фиськовой Л.Н., Шагиахметова М.Р., Шагиняна С.Г., Шевякова А.Ю., Шкаратана О.И., Яковлева Р.А. Разработкой проблем государственного воздействия на экономические отношения, в том числе и в сфере распределения доходов населения, занимаются такие ученые как Абалкин Л.И., Ахинов Г.А., Бабайцева И.К., Камиллов Д.А., Бабашкина А.М., Вёдута Е.Н., Зельднер А.Г., Лебедева Л.Ф., Лукаш С.А., Серегина С.Ф., Якобсон Л.И. и другие.

В последние годы в связи с усилением дифференциации доходов населения в России внимание исследователей сосредоточилось на разработке мер социальной защиты нуждающихся, на формировании эффективной социальной политики. Вместе с тем до сих пор отсутствует комплексное представление о целостном механизме регулирования доходов, его составляющих.

**Цель работы** заключается в исследовании теоретико-методологических основ реализации функций государства в системе распределения доходов, научном обосновании направлений их реализации в современной экономике России

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие задачи:



- раскрыть содержание распределения доходов как экономического явления и экономического процесса на основе системного подхода, дать авторскую трактовку понятию «распределение доходов»;

- выявить основные функции государства в системе распределения доходов и дать их научное обоснование;

- выявить противоречия функционирования системы распределения доходов и роль государства в их разрешении;

- обосновать направления реализации государственных функций в системе распределения доходов;

- разработать альтернативную модель распределения доходов в условиях модернизации российской экономики.

**Предметом исследования** выступают отношения распределения доходов между экономическими субъектами.

**Объект исследования** – функции государства, которые реализуются посредством воздействия на экономические отношения, возникающие в процессе воспроизводства на стадии распределения доходов населения.

**Теоретической и методологической базой** диссертационного исследования являются труды отечественных и зарубежных ученых в области исследования проблем распределения доходов населения, социально-экономического неравенства и государственного регулирования экономики. При проведении исследования и изложении материала применены философские и общенаучные методы: системный, структурно-функциональный, диалектический, эволюционный, историко-логический, экономико-статистический, математический, эконометрический, прогнозирования, абстракции, сопоставления и интерполяции, анализа и синтеза, единства объективного и субъективного в становлении и развитии экономических процессов.

**Информационную базу** исследования составили официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Статистического бюро Европейских сообществ (Евростат), Международного валютного фонда, Организации экономического сотрудничества и развития, экспертные оценки и расчеты, полученные автором в процессе научного исследования. Документальную основу составляют нормативно-правовые акты, регламентирующие различные аспекты экономических преобразований в области распределения доходов населения.

**Новизна результатов диссертационного исследования** заключается в следующем:

1. Уточнены понятия «распределение доходов» как экономического явления и как экономического процесса. Под распределением доходов как экономическим явлением в авторской трактовке понимается система экономических отношений, сложившихся в данном обществе по поводу соотношения между доходами различных индивидов или их групп, выраженного через степень доходно-имущественной дифференциации населения. Распределение доходов как экономический процесс трактуется как замкнутый цикл, характеризующийся последовательной сменой этапов определения доли в произведенном продукте каждого субъекта распределения путем ее превращения в конкретные формы доходов.

2. Предложено применить инструментарий системного подхода, представив распределение доходов как цикл и выделив в его структуре «базис» (распределение прав

собственности, ресурсов и факторов производства) и «надстройку» (собственно распределение доходов), которые представляют собой совокупность рыночного (первичного и конечного) и нерыночного (вторичного) распределения, характеризующихся действием различных механизмов: факторно - ресурсного, налогового - трансфертного, бонусно - благотворительного, благотворительно – внутрисемейного и налогово – ценового.

3. Уточнены функции государства в системе распределения доходов - институциональная и инновационная. В рамках реализации институциональной функции государство законодательно закрепляет нормы, которые задают ориентиры распределения прав собственности, ресурсов, факторов производства и индивидуальных доходов, и правила поведения участников распределительных отношений. Реализация инновационной функции заключается в воздействии государства на инновационную активность экономических субъектов через изменение параметров распределения доходов, существенное влияние на которую оказывает малый политический цикл, обусловленный парламентскими выборами.

4. Сформулированы противоречия функционирования системы распределения доходов:

- внутренние противоречия на уровне интересов экономических субъектов между:  
а) государством и населением, представленным отдельными домохозяйствами или индивидами; б) фирмой как носителем интересов работодателя и индивидом как наемным работником; в) банком и домохозяйством (индивидами) как заемщиками и вкладчиками банков; г) домохозяйствами (индивидами) и их группами, конкурирующими между собой в процессе распределения доходов; д) индивидами, входящими в одно домохозяйство;

- внешние противоречия по фазам воспроизводства между распределением доходов и:  
а) производством, проявляющиеся в несоответствии затрат полученным результатам каждой из сторон производственного процесса; б) обменом, проявляющиеся в углублении межотраслевой дифференциации доходов и неэквивалентном обмене между различными сферами экономической деятельности; в) потреблением, проявляющиеся в диспропорциях распределения покупательной способности доходов различных групп населения.

5. Сформулирована роль государства в разрешении противоречий функционирования системы распределения доходов, которая заключается в максимально возможном обезличивании интересов государства как хозяйствующего субъекта (борьба с коррупцией, поиском политической ренты); создании механизмов согласования частных и общественных интересов; проведении сбалансированной социально-экономической политики по оптимизации структуры общественного производства (поддержанию реального сектора экономики, развитию стратегически важных отраслей и преодолению ресурсодобывающей зависимости экономики), активизации регулирующей функции государственных социальных гарантий.

6. Выявлена основная причина неэффективности действующей модели распределения доходов, заключающаяся в высокой степени доходно-имущественной дифференциации, обусловленной, во-первых, неравенством распределения собственности и заработных плат, во-вторых, избыточным неравенством, определяемым бедностью.

7. Разработана альтернативная модель распределения доходов в виде древа «цепи - средства», основой которой является достижение экономической эффективности посредством перехода к инновационному типу экономического роста и социальной ориентированности распределения доходов. В качестве мер по формированию экономической эффективности и социальной ориентированности распределения доходов предложено:

- создать условия для развития реального сектора экономики посредством перераспределения доходов, изъятых в качестве природной ренты в сырьевом секторе, и активного вовлечения доходов населения в экономический кругооборот в качестве внутреннего источника инвестиций;

- создать институциональные условия формирования самозанятости (малых форм предпринимательства);

- проводить активную политику занятости и регулирования оплаты труда в бюджетном секторе;

- совершенствовать механизм доходно-имущественного налогообложения;

- совершенствовать систему социальной защиты нетрудоспособного населения на основе концепции «среднего уровня жизни» и систему социального страхования трудоспособного населения на основе компенсационного принципа;

- создать эффективную систему регулирования транспортных и торговых надбавок на рынках продовольствия, жилья и энергоресурсов;

- выработать систему стратегических и тактических социально-экономических индикаторов и на постоянной основе вести мониторинг перехода к новой модели распределения доходов.

**Практическая значимость диссертационного исследования.** Отдельные аспекты диссертационного исследования могут быть использованы в научных исследованиях и при преподавании учебных курсов «Экономическая теория», «Политика доходов и заработной платы», «Государственное регулирование экономики», «Экономика общественного сектора» поскольку содержат упорядоченные сведения по всей совокупности вопросов по данной проблематике.

Практическая значимость научных результатов выражается также в том, что они могут быть использованы в законотворческой деятельности при разработке концепции долгосрочного социально-экономического развития в части совершенствования распределительных механизмов.

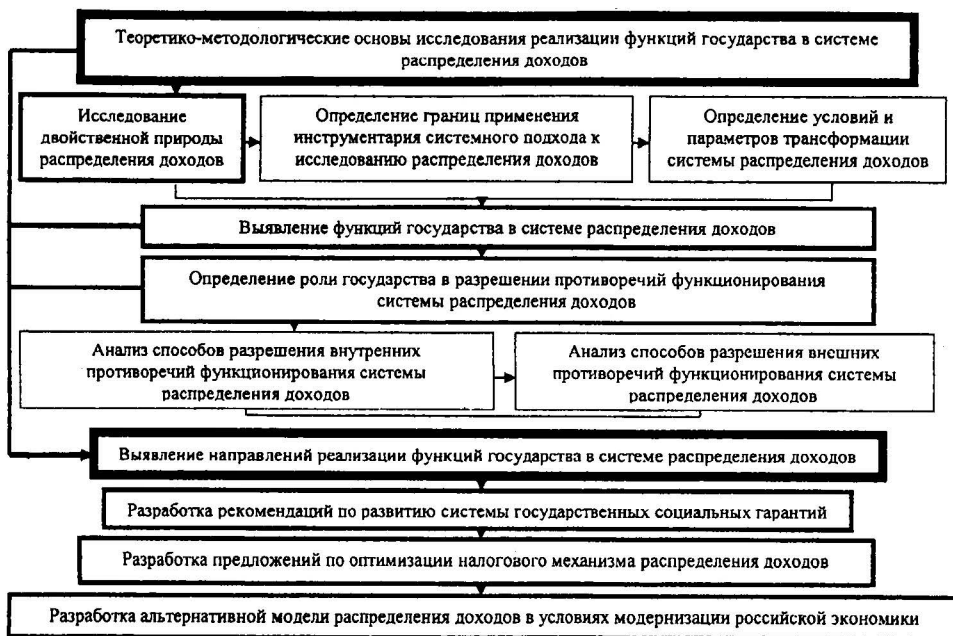
**Апробация результатов диссертационного исследования.** Результаты диссертационного исследования изложены на научных семинарах кафедры экономической теории и национальной экономики Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, на научных мероприятиях кафедры общей экономической теории Саратовского государственного социально-экономического университета, на всероссийской научно-практической конференции «Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы» (СГУ им. Н.Г. Чернышевского, 2009) и межвузовской научной конференции «Модернизация российского общества: механизмы реализации» (СЮИ МВД, 2011.)

Основные положения диссертации отражены в 7 научных работах общим объемом 4,4 печатных листа, в том числе в 4 публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, и монографиях.

**Объем и структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, приложения. В работу включены 16 таблиц, 25 рисунков.

## II. ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ВЫВОДЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Диссертационное исследование базируется на разработке теоретико-методологических и научно-практических основ реализации функций государства в распределении доходов, состоящих из взаимосвязанных последовательных этапов, представленных на рис. 1.



**Рис. 1. Алгоритм исследования реализации функций государства в системе распределения доходов**

Алгоритм анализа позволяет осуществить научную разработку проблемы реализации функций государства в системе распределения доходов, раскрыть теоретико-методологическую основу исследования, обосновать направления реализации государственного регулирования в системе распределения доходов в условиях современной российской экономики и выработать предложения и рекомендации по его совершенствованию.

### 1. Теоретико-методологические основы реализации функций государства в системе распределения доходов.

Со второй половины XX века в качестве единой методологии научных исследований используются системный подход и общая теория систем, в рамках

которых распределение доходов населения может быть рассмотрено как целостная система, в структуре которой выделяются объекты распределения, субъекты распределения, а также связи и взаимодействия между ними, образующие понятие распределительных отношений. Объектом распределения в работе являются доходы населения, под которыми понимается любой приток денежных средств или получение материальных ценностей, обладающих денежной стоимостью, субъектами распределения выступают индивиды и их группы. В диссертационном исследовании понятие «группы индивидов» трактуется широко – это любые определенным образом организованные общности индивидов, объединенных устойчивыми хозяйственными связями и/или обладающих общими характеристиками. Примерами групп индивидов могут служить домашние хозяйства, трудовые коллективы, профессиональные объединения, социальные слои и т.д.

Научный анализ распределения доходов требует уточнения категориального аппарата, что позволило на основе методологических положений о двойственной природе исследуемой категории сформулировать авторское понимание распределения доходов как экономического явления и экономического процесса, которые являются взаимодополняющими сторонами одного экономического феномена и соотносятся друг с другом как статический и динамический аспекты анализа. Распределение доходов как экономическое явление представляет собой систему экономических отношений, сложившихся в данном обществе по поводу соотношения между доходами различных индивидов или их групп, выраженного через степень доходно-имущественной дифференциации населения. Размер получаемого дохода определяется в соответствии с мерой вложенного фактора производства, мерой нуждаемости (социальные трансферты) или в соответствии со сложившимися неформальными отношениями между субъектами распределительных отношений (личные связи, общественное положение.) Распределение доходов как экономический процесс трактуется как замкнутый цикл, характеризующийся последовательной сменой этапов определения доли в произведенном продукте каждого субъекта распределения путем ее превращения в конкретные формы доходов.

В диссертации предложено рассматривать распределение доходов как систему взаимодействия «базисных» отношений распределения прав собственности, ресурсов и факторов производства и «настроечных» отношений собственно распределения доходов. В структуре «надстройки» системы распределения доходов выделено три фазы распределения: первичная, вторичная и конечная. Таким образом, систему распределения доходов можно представить как замкнутый цикл, объединяющий рыночное (первичное и конечное) и нерыночное (вторичное) распределение доходов (рис. 2.)

Каждой фазе соответствуют определенные явные и скрытые формы и механизмы распределения доходов. На этапе первичного распределения доходов действует факторно - ресурсный механизм, посредством которого доходы распределяются в соответствии с источниками их образования. На этапе вторичного распределения действуют налогово-трансфертный, бонусно-благотворительный и благотворительно-внутрисемейный механизмы распределения. Инструментами налогово-трансфертного механизма выступают прямые налоги на доходы и выплаты, направленные на социальную поддержку и защиту населения. На третьем этапе в действие вступает

налогово-ценовой механизм, инструментами которого являются косвенные налоги и уровень потребительских цен.

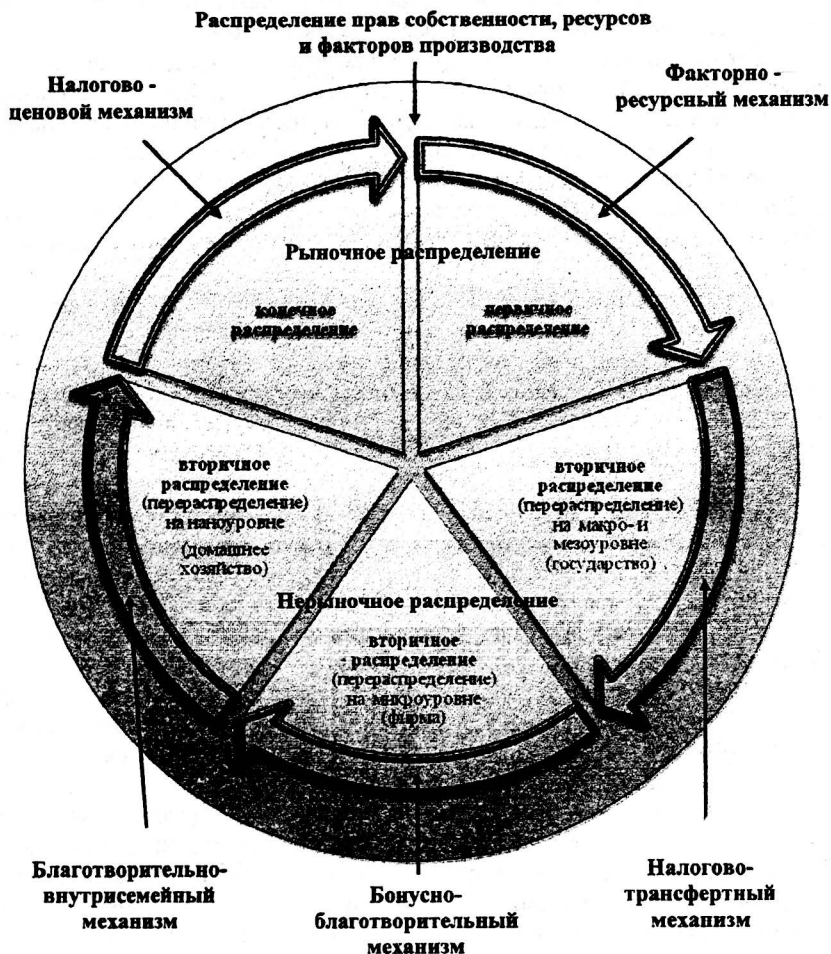
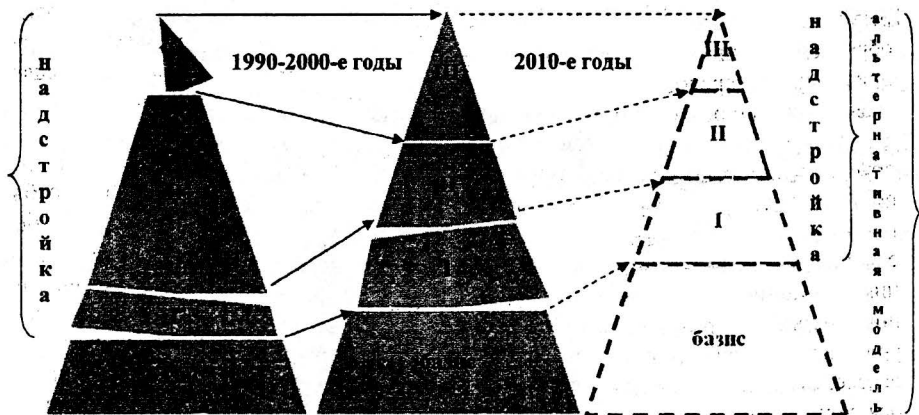


Рис. 2. Цикл распределения доходов

На основе методологии трансформации систем в диссертационной работе описан процесс трансформации распределения доходов при переходе от централизованной к децентрализованной модели распределения и предложен путь дальнейших преобразований с целью преодоления диспропорций и восстановления баланса между всеми фазами распределения (рис.3.)

Как следует из представленного рисунка, при переходе от централизованной модели распределения к децентрализованной модели произошли следующие качественные изменения системы: а) права собственности, ресурсы и факторы производства были перераспределены между участниками распределительного

процесса, появились новые формы собственности, что нашло отражение в увеличении удельного веса «базисных» отношений в распределения доходов; б) вслед за появлением новых форм собственности появились новые формы факторного распределения доходов, а старые формы трансформировались в формы, адекватные современным экономическим условиям (например, распределение доходов от осуществления спекулятивной деятельности в распределение доходов от осуществления предпринимательской деятельности как переход из скрытой в явную форму); в) такие факторы деформации первичного распределения доходов как несоответствие реального распределения декларированному принципу распределения по труду и игнорирование в след за частной собственностью форм распределения доходов, обусловленных ею, сменились новым фактором деформации первичного распределения – неравнозначной оценкой различных факторов производства, придание неоправданно большой значимости финансовому капиталу и занижение оценки труда; г) сократились объемы государственного участия в перераспределительном процессе в части социальной защиты и социального обеспечения населения; д) восстановлено действие ценового механизма конечного распределения доходов.



**Рис 3. Трансформация системы распределения доходов, где**

I – первичное распределение, II – вторичное распределение, III – конечное распределение

Задачами преобразования распределения доходов должны стать (второй переход на рисунке 3): а) увеличение удельного веса в распределении доходов «базисных» отношений за счет наделения индивидов реальными правами собственности; б) восстановление баланса денежных оценок различных факторов производства и преодоление деформаций на фазе первичного распределения доходов; в) сохранение в прежнем объеме или умеренное увеличение доли второй фазы в распределении доходов при условии модернизации системы социальной защиты и социального обеспечения населения; г) преодоление чрезмерной дифференциации доходов на стадии конечного распределения.

Для реализации названных мероприятий необходимо активное участие государства в регулировании распределительных отношений. В диссертационном исследовании уточнено понятие функций государства, представляющих собой основные направления



его деятельности, определяемые конкретными социально-экономическими и историческими условиями, а также стратегическими целями и задачами его будущего развития. Среди функций государства в системе распределения доходов населения выделены следующие: экономическая, социальная, институциональная и инновационная. Экономическая функция реализуется через создание общехозяйственных условий функционирования распределения доходов. Социальная функция реализуется посредством создания и развития системы социальной защиты населения. Институциональная функция заключается в закреплении в нормативно-правовых актах норм и правил поведения участников распределения доходов. Содержание инновационной функции видится в стимулировании инновационной активности посредством изменения параметров распределения доходов.

Реализация функции государства в системе распределения доходов предполагает действие алгоритма государственного регулирования распределения доходов, структуре которого выделяются пять элементов: этап получения информации, этап принятия решения, этап воздействия на объект регулирования, этап получения результатов и обратную связь между ними. Характерной чертой действия алгоритма государственного регулирования доходов населения в российской экономике является нарушение обратной связи между его элементами, что приводит к принятию решений и применению средств и инструментов воздействия, неадекватных современным хозяйственным реалиям.

Особенности реализации функций государства в распределении доходов обусловлены различной направленностью интересов многочисленных субъектов, образующих государство как определенным образом организованную общность индивидов; соединением в государстве как хозяйствующем субъекте признаков советского и постсоветского периодов; зависимостью динамики социальных и инновационных расходов государства от динамики политических циклов; передачей полномочий по реализации социальных функций с федерального на региональный уровень; высокой степенью дифференциации, концентрации и поляризации доходов населения; стабильностью структуры распределения. В качестве одной из основополагающих черт государства названы тенденции к самоусложнению и нарастанию закрытости государственного аппарата.

В диссертационном исследовании доказано, что реализация экономической функции в современных условиях осуществляется под воздействием следующих факторов: с одной стороны, туниковый путь экстенсивного роста и социально-экономический кризис последних лет диктуют необходимость оптимизировать структуру консолидированного бюджета, с другой стороны, курс на стабилизацию социально-экономического развития не позволяет сократить расходы на социальную сферу. В данной связи на первый план выходят мероприятия по развитию реального сектора экономики, оптимизации налогообложения и структуры государственных расходов. Государственная политика в данной области определяется описанными особенностями поведения государства как субъекта регулирования. Особенности реализации институциональной функции в современных условиях являются формальность норм и правил распределения доходов, из поля действия которых, как правило, выпадают индивиды и группы, обладающие специфическим властным ресурсом, и одновременное нарастание центростремительных сил в рамках



неформального распределения ресурсов и факторов производства и центробежных сил в рамках распределения бюджетных обязательств. Проанализирована взаимосвязь между реализацией социальной и инновационной функциями и политическими циклами. Для целей настоящего анализа выделены относительно большие (связанные с выборами Президента Российской Федерации) и относительно малые (связанные с выборами в Государственную Думу Российской Федерации) политические циклы.



Рис. 4. Сравнение границ политических циклов и динамики расходов консолидированного бюджета<sup>1</sup>

Как видно из рис. 4, динамика доли расходов консолидированного бюджета на социально-культурные мероприятия и гражданскую науку в ВВП во многом совпадает с границами малых политических циклов и практически не зависит от продолжительности большого политического цикла. Характерной чертой малых циклов динамики расходов на социально-культурные мероприятия в целом является наличие восходящей волны, «пика» и нисходящей волны, за исключением предпоследнего цикла. Отсутствие нисходящего движения в 2005-2007 гг. может объясняться не только политической стабильностью и преемственностью политической власти, но и началом реформ в социальной сфере – реализацией приоритетных национальных проектов.

Характерной чертой малых циклов динамики расходов на гражданскую науку является совпадение нисходящего движения с началом нового цикла, обусловленного парламентскими выборами. Отсутствие четкой зависимости между динамикой названных показателей и большим политическим циклом на фоне тесной связи с малым политическим циклом говорит о стремлении к самоусложнению и

<sup>1</sup> Составлено по: Российский статистический ежегодник. 2009: Стат.сб./Росстат. - М., 2009. - С. 575-576; Россия в цифрах 2010: Стат. сб./Росстат. - М., 2010. - С. 402; Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. - Режим доступа: <http://www.gks.ru/> [дата обращения - 12.11.2010]; Индикаторы науки: 2009. Статистический сборник. - М.: ГУ-ВШЭ, 2009. - С. 72; Российский статистический ежегодник. 2010: Стат.сб./Росстат. - М., 2010. - С. 569.

раскоординированности действий, хотя в последнее время наметилась тенденция модернизации организационных структур управления.

Кроме того, выявлено, что распределение доходов противоречиво по своей природе. В структуре противоречий распределения доходов можно выделить внутренние противоречия, обусловленные наличием у субъектов распределения доходов однонаправленных и взаимоисключающих интересов, и внешние противоречия, обусловленные тесной взаимосвязью распределения с процессами производства, обмена и потребления.

Предложено выделять внутренние противоречия на уровне интересов экономических субъектов между: а) государством и населением, представленным отдельными домохозяйствами или индивидами; б) фирмой как носителем интересов работодателя и индивидом как наемным работником; в) банком и домохозяйством (индивидами) как заемщиками и вкладчиками банков; г) домохозяйствами (индивидами) и их группами, конкурирующими между собой в процессе распределения доходов; д) индивидами, входящими в одно домохозяйство. Роль государства в разрешении внутренних противоречий заключается в максимально возможном обезличивании собственных интересов (борьба с коррупцией, поиском политической ренты) и создании механизмов согласования частных и общественных интересов. Показано, что в современных условиях действия государства в данном направлении носят формальный характер, принимаемые меры не опираются на реально сложившиеся экономические отношения.

В диссертационном исследовании выделены следующие внешние противоречия по фазам воспроизводства между распределением доходов и: а) производством, проявляющиеся в несоответствии затрат полученным результатам каждой из сторон производственного процесса; б) обменом, проявляющиеся в углублении межотраслевой дифференциации доходов и неэквивалентном обмене между различными сферами экономической деятельности; в) потреблением, проявляющиеся в диспропорциях распределения покупательной способности доходов различных групп населения. Роль государства в разрешении внешних противоречий распределения доходов населения заключается в проведении сбалансированной социально-экономической политики по оптимизации структуры общественного производства, поддержанию реального сектора экономики, развитию стратегически важных отраслей и преодолению ресурсодобывающей зависимости национальной экономики, активизации регулирующей функции государственных социальных гарантий

## **2. Направления реализации функций государства в системе распределения доходов.**

В рамках диссертационного исследования раскрыты основные направления реализации функций государства в системе распределения доходов в современной российской экономике. В ходе корреляционного и регрессионного анализа зависимости показателей экономического роста и накопления и использования человеческого капитала от показателей доходно-имущественной дифференциации и в результате

применения методов декомпозиции неравенства<sup>2</sup> обнаружена неэффективность существующей модели распределения доходов.

Табл.1.

Структура денежных доходов населения в 1990-2009 гг., %<sup>3</sup>

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Изменение за 20 лет
Денежные доходы – всего, в т.ч.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	-
доходы от предпринимательской деятельности	3,7	16,4	15,4	12,6	11,9	12,0	11,7	11,4	11,1	10,0	10,3	9,7	+ 6 п.п.
оплата труда	76,4	62,8	62,8	64,6	65,8	63,9	65,0	63,6	65,0	67,5	65,5	65,2	- 11,2 п.п.
социальные выплаты	14,7	13,1	13,8	15,2	15,2	14,1	12,8	12,7	12,0	11,6	13,2	14,9	+0,2 п.п.
доходы от собственности	2,5	6,5	6,8	5,7	5,2	7,8	8,3	10,3	10,0	8,9	9,0	8,2	+ 5,7 п.п.
другие доходы	2,7	1,2	1,2	1,9	1,9	2,2	2,2	2,0	1,9	2,0	2,0	2,0	- 0,7 п.п.

Неэффективность распределения доходов вызвана высокой степенью дифференциации оплаты труда (более 70% общего неравенства распределения доходов приходится на неравенство в распределении заработной платы), которая не коррелирует с трудозатратами, а определяется экономической и институциональной значимостью сферы деятельности, в которой данные доходы образуются, в то время как доля оплаты труда в совокупных доходах населения составляет более 65% (за 20 лет доля заработной платы в совокупных доходах населения сократилась на 11,2 п.п.) (табл. 1.) Кроме того, высказана гипотеза о возрастающем неравенстве распределения доходов от собственности и предпринимательской деятельности, динамика доли которых в структуре денежных доходов населения нестабильна (за 20 лет их доля увеличилась на 5,7 и 6 п.п. соответственно), на фоне постепенного сокращения неравенства в распределении заработной платы. Авторские расчеты также показали, что в соответствии с определенными Правительством Российской Федерации критериями среднего класса<sup>4</sup> около 90% населения (по выборке Росстата) не может быть отнесено к среднему классу по доходам. Значительную долю в общем неравенстве распределения доходов занимает избыточное неравенство, определяемое бедностью. Расчеты показывают, что в различное время от 11% до 22% неравенства распределения доходов составляло избыточное неравенство (рис. 5.)

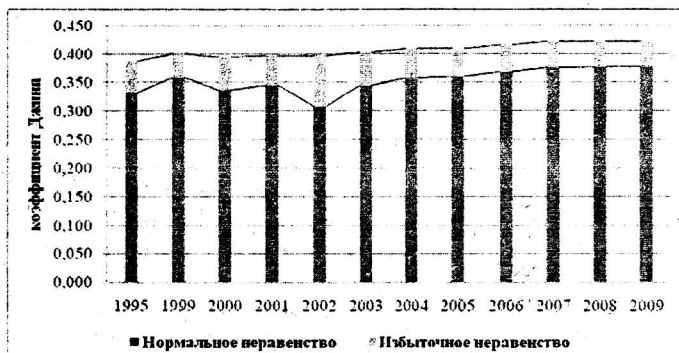
<sup>2</sup> Подробнее см.: Кислицына О. А. Неравенство в распределении доходов и здоровья в современной России. - М.: РИЦ ИСЭПН, 2005. – С. 45-51; Шевяков А., Кирута А. Измерение экономического неравенства. – М.: «Лето», 2002. – С. 66-68.

<sup>3</sup> Рассчитано и составлено по: Российский статистический ежегодник. 2010: Стат.сб./Росстат. - М., 2010. – С. 173; Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. - Режим доступа: <http://www.gks.ru/> [дата обращения – 29.01.2011].

<sup>4</sup> «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года», утвержденная распоряжением Правительством Российской Федерации от 17.11.2008 №1662-р.



а) граница бедности – среднегодовой прожиточный минимум всего населения



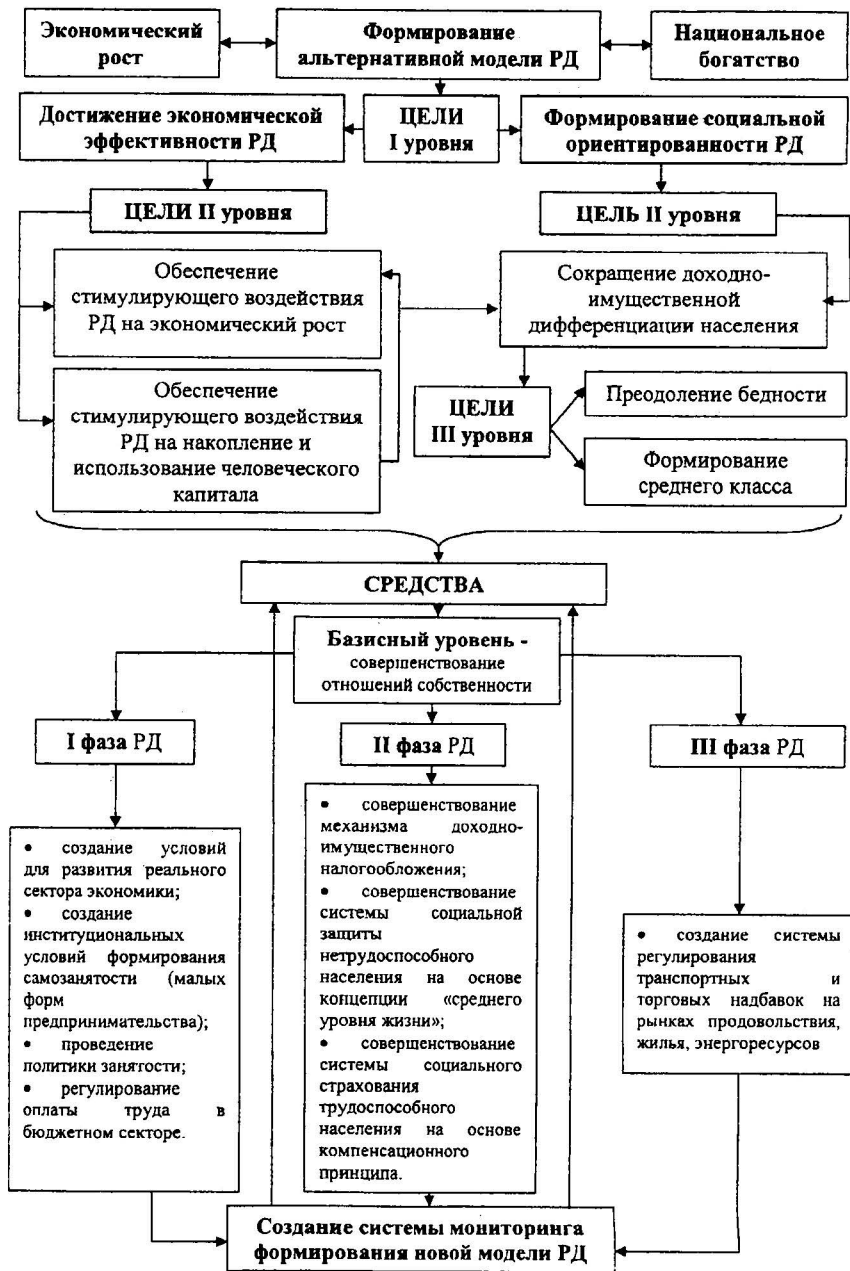
б) граница бедности – 60% медианного дохода

Рис. 5. Динамика нормального и избыточного неравенства в 1995-2009 гг.<sup>5</sup>

Направления динамики нормального и избыточного неравенства при использовании различных границ бедности не совпадают: если в качестве границы бедности использовать среднегодовой прожиточный минимум всего населения, то отмечается заметное сокращение избыточного неравенства за период с 2005 по 2009 год; если в качестве границы бедности рассматривать показатель, равный 60% медианного дохода и являющийся менее субъективным, чем предыдущий, то с 2004 года отмечается стабилизация показателя избыточного неравенства приблизительно на одном уровне. Таким образом, экономический рост 2000-х годов не способствовал преодолению бедности, результатами этого процесса в большей степени смогли воспользоваться наиболее обеспеченные слои населения, что привело к углублению социально-экономической дифференциации.

С целью преодоления неэффективности сложившейся системы распределения доходов предложена авторская модель распределения доходов в виде дерева «цели - средства» на основе достижения экономической эффективности и социальной ориентированности распределения доходов (рис. 6.)

<sup>5</sup> Рассчитано и составлено по: Центральная база статистических данных. - Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi#1> [дата обращения - 12.11.2010].



**Рис. 6. Альтернативная модель распределения доходов (РД) в виде дерева «цели - средства»**

Данная модель отражает систему распределения доходов, которая является связующим звеном между результатами экономического роста и накоплением национального богатства. Развитые распределительные механизмы на стадии циклического подъема способствуют эффективному распределению добавочного продукта между индивидами и их группами и рациональному распределению выгод, получаемых системой национального хозяйства в целом на повышательной волне цикла, стимулируя интенсификацию общественного производства и накопление национального богатства благодаря переходу на инновационный путь развития. В то же время, посредством развитых распределительных механизмов возможно эффективное вовлечение элементов национального богатства в производственный процесс.

На предложенной схеме целью нулевого уровня является формирование новой модели распределения доходов, достижению которой способствует восстановление экономической эффективности и социальной ориентированности распределения доходов. Экономическая эффективность распределения доходов определяется через стимулирующее воздействие распределения на экономический рост и процессы накопления и использования человеческого капитала, а социальная ориентированность заключается в преодолении чрезмерного доходно-имущественного расслоения населения посредством решения проблемы бедности и формирования среднего класса.

В качестве мер по формированию экономической эффективности и социальной ориентированности распределения доходов предложен комплекс мероприятий, реализуемых на каждой фазе распределения. Для решения проблемы бедности и формирования среднего класса *на базисном уровне* предлагается реализовать мероприятия по совершенствованию отношений собственности, предполагающие наделение всех граждан реальными правами собственности на природные ресурсы.

Существует два возможных варианта присвоения населением доходов от использования природных ресурсов: первый - через распределение изъятых доходов между всеми гражданами, представляется не эффективным, поскольку в данном случае будет происходить так называемое «проедание» нефтегазовых доходов, и отсутствует выраженная социальная направленность. Более предпочтительным является второй вариант: инвестирование средств, изъятых из нефтегазового сектора - национального дивиденда, в реальный сектор экономики, в отрасли социальной сферы, в сочетании с использованием части нефтегазовых доходов в качестве стабилизатора социально-экономического развития (сохранение резервного фонда.) С целью обеспечения прозрачности использования средств, поступивших в государственный бюджет в виде национального дивиденда, необходимо законодательно закрепить за ними обозначенные направления использования. Данный подход также поможет решить проблему межотраслевой и межрегиональной дифференциации населения по доходам и поддержать стратегически важные отрасли. Реализация данного варианта перераспределения нефтегазовых доходов потребует пересмотра системы налогообложения добычи полезных ископаемых на основе изменения подхода к оценке природной ренты, ее дифференциации в соответствии с географическими, геологическими и хозяйственно-экономическими критериями.

На этапе первичного распределения предложено создать условия для развития реального сектора экономики не только посредством перераспределения доходов, изъятых в качестве природной ренты в сырьевом секторе, но и активного вовлечения доходов населения в экономический кругооборот в качестве внутреннего источника инвестиций, чему может способствовать участие в прибыли работников посредством дальнейшего акционирования предприятий среднего бизнеса; создать институциональные условия формирования самозанятости (малых форм предпринимательства); проводить активную политику занятости и регулирования оплаты труда в бюджетном секторе; расширить участие государственного сектора в стратегически важных отраслях.

Поддержка малого предпринимательства является не только формой решения проблемы безработицы, но и основой формирования среднего класса любого развитого государства, поэтому развитие форм самозанятости населения, особенно в условиях финансово-экономического кризиса, приобретает особую актуальность. В настоящее время, не смотря на ряд льгот, предоставленных субъектам малого и среднего предпринимательства<sup>6</sup>, а также реализацию государственной программы поддержки малого предпринимательства, сохраняются значительные административные барьеры, сложность процедур оформления необходимой документации, коррупция, ужесточение налогового режима, препятствующие расширению сектора. Для формирования условий развития малого предпринимательства необходимо сокращение административных барьеров (упрощение процедуры и сокращение сроков регистрации малых предприятий), расширение целевых фондов поддержки малого предпринимательства и поощрение венчурного кредитования и внедрения новых технологий с целью повышения производительности труда.

Задачей государственной политики занятости, в первую очередь, должно стать создание новых рабочих мест в реальном секторе экономики, чему будет способствовать направление инвестиций в данный сектор за счет перетока средств из добывающих отраслей. Кроме того, необходимо восстановить престижность рабочих специальностей и среднего профессионального образования, повысить уровень оплаты труда работников данной профессиональной группы, а также посредством размещения государственных заказов на подготовку специалистов в определенной сфере определенной квалификации и обеспечения выпускников средних специальных учебных заведений рабочими местами.

В диссертационном исследовании показано, что переход на новую систему оплаты труда работников бюджетной сферы, во-первых, способствовал снижению дифференциации оплаты труда (в 2009 году в образовании и здравоохранении по сравнению с 2007 годом произошло значительное снижение коэффициента фондов: с 15,3 до 10,3 и с 13,8 до 10,1<sup>7</sup> соответственно) за счет опережающих темпов роста заработной платы самых низкооплачиваемых работников, что привело к размыванию границ между квалифицированным и неквалифицированным трудом; во-вторых, рост заработной платы работников бюджетной сферы ниже запланированных показателей и

<sup>6</sup> Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

<sup>7</sup> Рассчитано по: Центральная база статистических данных. - Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi#1> [дата обращения - 15.11.2010].



не обеспечивает работникам уровень жизни не ниже среднего по стране (до настоящего времени почти в половине субъектов Федерации заработные платы 30% работников сферы образования не обеспечивают уровень жизни, соответствующий прожиточному минимуму<sup>8</sup>); в-третьих, новая система оплаты труда несет в себе значительные риски (экономические, управленческие и социальные.) Кроме того, выявлено, что минимальный размер оплаты труда в российской экономике несет инфляционную нагрузку (за последнее десятилетие МРОТ пересматривался 10 раз, и в 8 случаях увеличение минимальной заработной платы приводило к росту цен на потребительском рынке) и не выполняет регулирующую функцию, что подтверждается статистикой индекса Кейтца, который значительно ниже значений аналогичного показателя по странам ЕС: в 2009 году в России он составил 24,3%<sup>9</sup>, тогда как в европейских странах в среднем в 2008 году - 39%<sup>10</sup>. Учитывая перечисленные недостатки новой системы оплаты труда работников бюджетной сферы, сформулированы рекомендации по ее дальнейшему реформированию, среди которых можно назвать следующие: унификация системы организации оплаты труда работников бюджетного сектора на основе отраслевого принципа, ограничение автономии регионов и передача функций по организации оплаты труда работников бюджетных организаций соответствующим органам исполнительной власти Российской Федерации.

На уровне вторичного распределения доходов предложено совершенствовать механизм доходно-имущественного налогообложения, систему социальной защиты нетрудоспособного населения на основе концепции «среднего уровня жизни» и систему социального страхования трудоспособного населения на основе компенсационного принципа. Изменения в системе налогообложения доходов населения обусловлены изменениями отношений собственности. Важнейшими инструментами перераспределительной политики государства являются налог на доходы физических лиц, страховые взносы в государственные внебюджетные фонды и налоги на имущество.

В диссертационном исследовании изучен российский и зарубежный опыт подоходного налогообложения и сделан вывод о том, что замена прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц плоской шкалой была нецелесообразна ни в экономическом, ни в социальном плане, поскольку не способствует сокращению масштабов уклонения от налогообложения, о чем свидетельствуют данные таблицы 2, и снижению дифференциации населения по доходам.

Табл.2.  
Динамика скрытой оплаты труда по отношению к общей сумме оплаты труда, %<sup>11</sup>

1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
17,0	21,5	22,4	21,4	27,2	27,6	25,8	24,7	24,0	25,4	26,9	28,8	28,7	26,6	26,6

<sup>8</sup> Рассчитано по: Центральная база статистических данных. - Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi#1> [дата обращения - 15.11.2010].

<sup>9</sup> Рассчитано по: Там же [дата обращения - 01.12.2010]; Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда».

<sup>10</sup> Рассчитано по: Статистическое бюро Европейских сообществ (Евростат). - Режим доступа: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home> [дата обращения - 25.10.2010].

<sup>11</sup> Рассчитано и составлено по: Центральная база статистических данных. - Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi#1> [дата обращения - 10.11.2010].



Возможности прогрессивного налогообложения заработной платы ограничены в силу ее низких размеров по сравнению с зарубежными странами и большого объема скрытого распределения, поэтому предложено постепенно увеличить стандартный налоговый вычет до величины прожиточного минимума и пороговые значения накопленного дохода - до прожиточного минимума соответствующей категории населения с одновременной компенсацией «потерь» от сокращения поступлений подоходного налога за счет повышения ставки подоходного налога на самые высокие доходы с последующим восстановлением системы контроля наиболее значительных расходов и увеличения ставки налога на доходы по дивидендам, которая в России значительно ниже соответствующих налоговых ставок в странах ОЭСР (табл. 3), с последующей заменой дифференцированной шкалы налога на доходы физических лиц для различных форм доходов единой ставкой на все виды доходов.

Табл.3.  
Ставки налога на доходы по дивидендам для физических лиц в 2010 году, %<sup>12</sup>

Австралия	Австрия	Велико-британия	Германия	Канада	Норвегия	США	Франция	Россия
46,5	25,0	42,5	26,4	46,4	28,0	17,0	48,7	9,0

Предложено пересмотреть систему распределения доходов от НДФЛ между уровнями бюджетной системы с целью частичной маркировки подоходного налога, направляемого в определенной доле на осуществление мероприятий по социальной поддержке и защите населения, и в условиях выхода из финансово-экономического кризиса приостановить повышение нормативов отчислений по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды, поскольку это увеличивает налоговую нагрузку на фонд оплаты труда и может привести к новому витку вывода трудовых доходов из-под налогообложения, что приведет к расширению объемов скрытого распределения доходов.

В диссертации проанализированы отличия российской практики определения минимальных социальных стандартов от европейской практики, заключающиеся в применении отечественной статистикой показателя прожиточного минимума, который при существующей методике расчета является показателем абсолютной бедности, при этом значения показателей государственных социальных гарантий в России значительно ниже величины прожиточного минимума и не являются эффективными инструментами проведения социальной политики. Показатели численности граждан, проживающих за чертой бедности, недооценены по причине применения заниженных значений границы бедности и отсутствия учета показателей инфляции для каждой доходной группы. Авторские расчеты показывают, что с начала 2000-х гг. численность бедного населения осталась прежней и составляет приблизительно 30-40 млн. человек, а коэффициент фондов при учете индексов потребительских цен для каждой доходной группы составляет до 18 раз.

<sup>12</sup> Составлено по: Официальный сайт Организации экономического сотрудничества и развития OECD Tax Database. – Режим доступа: <http://www.oecd.org/dataoecd/26/51/33717596.xls> [дата обращения - 15.01.2011]; Налоговый кодекс Российской Федерации от 05.08.2000 №177-ФЗ. Часть II. Гл. 23. Ст. 224.

**Система показателей мониторинга формирования альтернативной модели  
распределения доходов**

Стратегические показатели	Тактические показатели
<ul style="list-style-type: none"> <li>• фактический объем ВВП;</li> <li>• заболеваемость населения (число впервые установленных заболеваний на 1000 чел., смертность);</li> <li>• доступность среднего специального и высшего профессионального образования (соотношение стоимости обучения со среднедушевыми (медианными) доходами населения);</li> <li>• показатели общего неравенства распределения доходов с учетом индексов потребительских цен для каждой доходной группы (коэффициент Джини, коэффициент фондов);</li> <li>• показатели избыточного неравенства распределения доходов (коэффициент Джини);</li> <li>• численность населения с доходами ниже границы бедности;</li> <li>• численность населения, относящегося к среднему классу.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• темпы роста ВВП;</li> <li>• характер зависимости темпов экономического роста от показателей неравенства распределения доходов;</li> <li>• характер зависимости показателей заболеваемости от показателей неравенства распределения доходов;</li> <li>• характер зависимости показателей доступности образования от показателей неравенства распределения доходов;</li> <li>• общие и частные для каждой доходной группы индексы потребительских цен;</li> <li>• показатели декомпозиции неравенства распределения доходов по источникам формирования доходов (праву собственности на факторы производства);</li> <li>• показатели риска бедности (50% и 60% медианного дохода);</li> <li>• прожиточный минимум;</li> <li>• показатель «среднего уровня жизни»;</li> <li>• соотношение размера основных государственных социальных гарантий с показателем «среднего уровня жизни»;</li> <li>• социальный эффект налогообложения индивидуальных доходов и трансфертов (сравнение коэффициентов Джини до и после уплаты налогов и получения трансфертов).</li> </ul>

Преодолеть ограничения существующих подходов к определению черты бедности может переход от концепции «прожиточного минимума» к концепции «среднего уровня жизни». Данная концепция предполагает, с одной стороны, трактовку бедности как явления абсолютного, т.е. расчет фиксированного значения границы бедности, не привязанного к значениям медианного или среднего дохода, с другой стороны, в соответствии с ней бедность рассматривается как состояние, при котором индивид самостоятельно не может обеспечить уровень жизни, характерный для данного общества с учетом современных требований, предъявляемых к его развитию. Категорию «среднего уровня жизни» предлагается разработать, основываясь на следующих принципах:

- соответствие набора потребительских товаров и услуг сложившемуся характеру потребления в слоях населения со средним уровнем дохода (учитывая смещенность выборок Росстата, можно предположить, что середина будет находиться не ниже четвертого квинтиля) с учетом современных требований, предъявляемых к развитию индивида;

- соответствие нормативов потребления реальному уровню среднедушевых доходов и финансовым возможностям государства, обеспечивающего для всего населения уровень жизни не ниже настоящего через систему социальных гарантий;

- учет особенностей потребления в различных регионах при условии обязательного представления проекта потребительской корзины субъекта Федерации на экспертизу с целью контроля обоснованности и соответствия нормам федерального законодательства.

На этапе конечного распределения доходов необходимо создать действенный механизм государственного регулирования тарифов, торговых и транспортных надбавок на потребительском рынке в связи с сохранением высокой нормы прибыли на рынках производства, жилья и энергоресурсов.

Достижение поставленных целей возможно при условии организации непрерывного мониторинга изменений в системе распределения доходов и корректировки решений в соответствии с поступающей информацией. Показатели системы мониторинга (табл. 4) целесообразно разделить на стратегические, т.е. показатели конечного результата, и тактические - промежуточные показатели. Функции по проведению мониторинга предлагается возложить на Министерство экономического развития Российской Федерации.

### **III. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

#### **Монографии:**

1. Устинова Н.В. Трансформация налогообложения доходов населения на современном этапе развития российской экономики. [Текст] / Н.В. Устинова / Мировая и отечественная экономика: монография / [И.Б. Илюхина, О.А. Исупова, Е.Г. Казанцева и др.]; под общей ред. проф. О.И. Кирикова. – Книга 6. – Воронеж: ВГПУ. 2010. С. 106-119. – 1 п. л.

2. Устинова Н.В. Бедность и система социального обеспечения населения России. [Текст] / Н.В. Устинова / Мировая и отечественная экономика: монография / [А.Д. Ахметова, Э.В. Браткова, Г.Г. Волкова и др.]; под общей ред. проф. О. И. Кирикова. – Книга 7. – Воронеж: ВГПУ. 2010. С. 56-69 – 0,9 п. л.

#### **Статьи в журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

3. Устинова Н.В. Стимулирующая роль распределения доходов населения в современной России. [Текст] / Н.В. Устинова // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2009. № 2 (39) Вып. 2. С. 239-244. – 0,4 п. л.

4. Устинова Н.В. Приоритетные национальные проекты в системе распределения доходов населения. [Текст] / Н.В. Устинова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2009. № 4 (28). С. 73-77. – 0,4 п. л.

#### **Статьи и тезисы докладов в других изданиях:**

5. Устинова Н.В. Влияние распределения заработной платы и налогообложения на распределение совокупного дохода населения. [Текст] / Н.В. Устинова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Экономика. Управление. Право». 2009 - Выпуск 2 - Том 9. С. 38-42. – 0,45 п. л.

6. Устинова Н.В. Политика регулирования оплаты труда: опыт зарубежных стран и России. [Текст] / Н.В. Устинова // Экономика России: XXI век: Международный сборник научных трудов. Под ред. О.И. Кирикова. Вып. № 17. – Воронеж: ВГПУ 2010. С. 49-58. - 0,75 п. л.

7. Устинова Н.В. Инновационно - ориентированная модель распределения доходов населения в условиях модернизации российской экономики. [Текст] / Н.В. Устинова // Модернизация российского общества: механизмы реализации. – Саратов: СЮИ МВД России. 2011. С. 144-153. – 0,5 п.л.

10 2

**Устинова Наталья Витальевна**

**Реализация функций государства  
в системе распределения доходов**