

0- 794741

На правах рукописи

Халтурина Ольга Альбертовна

**ОЦЕНКА НАДЕЖНОСТИ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ
ФОНДОВ КАК СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ**

Специальности

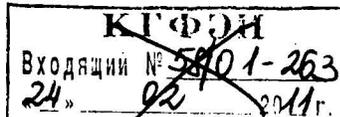
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(менеджмент)

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Новосибирск – 2011



Работа выполнена в
НОУ ВПО «Сибирская академия финансов и банковского дела»

Научный руководитель	доктор экономических наук, профессор, проректор по науке НОУ ВПО «Сибирская академия финансов и банковского дела» <i>Владимилова Татьяна Александровна</i>
Официальные оппоненты	доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента ГОУ ВПО «Сибирский университет потребительской кооперации» <i>Балашов Анатолий Павлович</i> доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой финансов и кредита ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» <i>Бувальцева Валентина Ивановна</i>
Ведущая организация	ГОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра системного менеджмента и предпринимательства

Защита состоится 17 марта 2011 г. в 12.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 521.021.01 по экономическим наукам при НОУ ВПО «Сибирская академия финансов и банковского дела» по адресу: 630051, г. Новосибирск, ул. Ползунова, 7, зал заседаний Диссертационного совета, ауд. 21.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке НОУ ВПО «Сибирская академия финансов и банковского дела», с авторефератом – на официальном сайте НОУ ВПО «Сибирская академия финансов и банковского дела» (<http://www.sifbd.ru>).

Автореферат разослан «16» февраля 2011 г.

Отзывы на автореферат в двух экземплярах, заверенные гербовой печатью, просим направлять на имя ученого секретаря совета.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000793498

И.В. Баранова

Ученый секретарь
Диссертационного совета
д-р. экон. наук, доцент

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время в России проводится четвертая пенсионная реформа, до которой были проведены три реформы, не принесшие ожидаемых результатов: в 1990 г., 1997 г. и 2002 г.¹ Институциональные преобразования экономики России в последние 20 лет положили начало трансформации солидарной пенсионной системы, основанной на распределительных принципах, в накопительную с обязательным пенсионным страхованием, что способствовало снижению государственного патернализма. Основной причиной разбалансированности пенсионной системы России является нарушение страховых принципов как в законодательных нормах, так и в практике ее функционирования. Дефицит средств в ней покрывается за счет средств федерального бюджета, сохраняя ее как систему пенсионного обеспечения, что противоречит целям реформ. Формирование национальной пенсионной системы на основе усиления страховых принципов является предпосылкой того, что часть пенсии без учета фиксированного базового размера будет зависеть на прямую от размера страховых взносов, перечисляемых работодателем.

На размер будущей пенсии может влиять и сам работник, формируя ее накопительную часть или негосударственную пенсию в негосударственных пенсионных фондах (НПФ), что актуализирует потребность их создания и развития. Однако для создания информационной поддержки формирования накопительной части пенсии или негосударственные пенсии гражданами в НПФ требуется полное раскрытие информации об их деятельности, об их надежности, об обстоятельствах, свидетельствующих о гарантиях исполнения обязательств перед пенсионерами и контрагентами. Необходимость повышения надежности НПФ в современных условиях их функционирования и развития, повышения качества управления ими, устранения внутренних источников их неэффективности, увеличения доходности, обеспечения доверия к ним населения или просто их выживания актуализирует проблему адекватного измерения их надежности в системе управления ими как социально-экономическими системами и финансовыми институтами.

Обзор практики оценки надежности НПФ показывает, что существующие подходы к ее измерению часто носят общий характер и трактуются в каждом конкретном случае в зависимости от целевых установок и идеологии управления. Большинство проблем оценки надежности НПФ связаны с ее методическим обеспечением, с включением в систему оценки таких показателей, которые, по сути дела, показателями надежности не являются, например, таких как: размерные характеристики фондов, география их деятельности, объем клиентской базы и др. Кроме того, надежность НПФ не рассматривается в большинстве случаев как системная характеристика результативности их деятельности.

Совершенствование методического обеспечения оценки надежности НПФ как системной характеристики результативности деятельности, позво-

¹ Ройк В.Д. Государственное и договорное регулирование заработной платы и пенсионного обеспечения. Зарубежный и отечественный опыт. М.: МИК, 2008. 304 с. С.265.

лит проводить ее мониторинг, оперативно принимать эффективные решения для сохранения и повышения ее уровня, использовать ее показатели для рейтингования НПФ в условиях информационной прозрачности, управлять надежностью с учетом изменения условий внешней среды.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросам учета экономической надежности и гибкости в управлении экономическими системами, создания методического инструментария в этой области посвящены работы А.М. Бобрышева, Т.А. Владимировой, Г.В. Дваса, В.Н. Егорова, А.Д. Канчавели, Т.Г. Канчавели, Д.И. Коровина, В.Г. Соколова, Н.В. Фадейкиной, А.Н. Фурманкова и других авторов. Вопросам формирования и реализации методического инструментария рейтинговой оценки эффективности и результативности деятельности экономических субъектов посвящены работы таких ученых, как И.В. Баранова, О.П. Зайцева, М. Кадыкова, А.М. Карминский, О. Морозевич, Г.Б. Петров, С. Пупликов, В.Т. Севрук, А. Федоров, А.Д. Шерemet и др.

В отечественной экономической литературе интерес к проблеме пенсионного обеспечения по старости активизировался в последнее десятилетие прошлого века в работах С. Атрошенко, Г. Батанова, О.П. Беребиной, И.В. Большаковой, Ю.В. Воронина, Г.П. Дегтярева, Р.А. Кокорева, О.М. Колобаева, Т.М. Малевой, Е.Е. Мачульской, С.В. Парамоновой, В.Д. Роика, О.В. Сиявской, А.К. Соловьева, Д. Ю. Федотова и других авторов.

В последние годы поднимаются вопросы доверия к негосударственным пенсионным фондам такими учеными и практиками как Л.А. Андреев, Р. Кокорев, П.В. Коршиков, Е.В. Кравченко, В.Д. Роик, А. Шоломицкий и др.

Среди специалистов, работающих в области рисков и надежности негосударственного пенсионного страхования можно назвать таких авторов как А.И. Бойко, В.М. Бончик, А.П. Желнин, Д.Л. Немчинов, П.А. Новгородов, А.Н. Новиков, В.Д. Роик, М.В. Шевченко, А. Щербakov. Библиографический анализ и анализ нормативно-правовой базы показали, что вопросы оценки надежности НПФ исследованы все еще недостаточно, оценке надежности НПФ как специфическому процессу не уделяется должного внимания. Эти обстоятельства обусловили выбор темы, цели и задач данного исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке и реализации методических подходов к оценке надежности негосударственных пенсионных фондов, как системной характеристики результативности управления.

Задачами исследования, обеспечивающими достижение поставленной цели, являются:

– изучение основ формирования и генезиса национальных пенсионных систем;

– изучение концепций надежности и представление надежности НПФ как системной характеристики результативности управления экономическими системами и как фактора позитивного развития системы пенсионного обеспечения в России;

– обоснование необходимости разработки научно-практического инструментария оценки надежности НПФ как социально-экономических систем;



– анализ тенденций развития методического инструментария оценки и раскрытия информации о надежности НПФ как системной характеристики результативности управления;

– разработка и реализация модельно-методического инструментария рейтинговой оценки надежности НПФ.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент)»: п. 10.12 «Оценка управления организациями как социальными и экономическими системами. Критерии оценки эффективности управления. Методы и показатели оценки результативности управления»; специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит (рынок страховых услуг)»: п. 7.10 «Страховые компании, паевые инвестиционные фонды и пенсионные фонды: совершенствование методов составления рейтингов и раскрытия информации» Паспорта специальностей ВАК РФ.

Объектом диссертационного исследования является процесс оценки надежности негосударственных пенсионных фондов как социально-экономических систем.

Предмет исследования – методическое обеспечение оценки надежности негосударственных пенсионных фондов как системной характеристики результативности управления.

Теоретическая и методологическая основы исследования. Теоретической основой исследования послужили научные положения, содержащиеся в фундаментальных трудах ведущих отечественных и зарубежных ученых в области исследования управления надежностью экономических систем, теории управления, теории систем, теории надежности, теории портфеля, теории асимметрии информации, теории статистических показателей.

Методологической основой исследования выступают общенаучные методы познания, определяющие изучение социально-экономических явлений, процессов и закономерностей в постоянном развитии и взаимосвязи. В процессе диссертационного исследования для решения поставленных задач использовались общенаучные методы: наблюдение, формализация, исторический метод, логический метод, абстрагирование, анализ, синтез, моделирование и др.; специальные методы: графический метод, эвристический метод, метод имитационного моделирования и др.

Информационную базу исследования составили: нормативные и правовые акты РФ и материалы международных организаций, внутренние нормативно-правовые документы исследуемого НПФ, позволяющие изучить особенности экономического и организационно-правового регулирования формирования и использования пенсионных накоплений, пенсионных резервов и имущества для обеспечения уставной деятельности; аналитические обзоры и материалы российских и зарубежных рейтинговых агентств; материалы, содержащиеся в научно-практических публикациях; оперативная и финансовая эмпирическая информация исследуемого НПФ.

Научная новизна полученных и представленных результатов в целом заключается в совершенствовании методического инструментария оценки

надежности НПФ как системной характеристики результативности управления. Наиболее важные результаты исследования, полученные лично автором и обладающие научной новизной заключаются в следующем:

По специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент):

– на основе систематизации существующих трактовок и в отличие от трактовок В.Д. Роика, С.В. Парамоновой уточнено определение пенсии: это отложенная заработная плата работника, резервируемая в форме страховых платежей на будущие расходы, замещающая заработок при наступлении установленных страховых событий и обеспечивающая защиту от бедности (п. 10.12);

– на основе изучения генезиса системы пенсионного обеспечения в России предложена периодизация ее развития, в основу которой положены ключевые критерии: тип и институт социальной защиты, методы финансирования, пенсионные схемы (п. 10.12);

– исходя из основных положений теории систем и теории надежности, определены признаки и свойства негосударственных пенсионных фондов как социально-экономических систем, причем, их надежность рассматривается как системное свойство и характеристика результативности управления, включающая совокупность взаимосвязанных показателей (п. 10.12);

– сформулированы общие и частные принципы оценки надежности негосударственных пенсионных фондов как системной характеристики результативности управления на базе выявления общностей и различий в регламентах и процедурах управления финансовыми институтами (п. 10.12).

По специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит:

– сформирована комплексная система показателей, включающая в себя параметры доверия граждан к негосударственному пенсионному фонду, способности к выплате пенсий, финансового состояния, позволяющая осуществлять мониторинг и проводить рейтинговую оценку его надежности (п. 7.10);

– разработан методический и модельный инструментарий рейтинговой оценки надежности негосударственного пенсионного фонда на основе балльного метода фиксации рейтинга (п. 7.10).

Теоретическое значение диссертационной работы заключается в развитии методических подходов к рейтинговой оценке надежности НПФ как системной характеристики результативности деятельности. Авторский подход к формированию информационно-аналитического обеспечения оценки позволяет учесть в процессе оценки специфику НПФ как социально-экономической системы, повысить ее объективность и достоверность.

Практическая значимость исследования подтверждается использованием научно-методических материалов и результатов диссертационного исследования в практике оценки эффективности управления НПФ. Кроме того, они могут использоваться в учебном процессе при изучении дисциплин «Теория экономического анализа», «Менеджмент» «Финансовый менеджмент», «Финансовые институты», «Социальное страхование».

Наиболее существенные научно-методические результаты могут служить совершенствованию процедурной стороны оценки надежности НПФ, повышая качество раскрываемой о них информации. Методические подходы к оценке надежности НПФ, разработанные в диссертации, могут быть полезны в выявлении факторов и резервов повышения эффективности управления надежностью и деятельностью НПФ в рамках достижения стратегических и тактических целей.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлялась в ходе научно-практических конференций и семинаров. Основные результаты диссертационного исследования обсуждались и получили положительную оценку на научно-практических конференциях различного уровня: «Товарный консалтинг и аудит потребительского рынка» (г. Бийск, 2006); «Национальные инновационные системы и инвестиционная политика» (г. Новосибирск, 2007); «Кризис экономической системы как фактор нестабильности современного общества» (г. Саратов, 2009); «Государство, бизнес и финансовые институты: от методологии и организации эффективного взаимодействия до обеспечения качества жизни» (Новосибирск, 2010)

Результаты диссертационного исследования используются в деятельности регионального НПФ «Сибирский Сберегательный», а также в учебном процессе НОУ ВПО «Сибирская академия финансов и банковского дела» (САФБД), что подтверждается актами-справками о внедрении.

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликовано 10 работ общим объемом 5,45 п.л. (в том числе авторских 5,45 п.л.), из них 3 статьи (1,1 п.л.) в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во введении обоснована актуальность темы исследования; определены цель и задачи; выделены объект и предмет; определены основные методы; показаны теоретическая, методическая, информационная базы; сформулированы основные элементы научной новизны; раскрыта теоретическая и практическая значимость результатов и представлена их апробация.

В первой главе «Концептуальные основы надежности негосударственных пенсионных фондов как системной характеристики результативности управления» представлены основы формирования и функционирования национальных пенсионных систем, их генезис; проведена идентификация НПФ как социально-экономических систем; систематизированы концепции надежности НПФ как характеристики результативности управления, показана проблематика научно-практического инструментария ее оценки и обоснована необходимость его совершенствования.

Во второй главе «Методическое обеспечение оценки и раскрытия информации о надежности негосударственного пенсионного фонда» систематизированы методические подходы к оценке надежности НПФ; разработаны принципы и модельно-методический инструментарий оценки надежности НПФ как социально-экономической системы; определено место оценки в организационном механизме управления надежностью как системной характеристикой результативности управления НПФ.

В третьей главе «Оценка и обеспечение надежности негосударственного пенсионного фонда «Сибирский Сберегательный» разработана информационная политика фонда с учетом раскрытия информации о его надежности; проведена оценка его надежности; на основе имитационного моделирования определены ключевые факторы, определяющие надежность фонда и предложены процедуры ее обеспечения и поддержки.

В заключении обобщены основные результаты проведенного исследования, сформулированы выводы и рекомендации по применению разработанных в диссертации положений.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

На основе систематизации существующих трактовок и в отличие от трактовок В.Д. Роика, С.В. Парамоновой уточнено определение пенсии: это отложенная заработная плата работника, резервируемая в форме страховых платежей на будущие расходы, замещающая заработок при наступлении установленных страховых событий и обеспечивающая защиту от бедности.

На основе метода историзма была проведена систематизация категорий пенсионирования, которая показала, что часть исследователей для обозначения основного процесса этой предметной области использует термин пенсионное обеспечение, другая часть – пенсионное страхование, а часть – использует эти понятия, не делая между ними различия. Активно дискутируется сущность дефиниций «пенсия», обсуждается смешение понятий «пенсионное страхование» и «пенсионное обеспечение». По нашему мнению, смешение этих понятий происходит не вследствие непонимания различий между дефинициями «обеспечение» и «страхование», а вследствие наличия столь распространенных в России патерналистских отношений между государством и гражданами.

Большинство авторов согласны с необходимостью совершенствования базового понятийного аппарата и уточнения терминологии. В течение времени в России в области пенсионирования был осуществлен переход от «милостыни и кормления» к «общественному призрению», и только потом, к пенсии. Содержание понятия пенсия на протяжении многих лет было предметом дискуссий и изучалось под различными углами зрения.

В СССР пенсия определялась как периодическая (обычно ежемесячная) денежная выплата, производимая в установленном порядке в качестве материального обеспечения в случае нетрудоспособности, т.е. она рассматривалась как предоставление средств, как денежная помощь. В процессе развития взглядов на объекты и субъекты пенсионирования понятие пенсии уточняется, она связывается не только с достижением определенного возраста, но и с разнообразием географических зон в стране, развитием многоотраслевой структуры производства, установлением инвалидности, со смертью кормильца, с длительностью профессиональной деятель-

ности, выслугой лет и особыми заслугами перед государством. Однако согласно этой концепции пенсия предоставляется, а не зарабатывается.

Некоторые авторы конкретизируют указанное понятие с учетом такой функции пенсии, как замещение заработной платы, т.е. пенсия рассматривается как органическая составляющая цены труда, как элемент цены труда, обуславливающий возможность содержания работника в старости. В данной концепции пенсия есть потребление, отложенное во времени, некоторый запас богатств, актив, которым располагает индивид и который был получен пенсионером в процессе своей профессиональной деятельности, а не пособие по старости, она не предоставляется как социальная помощь государства, а зарабатывается в период трудоспособности.

Существование этой концепции пенсии вполне закономерно обусловило определения пенсии, данные С.В. Парамоновой и В.Д. Роиком, которые, на наш взгляд, наиболее адекватно отражают ее экономическую природу, ее двойственную функцию и некоторые элементы механизма управления пенсионированием. В качестве уточнения их определений можно заметить, что понятие пенсии должно включать в себя три составляющие: с одной стороны, она должна обеспечивать защиту от бедности и гарантировать минимальный уровень пенсионного дохода, с другой стороны - замещать заработок при наступлении установленных страховых событий и, наконец, источником пенсии должна быть часть заработной платы, которая резервируется в форме страховых платежей на будущие расходы, то есть пенсия должна выступать как отложенная заработная плата.

Опираясь на все вышеизложенное, мы рассматриваем пенсию как отложенную заработную плату работника, резервируемую в форме страховых платежей на будущие расходы, замещающую заработок при наступлении установленных страховых событий и обеспечивающую защиту от бедности.

Конкретизация дефиниции пенсия и ее дополнение в части источников формирования, способствует разделению таких понятий, как пенсионное обеспечение и пенсионное страхование. Замена в законодательных актах и в практике пенсионирования первого понятия на второе, усиление страховых начал в формировании пенсии, в конечном итоге, должно привести к смене потребительского поведения и к более активному накоплению средств гражданами в негосударственных пенсионных фондах.

На основе изучения генезиса системы пенсионного обеспечения в России предложена периодизация ее развития, в основу которой положены ключевые критерии: тип и институт социальной защиты, методы финансирования, пенсионные схемы.

Характер трансформации системы пенсионного обеспечения в России неразрывно связан с его генезисом, на основе изучения которого в работе проведена периодизация его развития с выделением пяти периодов: этнографическое время (I-й), период «общественного призрения» (II -й), имперский период (III -й), советский период (IV-й), адаптационный период (V-й). В основу периодизации положены такие ключевые критерии как тип и институт социальной защиты, методы финансирования, пенсионные схемы.

Этнографический период (с принятия христианства на Руси – вторая половина XVII в.) представляет собой поочередное кормление и характеризуется филантропией.

Период «общественного призрения» (вторая половина XVII в. – 1775 г.) представляет собой призрение (содержание) бедных и отставных военных нижних чинов в богадельнях и характеризуется таким типом социальной защиты как необязательное пенсионное обеспечение неимущих за счет государства.

Имперский период (1720–1917 гг.) делится на несколько подпериодов и начинается с 1720 г. пенсионным обеспечением морских чинов и сухопутных войск, при котором наряду с общественным призрением существует государственное пенсионное обеспечение. В 1738 г. появляется пенсионное обеспечение государственных служащих за счет работодателя, т.е. государства. В 1828 г. принимается Устав о пенсиях и единовременных пособиях только государственным служащим и гарантированное пенсионное обеспечение в случае утраты кормильца. Создается централизованный государственный пенсионный фонд в лице Государственного казначейства, т.е. пенсионное обеспечение получает институциональное выражение. В 1861 г. возникают государственные и негосударственные пенсионные кассы, стимулируя добровольное пенсионное страхование.

С 1917 по 1990 гг. в пенсионировании России проходит советский период, характеризующийся солидарной пенсионной системой, в основе которой лежали принципы распределительного финансирования на основе установленных взносов. В этот период наблюдается сильный государственный патернализм, осуществляется всеобщее пенсионное обеспечение по старости, источниками выплаты пенсий являются средства предприятий и организаций, недостаток средств восполняется из госбюджета.

С 1990 г. начинается адаптационный период пенсионирования России к трансформации экономических отношений. Этот период характеризуется трансформацией солидарной пенсионной системы, основанной на распределительных принципах, в накопительную и снижением государственного патернализма, нестабильностью пенсионного законодательства. В формировании пенсии принимает участие работодатель и работник, происходит фиксация индивидуальных пенсионных прав граждан (персонифицированный учет).

С 1990 по 2001 гг. пенсионное обеспечение осуществляется на основе обязательного пенсионного страхования, происходит частичная приватизация пенсионного обеспечения и формирование системы негосударственных пенсионных фондов.

С 2002 по 2010 гг. наблюдается процесс сочетания распределительных и накопительных принципов при формировании пенсий; введение системы условно накопительных счетов; развитие дополнительных пенсионных систем с применением накопительных элементов. Трудовая пенсия складывается из трех частей: базовой, страховой (условно-накопительной) и накопительной, недостаток средств восполняется из госбюджета, проис-

ходит замена страховых взносов налоговыми платежами. Этот период характеризуется нарушением страховых принципов пенсионного обеспечения и выполнением Пенсионным фондом России несвойственных функций. В 2010 г. происходит отмена ЕСН, возврат к страховому принципу пенсионного обеспечения, пенсия складывается из страховой и накопительной частей, недостаток средств восполняется из госбюджета.

Предложенная периодизация позволяет обоснованно говорить о государстве как об инициаторе выплаты пенсий в России, а о государственном бюджете как об источнике этой выплаты. Форма собственности на средства производства оказывала непосредственное влияние на институты социальной защиты. При появлении частной собственности в каждом из рассматриваемых периодов формируется и законодательно закрепляется возможность выплаты негосударственной пенсии в НПФ за счет взносов работодателя и работника.

В рамках Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, рассматривается вопрос о дальнейшем развитии пенсионной системы.

17 июля 2009 г. в третьем чтении, был принят пакет законопроектов, направленных на совершенствование пенсионной системы, в т.ч. Федеральный закон «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», согласно которому с 1 января 2010 г. утратили силу положения Налогового кодекса о ЕСН, порядке его исчисления и уплаты. ЕСН был заменен страховыми взносами на конкретные виды социального страхования. Вместо базовой части трудовой пенсии введен фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии. Однако, можно сказать, что мероприятия по упрощению пенсионной системы, на самом деле, ее усложняют: создана уникальная комбинация базовой, страховой и накопительной пенсий, не считая гарантированно-го минимума пенсий; страховая часть после объединения с базовой вовсе осталась без названия.

Увеличение будущей пенсии и обеспечение достойного качества жизни – это забота, прежде всего, самого заинтересованного лица. Такая возможность предоставляется при формировании негосударственной пенсии либо накопительной части пенсии в НПФ. Институциональная теория позволяет рассматривать НПФ в качестве институциональных единиц с определенными институциональными особенностями: НПФ является одновременно как финансовым институтом, так и некоммерческой организацией; НПФ является социально-экономической системой, предоставляющей общественные услуги, влияющие на финансовое состояние их получателей – пенсионеров и на качество их жизни; в связи с высоким уровнем риска у НПФ существует необходимость и обязанность формирования резервов.

Исходя из основных положений теории систем и теории надежности, определены признаки и свойства негосударственных пенсионных фондов как социально-экономических систем, причем, их надежность рассматривается как системное свойство и характеристика результативности управления, включающая совокупность взаимосвязанных показателей.

Под признаками социально-экономической системы мы понимаем те ее стороны, по которым ее можно узнать или описать. Особенностью части признаков является то, что они являются одновременно признаками сложных систем (табл. 1).

Таблица 1 – Основные признаки НПФ как социально-экономической системы

Признак	Содержание признака для НПФ
Возможность выделения в данной системе взаимосвязанных элементов (подсистем)	Подсистема имущества для обеспечения уставной деятельности (ИОУД), подсистема пенсионных резервов (ПР), подсистема средств пенсионных накоплений (ПН)
Относительная независимость элементов системы друг от друга, и в то же время их связность, определяющая целостность системы	Элементы НПФ относительно независимы друг от друга (расходы и доходы от размещения активов, составляющих средства ПР, ПН и ИОУД учитываются отдельно, направляются на разные цели, инвестируются в разные объекты и разными субъектами), но без их взаимосвязи его деятельность как системы не может быть осуществлена и не будет обеспечено достижение целей
Наличие отношений между элементами системы (отношения между ее элементами и принципы их взаимодействия)	Доходы от размещения средств ПР и инвестирования средств ПН направляются на увеличение ИОУД. В свою очередь наличие ИОУД позволяет НПФ функционировать и создавать ПР и ПН
Наличие цели, способность к целеполаганию	ФЗ № 75 – ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» определяет цели деятельности НПФ: аккумулирование пенсионных взносов и накоплений граждан, сохранность и прирост средств пенсионеров, а также назначение и выплата пенсий
Система всегда реализует процесс	НПФ является динамической системой и реализует процесс как ряд последовательных этапов: привлечение средств вкладчиков, участников, застрахованных лиц – размещение и инвестирование средств – выплата пенсий
Реализация процесса удовлетворения требований внешней среды	Пенсионные и страховые взносы являются «входящими» потоками для системы, а негосударственные пенсии «исходящими», удовлетворяющими потребности пенсионеров
Наличие активного человеческого элемента и исполнение социальной функции	Основная функция - социальная защита граждан
Исполнение экономической функции	Средства НПФ являются источником «длинных денег» в экономике страны, их использование может дать ощутимый импульс экономическому росту

Под свойствами НПФ, как социально-экономической системы мы понимаем такие его стороны, которые обуславливают его различия или общность с другими системами и обнаруживаются в его отношении к ним. Акту-

альность изучения основных свойств системы определяется тем, что разнообразие свойств – залог ее способности гибко реагировать на изменения, проявлять большую стабильность экономических характеристик при возникновении негативных возмущений.

Все свойства системы можно разделить на свойства, характеризующие собственный потенциал социально-экономической системы, и на свойства, отражающие ее отношения с внешней средой. К первой группе можно отнести такие свойства как самопознание, самоорганизация, саморегулирование, самосохранение. Ко второй группе свойств можно отнести надежность, эффективность, целенаправленность, целостность, гибкость, адаптивность, живучесть, инерционность и др. (табл. 2).

Таблица 2 – Основные свойства НПФ как социально-экономической системы

Свойство	Содержание
Свойства системы, отражающие ее отношения с внешней средой	
Надежность (результативность)	Способность системы выполнять заданные функции и достигать цели, сохраняя свои характеристики в определенных пределах
Целостность	Изменение любого элемента системы, может привести к изменению системы в целом
Иерархичность	Система может рассматриваться как элемент системы более высокого порядка и включать в себя элементы разного уровня иерархии
Адаптивность	Приспосабливаемость системы к возмущающим воздействиям внешней и внутренней среды
Гибкость	Способность системы приспосабливаться (адекватно реагировать) к условиям внешней и внутренней среды без изменения структуры (гибкость подразумевает легкость изменения состояний). Как правило, эта способность проявляется при малых возмущениях
Маневренность	Способность изменять структуру, сохраняя целостность
Живучесть	Способность погашать возмущающие воздействия
Инерционность	Предрасположенность к движению по инерции за счет массы принимаемых решений, вложений средств и др.
Свойства, характеризующие собственный потенциал социально-экономической системы	
Самопознание, самоорганизация, саморегулирование, самосохранение	

В литературе существует множество трактовок надежности систем, чаще всего ее трактуют как свойство, которое состоит в способности системы достигать цели и выполнять заданные функции, сохраняя свои характеристики в определенных пределах. Некоторые специалисты правомочно относят такие свойства системы как гибкость, маневренность, адаптивность, резервирование, разнообразие к особым характеристикам системы, связанным с обеспечением надежности. Они определяют надежность как системную категорию качественного/количественного характера, характеризующую способность системы достигать целей своего функционирования и развития, в условиях возмущающих факторов внешней и внутренней среды, посредством заложенных в систему «поддерживающих» характеристик: гибкости, маневренности, адаптивности, резервирования, разнообразия и т.д.

Известно, что результативность управления социально-экономической системой предполагает достижение заданных или наилучших результатов с использованием определенного объема средств. Результативность может оцениваться по ряду критериев, таких как, достижение целей деятельности, удовлетворение потребностей клиентов, программные воздействия и эффе́кты. Можно, на наш взгляд, ассоциировать с определенной степенью условности надежность и результативность социально-экономической системы.

Исходя из этого, мы рассматриваем надежность социально-экономической системы как системное свойство и как характеристику результативности управления системой, включающую в себя совокупность взаимосвязанных показателей.

По нашему мнению, при оценке надежности НПФ как социально-экономической системы необходимо рассматривать такие ключевые характеристики (параметры) как: наличие доверия граждан к фонду; способность к выплате денежных средств; финансовое состояние. Эти характеристики должны быть выражены совокупностью показателей качественно-количественного характера.

Сформулированы общие и частные принципы оценки надежности негосударственных пенсионных фондов как системной характеристики результативности управления на базе выявления общностей и различий в регламентах и процедурах управления финансовыми институтами.

Для определения основных принципов оценки надежности функционирования и развития НПФ в рамках исследования проведено сравнение основных характеристик процессов, происходящих в таких финансовых институтах (социально – экономических системах) как коммерческий банк (КБ), страховая организация (СО) и НПФ. Каждый из указанных финансовых институтов имеет специфические особенности инфраструктуры, методов, способов и процедур работы с привлеченными средствами клиентов (ресурсами), используемых технологий размещения средств, а также состава клиентов.

Сравнение характеристик этих финансовых институтов показало, что, несмотря на глобальное различие целей, в деятельности НПФ и КБ гораздо больше общего (20 общностей), чем в деятельности НПФ и СО (14 общностей). Сравнительный анализ основных характеристик исследуемых финансовых институтов дал возможность определения некоторых общих и частных принципов оценки их надежности (табл. 3), имеющих важное значение для разработки методического инструментария оценки надежности НПФ.

Сформирована комплексная система показателей, включающая в себя параметры доверия граждан к негосударственному пенсионному фонду, способности к выплате пенсий, финансового состояния, позволяющая осуществлять мониторинг и проводить рейтинговую оценку его надежности.

Изучение зарубежной и отечественной практики оценки функционирования и развития финансовых институтов показало, что весьма адекватным

Таблица 3 – Принципы оценки надежности НПФ

Принцип 1	Содержание 2
<i>Общие</i>	
Целенаправленности	Позволяет оценить надежность НПФ в рамках достижения социальной и экономической целей
Необходимости и достаточности информации	Используется социальная и экономическая информация бухгалтерской и специальной отчетности, достаточная для формирования оценочных показателей
Непротиворечивости информации	Отслеживается непротиворечивость предоставляемой информации бухгалтерской и специальной отчетности
Единства компетенции в принятии решений	Необходим достаточный уровень компетенции персонала на разных уровнях иерархии принятия решений
Подчинения целей элемента целям системы	Формирование и распределение ПН, ПР и ИОУД должно производиться таким образом, чтобы НПФ как социально - экономическая система достигал своих целей
Начала, конца и бесконечности существования объекта оценки	НПФ был в свое время организован, может когда - либо прекратить свое существование, а может существовать бесконечно долго
Наличия стратегии	Стратегия необходима для оценки надежности как способности НПФ достигать стратегические цели
Единства	Предполагает системный характер оценки, т.е. надежность рассматривается как совокупность взаимосвязанных показателей, объединенных общностью целей оценки
Координации	Позволяет оценить взаимосвязь и синхронизацию деятельности всех элементов НПФ
Участия	Связан с принципом координации, так как отсутствие оценки хотя бы одного элемента системы снижает качество оценки
Непрерывности оценки	Оценка не является одноразовым мероприятием ее необходимо проводить систематически с целью мониторинга и поддержания на должном уровне в связи с изменениями внешней и внутренней среды системы
Гибкости	Требует оценки способности НПФ адаптироваться к внешним и внутренним воздействиям без изменения структуры
Точности	Оценка должна быть конкретизирована и детализирована в той степени, в которой позволяют внешние и внутренние возмущения
От общего к частному	Вычленяются комплексные характеристики надежности: доверие граждан, устойчивое финансовое состояние и способность к выплате денежных средств и детализируются в процессе оценки
Обоснованности используемой совокупности показателей	Совокупность показателей должна удовлетворять ряду требований: необходимая широта охвата всех сторон характеристики «надежность»; наличие содержательных и формальных взаимосвязей между показателями; наличие возможности логического развертывания одних показателей из других
Приоритетности выявления тенденций и закономерностей	Приоритетным в оценке является определение закономерностей и тенденций развития и функционирования НПФ
Перехода от абстрактного к конкретному	Необходимо сформулировать требования к надежности НПФ, а затем предлагать алгоритмы расчета конкретных показателей

1	2
Оптимальности	Необходимо обеспечить возможность выбора варианта принятия решений на основе показателя надежности как критерия
<i>Частные</i>	
Ответственного привлечения средств	Определяет добросовестность оценки, т.к. только на НПФ лежит ответственность за сохранность и прирост средств пенсионеров
Сочетания информационной открытости и конфиденциальности	Информация о доходности размещения средств должна быть транспарентной, а о сумме зачисленного на пенсионные счета дохода – конфиденциальной
Гражданской ответственности	Оценка должна проводиться с учетом социальной значимости публикуемой о надежности НПФ информации

способом раскрытия информации об их надежности является использование рейтингов, среди которых выделяют номерной, балльный и индексный. Для раскрытия информации о НПФ, на наш взгляд, наиболее предпочтительным является балльный подход к фиксированию рейтинга на основе системы показателей, т.к. надежность – это системная характеристика.

Рейтинговую оценку надежности НПФ проводит, например, рейтинговое агентство «Эксперт. РА», присваивая им определенный класс надежности. Оценка представляет собой субъективное мнение специалистов агентства о надежности НПФ в среднесрочной перспективе (2-3 года). Рейтинг характеризует качество и доступность предоставляемых фондом услуг, эффективность проводимой им инвестиционной политики и управления рисками, а также способность фонда выполнять взятые на себя обязательства перед клиентами. Оценка надежности НПФ проводится по следующим направлениям: размерные характеристики фонда; география деятельности фонда; клиентская база фонда; инвестиционная стратегия фонда; профессионализм и деловой потенциал фонда.

Такой параметр оценки надежности как размерные характеристики фонда, не может говорить о надежности фонда, так как, по мнению многих специалистов, никогда синонимом слова крупный не являлось слово надежный. География деятельности фонда может говорить о расширении территориального влияния, об агрессивной политике фонда, о политике захвата, но никак не о его надежности. Клиентская база фонда тоже не всегда может характеризовать его надежность.

Специалисты предлагают для оценки надежности НПФ использовать различные показатели: год его создания (продолжительность существования на рынке); объемы средств, находящиеся в управлении; имущество для обеспечения уставной деятельности (ИОУД); совокупный вклад учредителей; пенсионные резервы (ПР); пенсионные накопления (ПН); пенсионные выплаты; количество человек, получающих пенсию; количество застрахованных лиц; наличие крупных корпоративных клиентов; опыт и репутация; состав учредителей, совета фонда; структура инвестиционного портфеля; комфортность общения; личные впечатления от общения с сотрудниками фонда и др.

Нам же представляется сомнительным, что только эти показатели могут свидетельствовать о надежности НПФ, они по своему характеру являются экстенсивными, а исходя из основных положений теории надежности, среди них должны быть и интенсивные показатели (относительные величины).

Формирование системы показателей является важным этапом в процедурах оценки надежности НПФ. Под системой показателей обычно понимается совокупность взаимосвязанных величин, всесторонне отображающих состояние и развитие данного субъекта или явления. В нашем случае мы изучаем надежность НПФ как явление. Для признания совокупности показателей системой необходимо, чтобы эта совокупность удовлетворяла ряду требований: необходимая широта охвата показателями всех сторон явления; наличие содержательных и формальных взаимосвязей между показателями; наличие возможности логического развертывания одних показателей из других.

Кроме выполнения этих требований при построении системы показателей необходимо руководствоваться рядом принципов: наличие в системе частных и обобщающих показателей; принцип обозримости (набор показателей оптимальный для данного явления); допустимой мультиколлинеарности (показатели должны дополнять, а не дублировать друг друга, быть существенными и незначительно коррелировать между собой); принцип разумного сочетания абсолютных и относительных показателей, отражающих как экстенсивные, так и интенсивные факторы развития явления; адекватности отображения, т.е. система показателей должна адекватно отражать существующее состояние явления, что достигается использованием в оценке данных бухгалтерского учета и специальной отчетности НПФ; показатели должны носить неформальный характер, т.е. обладать максимальной степенью аналитичности и быть пригодными для принятия решений в данной предметной области.

Оценку доверия граждан к НПФ мы предлагаем проводить с использованием ряда качественных показателей (k_3, k_7-k_{15}), представленных в табл. 4.

Характеристику финансового состояния фонда мы предлагаем оценивать по каждому виду деятельности отдельно (k_1, k_4, k_5, k_6), способность фонда к выплате денежных средств оценивать показателем общей ликвидности фонда (k_2). Предлагаемая система показателей оценки надежности НПФ сформирована на основе вышеназванных принципов и отвечает, на наш взгляд, предъявляемым к системе показателей требованиям.

Разработан методический и модельный инструментарий рейтинговой оценки надежности негосударственного пенсионного фонда на основе балльного метода фиксации рейтинга.

В процессе исследования была разработана методика оценки надежности НПФ, в основу которой легли качественные и количественные показатели его деятельности. Если финансовое состояние и способность фонда выплачивать средства можно оценить количественными показателями, то параметр доверие/недоверие оценить количественно достаточно сложно, следовательно, оценивать его нужно с использованием качественных показателей.

Таблица 4 – Система показателей оценки надежности НПФ

Обозначение показателя	Показатель
K ₁	SIOUD показатель достаточности имущества для обеспечения уставной деятельности
K ₂	OL показатель общей ликвидности фонда
K ₃	Наличие информационной политики
K ₄	RSI показатель структуры доходов фонда, направляемых на обеспечение уставной деятельности
K ₅	RRPS показатель реальной доходности пенсионных накоплений
K ₆	RRPR показатель реальной доходности пенсионных резервов
K ₇	Стабильность пенсионного законодательства
K ₈	Соблюдение законодательной установленной величины ИОУД
K ₉	Соответствие условий договоров Пенсионным и Страховым правилам фонда
K ₁₀	Раскрытие информации о размере начисленного на пенсионные счета инвестиционного дохода за последние годы работы
K ₁₁	Раскрытие условия в договоре о том, что при расторжении договора и переводе средств в другой фонд вкладчику возвращаются все внесенные пенсионные взносы и 60-85 % начисленного за время действия договора дохода от инвестирования средств за вычетом произведенных фондом до момента расторжения договора выплат
K ₁₂	Возможность ознакомления вкладчиков с Уставом НПФ с изменениями и дополнениями
K ₁₃	Соблюдение требований к кандидатам на руководящие должности
K ₁₄	Отсутствие вступительных, организационных и прочих видов взносов
K ₁₅	Наличие лицензии

В результате возникает необходимость в интегральном показателе, учитывающем все параметры и показатели оценки. В качестве такого показателя может выступить рейтинг, который в сжатой форме позволит получить исчерпывающую информацию о надежности НПФ.

Этапы предлагаемой методики оценки надежности НПФ:

- I. Выбор и ранжирование показателей по уровню значимости;
- II. Определение алгоритмов исчисления количественных показателей;
- III. Определение значений количественных показателей (расчет по алгоритму) и присвоение качественным показателям определенного условного уровня;
- IV. Определение значений показателей в баллах с учетом их значимости в системе показателей;
- V. Определение значения интегрального показателя надежности (рейтинга);
- VI. Определение класса надежности.

В качестве инструмента измерения уровня надежности НПФ использовалось моделирование, включающее в себя такие процедуры как конструирование модели на основе предварительного изучения объекта и выделения его существенных характеристик; экспериментальный анализ модели на основе имитаций, сопоставление результатов расчетов с данными об

объекте и т.д. Была построена модель оценки, отображающая свойства, структурные и функциональные параметры надежности НПФ в Ms Excel.

На первом этапе оценки проводился выбор и ранжирование показателей по уровню их значимости на основе изучения теории и практики ранжирования финансовых институтов как социально-экономических систем. Ранжирование осуществлялось экспертным методом (опросом были охвачены специалисты негосударственных пенсионных фондов, всего 11 экспертов). Оценка согласованности действий экспертов и достоверности экспертных оценок показала практически полную согласованность взглядов экспертов (значение коэффициента конкордации составило 0,97). Показатели выстроены по уровню значимости в табл. 4.

На втором этапе оценки определялись алгоритмы исчисления количественных показателей, а на третьем – исчислялись значения количественных показателей (расчет по алгоритму) и качественным показателям был присвоен определенный условный уровень. Например, показатели доверия к НПФ не поддаются количественной оценке, поэтому предлагается оценивать их с использованием условных значений. По каждому из качественных показателей возможны ответы: да (есть в наличии, всегда, в полном объеме) – 3; в основном (как правило, достаточно полно) – 2; нет (никогда, ни в каких случаях) – 1.

На четвертом этапе, используя правило Фишберна, мы рассчитываем балльное значение единицы каждого из количественных и качественных показателей, принимая максимальную суммарную балльную оценку – 100 баллов и считаем значения показателей в баллах. На пятом этапе определяется значение интегрального показателя надежности НПФ как сумма балльных оценок всех показателей (IIR).

Класс надежности НПФ фиксируется, исходя из набранных баллов по предлагаемой рейтинговой шкале (табл. 5).

В рамках исследования согласно предложенной методике проводилась оценка надежности регионального негосударственного пенсионного фонда «Сибирский Сберегательный».

Динамика интегрального показателя надежности НПФ «Сибирский Сберегательный» представлена в табл. 6. Значение интегрального показателя надежности НПФ в 2007-2008 гг. соответствовало высокой финансовой надежности «А +». В этот период деятельность НПФ внушала доверие, он размещал средства будущих пенсионеров с высокой доходностью, имел высокий уровень способности своевременно и полностью исполнять обязательства перед будущими пенсионерами, позитивные перспективы в долгосрочном периоде.

В 2009 г. интегральный показатель надежности значительно увеличился, НПФ «Сибирский Сберегательный» присвоен рейтинг «А ++», что подтверждает его позитивные перспективы 2007–2008 гг.

На основе имитационного моделирования выявлен характер влияния изменения значений ИОУД, ПР и ПН на IIR. При росте ПР и ПН уменьшаются значения количественных показателей надежности: SIOUD, OL и RSI и, следовательно, значение IIR.

Таблица 5 – Рейтинговая шкала надежности НПФ

Группа	Баллы	Характеристика
Превосходная надежность А ++	100 – 85	Деятельность НПФ внушает доверие. Это лидер в своей отрасли, способный противостоять влиянию внешней среды, имеющий низкие операционные риски, способный к стабильному развитию. НПФ размещает средства будущих пенсионеров с высокой доходностью, характеризуются высокой способностью своевременно и полностью исполнять обязательства перед будущими пенсионерами. Имеет высокий уровень стабильности и позитивные перспективы в долгосрочном периоде.
Высокая надежность А +	85 – 70	Деятельность НПФ внушает доверие. НПФ размещает средства будущих пенсионеров с высокой доходностью, характеризуется высокой способностью своевременно и полностью исполнять обязательства перед будущими пенсионерами. Имеет высокий уровень стабильности и позитивные перспективы в долгосрочном периоде.
Достаточная надежность А	70 – 55	Деятельность НПФ внушает доверие. НПФ размещает средства будущих пенсионеров с достаточной доходностью, характеризуется достаточной способностью своевременно и полностью исполнять обязательства перед будущими пенсионерами. Имеет достаточный уровень стабильности и позитивные перспективы в краткосрочном периоде.
Приемлемая надежность В ++	55 – 40	Деятельность НПФ внушает доверие. НПФ размещает средства будущих пенсионеров с приемлемой доходностью, характеризуется приемлемой способностью своевременно и полностью исполнять краткосрочные обязательства перед будущими пенсионерами, но имеет меньшую деловую активность, уязвим к перепадам характеристик внешней среды, содержит элементы, способные ослабить фонд в будущем. Имеет приемлемый уровень стабильности.
Удовлетворительная надежность В +	40 – 25	Деятельность НПФ внушает доверие. НПФ размещает средства будущих пенсионеров с удовлетворительной доходностью, характеризуется удовлетворительной способностью своевременно и полностью исполнять текущие обязательства перед будущими пенсионерами. Уязвим к перепадам характеристик внешней среды, содержит элементы, способные ослабить его в будущем.
Низкая надежность В	25 – 10	Характеризуется способностью исполнять текущие обязательства перед будущими пенсионерами в незначительном объеме. Доходность размещения средств будущих пенсионеров ниже уровня инфляции. Имеет нестабильное финансовое состояние. При ухудшении внешних и внутренних факторов может произойти резкое ослабление.
Ненадежный НПФ С	Ниже 10	Деятельность НПФ не внушает доверия. Доходность размещения средств будущих пенсионеров ниже уровня инфляции. Фонд нестабильного развития с плохими перспективами, испытывающий серьезные финансовые трудности, без перспективы исполнения текущих обязательств.

Таблица 6 – Динамика интегрального показателя надежности НПФ «Сибирский Сберегательный»

Показатель	01.01.2007	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010
IIR	85,29	85,29	85,29	88,06

В табл. 7 представлено влияние количественных показателей деятельности НПФ на количественные показатели и интегральный показатель надежности.

Таблица 7 – Влияние показателей деятельности НПФ на IIR

Показатели надежности	Уровень показателей за 2010 г.	Увеличение показателей деятельности (ПР и ПН), %				
		100	150	200	250	300
SIOUD	1,46	73,0	58,4	48,70	41,70	36,50
OL	1,50	0,78	0,63	0,53	0,45	0,40
RSI	0,71	0,59	0,54	0,50	0,50	0,50
...
IIR, балл	88,06	80,29	80,29	80,29	80,29	80,29
Желаемое увеличение IIR, балл		7,77	7,77	7,77	7,77	7,77
Желаемое увеличение ИОУД для увеличения SIOUD						
Увеличение обязательств НПФ по выплате негосударственных пенсий и накопительной части пенсии до 300 % не снижают значение SIOUD до критического уровня						
Желаемое увеличение показателя для увеличения OL						
ИОУД, %		23,08	38,46	48,72	56,04	61,54
ИОУД, тыс. руб.		15291,5	33167,4	50413,3	67659,2	84905,1
Желаемое снижение использования доходов от размещения ПР и ПН на обеспечение уставной деятельности для увеличения RSI						
Доходы, тыс. руб.		2710,8	3388,50	4066,20	4743,90	5421,60
Исключить использование доходов от размещения ПР и инвестирования ПН для обеспечения уставной деятельности						

Для сохранения желаемого уровня надежности НПФ при увеличении пенсионных резервов и пенсионных накоплений необходимо учитывать размер имущества для обеспечения уставной деятельности и использование доходов от размещения ПР и инвестирования ПН для обеспечения уставной деятельности.

Обеспечение и поддержание надежности НПФ требует проведения процедур: оценки, мониторинга и регулирования показателей надежности; формирования и реализации информационной политики; увеличения размера ИОУД с учетом изменений законодательства и обеспечения желаемого уровня надежности; внесения изменений в пенсионные и страховые договоры в соответствии с пенсионными и страховыми правилами НПФ; раскрытия информации о размере начисленного на пенсионные счета инвестиционного дохода за последние годы работы; своевременной публикации всех изменений и дополнений к уставу фонда; предложения законодательных инициатив в области обеспечения стабильности пенсионного законодательства и др.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК России

1. Халтурина О.А. Исторический опыт становления пенсионного обеспечения в России // Сибирская финансовая школа, 2009. № 3. С. 153–158 (0,5 п.л.).
2. Халтурина О.А. Пенсионная система: распределительная, накопительная или обе одновременно? // Сибирская финансовая школа. 2009. № 4. С. 24–29 (0,4 п.л.).
3. Халтурина О.А. Потенциальные возможности расширения инвестиционного портфеля негосударственных пенсионных фондов // Сибирская финансовая школа. 2010. № 6. С. 44–47 (0,2 п.л.).

Статьи, опубликованные в сборниках научных трудов и материалах научных конференций

4. Халтурина О.А. Применение инструментов денежно – кредитной политики в целях регулирования инфляции в трансформационной экономике России. Сборник научных трудов: по материалам VII научной сессии «Актуальные проблемы экономики и менеджмента». Новосибирск: СИФБД, 2004 (0,3 п.л.).
5. Халтурина О.А. Институциональные основы реального сектора экономики. Материалы Всероссийской научно- практической конференции «Товарный консалтинг и аудит потребительского рынка» 24 октября 2006 г. Бийск: Изд-во АлтГТУ, 2006. (0,2 п.л.).
6. Халтурина О.А. Меры денежной политики Банка России. Сборник научных трудов: по материалам международных научно-практических конференций СИФБД: в двух частях. Часть 2. Новосибирск: СИФБД, 2006 (0,2 п.л.).
7. Халтурина О.А. Концептуальные подходы к реформированию и повышению инвестиционного потенциала российской пенсионной системы. Национальные инновационные системы и инвестиционная политика: Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. Новосибирск: САФБД, 2007. С. 447–453 (1,0 п.л.).
8. Халтурина О.А. Исторический и институциональный аспекты пенсионного обеспечения в Российской Федерации: Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. Новосибирск: САФБД, 2008 (0,6 п.л.).
9. Халтурина О.А. Генезис пенсионного обеспечения населения: зарубежный опыт: Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. Новосибирск: САФБД, 2008 (1,75 п.л.).
10. Халтурина О.А. Пенсионная защита как фактор национальной безопасности России. Кризис экономической системы как фактор нестабильности современного общества: материалы международной научно-практической конференции 18 декабря 2009 г. Саратов, 2009 (0,25 п.л.).

Отпечатано в редакционно-издательском отделе Сибирской академии финансов и банковского дела
630051, Новосибирск, ул. Ползунова, 7. Для корреспонденции: 630051, Новосибирск, а/я 134.
Тел. 8 (383) 278-85-74. Факс 279-73-83. E-mail: as_sifbd@nnet.ru, md_sifbd@nnet.ru

