

0- 791862

На правах рукописи

Садовников Артем Александрович



**ЛИТЕРАТУРНАЯ И ТЕЛЕВИЗИОННАЯ КРИТИКА
В ИНТЕРНЕТЕ: СПЕЦИФИКА, ТИПОЛОГИЯ,
ПРИНЦИПЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Специальность 10.01.01 – Русская литература

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Иваново – 2011

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО
«Ивановский государственный университет»

Научный руководитель: доктор филологических наук,
профессор
Страшинов Сергей Леонидович

Официальные оппоненты: доктор филологических наук,
профессор
Холодова Зинаида Яковлевна
ФГБОУ ВПО «Ивановский
государственный университет»

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000710660

кандидат филологических наук,
старший научный сотрудник
Эдельштейн Михаил Юрьевич
ФГБОУ ВПО «Московский
государственный университет
имени М.В.Ломоносова»

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Санкт-
Петербургский государственный
университет»

Защита состоится «01» декабря 2011 г. в 15⁰⁰ часов на заседании
совета по защите докторских и кандидатских диссертаций
Д 212.062.04 при Ивановском государственном университете по
адресу 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 37, ауд. 403.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ивановского
государственного университета.

Автореферат разослан «28» октября 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор филологических наук

Тюленева Е.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В течение двух веков литературная критика в России занимала одно из ведущих положений в художественном процессе и движении общественной мысли. Однако с конца XX века основным полем воздействия на мировоззрение и поведение людей стала медиасреда как проводник современной медиакультуры. Одновременно практическую реализацию концепции информационного общества в виде глобальной сети Интернет принесло развитие компьютерных технологий. В этой социокультурной ситуации литературная критика адаптируется к современной коммуникационной среде и принимает новые специфические формы. Это происходит как в традиционной цепи «писатель – произведение – критик – читатель», так и в контакте с современными проявлениями анализа и оценки содержания средств массовой информации. Телевизионная критика заимствует определенные методы литературно-художественной критики, а также ответно воздействует на нее, наделяя последнюю собственными свойствами и приемами интерпретации.

Актуальность настоящего диссертационного исследования обусловлена быстро меняющейся современной социокультурной и коммуникационной ситуацией. Центральное положение в сегодняшнем информационном пространстве занимает Интернет, в поле которого во многом представлена новейшая литературная и телевизионная критика. Их проявления как наследуют традиционные формы, так и предлагают совершенно иные виды критики и взаимодействия участников процесса. Интернет стал коммуникационным посредником между интеллектуальной элитой и широкими слоями читателей (зрителей), поэтому в Сети родство современной телевизионной и литературной критики объясняется потребностью не только в культурной, но и гражданской полемике. Исследование специализированных сайтов, форумов, блогов, отражающих познание, анализ и оценку литературы и телевидения является важной задачей по интеграции научного знания о словесности и современных массовых коммуникациях.

Степень разработанности проблемы. Современная литературная критика подробно рассматривается в новейшей работе Ю. А. Говорухиной «Русская литературная критика на рубеже XX-XXI веков». Впрочем, материалом этой диссертации в основном

является практика «толстых» журналов. Вопросы функционирования литературной критики в Сети затрагивались в некоторых работах середины 2000-х годов. Диссертация Н. В. Пасынкова «Литературная критика в средствах массовой информации в русскоязычном интернете 1994-2006 гг.» дает обстоятельный обзор литературного Интернета и подчеркивает отличия сетевой критики от ее печатного прообраза, но большая часть работы посвящена развитию Рунета, появлению литературных сайтов, объединений и конкурсов, хронологии выхода статей о сетевой литературе и т.п. Работа Н. А. Сергуниной «Литературная критика в интернете как звено коммуникативной системы: автор-текст-аудитория (теория вопроса)» дала подробное теоретическое представление функционирования литературной критики и участников этого процесса в Сети как постмодернистского феномена. Однако в обоих исследованиях слабое внимание уделяется практическим проявлениям литературной критики. Телевизионная критика в работах не упоминается, не отмечается и взаимосвязь литературной критики с современной медиасредой. Работы в области теории журналистики посвящены либо в целом медийной (монография А. П. Короченского «Пятая власть?»: медиакритика в теории и практике журналистики), либо отдельно печатной телевизионной критике (например, работа Р. П. Баканова «Книга жалоб» на телевидение. Эволюция газетной телевизионной критики в Российской Федерации 1991 – 2000 годов»). Специальные сопоставительные исследования по медийной или телевизионной критике, существующей исключительно в Интернете, ранее не проводились.

Серьезная попытка научного обоснования родства двух видов критики осуществлена в работе О. С. Чиненовой «История телекритики в России на фоне истории русской литературной критики». Однако существенная часть диссертации отведена истории академического изучения телевидения в советский период, а поздняя хронологическая граница материала очерчена 1990-ми годами. В работе не акцентируются различия между критическими школами – упор сделан на повторении телекритикой исторического пути критики литературной, поэтому материал, в основном, взят из XIX и XX веков. Прямые сопоставления критических приемов не производятся, а современный литературно-критический фон, как и сфера сетевой критики, в работе О. С. Чиненовой практически не затронуты.

Научная новизна нашей работы выражается в том, что в ней впервые затронута проблема функционирования исключительно сетевой продукции в аспекте взаимодействия критики литературной и критики телевизионной. Диссертация опирается на новейший материал 2000-х годов, рассматривает литературную и телевизионную критику в ее сетевых сходствах и различиях, выявляет заимствования друг у друга в условиях новой коммуникационной среды и медиакультуры начала XXI века. В отдельную главу выделено изучение читательской и зрительской рефлексии в рамках сетевого полилога, что является новым и перспективным направлением в изучении современной литературно-художественной и медийной критики.

Объектом настоящего исследования являются опубликованные в 2000-е годы в русскоязычном сегменте сети Интернет оригинальные критические статьи, рецензии и обзоры, отзывы на них интернет-пользователей и различные формы любительских суждений в отношении содержания эфира российского телевидения и в отношении художественных произведений современной русской литературы и сетературы. Объем рассматриваемого материала включает в себя рецепцию только прозаических текстов с целью актуализировать постижение в них сегодняшней российской действительности. Телевизионная критика в нашей работе ограничивается обращением к новостным и аналитическим программам, с одной стороны, развлекательным и игровым шоу, с другой стороны. Отзывы на художественные фильмы и сериалы, за исключением наиболее громких событий телевизионного эфира, в выборке практически отсутствуют, поскольку они имеют отношение, скорее, к критике кинематографической. В силу игрового характера (наличия сюжета, героев, литературной основы, категорий художественного вымысла и пр.), связь соответствующих суждений с литературно-художественной критикой достаточно очевидна и не нуждается в дополнительном объяснении.

В качестве источников материала использовались сетевые журналы и литературные сайты «Афиша», «Дикое поле», «Журнальный зал», «Интелит», «Литературное объединение», «Литературный клуб», «Новая литература», «Общелит», «Проза.ру», «Портал молодых писателей», «Самиздат», «Сетевая словесность», «Текст|Эксперт», «Топос», «Точка.Зрения», «TextOnly», «Опуш-

ка», «Пролог», «Эрфольг», а также книжный раздел рекомендательного сервиса «Имхонет» и др.

Источником материала для постижения телевизионной критики являлись онлайн-СМИ «Газета.ru», «РИА Новости», «Русский журнал», «dpi.ru», «GZT.ru», «lenta.ru», «openspace.ru», «Vox Populi», форумы интернет-сайтов телевизионных каналов «НТВ», «Первый канал», «Пятый канал», «РЕН», «Россия 1», «ТНТ», а также специализированный «Форум о телекритике и телевидении» и сайт «Интернет против телеэкрана».

В материале диссертации широко представлены персональные сетевые дневники журналистов, критиков, писателей, известных персон и рядовых пользователей интернета на общедоступных интернет-сервисах «Живой журнал», «Блоги@Mail.Ru», а также на их личных сайтах.

Предметом настоящего исследования являются специфические особенности сетевой критики, являющиеся основанием для ее типологии, а также взаимодействие сфер современной литературной и телевизионной критики, рассматриваемое на материале Интернета.

Цель работы – системный анализ различных проявлений литературной и телевизионной критики 2000-х годов и их взаимосвязей в русскоязычном сегменте Интернета. Достижение цели предполагает решение следующих задач:

- охарактеризовать явление сетевой критики и ее специфику относительно печатного прообраза;
- предложить типологию сетевой критики, учитывающую статус автора, место опубликования, тип аудитории и качество содержания;
- обозначить статус критика в Сети на основе его профессиональности и обосновать особенности существования любительской критики.
- выявить признаки «реальной критики» в современных сетевых материалах и на их основе сопоставить профессиональную литературную и телевизионную критику в Интернете, проследив заимствования со стороны последней;
- выделить свойства и функции телевизионной критики, обусловленные характером современной медиасреды и оказавшие воздействие на современную сетевую литературную критику;

– определить особенности читательской и зрительской ре-
цепции и критерии квалифицирования соответствующих им суж-
дений как критических;

– рассмотреть взаимодействие материалов критиков-
профессионалов и любителей в рамках сетевого полилога.

Методологическую основу работы составляют несколько на-
учных подходов, характерных для литературоведения и исследова-
ния литературной критики, а также учитывающих особенность Ин-
тернета как среды изучения. В диссертации применен *типологи-
ческий* подход к разнообразным проявлениям сетевой критики, необ-
ходимый при их характеристике и классификации по типу авторства,
аудитории, жанровой принадлежности. Использование *социологиче-
ского* метода обусловлено рассмотрением критики как формы обще-
ственного сознания, способа познания и осмысления действитель-
ности, а также особенностью объекта телекритики как отражения ре-
альности. Исходя из предмета и цели исследования, *системный* ана-
лиз критики дает раскрытие связей, эволюции, взаимодействий в
комплексе, постижение развития двух видов критики в их единстве и
противоположности. При рассмотрении коллективной любительской
критики в сетевом полилоге задействован также *синергетический*
метод, поскольку соответствующая ему парадигма «принципиально
плюралистична, коннотативна, ориентирована на сетевое мышление
Интернет»¹ и отвечает современным направлениям развития науки.
На основе сочетания системного подхода и положений синергетики
складывается комплексный, *системно-синергетический* подход².
Кроме того, при изучении проявлений любительской рефлексии как
на телевидение и литературу, так и на их критику, подключены эле-
менты *рецептивного анализа*, фокусирующие внимание на механиз-
ме действия обратных связей между произведением и читателем
(зрителем), а также на реакции последнего.

Теоретическую базу диссертации составляют труды мето-
дологического характера. Среди них работы исследователей лите-
ратуры (М. М. Бахтина, Ю. Б. Борева, А. Н. Веселовского,
В. В. Виноградова, Д. Дюришина, Д. С. Лихачева, Ю. М. Лотмана,

¹ Аршинов В.И. Синергетика как феномен постнеклассической науки. – М., 1999. – С.15.

² См.: Зинченко В.Г., Зусман В.Г., Кирнозе З.И. Литература и методы ее изучения. Системно-синергетический подход. – М., 2011. – С. 197.

М. А. Лифшица, В. Е. Хализева, М. Н. Эпштейна) и литературной критики (В. И. Баранова, Г. А. Белой, А. Г. Бочарова, Б. И. Бурсова, Ю. Г. Буртина, М. М. Голубкова, Е. А. Добренко, Б. Ф. Егорова, М. Г. Зельдовича, А. П. Казаркина, В. В. Кожина, В. И. Кулешова, В. Я. Лакшина, В. В. Прозорова, Ю. И. Суровцева, С. И. Чупринина, А. М. Штейнгольд, Т. О. Щукиной и др.). Специальная литература по телевизионной критике практически отсутствует, поэтому здесь мы опирались на немногочисленные пока работы Р. П. Баканова, Н. Б. Кирилловой, А. П. Короченского, С. Л. Страшнова, А. В. Федорова. Теоретическая база диссертации дополняется специальными исследованиями по художественному восприятию – В. Ф. Асмуса, Л. С. Выготского, Г. А. Гуковского, Л. Г. Жабицкой, О. И. Никифоровой, а также работами по теории синергетики – В. Г. Зинченко, И. Пригожина и Г. Хакена.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Традиционная классификация критики, связанная со статусом ее автора, не применима в условиях Интернета. Сетевая критика фиксирует конвергенцию признаков профессиональной, писательской и читательской критики независимо от ее реального авторства.
2. В основе критического метода профессиональной телевизионной критики в Сети лежат выработанные еще «реальной школой» принципы анализа текста, которые трансформируются, исходя из коммуникативных особенностей Интернета.
3. Сетевая литературная критика заимствует у телевизионной критики медийные принципы анализа и оценки текстов, которые реализуют информационно-коммуникативную, коррекционную и, в особенности, познавательную функции медиакритики.
4. Литературная критика в Интернете перенимает практику использования мультимедийных средств разбора и интерпретации текста, которые являются новейшими публицистическими приемами, используемыми в первую очередь критиками-блогерами.
5. Любительская критика в Интернете является полноценным компонентом критического процесса. Квалифицирование читательских и зрительских отзывов как критических суждений не зависит от профессионального уровня их автора и типа издания, что было определяющим в досетевой период. Постижение проводится исходя из критериев подхода к объекту рецепции, применяемых каждым читателем или зрителем в отдельности.

6. Новейшей формой критики является коллективный рецептивный анализ в системе сетевого полилога как критической и коммуникационной системы. Залогом успешного развития критического полилога являются встречные взаимодействия профессионального критика и его аудитории, способность участников полемики к самоорганизации.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке типологии сетевой литературной и телевизионной критики, определении критериев профессионального и любительского статуса сетевых авторов, выявлении принципов взаимодействия методов анализа и оценки художественных произведений и телевизионных программ в Интернете.

Практическая ценность исследования заключается в том, что его материалы могут быть применены при подготовке вузовских курсов по истории русской литературной критики XX-XXI вв., в спецкурсе «Медийная критика в системе современной журналистики России» для студентов, обучающихся по направлению «Журналистика». Выводы диссертации могут быть также использованы при дальнейшем изучении современной литературной и телевизионной критики и форм их взаимодействия как в Интернете, так и в печати.

Соответствие содержания диссертации паспорту специальности, по которой она рекомендуется к защите. Диссертация соответствует паспорту специальности 10.01.01 – русская литература. Диссертационное исследование отвечает формуле специальности, предполагающей исследование связи словесного творчества с сопряженной ему литературной деятельностью (литературная критика, письма, дневники и т.п.) и выполнено в соответствии со следующими пунктами паспорта специальностей ВАК: пункт 4 – история русской литературы XX-XXI веков; пункт 5 – история русской литературной критики; пункт 10 – роль анонимных произведений, а также созданных в соавторстве или коллективно в общем литературном процессе; пункт 12 – взаимообусловленность различных видов литературного творчества: письма, дневники, записные книжки, записи устных рассказов и т.п.; пункт 19 – взаимодействие литературы с другими видами искусства.

Апробация работы. Концепция работы и ее основные положения докладывались на конференциях «Молодая наука в клас-

сическом университете» (Иваново, ИвГУ, 2007 – 2011 гг.); всероссийской конференции «Информационное общество и журналистское образование: социокультурные парадигмы XXI века» (Саранск, МГУ, 2009 г.); международной научно-практической конференции «Мультимедийная журналистика Евразии-2009» (Казань, КГУ, 2009 г.); международной научно-практической конференции «Журналистика в 2009 году: Трансформация систем СМИ в современном мире» (Москва, МГУ, 2010 г.); международных конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2010» и «Ломоносов-2011» (Москва, МГУ, 2010, 2011 гг.); XL Международной филологической конференции в Санкт-Петербургском государственном университете (Санкт-Петербург, СПбГУ, 2011 г.); отражены в стендовом докладе на всероссийской конференции «Филология и журналистика в XXI веке» (Саратов, СГУ, 2011 г.). Главы диссертации и работа в целом обсуждались на заседаниях кафедры журналистики и рекламы Ивановского государственного университета. Различные аспекты исследования были апробированы на занятиях по курсу «Журналистское мастерство» на филологическом факультете Ивановского государственного университета. Основные положения диссертации отражены в 15 научных публикациях, в том числе двух – в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных журналов ВАК России.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается выбор темы диссертации и дается постановка ее проблемы, определяется актуальность и новизна работы, дается история вопроса и раскрывается степень его разработанности, ставятся цель и задачи исследования.

Первая глава «Специфика и типология сетевой критики» посвящена рассмотрению общих особенностей литературной и телевизионной критики в Интернете. Глава состоит из трех параграфов.

§ 1.1 «Критик в Интернете. Профессиональный и любительский статус». В параграфе рассматривается фигура критика в Интернете, его профессиональный и любительский статус. Теория и историческая практика литературной критики допускают суще-

ствование читательской критики, которая включается в разряд критики за рядом оговорок, ограждающих ее от так называемой профессиональной критики. Напротив, современная практика демонстрирует тенденцию к расширению границ критики за счет непрофессиональных авторов. Кроме того, к критическим все чаще относят малые формы (записки, дневники, письма, мемуары), которые традиционно считались прерогативой писательских отзывов.

Интернет является той средой, где наиболее очевидно проявляются указанные тенденции. Особенности Сети наделяют непрофессионального автора возможностью обретения публичности, исключают фигуру редактора как контролера, распространяют признаки писательской критики на широкий круг авторов и т.д. В результате коммуникационные возможности Интернета позволили аудитории СМИ и массе читателей литературных произведений превратиться из объекта критики в ее субъект. Сетевая критика фиксирует конвергенцию признаков профессиональной, писательской и читательской критики независимо от ее реального авторства: любительская критика в Интернете отвечает признакам всех трех видов.

§ 1.2 «Типология критических материалов в Интернете».

В разделе более внимательно рассмотрена классификация критических материалов в Сети на конкретных примерах. Типология сетевой критики должна учитывать характер сетевого издания, аудиторию, а также уровень квалифицированности суждения. Профессиональная сетевая литературная и телевизионная критика включает в себя «клоновую» и «оригинальную» профессиональную критику. Клоновая критика в настоящей диссертации не рассматривается, поскольку соответствующие материалы являются лишь интернет-копиями вышедших в печати профессиональных материалов телевизионной и литературной критики, а сетевой статус публикации является вторичным по отношению к оффлайновым источникам. Оригинальная профессиональная критика, по своим критическим методам и приемам во многом повторяющая традиционные образцы, публикуется в сетевых изданиях, наследующих принципы отбора материала и редактирования. Телевизионная критика подобного типа практически отсутствует за исключением специализированных сайтов. В диссертации предложена классификация любительской сетевой критики, которая представляет четыре типа: «оригинальная», «клоновая», «стихийная» и

«блоговая». Литературная и телевизионная рецепция согласованно развивают указанные типы и в своей классификации не противостоят друг другу. Оригинальная критика сохраняет порядок редакционного одобрения публикации и единственная из указанных типов практически не содержит телекритики, клоновая представляет отражение в Сети опубликованных в печати читательских и зрительских писем и откликов, стихийная – объединяет широчайший спектр различного рода свободно опубликованных суждений на сетевых дискуссионных площадках, блогговая является компромиссом между свободой Интернета и саморегуляцией уровня критики внутри сетевых сообществ. Она обладает рядом специфических черт, наследующих традиционные публицистические приемы, но также и использующих достоинства Сети для качественного развития литературной и телевизионной критики.

§ 1.3 «Критика в блогах». Блоги являются специфическим интернет-жанром, отличающимся свободой опубликования текстов, гипертекстуальным инструментарием мультимедийного содержания и комментирования, а также наследующим и развивающим одновременно традиционные признаки личных дневников и публицистических выступлений. Блоги ведутся и профессиональными критиками, и любителями. Но первые за редким исключением полноценно не используют сетевой дневник как критический инструмент, тогда как непрофессионалы активно развивают гражданскую критику. Блоги сочетают в себе откровенность суждений, предельную эмоциональность и субъективность, признаки ораторских приемов, близость кумулистике. Характерной приметой критики в блогах является анонимность, что не снижает качественный уровень оценки и анализа. В диссертации доказывалось, что перспективным направлением, которое осваивают и телевизионная и литературная критика, является использование мультимедийного содержания для расширения приемов публицистического воздействия на аудиторию. Причем любители опережают в этом развитии профессионалов, которые инерционно придерживаются формата своих изданий. Новые авторитеты Сети – блогеры – все чаще выступают в роли критиков в среде Веб 2.0. Насыщенные фото и видео материалом, их дневники оказываются в авангарде сетевой критики и в отдельных случаях за счет цепной реакции ретрансляции их материалов другими блогерами могут вызвать

более широкий общественный резонанс, нежели массовая критика в исполнении профессионалов на страницах прессы.

Вторая глава «Развитие принципов литературной и телевизионной критики в сетевом пространстве» посвящена практике подготовки критических статей и рецензий, ориентированных на традиционные печатные образцы. Подавляющее большинство материалов главы относится к редактируемой сфере Интернета – специализированным сайтам, журналам и онлайн-СМИ. В центре внимания главы – методологические особенности сетевой критики и взаимное влияние литературной и телевизионной критики в Сети, заимствования ее принципов и методов.

§ 2.1. «Роль методов «реальной школы» в современной критике». В параграфе прослеживаются традиции «реальной критики» в современной практике и ее опосредованное влияние на текущую телевизионную критику. В работе обосновывается преэминентность телекритики как центра общественной актуальности. Дается краткая характеристика «реальной критики» как метода революционных демократов 1850-60-х гг., проводятся исторические параллели сетевых откликов с выступлениями периода оттепели (критика «Нового мира») и перестройки. Помимо острой публицистической направленности, взгляд «реальной критики» всегда направлен от искусства к действительности. Он является в основном социологическим и минимизирует категорию художественного вымысла в произведении за счет прямого обращения к современной жизни. Поэтому обозначенный метод для телекритики оказывается наиболее оправданным. Соответственно, ее центральным принципом является анализ того, насколько содержание телеэфира и преподносимое изображение действительности адекватно соответствует реальности.

Нами отмечаются следующие характерные признаки «реальной критики» в современных материалах о художественных произведениях: историзм мышления, рассмотрение текстов в соотношении правды жизни и правды художественной, убедительность изображенной реальности, внимание к интересам читателя, системность понимания современной действительности, выявление примет «героя нашего времени». Не только используются современной литературной критикой, но и усвоены телевизионной критикой такие признаки «реальной критики» как композиция «по поводу»,

жанр общественно-политического и культурологического обзора, социальные очерки-отступления, провокационные вступления, концовки-прокламации, «приговор» объекту критики, социальная и эстетическая программность и антропологизм материала. Принцип анализа зависимости героя от жизненной среды оказывается по-новому открыт в современной телекритике как зависимость зрителя от среды масс-медиа. В отличие от читателя, предпринимающего свободный выбор в пользу того или иного художественного произведения, в телекритике зритель сегодня характеризуется как невольный или пассивный потребитель навязанного продукта СМИ.

В Сети особенно заметно проявляются такие признаки «реальной критики», как дневниковая манера повествования, вкрапление мемуаров, эссеизация. И если представителями «реальной школы» лирическое отступление использовалось как вспомогательный критический прием, то абстрагирование (в некотором роде экзистенциальное) от объекта восприятия в сетевом критическом тексте может составлять единственное его содержание. Наиболее субъективные примеры сетевой критики, которые заимствуют методологию «реальной критики», идут не столько за исследовательскими принципами Добролюбова, сколько за провокационными приемами Писарева. Спорные утверждения, манерность, возведенный в высокий ранг критикоцентризм, полемичность привычны и для сетевой критики.

§ 2.2. «Воздействие телевизионной критики на сетевую литературную критику». Литературная критика в Интернете перенимает особенности телевизионной критики, характерные для осмысления медийного объекта анализа и оценки, но мало типичные для традиционной литературной критики. Они рассматривались согласно функциональному разбору особенностей медиакритики (разновидностью которой является критика телевизионная) по А.П.Короченскому³.

В телевизионном эфире синтетика современного медиaproстранства, ориентирующегося на подачу инфотейнмента и клиповое мышление, проявляется в наиболее очевидной форме. Поэтому ответное использование в статьях развлекательных элементов и непринужденного стиля общения с широкой ауди-

³ См.: Короченский А. П. «Пятая власть?»: Медиакритика в теории и практике журналистики. – Ростов н/Д, 2003. – С.55-107.

торией является отличительной особенностью телекритики, в которой проявляется ее *информационно-коммуникативная функция*, а за ее осуществлением может стоять популяризация качественного ТВ. Эти тенденции проявились и в сетевой аналитической критике. Последняя вслед за масс-медиа переходит на доступный для массовой аудитории язык с целью просветительской борьбы с тривиальной литературой.

Необходимость разьяснения технологии и профессиональных приемов создания медиапродукта как реализация *познавательной* функции телекритики повлияла на литературную критику следующим образом: разоблачается создание бестселлеров «литературными рабами», производится разбор коммерческой политики издательств и рекламных кампаний и др. Независимо от того, какой применялся критический метод, литературное произведение традиционно воспринималось как продукт индивидуальной творческой деятельности, а коллективный аспект, бесспорный при изучении телевизионного эфира, стал применяться в литературной критике лишь недавно. Телекритика выявляет также искусственно созданные информационные поводы и другие отклонения от реальной действительности с целью манипулятивного воздействия. Кроме названного выше разоблачения «литературных рабов», актуальным этот критический метод становился при разборе «серийных» детективных авторов, исторической и политической прозы с провокационными обложками и заголовками, ориентированной на конъюнктуру рынка и быстрый коммерческий успех.

В работе отмечается реализация *коррекционной* функции телекритики в деле постижения намеренного воздействия ТВ на общественное сознание. Поиск манипулятивных мифов, стереотипов и образов становится и одним из методов анализа современной коммерческой литературы, сложившихся в результате влияния медиасреды на нее в целом и телевизионной критики в частности. При этом коррекционная цель достигается посредством разьяснения необходимости и способа создания, а затем и деконструкции манипулятивного мифа, который оказывается рационализированным в восприятии читателей, а значит нивелированным становится и его негативное воздействие.

Разбор изображения на экране, звуковой составляющей эфира и их соотнесение с закадровым текстом являются одними из приоритетных задач телекритики. Технической новинкой сетевой литературной критики является использование мультимедиа, репрезентирующей аудиовизуальное содержание литературного произведения и его значение. Это сравнимо с традицией цитирования в критике наиболее сильных или эмоциональных фрагментов текста для усиления публицистического эффекта, производимого на читателя.

В итоге заимствования сетевой литературной критики на практике охватывают информационно-коммуникативную, коррекционную и в особенности – познавательную функции. В то же время реализация регулятивной, социально-организаторской и просветительской функций медиакритики не приносит в бытовую сетевую критику принципиально новых тенденций.

Третья глава «Любительская критика и сетевой полилог» посвящена проявлениям читательских и зрительских суждений в сегменте Интернета Веб 2.0, доступном для свободного опубликования пользовательских сообщений – сетевых дискуссионных площадках. Глава делится на два параграфа, рассматривающих любительскую критику, соответственно: в отдельно взятых суждениях и в ее коммуникационно-смысловых связях.

§ 3.1. «Квалификация непосредственно-эстетического суждения в любительской рецепции». В разделе затрагиваются особенности непосредственно-эстетических суждений в любительской рецепции. Читательские и зрительские отзывы, свободно опубликованные в Интернете, не проходят отбора и требуют определения своего уровня и ценности для аудитории. В параграфе выделяются этапы, соответствующие квалифицированному и неквалифицированному восприятию и интерпретации объекта рецепции. Для постижения читателем или зрителем того или иного уровня нужна определенная воля и способности субъекта восприятия, которые характеризуют человека подготовленного. За отсутствием фоновых знаний об авторе анализ суждения производится исключительно на основе содержания отзыва.

В отличие от профессионально-критического суждения, опирающегося на логику и аргументацию, непосредственно-эстетические суждения отличаются более простым подходом к

объекту оценки. Отличие второго типа – в основе подхода к эстетическому объекту и разницей целей, которые ставят перед собой критик и представитель аудитории. Как в читательской, так и в зрительской рецепции чувственные моменты преобладают над логическими, на первый план выходит категория вкуса и другие субъективные факторы.

В исследовании выделяются группы критериев, на основании которых читатели и зрители производят оценку объекта рецепции. Исходя из этого, производится квалификация уровня критического суждения. Для этого его необходимо отнести к одному из трех компонентов (или «слоев») восприятия и последовавшей за ним рецепции. Простейший уровень, который соответствует неквалифицированному восприятию, включает в себя оценку по «слою фактов»: отношение к произведению или телепрограмме выражается наивно, исходя из буквального усвоения его содержания, отношения к описываемым событиям и явлениям, простейших личных ассоциаций. Перцепция телеэфира не принимает в расчет техническую сторону производства, фактор журналиста как автора. Телезрители «включаются» в предлагаемую телевидением систему условностей, моделируемую эфиром реальность, принимают правила и формат передачи. Таких суждений на сетевых дискуссионных площадках Интернета оказывается подавляющее большинство, однако квалифицировать их в рамках критики нет никаких оснований.

Вторым, более глубоким уровнем рецепции является эмоционально-эстетическая оценка. В суждениях о литературе отмечается личностное прочувствование содержания, эмоциональное сопереживание, ассоциации с жизненным опытом, сложившимся вкусом и связанные с этими условиями ожидания. В анализе телеконтента это соответствует соотношению содержания программ на собственные проблемы и обстоятельства. Критерии, определяющие эстетические переживания и оценки произведений, у людей с достаточно развитым восприятием художественной литературы практически одни и те же. Они отражают объективные свойства объекта восприятия. При этом эстетические оценки у них часто не совпадают. Индивидуальные различия в непосредственных эстетических оценках художественного текста связаны с критерием эмоциональности. Эстетические оценки квалифицированных читате-

лей определяют критерии образности, правдивости, эмоциональности, новизны или оригинальности, типичности и выразительности. Реализация критерия правдивости демонстрирует недоверие аудитории к телевидению и сопротивление его пропаганде.

Третий уровень, свидетельствующий о квалифицированном уровне читателя или зрителя, характеризуется его обращением к идейному содержанию и анализу формы произведения. При этом включаются определенные мыслительные операции, которые на практике реализуются, в основном, по отдельности (в отличие от профессионально-критического комплексного анализа). Квалифицированный читатель проанализирует или только образ героев произведения, или элементы сюжета, или экстраполирует выводы на общественную или культурную проблематику, что особенно характерно для квалифицированных телевизионных откликов. Наличие названных признаков позволяет отнести соответствующие отзывы к полноценной любительской критике. Средой ее бытования, как правило, оказываются не комментарии сетевых дискуссионных площадок, а развернутые сообщения в блогосфере и открытые разделы критики специализированных литературных сайтов.

§ 3.2. «Сетевой полилог как коммуникационная и критическая система». В завершающем разделе диссертации критические суждения рассматриваются в контексте сетевых дискуссионных площадок. В данном подходе предполагается уход от единичного комментария к совместному критическому процессу, причем как во взаимодействии с другими любительскими суждениями, так и во взаимосвязи с материалами профессиональных критиков. В опоре на концепцию М.М.Бахтина диалогичность как столкновение мнений признается основным свойством критики, а Интернет как среда – реализацией полемики, но не имплицитной, а публично и перманентно развивающейся во времени и сетевом пространстве.

В качестве ведущего в параграфе рассматривается коммуникационный аспект критики как продукта взаимодействия критика и читателя (зрителя), обменивающихся своими функциями. В параграфе вводится понятие « сетевого полилога », являющегося инновационным типом диалога. На основе концепции полилога показано, что обращения читателей (зрителей) к критику является не просто технологически реализованной обратной связью, а процессом интерактивности как взаимного « воздействия » и « восприятия ».

В разделе задействован системный анализ: свойства сетевого критического полилога соотнесены с основными признаками системности, – такими, как иерархичность, структурность, открытость, целостность и взаимозависимость со средой. В результате показано, что особенности сетевого полилога позволяют читателям или зрителям провести групповой профессионально-критический анализ идейного содержания произведения или телевизионной программы, невозможный для отдельно взятого любительского критического суждения. Так, в полилоге происходит коллективный рецептивный анализ, а критическая система приобретает эмерджентное свойство, состоящее в приращении критическими аспектами, не прослеживающимися в отдельных суждениях.

С эмерджентным свойством тесно связан эффект саморождения смысла в сложной системе. Оба явления вызывают необходимость использовать синергетический подход, объясняющий коллективное генерирование значимых суждений как синергетический скачок или взрыв. Соответственно, неуправляемая полемика или «мертвая зона»⁴ критики в Интернете представлена нами в работе как синергетический хаос, определяемый спонтанностью критических суждений, их разговорным характером. В работе показано, что переход от хаоса к порядку может быть осуществлен за счет саморегуляции и саморазвития участников полилога, за счет их мотивации, установки и соблюдения ими правил, среди которых: недопущение фамильярности, готовность признать доводы собеседника, терпимость к его более низкому образовательному уровню и пр. В противном случае отмечается дестабилизация критической системы.

В работе доказывается, что залогом успешного развития критического полилога являются встречные течения профессионального критика и его аудитории. Признаки такого процесса выявлены в сетевых дневниках телекритиков Ю. Богомолова и К. Ковалева, литературных критиков С. Чупринина, А. Латыниной, В. Курицина. Показаны и примеры обратного действия критиков (В. Третьяков), отражающие их реакционную установку на печатную критику. Сравнительный контент-анализ показывает, что профессиональные критики в Сети публикуют качественные материалы на сайтах, наследующих газетно-журнальную модель, но

⁴ Штейнгольд А. М. Анатомия литературной критики: Природа. Структура. Поэтика. – Спб., 2003. – С.157.

интерактивное развитие критики в них практически не происходит. В параграфе также иллюстрируется, как телекритики сетевых изданий учитывают любительские суждения. Нами показано, что профессиональная литературная критика к такому цитированию практически не прибегает за исключением редких ссылок на коллег в блогосфере (Л. Пирогов).

В диссертации выявляется возникновение подсистем «читатель-автор» и «критик-автор» в сетевом полилоге сетевых сайтов, где большинство участников представлены в ипостасях не только критика и читателя, но и автора. В их выступлениях смыкаются читательская критика с ее категоричностью, разговорным стилем, непосредственно-эстетической рефлексией и писательская критика, отличающаяся рекомендательностью, адресованностью, жанровой свободой. Наконец, вне зависимости от специальной установки критика сетевой полилог способен демонстрировать, насколько действенной оказывается традиционная профессиональная критика, а также развивать ее посылы, демонстрируя гражданский потенциал любительской телевизионной и литературной критики.

В заключении представлены результаты исследования, определены перспективы развития и дальнейшего изучения сетевой литературной и телевизионной критики. На сегодняшний день профессиональная печатная критика остается ведущей областью в критическом процессе. Однако критики-профессионалы медленно осваивают возможности Интернета. В авангарде сетевой критики нередко оказываются блогеры-любители. В отсутствие критика-профессионала, способного организовать критический полилог, роль экспертов на себя все чаще берут компетентные любители, организующие коллаборативную фильтрацию критических материалов. Становление гражданской критики связывается, в первую очередь, с этапом развития Интернета Веб 3.0.

**Основные положения диссертации отражены
в следующих публикациях:**

1. Садовников А. А. Особенности и перспективы блоговой медиакритики // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология, Журналистика. – Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2011. – №1. – С. 186-190. (0,5 п.л.)

2. Садовников А. А. Воздействие телевизионной критики на сетевую литературную критику // Современные исследования социальных проблем (электронный журнал). – Красноярск: Научно-инновационный центр, 2011. – Т.7. – № 3. – Идентификационный номер статьи, присвоенный НТЦ "Информрегистр": 0421100132/0043. URL:<http://sisp.nkras.ru/issues/2011/3/sadonikov.pdf>. (0,3 п.л.)
3. Садовников А. А. Современные телевизионные обозрения // Молодая наука в классическом университете: Материалы докладов научных конференций фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых, Иваново 16-27 апреля 2007 г.: В 8 ч. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2007. – Ч.6. Русская словесность: текст и контекст. – С. 53-54. (0,1 п.л.)
4. Садовников А. А. Любительская телекритика // Молодая наука в классическом университете: Материалы докладов научных конференций фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых, Иваново 21-25 апреля 2008 г.: В 8 ч. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2008. – Ч.6. Русская словесность: текст и контекст. – С. 33-34. (0,1 п.л.)
5. Садовников А. А. Региональная медиакритика // Региональная журналистика и реклама: теория и практика: Материалы IV науч.-практ. конф. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2009. – С. 90-97 (0,4 п.л.)
6. Садовников А. А. Литературная критика в Интернете // Молодая наука в классическом университете: Материалы докладов научных конференций фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых, Иваново 20-24 апреля 2009 г.: В 8 ч. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2009. – Ч.6. Русская словесность: текст и контекст. Литература XX-XXI веков: автор, текст, интерпретация. – С. 27-28. (0,1 п.л.)
7. Садовников А. А. Гипертекстуальные особенности сетевой литературной критики // Вестник молодых ученых ИВГУ. Вып. 9 – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2009. – С.134-136. (0,3 п.л.)
8. Садовников А.А. Мультимедийные возможности современной критики СМИ // Мультимедийная журналистика Евразии - 2009 / Под научн. ред. Е.С. Дорошук. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2009. – С. 179-181. (0,2 п.л.)
9. Садовников А. А. Непрофессиональная медиакритика как показатель уровня информационной культуры общества // Информационное общество и журналистское образование: социокультурные

- парадигмы XXI века: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 30-летию журналистского образования в Мордовском государственном университете имени Н.П. Огарева (27-28 ноября 2009 г.). Саранск: Изд-во Морд. ун-та, 2010. – С. 142-144 (0,3 п.л.)
10. Садовников А. А. Особенности блоговой медиакритики // Журналистика в 2009 году: Трансформация систем СМИ в современном мире. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – М.: Факультет журналистики МГУ имени М.В.Ломоносова, 2010. – С. 289-290. (0,1 п.л.)
 11. Садовников А. А. Литературная критика в Интернете // Филологические штудии. Сборник научных трудов. Выпуск 13. – Иваново, 2010. – С. 90-96. (0,4 п.л.)
 12. Садовников А. А. Перспективы профессиональной телевизионной критики в Сети // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2010» / Отв. ред. И. А. Алешковский, П. Н. Костылев, А. И. Андреев, А. В. Андриянов. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2010. (0,2 п.л.)
 13. Садовников А. А. Любительская литературная критика в Сети: от стихии к управляемым рекомендациям // Молодая наука в классическом университете: Материалы докладов научных конференций фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых, Иваново 20-30 апреля 2010 г.: В 8 ч. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2010. – Ч.6. Русская словесность: текст и контекст. Литература XX-XXI веков: автор, текст, интерпретация. – С. 86-87. (0,1 п.л.)
 14. Садовников А. А. Традиции «реальной школы» в современной литературной и телевизионной интернет-критике // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2011» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, М.В. Чистякова. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2011. – С.784-785. (0,2 п.л.)
 15. Садовников А. А. Литературный и телевизионный критик в Интернете: проблема профессионального и любительского статуса // Молодая наука в классическом университете: Материалы докладов научных конференций фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых, Иваново 20-30 апреля 2011 г.: В 8 ч. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2011. – Ч.6. Язык. Литература. Массовые коммуникации. – С. 53-54. (0,1 п.л.)

Садовников Артем Александрович

**ЛИТЕРАТУРНАЯ И ТЕЛЕВИЗИОННАЯ КРИТИКА
В ИНТЕРНЕТЕ: СПЕЦИФИКА, ТИПОЛОГИЯ,
ПРИНЦИПЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Специальность 10.01.01 – русская литература

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Подписано в печать 25.10.2011 г.

Формат 60 x 84 $\frac{1}{16}$. Бумага писчая. Печать плоская.

Усл. печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 1,0. Тираж 100 экз.

Издательство «Ивановский государственный университет»

✉ 153025 Иваново, ул. Ермака, 39

☎ (4932) 93-43-41 E-Mail: publisher@ivanovo.ac.ru

10 ~