

**Милованова Елизавета Ивановна,**  
Новосибирский государственный университет  
Россия, г. Новосибирск  
© Е. И. Милованова

**Особенности «гражданской» и профессиональной журналистики  
(на основе кинокритик на интернет-порталах «Афиша»,  
«Кинопоиск» и YouTube)**

*Аннотация.* Эта статья посвящена вопросам «гражданской» журналистики в сфере культуры и кино, в ней рассматривается жанр кинокритики и его отражение в текстах профессиональных и «гражданских» журналистов на интернет-порталах «Афиша» и «Кинопоиск», а также в видео «гражданских» журналистов с международного видеохостинга YouTube.

*Ключевые слова:* Интернет, кино, критика, арт-журналистика, «гражданская» журналистика, блоги.

*Abstract:* The article explores the issues of citizen journalism in culture and cinematography. The author examines the film review genre and its representation in the texts of professional and citizen journalists on the web-portals "Afisha", "Kinopoisk" and YouTube.

*Key words:* Internet, cinematography, film review, art-journalism, citizen journalism, blogs.

Мы живем в эпоху технологий и Интернета, клипового мышления и, порой, общаемся в социальных сетях, блогах, больше, чем в реальной жизни. Для многих сотовый телефон и компьютер стал неотъемлемой частью, что без них ощущается дискомфорт. Именно такая жизнь и создала «гражданскую» журналистику.

Феномен «гражданской» журналистики, к которой относится и «любительское» кинокритическое, и которая развивается в Интернете с огромной скоростью, мало изучен. Сегодня любой пользователь Всемирной Сети в блоге, на страничке «ВКонтакте» или на специализированных сайтах имеет возможность опубликовать свое мнение, и если у него достаточное число читателей, он составляет конкуренцию, хоть и небольшую, изданиям, где публикуются рецензии профессиональных журналистов. Такой пользователь сам себе редактор и не скован рамками, в которых должен жить штатный журналист.

В связи с малоизученностью феномена возникают проблемы и вопросы, такие, как что считать под термином «гражданская» журналистика? Не зная значения термина, можно лишь смутно догадываться, что это «что-то связанное с обществом и журналистикой». Этот термин пришел в мировую журналистику из журналистики американской, причем в английском языке он имеет два названия, и соответственно, два значения. Однако, в российской журналистике термин и значение всего одно, поэтому бывает, что называя один и тот же термин, исследователи говорят о совершенно разных вещах.

Итак, «гражданскую» журналистику в Америке определяют два термина: *civic journalism* и *citizen journalism*. Об истории и развитии термина «гражданской» журналистики довольно полно написано в статье Надежды Хлебниковой «Гражданская журналистика: к истории становления термина», где она четко разделяет этот термин на два, используемые в английском языке [5]. *Civic journalism*, как термин, появился в доинтернетовскую эпоху, и обозначает профессиональную журналистику, направленную на развитие гражданской активности читателей и вовлечение их в публичную жизнь. *Citizen journalism* появился уже в эпоху Интернета и обозначает деятельность непрофессиональных авторов, осуществляемую в Интернете – в блогах, социальных сетях, посредством микроблогинга, а также на сервисах традиционных СМИ. Хлебникова отмечает, что американские исследователи считают гражданскую журналистику (*civic journalism*) идейно тождественной общественной журналистике (*public journalism*) [5].

В России история «гражданской» журналистики, как и Интернета, не так длинна, как в Америке. И главный вопрос, который сейчас с ней связан в российском медиа-пространстве, существует ли она, а если существует, то на какой стадии и как она выражается. Особо остро этот вопрос стоит для политической и арт-журналистики, как для тем, которые всегда включены в общество и горячо обсуждаются.

Культурная, или арт-журналистика, выполняет очень важную функцию в любом обществе – она ориентирует общество в духовных богатствах, накопленных культурным слоем, и дает оперативное знание о его приросте и возможностях применения, помогая публицистическими средствами выявить значение новых предметов творческой деятельности и их роль в разрешении общественных и личных актуальных проблем [4, с. 213].

Так считают Галина Лазутина и Светлана Распопова, написавшие не один учебник журналистики, по которым обучаются на всех факультетах журналистики в нашей стране.

Возросшая популярность культурной журналистики объясняется тем, что развитие Интернета помогло в получении доступа к различным предметам искусства большей части населения. И если раньше, искусство считалось элитарной стороной жизни, то теперь оно стало массовым. В результате появилось много пользователей, которые стремятся высказать свое мнение. Но можно ли их считать «гражданскими» журналистами? Могут ли они соответствовать уровню профессиональных журналистов и составить им конкуренцию?

Чтобы ответить на этот вопрос, мы рассмотрели профессиональные и «любительские» кинорецензии на специализированных интернет-порталах, сравнили критерии оценки, которые выделяют профессиональные журналисты и «гражданские» журналисты, насколько эти критерии оценки совпадают с теми, которые выделены теорией рецензирования кино.

Для анализа текстов мы выбрали шесть фильмов и два интернет-портала: «Афиша» и «Кинопоиск».

Первым портал, где можно свободно высказать свое мнение по поводу какого-либо произведения в области кино, является сайт *«Кинопоиск»* (<http://www.kinopoisk.ru/>). Там любой пользователь, зарегистрированный на сайте, может не только опубликовать рецензию на произведение кинематографа, но и оценить его по 10-балльной шкале. С помощью этой шкалы высчитывается рейтинг самых популярных фильмов среди пользователей. Кроме того, можно увидеть практически всю информацию о фильме, посмотреть трейлер, в каких кинотеатрах идет тот или иной фильм, узнать интересные факты, новости об интересующих фильмах, список актеров, а для произведений иностранного производства – так же список актеров, дублирующих звук. Рейтинг, рассчитанный «Кинопоиском», популярен, и его, в свою очередь, используют и другие сайты.

Если давать определение «Кинопоиску», то это – многофункциональный многопользовательский русскоязычный портал, находящийся на территории Российской Федерации, с мультимедийной информацией, специализирующийся в области кино и представленной в текстовом, видео, фото и аудиоформате, а также возможностями социальной сети.

Второй портал, который мы рассмотрели – «*Афиша-Воздух*». В отличие от «Кинопоиска», на «Афише-Воздух» представленная информация направлена не только на сферу кино, а на все сферы жизни человека, связанные с культурой. По понятным причинам, рассматривали только раздел «Кино» (<http://vozduh.afisha.ru/cinema/>). Так же, как и на «Кинопоиске», на этом портале любой зарегистрированный пользователь может оставить оценку на тот или иной продукт киноиндустрии, узнать, в каких кинотеатрах можно увидеть данный продукт и т.п. У «Афиши-Воздух» есть и свой рейтинг фильмов, который так же составляют с помощью оценок пользователей. Каждое произведение кинематографа оценивается по 5-балльной шкале.

Различие порталов состоит в том, что если «Афиша» сама производит контент (статьи, «авторские» рецензии на фильмы и т.п.), то «Кинопоиск» является скорее репрезентатором информации, чем его источником. Однако рейтинг «Афиши» менее популярен, чем рейтинг «Кинопоиска». Для сравнения: фильм «Интерстеллар» на интернет-портале «Кинопоиск» оценили 284 740 пользователей [2], когда на «Афише» это сделали только 2 911 пользователей [1].

Но «гражданская» или любительская журналистика существует не только в текстовом формате, но и в формате видео. Десятки тысяч блогеров не только из России, но и со всего мира существуют в совершенно другом формате – формате видеоблогов. И самой популярной и доступной платформой для этого стал запущенный в 2005 году видеохостинг YouTube. И при рассмотрении темы «гражданской» журналистики в России нельзя оставлять его без внимания.

Говоря о методах отбора текстового материала, то отбор «любительских» рецензий проводился репрезентативной выборкой, т.к. их достаточно большое количество при небольшом объеме каждой из них и они нестабильны по качеству. Отбор профессиональных рецензий осуществлялся на интернет-портале «Афиша» и проводился сплошной выборкой, т.к. их небольшое количество на каждый из выбранных фильмов, но любая из них, по сравнению с «любительскими» кинорецензиями, большего объема, а также они стабильны по качеству.

Видео-материал выбирался по критерию популярности. Мы выбрали 5 самых популярных блогеров на хостинге YouTube, которые связаны со сферой кинокритики. В связи с особенностями каждого блогера, а именно скоростью производства роликов, для анализа были выбраны по две рецензии от каждого блогера за последние полгода.

С помощью теоретического материала были выделены основные критерии анализа рецензий.

Наталья Агафонова, автор книги «Общая теория кино и основа анализа фильма», рассматривает цель анализа с искусствоведческой стороны и говорит: «Главная цель искусствоведческого анализа – максимально точное постижение поэтики кинополотна через выявление механизма взаимодействия разноуровневых и разнопорядковых художественных слагаемых» [3, с.112].

Она считает, что для полноценного анализа фильма необходимо анализировать его в пять этапов или ступеней. Именно эти этапы мы и использовали для анализа критериев оценки. В эти этапы входит:

1. **Сюжетосложение.** В этот критерий входят оценка тематики фильма, проблем, которые в нем затрагиваются, описание героев фильма.

2. **Композиция и структура.** В этот критерий входит оценка логики построения фильма.

3. **Изобразительная и звуковая образность.** В этот критерий входит оценка игры актеров, работы режиссера, оператора, оценка работы композитора.

4. **Синтаксис.** В этот критерий входит оценка логичности следования кадров во время фильма

5. **Символично-метафорический надтекст.** В этот критерий входит оценка образов-символов в фильме и символичности в целом.

Эти ступени анализа фильма позволяют охватить не только работу актеров и режиссёров фильмов, но и техническую сторону создания, что тоже очень важно.

В результате анализа и сравнения профессиональных рецензий на сайте «Афиша» (8 материалов) и любительских на сайте «Кинопоиск» (60 материалов) и видеохостинге YouTube (10 материалов) с помощью сводных таблиц, графиков, нам удалось выделить основные особенности каждого из порталов, отметить, на какие критерии больше всего обращают внимание.

На примере рис.1 наглядно показано соотношение критериев на порталах «Афиша», «Кинопоиск» и YouTube.

Самым популярным критерием на «любительском» портале «Кинопоиск» является критерий оценки игры актеров. Из этого можно сделать вывод, что оценка игры актеров или хотя бы их упоминание (само упоминание имен актеров не рассматривалось как оценка их игры, что, следовательно, не отображено ни в таблицах, ни в диаграмме) обязательный элемент любой рецензии на данном портале. Самым малозатрагиваемым критерием на «Кинопоиске» является критерий символизма и символики фильма. Зачастую,

через символы режиссер разговаривает со зрителем, помогает понять проблематику фильма (о которой так же упомянули не так много пользователей), его суть и смысл.

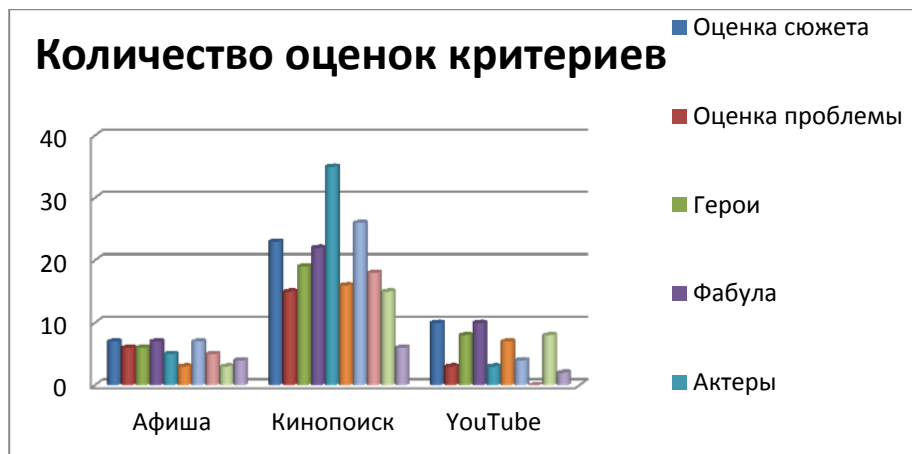


Рис. 1

На видеохостинге YouTube главными критериями оценки были «описание сюжета», «описание главных героев», «фабула» и «логика следования». Выделение таких критериев как «фабула» и «логика следования» в видеорецензиях свидетельствуют о глубокой аналитической работе, проводимой «гражданским» журналистом и приближение его по качеству к профессиональным журналистам.

На портале «Афиша», с которого были взяты профессиональные рецензии, лидирующими являются критерии описания и оценки сюжета, логики построения сюжета (фабулы) и оценки работы режиссера. Это свидетельствует, что в профессиональной критике очень важна аналитическая работа, понимание режиссера, его задумки, важности той или иной сцены в общей канве сюжета.

Стоит учитывать, что в основном «гражданская» критика «Кинопоиска» оперирует и строит свой текст на личностных оценках, критерии, по которым определяются хорошие фильмы, весьма поверхностны, в отличие от тех, которые чаще всего упоминаются и служат основанием для определения качества фильма на «Афише» или YouTube. Однако это простительно людям, которые не занимаются критикой профессионально, и среди всех пользователей есть те, которые оценивают произведения на профессиональном уровне, хоть это и не является их профессией. В связи с этим также можно сказать, что сейчас видеоблогеры в сфере кино идут и развиваются с большим успехом, чем блогеры, которые пишут тексты, но этому способствует специфика формата

видео, где блогеры пользуются не только словами, но и иллюстративным материалом, чего лишены «гражданские» кинокритики, пишущие тексты.

Еще одной из особенностей видео-кинокритики является не только возможность снабдить свою рецензию большим количеством иллюстративного и аудио-материала, но и большое количество отрицательных рецензий. Из всех рецензий, нами рассмотренных, 8 из 10 были отрицательными. Но при этом, блогеры проделывают большую аналитическую работу, пытаются понять, что и где было «не так», аргументировать и подкрепить свое мнение, что идет только на пользу для дальнейшего развития «гражданской» журналистики в этой сфере.

Из этого можно сделать вывод, что сейчас «гражданская» журналистика в России только начала свое развитие. Такие порталы, как «Кинопоиск» и YouTube, имеющие довольно большую платформу для самовыражения и развития «гражданской» журналистики свидетельствуют о ее несомненном росте в качестве и количестве. Об этом свидетельствует и многообразие форматов, которыми пользуются критики. Несмотря на то, что в «гражданской журналистике» во многом преобладает акцентирование на поверхностное изучение и критику произведения, есть продвижение «вглубь» материала. Это свидетельствует о зарождении аналитической «гражданской» журналистики в сфере критики и приближение ее к основам и теории критики.

Отвечая на вопросы, заданные в начале статьи, можно сказать, что пока конкуренцию в сфере арт-журналистики профессионалам «гражданские» журналисты составить не могут. Они существуют, их мало, но с большим распространением и развитием Всемирной Сети Интернет можно надеяться, что эта малая группа спустя несколько лет вырастет в многочисленное профессиональное сообщество. Возможно, она даже войдет в сообщество профессиональных журналистов, к чему, например, уже есть предпосылки в виде закона о блогерах.

#### *Литература*

1. «Афиша». Интерстеллар // <https://www.afisha.ru/movie/215347/> (дата обращения: 06.05.2016)
2. «Кинопоиск». Интерстеллар // <http://www.kinopoisk.ru/film/258687/> (дата обращения: 06.05.2016)
3. Агафонова Н. А. Общая теория кино и основа анализа фильма. – Минск: Тесей, 2008 – 392 с.

4. Лазутина Г. В., Распопова С. С. Жанры журналистского творчества. – М.: Аспект Пресс, 2012. – 320 с.

5. Хлебникова Н. Гражданская журналистика: к истории становления термина // Электронный научный журнал факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова «Медиаскоп». – 2011. – №3. – URL: <http://www.mediascope.ru/node/896> (Дата обращения: 06.05.2016)