

**Проблемы современного литературного образования школьников  
и методическая система М.А.Рыбниковой**

*методика обучения литературе, литературное образование школьников, ФГОС,  
предметные, метапредметные и личностные результаты,  
методическая система М.А.Рыбниковой*

В настоящее время литературное образование школьников находится в кризисном состоянии.

Анкетирование школьных учителей и обучающихся свидетельствуют о том, что учителя и ученики сегодня остро нуждаются в обновлении системы обучения литературе в школе.

Среди трудностей освоения программы по литературе школьниками были названы такие факторы, как «очень много книг для изучения», «непонятные произведения», «почему именно эти книги изучаем, зачем», «нужно много читать, а времени нет», «мало уроков литературы, многое не успеваем пройти как следует», «много неинтересных старых произведений», «заставляют писать сочинения, мыслей нет, а надо сдавать», «не разрешают списывать сочинения, сам писать не умею».

Вместе с тем, всего 6% опрошиваемых учеников не удовлетворены своими результатами освоения основной образовательной программы по литературе, а вот оценкой по литературе не удовлетворено 78%. Возможно это связано с тем, что предмет «Русская литература» устный, и оценить адекватно свои знания по предмету учащимся достаточно трудно.

Можно сделать вывод, что многим школьникам программа по литературе кажется очень объемной, сложной и неинтересной. Обучающимся не хватает книг, которые раскрывали бы проблемы, волнующие современных школьников, у них недостаточно времени на чтение художественных произведений, включенных в программу, не хватает количества уроков литературы, чтобы изучить на должном уровне материал и получить высокий результат, чтобы научиться писать сочинения, что особенно важно в связи с возвращением в школу итогового сочинения по литературе.

Вместе с тем, они отмечают, что учебно-методический комплекс должен содержать интересные современные учебные материалы, тесты, задания, для выполнения которых необходимо привлекать ИКТ.

Учителя отметили недостаточное количество учебных часов на предмет «Русская литература», слишком большой перечень художественных произведений для обязательного изучения, отсутствие интереса школьников к чтению, недостаток методической литературы, которая учитывала бы особенности развития и интересы современных школьников, помогала бы оптимизировать обучение литературе.

Очень важно, чтобы литературное образование школьников соответствовало требованиям ФГОС: способствовало формированию готовности обучающихся к саморазвитию и непрерывному образованию, умеющих учиться, осознающих важность образования и самообразования для жизни и деятельности, способных применять полученные знания на практике и т. д. [Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования].

В подобных кризисных ситуациях обращение к опыту истории методики XX века бесценно как для реформаторов образования, учителей-словесников, так и для обучающихся. В достижении каждым школьником предметных, метапредметных и личностных результатов, определенного уровня литературного образования должна помочь именно методика обучения литературе.

В 60-е годы XX века выход книги М.А.Рыбниковой «Очерки по методике литературного чтения» был назван «значительным событием в профессиональной жизни (...) учителей-словесников», «открытием», «своеобразной школой ученичества» [Рыбникова 1985: 3].

Что привлекало внимание учителей литературы к методической системе Рыбниковой, актуальна ли эта книга для преподавания литературы в современной школе?

Свой путь ученого-методиста Мария Александровна Рыбникова начала в период становления методики литературы как науки.

В 20-е годы XX века дореволюционные методы обучения не отвечали идейным и образовательным запросам новой формации общества. М.А.Рыбникова искала продуктивные формы и методы обучения литературе в школе. Она считала, что учитель должен «научить читать художественную книгу, научить ценить литературу как искусство, великое и в идейной и в формальной стороне» [Рыбникова 1922: 6].

Дальнейший научно-методический и практический опыт М.А.Рыбникова обобщила в книге «Очерки по методике литературного чтения», которая была издана многочисленными тиражами и всегда востребована учителями-словесниками.

В «Очерках...» Рыбникова определила основы методики преподавания литературы как науки и, прежде всего, обратила внимание на ее обязательную системность, утверждая, что «только при наличии системы во всех педагогических мероприятиях предмет становится для ребенка приятным, любимым, плодотворным» [Рыбникова 1985: 27]. Она утверждала, что «разумной методикой обеспечивается и успеваемость, и реализация программы, и дисциплина, и плодотворность работы учителя, и дальнейший рост и развитие советской школы» [Рыбникова 1985: 35].

Именно методика, по мнению исследователя, должна помочь целесообразно распределять учебное время, «умно расходовать силы ученика», организовывать работу класса и «воздействовать на различные индивидуальности учеников» [Рыбникова 1985: 56].

Результат литературного образования школьников во многом зависит от методики преподавания литературы, поэтому нельзя пренебрегать ею, необходимо, чтобы методика плодотворно развивалась в реалиях современной школы.

Также в «Очерках...» подчеркивались самостоятельность и самоценность учебного предмета «Русская литература» или литературного чтения, как его тогда называли, методист предостерегала от опасности иллюстрирования литературой других каких-либо учебных дисциплин, поясняя это тем, что исчезает образная специфика, эмоциональная сила, эстетическая природа литературы.

Противопоставляя литературное чтение нелитературному (энциклопедическое, обществоведческое, объяснительное и пр.), Рыбникова объясняла важность акцента на чтении именно литературном тем, что тогда главными становятся художественное произведение и его воздействие на ученика. Она выступала против того, чтобы литературу, например, сделали «служанкой истории – не больше».

Методист считала, что для учителя в преподавании литературы важно все: «элементарные сведения по теории литературы», «раскрытие идейно-тематической полноты произведения», анализ произведения, смена «методических форм работы» и многое другое.

Обратим внимание на некоторые формы и приемы обучения литературе, которые практически не востребованы в современной школе. Почему? Возможно, они потеряли свою актуальность или устарели, уступив свое место ИКТ?

Если в школе по-прежнему уделяется внимание чтению и пересказу художественных произведений, то сегодня остро звучит утверждение Рыбниковой о том, что «в системе литературного чтения чтение выразительное занимает чрезвычайно видное место» [Рыбникова 1985: 147]. Так ли это?

Как часто современные дети занимаются выразительным чтением на уроках литературы? А вне уроков? Очень мало. Дома выразительно совсем не читают (за редким исключением). Учителя постоянно говорят о том, что выразительное чтение в классе – «процесс затратный» по учебному времени, которого всегда не хватает. Действительно, сколько нужно времени, чтобы на уроке литературы из 25 обучающихся каждый имел возможность хотя бы иногда показать свое мастерство в выразительном чтении художественных произведений разных жанров. Нужно еще и научить школьников правильно читать, а это непросто. Рыбникова поясняла, что обучение выразительному чтению должно быть планомерным и систематическим, только тогда будет результат «в подходе к литературе», а главное, «в повышении общей речевой культуры нашей страны», что является особенно актуальным в наше время.

Другая методическая форма работы на уроках литературы, на которую тоже не хватает времени, – это составление плана художественного произведения. Результаты анкетирования учащихся и учителей показали, что школьники практически не занимаются составлением планов на уроках литературы, а учителя признаются, что игнорируют эту форму работы как трудоемкую в пользу других методических приемов.

Рыбникова придавала огромное значение работе по составлению плана, так как «план – это отчет о прочитанном, показатель развития; план – это экзамен на хорошего читателя», в котором так нуждается наше общество [Рыбникова 1985: 204].

Возвращение в выпускной класс итогового сочинения по литературе вызвало разноречивые отклики: с одной стороны, учителя сочли это справедливым, так как именно сочинение из всех форм итогового контроля наиболее точно показывает уровень литературного образования обучающегося при условии, что он пишет его самостоятельно, с другой – трудности испытывают сами выпускники, практически утратившие потребность в выражении своих мыслей, чувств, знаний через написание достаточно объемных текстов. Такая форма контроля для них чрезвычайно сложна, ведь чтобы написать хорошую работу, необходимо в течение нескольких лет систематически совершенствовать свои навыки в создании сочинения, на что у школьников не хватает времени ни в школе, ни тем более дома.

Кроме того, в старших классах обучающиеся пишут сочинения, как правило, большого объема. Письменные и другие задания, проекты чаще выполняются в электронном виде, поэтому бумажный носитель теряет свою творческую функцию, что не способствует привлечению интереса школьников к написанию сочинений школьных жанров.

Однако работе над сочинением (обязательно систематической!) необходимо уделять достаточно времени, так как, по мнению, М.А.Рыбниковой «сочинение – одно из сильнейших средств, способствующих развитию мысли ученика, росту его сознательного отношения к жизни» [Рыбникова 1985: 237].

Очень важной является работа со словом в процессе изучения художественного произведения. Именно на уроках литературы необходимо преодолевать «наивность, примитивность, ограниченность детского словаря» посредством проникновения в тайны мастерства лучших художников слова через внимательное чтение их творений. «Пора работу над языком осознать как серьезнейшую работу воспитательного порядка», – призывает методист.

Очень важным является напоминание Рыбниковой о том, что не нужно стараться применять все виды работы над текстом при изучении одного произведения, «нельзя все проходить с одинаковой мерой глубины». В принципе необходимо уметь делать отбор художественных произведений в программу по литературе, чтобы не было перегрузки (но легкой программа не должна быть), в процессе изучения худо-

жественных произведений формы и приемы также нужно выбирать «соответственно их природе» [Рыбникова 1985: 59].

Подчеркивая значение теории литературы в школьном курсе, методист настаивала на том, что теоретико-литературные сведения и термины нужно включать в учебники по мере необходимости и только во взаимосвязи с изучаемым произведением. Теорию литературы она считала средством введения школьника «в культуру чтения и в культуру словесного творчества одновременно» [Рыбникова 1985: 193].

М.А.Рыбникова выступала против каких бы то ни было методических шаблонов, за органическую связь между изучаемым произведением и жизнью школьников, за активизацию их деятельности на уроках литературы, за развитие творческой составляющей личности ученика. Методика литературного чтения обязательно должна была учитывать возрастные особенности и возможности учащихся, их интересы.

Показательно, что почти сто лет тому назад методист ратовала за обязательное использование технических средств обучения на уроках литературы, достаточно примитивных по сравнению с современными.

Методическая система М. А.Рыбниковой по-прежнему актуальна. Школьники, получая литературное образование, хотят, чтобы программа и процесс обучения литературе были интересными и продуктивными. И здесь на помощь учителю-словеснику придут вместе с новыми современными технологиями добрые советы-напоминания методистов-классиков.

#### Литература

Рыбникова М.А. Работа словесника в школе / М.А.Рыбникова. – М-Пг.: Госиздат, 1922. – 180 с.

Рыбникова М. А. Очерки по методике литературного чтения: пособие для учителя / М.А.Рыбникова. – 4 изд., испр. – М.: Просвещение, 1985. – 288 с.

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. [Электронный ресурс] URL: <http://минобрнауки.рф/документы/938> (Дата обращения: 29.08.2016 г.)