

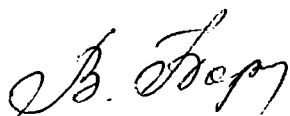
0- 790373

*На правах рукописи*

**БОРОВЫХ Виктор Павлович**

**РАЗВИТИЕ ТРАДИЦИЙ ТРУДОВОГО  
ВОСПИТАНИЯ В РОССИИ  
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX в.**

13.00.01 – общая педагогика,  
история педагогики и образования



**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Волгоград — 2011

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет».

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор *Савин Михаил Викторович* (ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»).

Официальные оппоненты: действительный член РАО, доктор педагогических наук, профессор *Бондаревская Евгения Васильевна* (Педагогический институт Южного федерального университета);

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000662936

доктор педагогических наук, профессор *Гриценко Лариса Ивановна* (ГОУ ДПО «Волгоградская государственная академия повышения квалификации и переподготовки работников образования»).

Ведущее учреждение – ГОУ ВПО МО «Академия социального управления».

Защита состоится 27 октября в 14.30 час. на заседании диссертационного совета Д 212.027.02 в Волгоградском государственном социально-педагогическом университете по адресу: 400131, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Волгоградского государственного социально-педагогического университета.

Текст автореферата размещен на официальном сайте Волгоградского государственного социально-педагогического университета: <http://www.vspu.ru> 20 сентября 2011 г.

Автореферат разослан 20 сентября 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

А. А. Глебов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность исследования. Современное общество испытывает влияние научно-технической революции. Активное заимствование как отечественных, так и зарубежных технологий привело к тому, что в настоящий момент в хозяйственных, социальных и национальных отношениях происходит быстрая смена прежних традиционных ценностных принципов (В.М. Полтерович, Ю.А. Тюрина, В.Ж. Келле, В.А. Шведовский и др.), которые естественным образом влияют на мировоззренческие и социально-философские взгляды людей. Данные процессы сопровождаются значимыми социальными изменениями и процессом глубокого преобразования человека, его разума, взаимоотношений с техническим прогрессом (В.И. Вернадский, М. Томпсон, О. Тоффлер и др.).

В этой связи проблема сохранения традиционных цивилизационных ценностей во всем мире становится чрезвычайно актуальной. В то же время в век развития технических средств обучения и производства не утрачивается роль ручного творческого и самобытного труда. Даже в современных условиях в отдельных сферах трудовой деятельности технологические процессы так и не пришли на смену ручным операциям и не были преобразованы при помощи механизированных средств производства. Сегодня в общеобразовательных учебных заведениях ручной труд имеет приоритетное значение, позволяет закрепить в памяти основные технологические понятия, формирует умения применять полученные знания на практике, развивает техническое мышление, способствует профориентации учащихся.

Мировой опыт убедительно доказывает, что особых экономических успехов в XXI в. добиваются страны с высокоразвитой системой традиций в области культуры труда, основанных на исторически сложившихся национальных принципах трудового воспитания (Китай, Япония, Южная Корея, ФРГ и др.).

Вместе с тем российское государство второй половины XIX – начала XX в. добилось серьезных достижений в развитии и модернизации собственных производительных сил, важными слагаемыми которых являлись народные традиции трудового воспитания. История сохранила для нас бесценный опыт вооружения молодого поколения традиционными по своей сути трудовыми умениями и навыками. Данное наследие во многом остается малоизученным и невостребованным в системе современного российского образования.

Сегодня в России реальна проблема низкой технологической культуры как взрослого населения, так и учащейся молодежи. Ряд социологических и педагогических исследований (Н.Н. Бондарева, И.И. Колесниченко, Г.Б. Корнетов и др.) показывает, что уровень ценностного отношения к традициям трудового воспитания и обучения невысок, и существует тенденция к их постепенному снижению, начиная с младших классов. Кроме того, некоторые современные представители общественности активно аргументируют тезисы о якобы «врожденной лени русских», «неспособности к качественному труду». Хотя данные утверждения легко опровергаются историческими фактами, неизменность их появления требует самостоятельного научно-педагогического исследования, посвященного проблематике традиционного трудового воспитания в России второй половины XIX – начала XX в. (Л.Г. Андреева, Г.Н. Волков, Е.Н. Салтанов, И.В. Сиверская, Г.Б. Корнетов и др.).

Для решения проблемы развития традиций трудового воспитания в России в указанный период в отечественной историко-педагогической науке сложились определенные предпосылки. Специфика развития названного феномена преемственности в педагогике и народной педагогике России в целом, а также системы трудового воспитания, в частности, рассматриваются во многих трудах отечественных ученых. Исследования феномена педагогической традиции ведут Р.Б. Вендровская (характеристика сущностных свойств педагогической традиции), Г.Б. Корнетов (исследование традиции как особого способа организации педагогической действительности), М.В. Савин (сущность традиционности в педагогике и образовании, исследование развития педагогических традиций), Н.П. Юдина (концептуальные основы педагогической традиции, сущность гуманистической и демократической традиций) и др.

Смежную с основной проблемой нашего исследования проблематику рассматривали такие видные отечественные педагоги, как В.В. Краевский, сформулировавший положения о диалектическом единстве и взаимообусловленности феноменов традиции и инновации в развитии педагогической науки; Е.В. Бондаревская, разработавшая культурологические основания педагогики; Г.Б. Корнетов, исследовавший традицию как особый способ деятельности; А.М. Саранов, рассматривший инновационные процессы в образовании с позиций их обусловленности традициями.

Одновременно с этим вопросы народной педагогики и этнопедагогики изучаемого периода также нашли свою концептуальную разработку. В середине XIX в. некоторые ученые, педагоги и мыслители

стали обращаться к проблемам народной педагогики. В 1861 г. В.И. Водовозов (1825–1886) написал статью о книгах, изданных для народного чтения, назвав ее «Русская народная педагогика».

Большую научную значимость представляют работы Е.А. Покровского, в этнографическом и педагогическом плане проанализировавшего традиционные формы воспитания и их роль в физическом и нравственном развитии детей. В советский период одним из первых к проблемам народной педагогики обратился известный этнограф и педагог Г.С. Виноградов, описавший сущность этого явления как составную часть педагогической культуры народа и охарактеризовавший совокупность навыков и приемов, применяемых народом в целях формирования личности в определенном направлении. Вопросы народной педагогики, их связь с традициями трудового воспитания составляли предмет исследования ряда ученых – А.Ф. Хинтибидзе, Г.Н. Волкова, А.Ш. Гашимова, В.Ф. Афанасьева, Г.Н. Филонова. Каждый из них, естественно, внес свой вклад в теорию и практику трудового воспитания.

Педагогическое наследие второй половины XIX – начала XX в. являлось объектом исследования для ряда отечественных ученых (Б.М. Бим-Бад, М.В. Богуславский, А.Н. Джуринский, С.Ф. Егоров, Г.Б. Корнетов, С.А. Ан и др.). Л.Н. Веселов изучал развитие системы профессионального и технического образования в России, С.Ф. Егоров – развитие теории содержания образования в российской педагогике рассматриваемого периода, Е.Г. Ильешенко – основные педагогические течения в аспекте их антропологической характеристики. В целом отечественная историко-педагогическая наука обладает необходимыми средствами и методологическим инструментарием для исследования развития традиций трудового воспитания в России второй половины XIX – начала XX в.

Таким образом, актуальность настоящего исследования определяется следующими обстоятельствами, проистекающими из объективных групп противоречий, свойственных научной и социальной действительности:

– между теоретическим и практическим значениями концептуального изучения феномена педагогических традиций в развитии образования и воспитания России как ценностной реальности российской цивилизации и стремительно нарастающей денационализацией отечественной культурной среды, снижением роли исторического аспекта в педагогических исследованиях;

– между значимостью феномена традиции как средства нравственно-трудового, патриотического и духовного воспитания и отсутст-

вием целостного специализированного исследования, посвященного выявлению сущности традиции трудового воспитания;

– между потребностью современного российского общества, провозглашающего курс на всестороннюю модернизацию, в высококвалифицированных трудовых кадрах, значимостью историко-педагогического наследия России как самой динамично развивающейся страны мира во второй половине XIX – начале XX в. в вопросе трудового воспитания учащихся и недостаточной изученностью всего богатства педагогического наследия России указанного периода;

– между востребованностью в современном российском образовании прогрессивного опыта трудового воспитания и аспектным характером его изучения в отечественной историко-педагогической науке;

– между потребностью современного российского общества, долгое время испытывавшего искажение национальной истории, в возрождении своего позитивного исторического прошлого и масштабностью духовно-нравственного потенциала традиций трудового воспитания России второй половины XIX – начала XX в.

Найденные противоречия позволяют сформулировать **проблему исследования**, которая заключается в необходимости теоретически обосновать развитие традиций трудового воспитания в педагогической действительности России второй половины XIX – начала XX в.

Выявленная необходимость исследования сущности традиций трудового воспитания, специфики их развития в педагогике второй половины XIX – начала XX в., очевидная важность и социальная значимость данного направления, недостаточность его теоретической разработанности и проблемы практики определили **тему исследования**: «Развитие традиций трудового воспитания в России второй половины XIX – начала XX в.».

**Объект исследования** – историко-педагогический процесс в России второй половины XIX – начала XX в., **предмет исследования** – развитие традиций трудового воспитания в России второй половины XIX – начала XX в.

**Цель исследования** – осуществить историко-логическую реконструкцию процесса развития традиций трудового воспитания в России второй половины XIX – начала XX в.

В соответствии с объектом, предметом и целью исследования были поставлены следующие исследовательские **задачи**:

1) выявить сущность традиций трудового воспитания России второй половины XIX – начала XX в. как педагогического явления;

2) определить теоретические основы развития трудового воспитания в отечественной педагогике России рассматриваемого периода;

3) реконструировать процесс развития традиций трудового воспитания в народной педагогике России второй половины XIX – начала XX в.;

4) выявить историко-педагогическую обусловленность процесса становления традиций трудового воспитания в системе образования России указанного периода.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют научные принципы системного, комплексного анализа общественных явлений, достижения отечественной философской, культурологической, исторической, историко-педагогической и педагогической наук:

– методология историко-педагогического исследования (М.В. Богуславский, Р.Б. Вендровская, С.Ф. Егоров, Г.Б. Корнетов, З.И. Равкин и др.), задающая методологические ориентиры исследования историко-педагогического процесса в России второй половины XIX – начала XX в.;

– идеи единства исторического и логического в исследовании историко-педагогических процессов (В.В. Давыдов, З.И. Равкин, В.С. Швырев, Г.П. Щедровицкий и др.), позволивших выявить генетическую обусловленность в развитии педагогических традиций на протяжении различных исторических периодов;

– социокультурные и философские детерминанты развития образования в историческом контексте (В.С. Библер, Б.М. Бим-Бад, Б.С. Гершунский, С.И. Гессен), которые нашли отражение в интерпретации педагогических процессов в отечественном образовании представленного периода с общефилософских позиций;

– идеи исторической специфики системы национального образования (И.В. Бестужев-Лада, Е.П. Белозерцев, Е.В. Бондаревская, В.П. Борисенков, С.И. Гессен, С.В. Куликова, Н.Д. Никандров), разрешившие исследовать процесс развития традиций трудового воспитания в системе образования России рассматриваемого периода;

– традициологические исследования отечественных и зарубежных авторов (Ш.Н. Айзенштадт, Э.М. Вебер, Э.С. Маркарян, М.В. Савин, П. Штомпка, Н.П. Юдина), задающие методологические ориентиры исследования традиций как социокультурного феномена;

– теоретические основы этнопедагогики (А.А. Анциферова, А.Л. Бугаева, Г.Н. Волков, Ю.Д. Дешериев, И.И. Ибрагимова, В.Х. Нерадовский, А.П. Орлова, М.Г. Тайчинов, С.Г. Узденова), позволившие определить сущность педагогических традиций как этнопедагогической реальности.

Процесс исследования осуществлялся также с позиций целостного подхода, с применением идей аксиологического, культурологического и цивилизационного подходов к изучению историко-педагогического процесса. Работа выполнялась в традициях Волгоградской научной педагогической школы (В.С. Ильин, В.И. Данильчук, Н.К. Сергеев, В.В. Сериков, А.М. Саранов, Н.М. Борытко).

**Этапы исследования.** Исследование проводилось в три этапа (2007–2011 гг.):

– теоретико-поисковый (2007–2008 гг.) – подготовительный – изучение научного знания по проблеме исследования, разработка источниковой базы исследования, выделение и обоснование исходных теоретических положений;

– теоретико-методологический (2008–2009 гг.) – основной – накопление фактологического материала, комплексное изучение закономерностей, специфики и этапности саморазвития и становления традиций трудового воспитания России второй половины XIX – начала XX в. на основе историко-генетического метода и метода исторической реконструкции, апробация материалов исследования;

– завершающий (2009–2011 гг.) – анализ, систематизация и обобщение результатов исследования, завершение научного обоснования основных положений исследования, оформление текста диссертации.

Выбор методов исследования определялся спецификой объекта и предмета исследования, характером поставленных задач, а также источниковой базой работы. На теоретико-поисковом этапе особое внимание уделялось историко-герменевтическому, историческому, логическому и ретроспективному методам. Ведущими являлись также формирование источниковой базы исследования, отбор контекстных источников, анализ педагогической, философской, этнографической, культурологической и исторической литературы по проблеме исследования. На теоретико-методологическом этапе применялись сравнительно-исторический, историко-генетический, историко-типологический методы, сравнительный анализ и интерпретация культурных и художественных текстов, сравнительный и типологический анализ текстов (художественная литература, документалистика, речевые жанры и др.), типологическое моделирование, схематизация. На завершающем этапе использовались методы исторической реконструкции, исторического моделирования и исторической идеализации. Применялись также методы анализа, синтеза, аналогии, систематизации и классификации в целях обобщения и сопоставления од-



народных фактов, выяснения общих закономерностей и отличительных особенностей развития традиций трудового воспитания в России представленного периода.

**Источниковая база исследования.** В настоящем исследовании использовалось несколько групп историко-педагогических источников:

1) историко-педагогическая литература:

– дореволюционные учебные пособия по проблемам истории образования и методические публикации (труды П.Ф. Каптерева, П.Н. Миллюкова, Д.А. Толстого и др.);

– современные исследования по проблемам истории образования рассматриваемого в диссертации периода (работы М.В. Богуславского, С.Ф. Егорова, Г.Б. Корнетова, Е.Н. Медынского, М.В. Савина и др.);

2) теоретические труды по проблемам трудового воспитания и профессионального образования:

– дореволюционные теоретические труды по проблемам трудового воспитания и профессионального образования (И.А. Анопов «Опыт систематического обзора материалов к изучению современного состояния среднего и низшего технического и ремесленного образования в России», «Современное состояние технического и профессионального образования в России» и др.);

– теоретические труды советского и постсоветского периодов по проблемам трудового воспитания и профессионального образования (Д.К. Атаев «Вопросы трудового воспитания учащихся в истории педагогики и методики преподавания литературы», Н.И. Барбашев «К истории мореходного образования в России», Л.Н. Веселов «Профессиональное и техническое образование в СССР» и др.);

3) философско-педагогические сочинения рассматриваемого периода (Н.И. Пирогов «Вопросы жизни»; М.М. Сперанский «Предварительные рассуждения о просвещении в России вообще» и др.);

4) материалы официального делопроизводства:

– нормативно-инструктивные материалы (уставы начальной, средней и высшей школы России рассматриваемого периода, Правила об испытаниях, Всеподданнейших отчетах различных министерств и ведомств, обзоры деятельности Министерства Народного Просвещения и др.);

– образовательные проекты («Начальное рассуждение о плане для учреждения публичных училищ» Г.Н. Теплова, «Программа педагогического курса для женских учебных заведений» К.Д. Ушинского, «Духовный регламент» Феофана Прокоповича и др.);

5) статистические материалы (сборники «Учебные заведения Министерства Народного Просвещения», «Учебные заведения ведомства императрицы Марии», «Статистический временник», «Обзор деятельности Министерства Народного Просвещения» и т. п.);

6) педагогическая журналистика (журналы «Вестник русской школы», «Гимназия», «Педагогический сборник», «Русская школа» и др.);

7) публицистические, эпистолярные и аналитические материалы (Г.А. Фальборк «Народное образование в России», Е.Н. Андреев «Наши общие и специальные школы», Н.Н. Кузьмин «Доступность начальной школы в России» и др.);

8) общие периодические издания («Вестник Европы», «Голос», «Московские ведомости», «Санкт-Петербургские ведомости» и др.);

9) религиозные сочинения («Пчела», «Домострой», «Слово о Законе и Благодати» митрополита Илариона, «Поучение» Владимира Мономаха и др.).

**Хронологические рамки исследования** – вторая половина XIX – начало XX в. (пореформенный период) – время интенсивных преобразовательных реформ российского общества, начинающихся с отмены крепостного права (1861 г.) и заканчивающихся Октябрьской революцией (1917 г.). Вместе с тем логика исторического и логического, предписывающая анализировать динамику протекания определенных процессов в их единстве и неразрывности, обусловила наше фрагментарное обращение к более ранним периодам отечественной истории — анализ становления педагогической традиционности в диссертационном исследовании начинается с рассмотрения древнерусской эпохи (названной нами периодом прототрадиционности) и периода образования централизованного русского государства (названного нами периодом предтрадиционности).

**Географические границы** исследования охватывают практически всю территорию Российской империи последней четверти XVII — начала XIX в. Особое внимание было уделено исторической области Великороссии, границы которой в известной степени совпадают с границами современной Российской Федерации.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Традиция трудового воспитания – это конкретно-цивилизационное педагогическое явление, представляющее собой совокупность возникших в народной педагогике методов и средств формирования необходимых для трудовой деятельности нравственных качеств человека с помощью труда. Как неотъемлемая часть национальной социокультурной среды данные традиции обеспечивают непрерывность развития исторически сложившихся форм сознательной и целе-

направленной трудовой деятельности человека по преобразованию природы для удовлетворения своих потребностей.

Элементами традиции трудового воспитания являются унаследованные, общепринятые, передаваемые преимущественно бесписьменным способом (устно, посредством примеров и символов) от поколения к поколению и воспроизводимые этой традицией реально существующие и относящиеся к народной культуре идеалы и принципы трудового воспитания.

2. Во второй половине XIX – начале XX в. в российской педагогике концептуальная разработка вопросов трудового воспитания являлась приоритетным направлением. Однако теоретические подходы к решению данных проблем осуществлялись с различных мировоззренческих и социально-философских позиций, наиболее значимыми из которых были религиозно-ортодоксальное, материалистическое и синкретическое течения, а также философия «нового религиозного сознания». Кроме того, с социально-политических позиций превалярующими доктринами выступали славянофильство и западничество.

В теоретическом исследовании феноменов трудового воспитания преобладающими течениями являлись официальная (государственная) педагогическая теория (Ф.Ф. Зелинский, Г.Г. Зоргенфрей, М.Н. Катков, А.А. Киреев, К.П. Победоносцев, В.В. Розанов, А.Н. Суворин, Д.И. Тихомиров, Д.А. Толстой, П.В. Юркевич); теория формального образования (П.Ф. Лесгафт, Н.И. Пирогов, В.В. Половцев); теория материального образования (К.Д. Ушинский, Д.И. Менделеев); теория свободного воспитания (К.Н. Вентцель, Л.Н. Толстой).

3. В народной педагогике России второй половины XIX – начала XX в. сложились многообразные традиции трудового воспитания, отражающие понимание народом причинно-следственных отношений, взаимосвязей и взаимообусловленностей, единство форм и содержания общественных отношений и производительного труда: по исторической характеристике – дореформенные и пореформенные; по социальному носителю – дворянские, купеческие (мещанские), буржуазные, крестьянские (преобладающие в рассматриваемый период); по религиозной принадлежности – языческие, православные и синкретические; по виталистической сфере – бытовые, фамильные, общинные, артельные, корпоративные; по характеру – авторитарные и гуманистические.

Исторически сложившиеся традиции адаптировались к новым условиям индустриализации и модернизации капиталистической России. Вместе с тем их ценностное содержание и принципы оставались неизменными. Подобными традиционными принципами трудового

воспитания являлись гуманизм, духовность, патриотизм, коллективизм, синкретизм, стихийный материализм и рационализм.

4. Процесс становления традиций трудового воспитания в системе образования России второй половины XIX – начала XX в. протекал на основе синтеза доктрин официальной педагогики Министерства Народного Просвещения и народных традиций, преимущественно в сфере специального и профессионального образования. Основными типами подобных школ являлись ремесленные училища, низшие технические училища и средние технические училища (химико-технические, горнозаводские, художественно-промышленные, железнодорожные, мореходные и сельскохозяйственные), доминирующими принципами которых выступали народность, природосообразность, эволюционность, культуросообразность, целесообразность, жизненность, практичность, единство физического и умственного труда, целостность, комплексность, свобода и разнообразие творческой деятельности, принцип равных возможностей.

**Научная новизна результатов исследования** состоит в том, что впервые выявлена сущность традиции трудового воспитания в России как педагогического явления народной педагогики, описаны элементы данной традиции, представлена их классификация и раскрыто ценностное содержание. Выявлены мировоззренческие и социально-философские основы теоретической разработки проблем трудового воспитания в российской педагогике второй половины XIX – начала XX в. Реконструирован процесс развития традиции трудового воспитания в России в указанный период как в народной педагогике, так и в системе образования; уточнена историко-педагогическая ситуация России.

**Теоретическая значимость результатов исследования** обусловлена разработкой концептуального представления о сущности традиций трудового воспитания России в период второй половины XIX – начала XX в., что является развитием традициологического направления историко-педагогических исследований; выявлением сущностных основ традиций трудового воспитания, что способствует более глубокому и полному осмыслению закономерностей самого феномена трудового воспитания. Развитие теории и практики трудового воспитания в России рассматриваемого периода представлено как саморазвитие исторически сложившихся педагогических традиций. Результаты исследования обогащают методологический инструментарий историко-педагогической дисциплины, что позволяет на теоретической основе систематизировать фактологический материал. Описание процесса развития традиций трудового воспитания в Рос-

сии второй половины XIX – начала XX в. создает предпосылки для дальнейшего исследования других педагогических традиций в иные исторические периоды.

**Достоверность** результатов исследования обеспечивается многоаспектной разработкой источниковой базы исследования; корректностью использованных методов историко-педагогического анализа; методологической обоснованностью основных теоретических выводов; комплексом методов историко-педагогического исследования, адекватных его проблеме, предмету и задачам; опорой на современные разработки в области теории педагогики, философии, культурологии, этнографии, социологии и обусловлена совокупностью взаимодополняющих методов, соответствующих предмету и задачам исследования.

**Практическая ценность** результатов исследования заключается в разработке, внедрении и возможности использования учителями, а также организаторами внеклассной деятельности методов и средств воспитания ценностного отношения к труду у школьников на основе традиций трудового воспитания. Собранный и систематизированный в диссертации эмпирический материал позволяет современному преподавателю технологии выявить приоритетные направления для совершенствования технического образования в нашей стране. Результаты исследования могут быть применены в исследованиях по философии образования, теории и истории педагогики, а также в совершенствовании содержания педагогического образования. Текст диссертации можно и следует использовать в разработке различных элективных курсов педагогического, культурологического и этнопедагогического характера.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась в практической деятельности самого исследователя как организатора практической деятельности учащихся в пределах образовательного процесса. Материалы исследования публиковались в форме статей, тезисов и методических рекомендаций (23 публикации), 8 учебных пособий; обсуждались на Третьей национальной конференции «Историко-педагогическое знание в начале III тысячелетия: перспективные направления исследования феноменов педагогического прошлого в контексте современных проблем теории и практики образования» (Москва, 2007); научно-практических конференциях «Проектный подход как ресурс качества образования» (Волгоград, 2008), «Проектная деятельность как средство формирования профессиональной компетентности специалиста» (Волгоград, 2009), «Развитие основных направлений педагогической науки XX века» (Волгоград, 2009), «Профессио-

нальная компетентность педагога как условие повышения качества образования» (Волгоград, 2010); всероссийских научно-практических конференциях «Управление качеством профессиональной подготовки специалистов в условиях перехода на многоуровневое образование» (Волгоград, 2008), «Гуманитарно-образовательное пространство в инновационном учреждении: технологии проектирования» (Волгоград, 2009); Четвертой национальной конференции «Историко-педагогическое знание в начале III тысячелетия: концепции и тематика историко-педагогических исследований» (Москва, 2008); Международных педагогических чтений «Становление ученика как компетентного человека культуры информационного общества: потенциал урочных и внеурочных занятий» (Волгоград, 2009), «Рефлексивно-оценочная деятельность субъектов образования в компетентностных образовательных моделях: теория, технологии, измерители» (Волгоград, 2010); на V Международной заочной научно-практической конференции «Непрерывное образование учителя технологии: компетентностный подход» (Ульяновск, 2010).

**Внедрение результатов исследования** осуществлялось на базе МОУ «Лицей № 9», МОУ СОШ №33, ГОУ «Профессиональное училище № 12», МОУ «Межшкольный учебный комбинат» г. Волгограда при обучении школьников предмету «Технология» на основе гуманистических традиций трудового воспитания. Выводы и рекомендации исследования, имеющие теоретическое и практическое значение, содержатся в публикациях.

**Объем и структура диссертации** соответствуют логике историко-педагогического исследования. Диссертация (213 с.) состоит из введения (3 с.), двух глав (1-я гл. – 25 с. и 2-я гл. – 92 с.), заключения (156 с.), списка литературы (298 наименований) и приложения (192 с.). В содержание диссертации включено 11 таблиц.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Первая глава** диссертационного исследования «Теоретико-методологические основы развития традиций трудового воспитания в России второй половины XIX – начала XX в.» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Сущность традиций трудового воспитания в России второй половины XIX – начала XX в.» описан и обоснован методологический инструментарий исследования процесса развития

традиций трудового воспитания, проанализированы основные дефицитивные подходы к категориальному аппарату исследования.

Труд как необходимое условие существования и развития всякого общества – это сознательная и целенаправленная деятельность человека по преобразованию природы для удовлетворения своих потребностей. Соответственно, труд является важнейшим условием и средством формирования нравственной личности. Трудовое воспитание – это органическая часть нравственного воспитания, сущностью которого является целенаправленное формирование ценностного отношения к труду, необходимых для трудовой деятельности нравственных качеств человека. Трудовое воспитание представляет собой многоаспектный педагогический и в то же время культурно-исторический феномен, во многом определяемый национальными традициями.

Традиция как часть национально-культурного наследия – это целостное исторически сложившееся педагогическое явление, представляющее неотъемлемую часть национальной культурной среды, обеспечивающее непрерывность развития педагогической теории и практики. Элементами педагогической традиции являются унаследованные, общепринятые, передаваемые преимущественно бесписьменным способом (устно, посредством примеров и символов) от поколения к поколению и воспроизводимые традицией реально существующие и относящиеся к педагогической действительности социокультурные феномены.

К началу рассматриваемого в диссертации периода – середине XIX в. – в западноевропейской педагогике проблемы трудового воспитания были крайне актуальны и исследовались многими учеными. На основе значительного практического опыта воспитания с эпохи античности (Гиппократ, Сократ, Платон, Аристотель), Средневековья (Ф. Аквинский), Ренессанса (В. да Фельтре, Т. Мор, Т. Кампанелла, Я.А. Коменский), Просвещения (Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, И.Г. Песталоцци) в западной педагогике утвердились различные трактовки феномена трудового воспитания – натурфилософские, метафизические, схоластические, утопические, раннесоциалистические и др.

С начала XIX в., в эпоху первой и второй промышленных революций, по причине масштабных общественно-политических, социально-экономических изменений в западноевропейском обществе и формирования принципиально новых трудовых отношений в теоретической педагогике возникли новые трактовки феномена трудового воспитания – «раннесоциалистические» (Р. Оуэн), концепция «трудовой школы» (В. Рейн, Г. Кершенштейнер), прагматический подход к тру-

довому воспитанию (Дж. Дьюи). Переход к капиталистическим отношениям в русском обществе рассматриваемого периода сопровождался ломкой исторически сложившегося традиционного уклада хозяйственных отношений и в целом деструкцией всей системы ценностей.

Во втором параграфе первой главы «Генезис трактовки трудового воспитания в отечественной педагогике России второй половины XIX – начала XX в.» посредством последовательного решения двух подзадач (выявление философско-педагогической детерминанты генезиса трактовки трудового воспитания и анализ генезиса трактовки трудового воспитания в отечественной теоретической педагогике второй половины XIX – начала XX в.) осуществлена историко-генетическая реконструкция трактовки трудового воспитания в отечественной педагогике в указанный период. Было установлено, что как традиционное по своей сущности явление трудовое воспитание в русском обществе второй половины XIX – начала XX в. представляло собой важнейшую цивилизационную ценность.

В целом в процессе теоретического исследования феноменов трудового воспитания России середины XIX – начала XX в. представляется возможным выделить несколько направлений.

1. Официальная (государственная) педагогическая теория, философским основанием которой служило ортодоксальное православие (теологические воззрения Л.П. Красавина, Н.О. Лосского, Е.Н. Трубецкого, П.А. Флоренского, В.С. Соловьева и др.). Ее основными представителями являлись Ф.Ф. Зелинский, Г.Г. Зоргенфрей, М.Н. Катков, А.А. Киреев, К.П. Победоносцев, В.В. Розанов, А.Н. Суворин, Д.И. Тихомиров, Д.А. Толстой, П.В. Юркевич. Сущностными характеристиками официальной педагогики выступали идеологизированность, политизированность, патриотизм, приверженность самодержавию, религиозность, поддержка развития церковноприходской школы, принципиальная апологетика сохранения сословных, социальных, национальных, религиозных и гендерных различий в системе образования.

2. Теория формального образования. Философским базисом данного течения выступали философия Н.А. Бердяева, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, И.И. Лапшина. Основными представителями теории формального образования второй половины XIX – начала XX в. были П.Ф. Лесгафт, Н.И. Пирогов, В.В. Половцев, В. Вагнер, Я. Гуревич, ориентировавшиеся в своих педагогических исканиях на общечеловеческие и гуманистические ценности.



3. Теория материального образования (основные представители – К.Д. Ушинский, Д.И. Менделеев). Философско-идеологическими принципами данного направления служили философия науки и материалистические концепции Р. Авенариуса, В. Вундта, Э. Маха, Й. Пестцольда, А.И. Герцена, Н.П. Огарева, Н.Г. Чернышевского. Основными чертами теории материального образования являлись отказ от религиозных подходов к обучению и воспитанию, патриотические, демократические, гуманистические ценности в процессе обучения и воспитания, приоритет естественнонаучного образования, поддержка развития реальных училищ и профессионального образования.

4. Теория свободного воспитания (К.Н. Вентцель, Л.Н. Толстой). Философским основанием этого течения служила философия Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, К.А. Гельвеция. Целью трудового воспитания сторонники свободного воспитания считали формирование самостоятельного отношения к жизни. При этом главными принципами трудового воспитания они полагали личностный интерес человека и абсолютную свободу учащихся в процессе воспитания.

**Вторая глава** диссертационного исследования «Историко-педагогическая реконструкция развития традиций трудового воспитания в России второй половины XIX – начала XX в.» состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Развитие традиций трудового воспитания в народной педагогике России второй половины XIX – начала XX в.» осуществлен феноменологический анализ «народной педагогики» как научной и социокультурной дефиниции, а также определены традиционные принципы, методы, формы и средства трудового воспитания в русском обществе рассматриваемого периода.

На основе этнографических, этнопедагогических исследований Г.С. Виноградова, А.Ф. Хинтибидзе, Г.Н. Волкова мы сделали вывод о том, что в народной педагогике России второй половины XIX – начала XX в. сложилось значительное многообразие традиций трудового воспитания как составной и неотъемлемой части общей духовной культуры народа.

При том, что в народной педагогике отсутствуют четкие и определенные законы, систематизированные знания и концепции, точно определенная научная терминология, ее основой неизменно выступает реалистическое и стихийно-материалистическое народное восприятие материальности мира. Терминология народной педагогики представляет собой широкий арсенал народных слов, афоризмов, диалектизмов, что придает стилистике традиций трудового воспитания понятное для самых широких народных масс выражение. Такими традициями являлись разнообразные обряды, ритуалы, оказание

помощи (помочи), народные трудовые песни, шутки, игры, рабочие праздники, заговоры, заклички, крестные ходы, молебны перед началом работ и т.д.

Традиционными формами, методами и средствами трудового воспитания в народной педагогике России второй половины XIX – начала XX в. были соревнование, соперничество, соучастие, упражнения, разъяснения, убеждения, показ трудовых способов, пример (личный, коллективный, пример предков и т.п.), доказательство, поощрение, одобрение, принуждение, наказание, порицание, запрет, упрек, самостоятельные наблюдения за окружающим миром. В большинстве своем исторически сложившиеся традиции адаптировались к новым условиям индустриализации и модернизации капиталистической России. Вместе с тем их ценностное содержание и принципы оставались неизменными. Подобными традиционными принципами трудового воспитания выступали гуманизм, духовность, патриотизм, коллективизм.

На основе анализа развития традиций трудового воспитания в народной педагогике России названного периода представляется возможным осуществить их классификацию. Среди многообразных традиций трудового воспитания рассматриваемого периода выделяются:

- по исторической характеристике – дореформенные и пореформенные;

- по социальному носителю – дворянские, купеческие (мещанские), буржуазные, крестьянские (преобладающие в рассматриваемый период);

- по религиозной принадлежности – языческие (например, «заговоры» орудий труда и др.), православные (например, молебен перед началом работы, освящение орудий труда, молитвы в «помощь» работе, существовавшие в каждой профессии и специальности, и др.) и синкретические;

- по виталистической сфере – бытовые (например, традиции самостоятельного строительства дома в деревне и др.), семейные (например, традиционные именованья, символика семейных предприятий, именуемые сегодня понятиями «бренд», «лейб», «логотип» и т.д.), общинные, артельные (например, традиции самостоятельного обучения и воспитания мастеров в артели и др.), корпоративные (например, традиционные работы всей семьи, крестьянской общины, деревни, артели, с привлечением труда детей в качестве воспитания);

- по характеру – авторитарные (например, уничижающие личность обряды посвящения в артелях, корпорациях, конторах и т.д.) и гуманистические (воспитание любви к труду, гордости за свою профессию).

Второй параграф второй главы «Становление традиций трудового воспитания в системе образования России второй половины XIX – начала XX в.» содержит анализ развития трудового воспитания в системе образования России в этот период. В параграфе также исследуется вопрос о роли общественной инициативы в развитии данных традиций. Установлено, что к началу XX в. в России были созданы различные модели трудовой школы. Потребности интенсивно модернизируемой пореформенной капиталистической России второй половины XIX – начала XX в. обусловили активизацию роста профессиональных школ. В рассматриваемый период народные традиции трудового воспитания интенсивно развивались в государственной системе специального и профессионального образования. При том, что последняя представляла инновационный феномен в русском обществе тех лет, в середине XIX в. в России возникло значительное разнообразие различных типов профессиональных учебных заведений, которые стали основным институциональным носителем традиций трудового воспитания. В целом специализированное обучение открывало широкий простор для применения трудовых традиций в практике профессиональной подготовки.

Целью трудового воспитания России второй половины XX – начала XX в. было развитие личности в созидательном труде, отражающее гуманистический идеал педагогической деятельности, объективно создающий неисчерпаемые возможности для педагогического творчества и являющийся фундаментальным основанием инновационной педагогики, ее дальнейшего развития. Одновременно она выступала и главным критерием гуманности педагогической системы.

При значительном увеличении числа учебных заведений подобного плана в большинстве случаев педагогический процесс в них отличался бессистемностью, практицизмом и утилитаризмом, что обусловило дискретность и латентность в развитии традиций трудового воспитания в системе государственного образования России второй половины XIX – начала XX в. Такими традициями трудового воспитания являлись обозначения трудовых приемов, инструментов труда традиционными народными определениями; народные трудовые песни; молебны перед началом работ, заучивание специальных молитв в «помощь» работе, что было призвано воспитывать у учащихся профессиональную гордость, ответственность, трудолюбие, бережное отношение к орудиям труда, строгое соблюдение чистоты рабочей формы, вежливые взаимоотношения в трудовом коллективе, аккуратность, основательность, добротность, фундаментальность и высокое качество осуществленной работы.

Кроме того, в это время продолжали интенсивно развиваться артели с традиционной системой обучения специалистов. Артель как исторически сложившаяся форма трудовой самоорганизации выходцев из крестьянской среды стала сферой более гармоничного развития различных народных традиций трудового воспитания. Практический уклон обучения в артелях диалектически сочетался с традиционными принципами, формами и приемами трудового воспитания.

В заключении диссертации подчеркнуто, что объектом и предметом традиций трудового воспитания являются процесс воспитания и процесс обучения в труде, а главные элементы трудового воспитания – совокупность эмпирических знаний, сведений, накопленных народом о человеке и его воспитании, и практическая деятельность трудящихся по трудовому воспитанию молодого поколения. Связь между поколениями обеспечивается воспитанием, основанным на трудовых традициях, – преемственность старших и младших базируется именно на традициях, обеспечение чего составляет ведущую функцию педагогических традиций как социокультурного феномена. Важным результатом исследования является вывод о современном и актуальном характере традиций трудового воспитания России рассматриваемого периода.

Перспективы исследования связаны с дальнейшим изучением возможностей творческого возрождения традиций трудового воспитания России второй половины XX – начала XX в. в качестве инновационного феномена на уровне приспособления к современным условиям, а также исторических особенностей трудового воспитания и социализации учащихся, развития творчества в труде.

В приложении представлены этнографические и этнопедагогические материалы для конкретизации основных положений диссертации.

**Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих публикациях:**

*Статья в рецензируемом журнале,  
рекомендованном ВАК Минобрнауки РФ*

1. Боровых, В.П. Традиция как форма педагогического сознания / В.П. Боровых // Изв. Волгогр. гос. пед. ун-та. Серия «Педагогические науки». – 2009. – № 9 (43). – С. 4–7 (0,5 п.л.).

*Статьи в сборниках научных трудов  
и материалов научных конференций*

2. Боровых, В.П. Развитие системы производственного обучения в России во второй половине XIX века / В.П. Боровых // Историко-

педагогическое знание в начале III тысячелетия: перспективные направления исследований феноменов педагогического прошлого в контексте современных проблем теории и образования : материалы Третьей нац. науч. конф. г. Москва, 26 окт. 2007 г. – М. : АСОУ, 2007 (Сер. «Историко-педагогическое знание». Вып. 6). – С. 26–30 (0,5 п.л.).

3. Боровых, В.П. Характеристика образовательной ситуации в России на рубеже XIX–XX веков / В.П. Боровых // Проектный подход как ресурс качества образования : материалы науч.-практ. конф. 23 янв. 2008 г.: в 3 ч. – Волгоград: Колледж, 2008. – Ч. II. – С. 247–257 (0,5 п.л.).

4. Боровых, В.П. Развитие системы профессионального обучения в дореволюционной России (вторая половина XIX – нач. XX в.) / В.П. Боровых // Управление качеством профессиональной подготовки специалистов в условиях перехода на многоуровневое образование : сб. науч. ст. по итогам Всерос. науч.-практ. конф. Волгоград, 22–25 сент. 2008 г. : в 2 ч. – Волгоград : Изд-во ВГПУ «Перемена», 2008. – Ч. I. – С. 118–121 (0,5 п.л.).

5. Боровых, В.П. Политехническое образование в России: опыт историко-педагогического анализа / В.П. Боровых // Учебный год. Журнал волгоградских учителей. – Волгоград : ВОГУПП «Ленинская типография», 2008. – № 1 (29). – С. 93–101 (0,5 п.л.).

6. Боровых, В.П. Становление операционной системы производственного обучения в дореволюционной России / В.П. Боровых // Историко-педагогическое знание в начале III тысячелетия: концепции и тематика историко-педагогических исследований : материалы Четвертой нац. науч. конф. г. Москва, 13 нояб. 2008 г. / ред.-сост. Г.Б. Корнетов. – М.: АСОУ, 2008. – С. 43–45 (Сер. «Историко-педагогическое знание». Вып. 12) (0,5 п.л.).

7. Боровых, В.П. Формирование профессиональной компетентности специалиста (Традиции и современность) / В.П. Боровых // Проектная деятельность как средство формирования профессиональной компетентности специалиста : материалы науч.-практ. конф. г. Волгоград, 22 янв. 2009 г. – Волгоград : Колледж, 2009. – Ч. I. – С. 9–15 (0,5 п.л.).

8. Боровых, В.П. Традиции трудового воспитания в России / В.П. Боровых // Развитие основных направлений педагогической науки XX века. М. : ИТИП РАО – Тверь : Науч. книга, 2009. – Ч. I. – С. 183–184 (0,5 п.л.).

9. Боровых, В.П. Историко-педагогические исследования трудового обучения и воспитания в России 2-й половины XIX – начала XX века в условиях гуманитарно-образовательного пространства /

В.П. Боровых // Учебный год: журн. волгоградских учителей. – Волгоград : ВОГУПП «Ленинская типография», 2009. – № 3(35) – С. 157–162 (0,5 п.л.).

10. Боровых, В.П. Классно-урочная система обучения в России второй половины XIX – начала XX в.: традиции и современность / В.П. Боровых // Теория и практика подготовки руководителей и педагогов к построению систем урочных и внеурочных занятий в информационном обществе / под ред. Борытко Н.М., Кузибецкого А.М. – Волгоград : Изд-во лицея № 8 «Олимпия», Изд-во ВГАПК РО, 2010. – С. 122–125 (0,5 п.л.).

11. Боровых, В.П. Инновационный поиск в российской педагогике второй половины XIX – начала XX в.: трудовое воспитание / В.П. Боровых // Res paedagogica: науч.-образоват. журнал. – Волгоград : ВОГУПП «Ленинская типография», 2009. – № 2(8). – С. 116–121 (0,3 п.л.).

12. Боровых, В.П. Трудовое воспитание в концепции К.Д. Ушинского / В.П. Боровых // Учебный год: журн. волгоградских учителей. – Волгоград: ВОГУПП «Ленинская типография», 2009. – № 4(36). – С. 103–110 (0,5 п.л.).

13. Боровых, В.П. Основы концепции профессиональной компетентности педагога / В.П. Боровых // Профессиональная компетентность педагога как условие повышения качества образования : материалы науч. практ. конф. г. Волгоград, 21 янв. 2010 г. – Волгоград : Колледж, 2010. – Ч. 1. – С. 81–85 (0,3 п.л.).

14. Боровых, В.П. Трудовое воспитание как социальное явление в отечественной педагогике / В.П. Боровых // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2010. – № 10. – С. 250–252 (0,5 п.л.).

15. Боровых, В.П. Сущностные характеристики компетентностного подхода в образовательном процессе и проблемы его реализации / В.П. Боровых // Непрерывное образование учителя технологии: компетентностный подход: материалы V Междунар. заоч. науч.-практ. конф. г. Ульяновск, 14 окт. 2010 г. / под общ. ред. О.В. Атауловой. – Ульяновск : УИПКПРО, 2010. – С. 80–83 (0,3 п.л.).

16. Боровых, В.П. Сущность традиции трудового воспитания в отечественной педагогике / В.П. Боровых // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2010. – № 12. – С. 213–216 (0,5 п.л.).

17. Боровых, В.П. Генезис трактовки трудового воспитания в отечественной педагогике / В.П. Боровых // Дискуссия теоретиков и практиков. – 2010. – № 1(3). – С. 70–73 (0,3 п.л.).

18. Боровых, В.П. Современные и традиционные педагогические технологии в системе трудового обучения школьников / В.П. Боровых // Рефлексивно-оценочная деятельность субъектов образования в

компетентностных образовательных моделях: теория, технологии, измерители : материалы Междунар. пед. чтений / под ред. проф. Л.Н. Максимова, А.Н. Кузибецкого. – Волгоград : Изд-во лицея № 8 «Олимпия», Изд-во ВГАПК РО, 2010. – С. 399–404 (0,4 п.л.).

19. Боровых, В.П. Особенности трудового воспитания в семье / В.П. Боровых // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2011. – № 2(25). – С. 184–187 (0,5 п.л.).

20. Боровых, В.П. Профессиональная компетентность учителя как ресурс качества образования / В.П. Боровых // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2011. – № 3(26). – С. 268–271 (0,5 п.л.).

21. Боровых, В.П. Духовно-нравственные основы трудового воспитания / В.П. Боровых // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2011. – № 7(30). – С. 135–138 (0,5 п.л.).

22. Боровых, В.П. Семья как социальный институт трудового воспитания / В.П. Боровых // Учебный год: журн. волгоградских учителей. – Волгоград : ВОГУПП «Ленинская типография», 2011. – № 2(38). – С. 129–130 (0,5 п.л.).

23. Боровых, В.П. Трудовое воспитание как предмет историко-педагогического исследования / В.П. Боровых // Учебный год: журн. волгоградских учителей. – Волгоград : ВОГУПП «Ленинская типография», 2011. – № 4(40). – С. 123–130 (0,5 п.л.).

**БОРОВЫХ Виктор Павлович**  
**РАЗВИТИЕ ТРАДИЦИЙ ТРУДОВОГО ВОСПИТАНИЯ**  
**В РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX в.**

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Подписано к печати 30.06.11. Формат 60×84/16. Печать офс. Бум. офс.  
Гарнитура Times. Усл.-печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 110 экз. Заказ **408**

Издательство ВГСПУ «Перемена»  
Типография Издательства ВГСПУ «Перемена»  
400131, Волгоград, пр. им. В.И.Ленина, 27









102