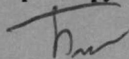


0-790157

На правах рукописи



БАРАБАНОВ Артем Юрьевич

**СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ГНЕЗДА С КОРНЯМИ -КУД- /-ЧУД-, -
КОР- /-ЧАР- В ИСТОРИИ РУССКОГО ЯЗЫКА: ЭВОЛЮЦИЯ,
КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

Специальность 10.02.01 – русский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Орел – 2011

Работа выполнена на кафедре русского языка и общего языкознания Тульского государственного педагогического университета им. Л.Н. Толстого

Научный руководитель: доктор филологических наук профессор
РОМАНОВ Дмитрий Анатольевич

Официальные оппоненты: доктор филологических наук профессор
АЛЕШИНА Людмила Васильевна

кандидат филологических наук доцент
СВЕТАШОВА Юлия Александровна

Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Смоленский
государственный университет»**

Защита состоится 17 июня 2011 г. в 15 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212. 183. 01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук при Орловском государственном университете по адресу: 302026, г. Орел, ул. Комсомольская, 95.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Орловского государственного университета.

Автореферат разослан «16» мая 2011 г.



Ученый секретарь диссертационного совета

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Гришанова'.

Гришанова В.Н.

Общая характеристика работы

Реферируемая диссертация посвящена изучению различных аспектов эволюции словообразовательных гнезд с корнями -куд- / -чуд-, -кор- / -чар- в истории русского языка.

Интеграция является одним из основных свойств развития научной мысли в последние десятилетия. Она способствует зарождению направлений, возникающих на стыке нескольких дисциплин. Большое внимание уделяется лингвокультурологическим изысканиям, поскольку в настоящее время проблемы изучения культуры, а вместе с ней и языка, как одного из важнейших показателей культуры, становятся особенно востребованными обществом.

Актуальность исследования. Являясь сложным структурным образованием, построенным на основе парадигматических, синтагматических и эпидигматических отношений, словообразовательное гнездо уже по своему определению обладает способностью систематизации лексических единиц, благодаря чему рассматривается как важнейший организатор лексики языка. Это придает заведомую актуальность гнездоцентрическим исследованиям. В современной дериватологии одной из насущных задач признается изучение общих закономерностей организации словообразовательных гнезд, изучение связей между единицами словообразования – как формально деривационных, так и семантических.

Выбор гнезд, различающихся своим объемом, организацией, но родственных этимологически, позволяет создать масштабное видение структуры словообразовательного гнезда как важнейшей единицы современного русского языка, дает возможность установить некоторые особенности процесса исторического развития словообразовательных гнезд, что является свидетельством актуальности проведенного исследования.

Анализ словообразовательных гнезд осуществляется интегративным способом: с привлечением методов лингвокультурологии и элементов концепт-анализа.

Актуальность данной работы обусловлена также назревшей необходимостью комплексных дериватологических исследований, которые концентрировали бы в себе теоретические и прикладные новации последних десятилетий развития лингвистической мысли и позволяли бы использовать данные других областей языкознания.

Актуальным является синтетический подход к анализу словообразовательных единиц, позволяющий проанализировать особенности взаимодействия словообразовательных гнезд не только с

комплексного формально-семантического взаимодействия компонентов словообразовательных гнезд с изучаемыми корнями. Достижение поставленной цели предполагает решение ряда задач:

- 1) уточнить отдельные терминологические понятия словообразования (дериватологии) применительно к теме исследования;
- 2) выявить максимально полный состав словообразовательных гнезд с корнями **-куд/-чуд-**, **-кор/-чар-** на основе лексикографических источников;
- 3) сформировать эмпирическую базу исследования путем извлечения наиболее показательных примеров функционирования лексем с корнями **-куд/-чуд-**, **-кор/-чар-** в текстах (включая памятники письменности);
- 4) изучить и систематизировать существующие подходы к построению моделей взаимодействия словообразовательных гнезд;
- 5) дополнить известные модели взаимодействия словообразовательных гнезд, используя синтетический метод анализа языковых единиц и учитывая действенность сил парадигматического отталкивания;
- 6) выявить роль коннотативного компонента значения дериванта в формировании новых словообразовательных гнезд с корнями **-куд/-чуд-**, **-кор/-чар-**;
- 7) установить особенности эволюции словообразовательных гнезд с корнями **-куд/-чуд-** и **-кор/-чар-**, связанные с концептуальной принадлежностью структурирующих их лексем и обусловленные лингвокультурными причинами.

Методологическую базу исследования составили:

труды отечественных дериватологов: Г.О. Винокура, Е.Л. Гинзбурга, Е.А. Земской, Е.С. Кубряковой, И.С. Улуханова, Е.И. Коряковской, В.В. Лопатина и др.;

труды российских лексикографов: П.Н. Денисова, А.А. Кузнецовой, А.Н. Тихонова, П.Я. Черных, Т.Ф. Ефремовой и др.;

труды отечественных и зарубежных грамматистов: Н.С. Авиловой, А.В. Бондарко, В.В. Виноградова, И.Г. Милославского, Дж. Лайонза, Дж. Лакоффа и др.;

труды отечественных семасиологов и лексикологов: Ю.Д. Апресяна, Н.Д. Арутюновой, Ю.С. Степанова, И.А. Стернина, З.Д. Поповой, Д.Н. Шмелёва и др.

Методы исследования.

При анализе особенностей взаимодействия словообразовательных гнезд использовались следующие методы: синтетический метод анализа

словообразовательных единиц, метод компонентного анализа, статистический метод, метод диахронического сопоставления, метод контекстуального анализа лексем, метод полевого анализа лексических единиц.

Научная новизна работы заключается в том, что анализ словообразовательных гнезд с корнями **-куд/-чуд-**, **-кор/-чар-** осуществляется в комплексе с парадигматическим, синтагматическим и прагматическим анализом семантики лексических единиц. Словообразовательное гнездо рассматривается как развернутое и репрезентированное в языковом пространстве семантическое поле концепта.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что в научный арсенал словообразования вводится интегративный подход, суть которого заключается в системе доказательств реального взаимодействия концептуальной семантики и словообразования. Интегративная теория словообразовательного гнезда доказывает внутреннюю, глубинную связь словообразовательных и концептуальных значений лексем.

Практическая ценность данной работы заключается в возможности использования полученных теоретических и практических данных в дальнейших исследованиях подобного рода. Анализ фактического материала диссертации дает импульс к созданию словообразовательных гнездовых словарей нового типа, отражающих не только пространственную структуру словообразовательного гнезда, но и его диахроническое устройство. Результаты исследования можно использовать также в преподавании вузовских курсов лексикологии, словообразования, лексикографии, истории русского языка.

Наиболее существенные результаты исследования сформулированы в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. Комплексное использование синхронического и диахронического, структурно-семантического и концептуального подходов позволяет уточнить и углубить описание словообразовательных гнезд с корнями **-куд/-чуд-**, **-кор/-чар-**, создать более точную модель эволюции их деривационной структуры, лексического наполнения, мотивационных отношений между дериватами.
2. Анализ траекторий развития гнезд с корнями **-куд/-чуд-**, **-кор/-чар-** показывает, что взаимодействие словообразовательных гнезд основано на существовании сил не

только парадигматического сближения, но и парадигматического отталкивания. При этом парадигматическое отталкивание является действенным фактором, способствующим зарождению новых гнезд и определяющим их эволюцию.

3. Существенное воздействие на эволюцию словообразовательных гнезд с корнями *-куд/-чуд-*, *-кор/-чар-* оказывали экстралингвистические (лингвокультурные) причины, среди которых одним из сильнейших по уровню воздействия стало влияние христианской культуры.

4. Являясь важнейшей единицей структурной организации лексического фонда языка, словообразовательные гнезда могут рассматриваться как способ воплощения знаний человека об окружающем его мире в языке. Словообразовательные гнезда являются, таким образом, сложными репрезентатами концептуальных значений.

5. Развитие словообразовательных гнезд связано с семантикой деривантов и дериватов, входящих в них: их коннотативным значением и особенностями вхождения лексем в культурный символярий нации.

6. Коннотация является одной из областей зарождения знантиосемии и, таким образом, способствует появлению словообразовательных гнезд с антонимичным значением.

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования обсуждались на ежегодной конференции профессорско-преподавательского состава «Университет XXI века: научное измерение» и на заседании кафедры русского языка и общего языкознания Тульского государственного педагогического университета им. Л.Н. Толстого. Основные положения работы представлены в статьях, опубликованных в академических и научных журналах и сборниках: «Вестник Вятского государственного университета», «Лингвистика и ее место в междисциплинарном научном пространстве», «Роль университетов в поддержке гуманитарных научных исследований», «Хронотоп русского слова» и др.

Структура работы полностью соответствует поставленным целям и задачам. Она включает в себя: Введение, три основные главы, Заключение, два Приложения и Библиографию.

Основное содержание работы

Во *введении* обосновывается актуальность исследования, обозначаются объект исследования, предмет, цель и задачи, дается характеристика материала исследования, формулируются положения,

выносимые на защиту, определяются основные методы исследования, теоретическая база исследования, практическое применение полученных результатов.

В *первой главе* «Синхронический анализ словообразовательных гнезд с корнями -куд- / -чуд-, -кор- / -чар-» рассматриваются основные понятия дериватологии, дается характеристика современного состояния анализируемых словообразовательных гнезд.

Вопрос различения синхронии и диахронии является одним из наиболее проблемных в исследовании дериватологических явлений. Мы придерживаемся (вслед за У.С. Улухановым и Е.И. Коряковцевой) синхронно-диахронического подхода рассматривая словообразовательные гнезда -куд-/чуд-, -кор-/чар-.

В деривационной системе представлены все три типа отношений: 1) эпидигматика – формально-семантическая выводимость дериватов из деривантов; 2) синтагматика – сочетаемость производящих баз и дериваторов, компонентов в составе дериватов и деривантов; 3) парадигматика – формально-семантические сходства / различия дериваторов, дериватов и деривантов. На основе этих отношений из словообразовательных элементов формируются словообразовательные единицы разного уровня сложности.

Базисной единицей принимается словообразовательная пара, так как именно в этой единице реализуются все основные свойства деривационной системы. Она представляет собой дериват и деривант, связанные отношением формально-семантической выводимости, т.е. эпидигматическим отношением.

На основе словообразовательной пары строятся более сложные образования: словообразовательная цепочка и словообразовательное гнездо. Наиболее распространенный подход к этим единицам является аналитическим. В его рамках словообразовательное гнездо расчленяется на словообразовательные цепочки, которые, в свою очередь, расчленяются на составляющие их компоненты.

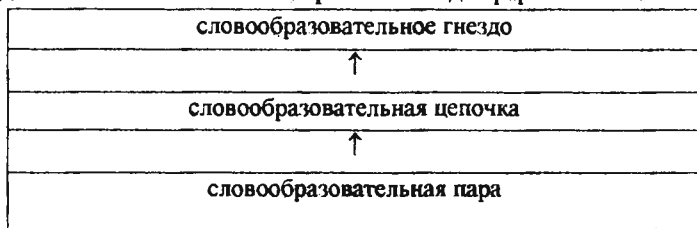
В противоположность этому выдвигается другой, синтетический подход. Он состоит в том, что понятия словообразовательной цепочки и словообразовательного гнезда последовательно выводятся из словообразовательной пары.

Совокупность словообразовательных пар, связанных последовательной производностью, образует словообразовательную цепочку.

В свою очередь, совокупность словообразовательных цепочек, восходящих к одному слову (вершине), образует словообразовательное

гнездо.

Таким образом, соотношение единиц, сформированных на основе эпидигматических отношений, принимает вид иерархической схемы:



Второй класс единиц деривационной системы – это единицы, сформированные на основе парадигматических отношений. Центральным членом данного класса является словообразовательный тип, относительно определения которого также обнаруживаются разногласия.

Е.В. Клобуков признает словообразовательный тип основной единицей классификации словообразовательных пар и характеризует его следующими отличительными признаками: «а) производностью от слов одной части речи; б) одинаковым видом словообразования; в) общим способом словообразования; г) тождественным словообразовательным значением; д) одним и тем же средством выражения словообразовательного значения – дериватором» [Клобуков 2001: 229]. Некоторые исследователи склонны рассматривать словообразовательный тип как формальную схему [Земская 1984].

В рамках развиваемого синтетического подхода более приемлема характеристика словообразовательного типа как класса слов, т. е. как одной из единиц деривационной системы. Это совокупность базовых единиц (словообразовательных пар), объединяемая посредством парадигматических отношений между их компонентами. Формальная схема такой структуры иметь не может.

В пределах словообразовательного типа выделяются более мелкие единицы: словообразовательная модель (формальная разновидность) и словообразовательный подтип (семантическая разновидность).

Являясь центральной единицей системы, словообразовательный тип входит в состав более крупных единиц: словообразовательного разряда и словообразовательной категории.

Иерархию словообразовательных единиц, основанных на парадигматических отношениях, можно представить в виде схемы:

словообразовательный класс	
↑	
словообразовательный подкласс	
↑	↑
словообразовательный разряд	словообразовательная категория
↑	↑
словообразовательная пара	→ словообразовательный тип
↓	↓
словообразовательная модель	словообразовательный подтип

Словообразовательное гнездо представляет собой максимально крупную словообразовательную единицу, построенную на базе эпидигматических отношений. Одной из особенностей словообразовательных гнезд является то, что они способны взаимодействовать друг с другом. Такое взаимодействие лежит в основе динамики деривационной системы языка, и именно оно рассматривается в диссертационном исследовании.

Основные особенности устройства словообразовательных гнезд и разновидности словообразовательных типов рассматриваются на примере синхронического анализа гнезд с корнями *-куд-/-чуд-*, *-кор-/-чар-*. Анализируются особенности способов словообразования: самым распространенным для всех гнезд является суффиксация. Для каждого словообразовательного гнезда осуществляется построение всех словообразовательных типов, представленных в гнезде по следующей рабочей схеме: дериват с дериватором – часть речи дериванта – способ словообразования – словообразовательное значение – часть речи деривата. Например: *за-чаровать* – глагол -- *префиксация* -- «обозначает законченное действие (результатив)» – глагол.

Рассматривается структура самих гнезд, которые являются сильноразвернутыми и продуктивными, кроме словообразовательного гнезда *-куд-*, содержащего всего 6 дериватов.

Во *второй главе* «*Корни -куд-/-чуд- и -кор-/-чар- как носители концептуальных значений*» рассматриваются особенности выражения значения концептов и влияния культурной коннотации (компонента

семантической структуры концепта) на формирование новых словообразовательных гнезд.

Концепт определяется как основное понятие когнитивной лингвистики. Изучение научных работ, посвященных понятию *концепт*, показало, что на сегодняшний день единая общая теория концепта лингвистами не разработана.

В данной работе мы будем придерживаться точки зрения В.А. Масловой, выразившей свое понимание концепта в следующем определении: «Концепт – это семантическое образование, отмеченное лингвокультурной спецификой и тем или иным образом характеризующее носителей определенной этнокультуры. Концепт, отражая этническое мировидение, маркирует этническую языковую картину мира и является кирпичиком для строительства «дома бытия» (по Хайдеггеру). Но в то же время – это некий квант знания, отражающий содержания всей человеческой деятельности. Концепт не непосредственно возникает из значения слова, а является результатом столкновения словарного значения слова с личным и народным опытом (по Лихачеву). Он окружен эмоциональным, экспрессивным, оценочным ореолом» [Маслова 2004: 36]. На наш взгляд, данная дефиниция максимально полно отражает когнитивную специфику концепта и выводит его на новый лингвокультурологический уровень.

Хотя, в отличие от значения, концепт не имеет строгой структуры, И.А. Стернин выделяет в нем базовый слой и интерпретационное поле. Он считает, что базовый слой концепта представляет собой определенный чувственный образ, который присутствует в сознании каждой личности. Интерпретационную часть, по его мнению, составляет совокупность слабо структурированных предикаций, отражающих интерпретацию отдельных концептуальных признаков и их сочетаний в виде утверждений, установок сознания, вытекающих в данной культуре из содержания концепта.

Базовый слой концепта в работе представляется в качестве семантического поля, содержащего основную сему значения репрезентатов концепта и периферийные семы. Построение таких моделей семантического поля осуществляется для каждого словообразовательного гнезда с применением словарных дефиниций.

Опираясь на дефиницию концепта, можно построить «концептуальную карту» слова, представляющую собой, во-первых, отражение наиболее употребительных контекстов слова, во-вторых, констатацию всех направлений, по которым идут преобразования семантики слова и, наконец, рекомендацию к более полному лексикографическому представлению значений слова и так далее.

Еще одним семантическим компонентом значения концепта является культурная коннотация, выделяемая в рамках лингвокультурологического подхода. Лингвокультурологическое понимание концепта позволяет установить влияние экстралингвистических факторов на особенности его семантической структуры, на эволюцию словообразовательных гнезд, являющихся его вербальными репрезентантами.

Словообразовательное гнездо представляет собой объединение однокоренных слов не только на основе их деривационного родства (отношений производности), но и на основе семантических связей, лексической мотивированности. Многими учеными выделяется лексический аспект словообразовательного гнезда [Гинзбург 1979; Яценко 1979; 1982]. Поэтому оно может быть представлено как один из вариантов фиксации совокупности представлений об окружающем человека мире, специфики его познания, зафиксированного в словообразовательной структуре гнезда, его дериватах и деривантах.

Анализ семантической структуры анализируемых гнезд позволяет выявить основные особенности их современного состояния. Семантика словообразовательных гнезд с вершинами *корить*, *кудесить* представлена монолитными семами, не допускающими широкой вариации значений. Особенности конкретных морфем (см. гнездо с вершиной *корить*) способствуют формированию дополнительных коннотативных значений, характерных для определенных дериватов, образующих парадигмы на основе коннотативно-семантической близости.

Словообразовательное гнездо с вершиной *чары* демонстрирует развитие нейтрального и положительного коннотативного значений на базе основной семы «волшебство», что расходится с семантикой дериватов данного гнезда, зафиксированных в древнерусских текстах, где она четко противопоставляется семантике словообразовательного гнезда с вершиной *чудо*.

Словообразовательное гнездо с вершиной *чудо* является примером десакрализации первичного значения. Следствием этого стало появление дериватов с отрицательными коннотациями (*чудовище*, *чудище*, *чудак* и т.д.)

В третьей главе «Эволюции словообразовательных гнезд с корнями -куд-/-чуд- и -кор-/-чар-» дается анализ процессов развития данных гнезд с учетом особенностей их взаимодействия, связанных с генетическим родством корней. Параллельно осуществляется сопоставление современных словообразовательных гнезд с корнями -куд-/-чуд- и -кор-/-чар- с их реконструкциями.

Выделяются два условия взаимодействия словообразовательных гнезд: формальное сближение и семантическое сближение. Данные условия предполагают следующие типы их взаимодействия [Варбот 2003]:

- 1) начальный этап - формальное и семантическое сближение отдельных лексем разных словообразовательных гнезд;
- 2) усвоение одной из сблизившихся формально лексем семантики другой;
- 3) сближение одной из формально схожих лексем с семантикой другого гнезда;
- 4) совмещение в производном слове структурной модели одного гнезда с семантикой другого;
- 5) преобразование формы одной из паронимичных основ в направлении отождествления с основой другого гнезда.

Данная модель взаимодействия дополняется действием сил парадигматического отталкивания. Это проявляется в противоречиях «между формой и семантикой языковых знаков» [Беляев 1997]:

1. Внутрилексемные противоречия:

- полиформия (семантическое тождество - формальное варьирование);
- полисемия (формальное тождество - семантическая варьирование);
- энантиосемия (формальное тождество - семантическая противоположность).

2. Межлексемные противоречия:

- омонимия (формальное тождество - семантическое различие);
- паронимия (формальная и семантическая близость).

Данный подход позволяет построить более детальную картину эволюции словообразовательных гнезд.

Противоречия разрешаются путем семантических сдвигов в лексическом составе гнезд и их формального выражения: «1) деривационных процессов; 2) мутаций в фонемном составе морфем» [Беляев 1997].

По всей видимости, силы отталкивания могут проявлять себя и внутри словообразовательных гнезд. Например, слова *чудный* и *чудной* являются элементами словообразовательного гнезда с вершиной *чудо*. Они схожи по форме, так как оба образованы от основы *чуд-* с помощью суффикса *-н-*, и по денотативному значению, но различаются коннотацией: у слова *чудной* коннотативный компонент окрашен отрицательно, а у слова *чудный* - положительно.

В современном русском языке это дериваты от разных значений

дериванта. Значение слова *чудной* – «странный, необычайный, вызывающий удивление» – непосредственно связано со вторым значением лексемы *чудо*: «(2) нечто небывалое, необычное, то, что вызывает удивление». Значение слова *чудный* восходит к третьему значению: «(3) о том, кто (или что) вызывает общее удивление, восхищение своими качествами».

Это различие в оттенках семантики подкреплено также акцентологически. Интересно, что форма прилагательного с ударением на окончании представляет собой довольно позднее явление [Черных 1999]. Впервые ее приводит В.И. Даль для русских диалектов: «В значении «странный», «смешной», «дикобразный» говорят *чудной*». В литературном языке то же значение выражалось прилагательным *чудный*.

Делается вывод, что современное соотношение слов *чудный* и *чудной* является результатом исторического процесса развития их семантики, связанного с внутрилексемными противоречиями (возникновением знантисемии). Такое соотношение явно стало результатом семантического отталкивания, завершившегося расщеплением исходно единого деривата.

Можно предположить, что в некоторых случаях силы отталкивания начинают проявлять себя все более и более интенсивно. Тогда слово, которое изначально являлось компонентом словообразовательного гнезда, обособляется, образует собственную систему дериватов, т.е. формирует новое словообразовательное гнездо.

Примером может как раз служить эволюция праславянского корня **keud-*, противоположные значения которого («позитивно необычное явление» : «негативно необычное явление») изначально также зародились в коннотативной сфере, а затем в ходе монофтонгизации дифтонов (в позднюю праславянскую эпоху) закрепились за вариантами корневого слога: {*keu*}d → {*kiu*}d / {*kau*}d → *čud* (положительная коннотация) : *kud* (отрицательная коннотация).

Корень *kud-* вступил во «взаимодействие с гнездом **kovati* – прежде всего с парадигмой **kuzlo*, **kuzliti*, **kuzlagъ*», имеющей общую семантику колдовства [ЭССЯ 1985: 10].

С помощью исторических словарей реконструируется структурно-семантическое поле данных словообразовательных гнезд:

Разница в культурных коннотациях привела к тому, что эти два корня (как и *kor-* : *čar-*), сформировали свои собственные словообразовательные гнезда.

Позднее (IX–X вв.) противопоставление двух корней оказалось связано с оппозицией «христианство : язычество». В дальнейшем (в

древнерусский период) эти корни вошли в культурологический символярий (в качестве концептов) как абсолютно противоположные элементы.

Аналогичное явления мы наблюдаем при анализе словообразовательных гнезд с корнями -кор-, -чар- (из н.-с. *kag- [ЭСЯ 1984: 74-75]).

Особенности коннотативной семантики привели к расхождению двух первоначально родственных дериватов (ср. значения: *чаровати* – *колдовать, ворожить; очаровывать, прилекать; корити* – *хулить, осуждать*). Расщепление культурной коннотации сопровождалось фонологическим явлением утраты количественных различий индоевропейскими гласными в раннюю праславянскую эпоху, что, безусловно, лишь ускорило процесс расхождения данных словообразовательных гнезд. Однако оппозиция *христианство* : *язычество* не оказало существенного воздействия на дальнейшее развитие противоположных смыслов данных корней.

В *заключении* делаются основные выводы, намечаются перспективы дальнейшего исследования.

Словообразовательное гнездо представляет собой основную единицу языковой системы. Иерархическая упорядоченность структуры словообразовательного гнезда позволяет рассматривать его как основного организатора лексического фонда. Как и любая другая единица языка, словообразовательное гнездо синхронично, так как представляет собой систему взаимосвязанных дериватов и деривантов и диахронично, так как эта система эволюционирует. Синхронический подход к словообразовательному гнезду позволяет построить статическую модель его структуры, выявить ее основные синтагматические и парадигматические особенности, определить словообразовательные модели и типы, к которым относятся дериваты и дериванты словообразовательного гнезда. Диахронический же подход позволяет описать процессы изменения как в деривационной структуре словообразовательного гнезда, так и в семантических особенностях его компонентов, найти причины этих процессов и объяснить синхронное состояние данных единиц.

Словообразовательное гнездо является основной единицей структурно-смысловой организации лексического фонда языка, поэтому анализ особенностей эволюции словообразовательных гнезд невозможен без анализа их концептуально-семантических полей. Представляя собой гиперлексему, словообразовательные гнезда являются максимально крупными единицами вербализованной репрезентации концептов в языке.

Анализ семантических полей словообразовательных гнезд -куд/-чуд-, -кор/-чар- позволяет определить особенности современного их состояния: присутствие коннотативно-эмотивной оппозиции, отраженной и в древнерусском языке; снижение уровня противопоставленности культурных коннотаций из-за отсутствия резкой антинормичности христианства : язычества в современном национальном менталитете.

Культурная коннотация является одним из его основных компонентов семантической структуры концепта и одним из факторов воздействия на эволюцию словообразовательных гнезд. Коннотации, имеющие концептуальный характер, объективируют фоновые знания, тем самым выполняют прежде всего репрезентирующую функцию. С точки зрения своего содержания они могут быть дескриптивными, интенсивными, оценочными, эмотивными.

Именно культурная коннотация является наиболее восприимчивой к колебаниям область семантической структуры концепта и именно она, предположительно, стала причиной расхождений эволюции словообразовательных гнезд -куд/-чуд-, -кор/-чар-.

Установлено, что при формальном и семантическом сближении между языковыми единицами (в том числе и словообразовательными гнездами) действуют и силы парадигматического отталкивания. Это проявляется в противоречиях. Силы отталкивания могут проявлять себя и внутри словообразовательных гнезд. Аналогичное явление произошло и с корнями

-куд/-чуд-, -кор/-чар-. Расщепление коннотативной семантики праславянских корней привело к образованию отдельных словообразовательных гнезд.

Проанализировав в общей сложности 106 контекстных примеров использования дериватов и деривантов, входящих в словообразовательные гнезда -куд/-чуд- и -кор/-чар-, в памятниках древнерусской письменности, а также материалы филологических словарей (этимологических, исторических, толковых, словообразовательных), нам удалось частично рассмотреть фронтальную работу словообразовательного механизма в системе словообразовательных гнезд; процесс взаимодействия родственных словообразовательных гнезд; механизм образования новых словообразовательных гнезд под влиянием экстралингвистических факторов, оказывающих воздействие на культурные коннотации лексем.

Опыт проведенного исследования конкретных словообразовательных гнезд делает возможной перспективу привлечение к подобному анализу других подобных деривационных микросистем, построенных на сходной основе.

Список работ, опубликованных по теме диссертации

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК:

1. *Барабанов А.Ю.* Деривационная система русского языка в статическом и динамическом аспектах [Текст] / А.Ю. Барабанов // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – Киров: ВятГГУ, 2009. – № 2 (2). – С. 48-53.

Статьи в других изданиях:

2. *Барабанов А.Ю.* Словообразовательные гнезда и их взаимосвязь со словообразовательными полями [Текст] / А.Ю. Барабанов // Роль университетов в поддержке гуманитарных научных исследований. Т. 1. – Тула: ТГПУ, 2007. – С. 201-204.

3. *Барабанов А.Ю.* Аналитический и синтетический методы описания единиц словообразовательной системы языка [Текст] / А.Ю. Барабанов // Лингвистика и ее место в междисциплинарном научном пространстве. – Киров: ВятГГУ, 2008. – С. 48-57.

4. *Барабанов А.Ю.* Коннотация как источник формирования словообразовательных гнезд [Текст] / А.Ю. Барабанов // Хронотоп русского слова. – Тула: ТГПУ, 2010. – С. 109-118.

5. *Барабанов А.Ю.* Синтетический метод описания языковых единиц [Текст] / А.Ю. Барабанов // Университет XXI века: научное измерение. Т. 1. – Тула: ТГПУ, 2010. – С. 106-111.

6. *Барабанов А.Ю.* Некоторые особенности деривационной системы современного русского языка [Текст] / А.Ю. Барабанов // Научная, научно-методическая деятельность администрации и профессорско-преподавательского состава вуза по выполнению аккредитационных показателей учебного заведения в статусе «университет». – Тула: ТГПУ, 2009. – С. 9-11.

Формат 60х84/16. Усл. печ. л. 1,5
Тираж 100 экз. Заказ № 23.
Отпечатано с готового оригинал-макета
В типографии «Папирус»
300041, г. Тула, ул. Ленина, 12
Тел.:(4872) 38-40-09

10 -