

На правах рукописи

Абдуллин Эльдар Мунирович

**ЗАМЕНА НАКАЗАНИЯ
В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ
(ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА, ВИДЫ, ХАРАКТЕРИСТИКА)**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань 2008

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ульяновский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Чучаев Александр Иванович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Тарханов Ильдар Абдулхакович

кандидат юридических наук, доцент
Савельева Вера Семеновна

Ведущая организация: Владимирский государственный университет

Защита состоится «28» ноября 2008 года в 14 часов на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 212.081.12 при Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова – Ленина по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, юридический факультет, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «__» октября 2008 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

А.Р. Каюмова

Общая характеристика работы

Актуальность диссертационного исследования. Одной из мер, применяемых в стадии исполнения приговора, является замена наказания. Наряду с другими мерами уголовного и уголовно-исполнительного характера, иными условиями, обеспечивающими в конечном счете решение задач противодействия преступности, она призвана содействовать реализации целей наказания. Проявляющаяся в настоящее время тенденция на гуманизацию, экономию карательных средств, с одной стороны, и обеспечение неотвратимости ответственности за любые правонарушения – с другой, осуществляется в том числе с помощью изменения вида наказания.

Уголовный кодекс РФ во многом по-новому регулирует основания, порядок применения замены наказания в сравнении с ранее действовавшим законодательством. Закреплена возможность смягчения наказания актом амнистии, помилования. Исходя из принципов уголовного права, теоретически возможна корректировка правового положения осужденного вследствие изменения уголовного закона.

Вместе с тем далеко не все аспекты отдельных видов замены наказания тщательно урегулированы уголовным и уголовно-исполнительным законодательством, часто нарушается принцип системности права. Отсутствуют четкие различия в основаниях замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, условно-досрочного освобождения и изменения вида исправительного учреждения. Не закреплена норма о замене неотбытой части наказания более мягким наказанием несовершеннолетним. Положения о замене штрафа, исправительных работ, обязательных работ более тяжким наказанием не совсем безупречны с точки зрения юридической техники и соответствия иным предписаниям законодательства; четко не определен порядок привлечения лица к посткриминальной ответственности. Не предусмотрены уголовно-правовые меры воздействия за уклонение от других наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Не до конца разрешены вопросы индивидуализации ответственности военнослужащих, уволенных с военной службы. Отсутствуют законодательно закрепленные основания замены наказания как альтернативы освобождению от него женщинам по окончании предоставленной отсрочки.

С учетом сказанного важно проанализировать нормы указанного института, выявить их соотношение с иными мерами уголовного и уголовно-исполнительного характера, установить возможные пути совершенствования законодательного регулирования и практики применения норм о замене наказания для более успешного решения задач уголовного права.

Степень разработанности проблемы. Замена наказания, основания и порядок ее применения исследовались в работах многих ученых. Отдельным видам замены наказания уделяли внимание Д.П. Водяников, Н.Д. Дурманов, М.А. Ефимов, С.И. Зельдов, И.И. Карпец, Л.Л. Кругликов, Л.В. Кузнецова, Э.Ф. Куцова, А.С. Михлин, И.Д. Перлов, С.Н. Сабанин, Р.А. Сабитов, Н.А. Стручков, Л.В. Утевский, С.Я. Улицкий, А.Л. Цветинович и др. Комплексному исследованию институт замены наказания подвергался в работах Ю.М. Ткачевского и И.А. Тарханова.

В настоящее время отдельные виды замены наказания рассматриваются в работах А.Р. Гараевой, О.Г. Демидова, Р.А. Дьяченко, С.И. Ивановой, А.С. Колосова, О.В. Конкиной, М.М. Нурмиева, Л.Р. Сафина и др. Комплексное изучение института замены наказания осуществлено А.В. Жуковым (Замена наказания в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2002).

Однако высказанные точки зрения на правовую природу и определение данного института требуют дополнения и уточнения. Кроме того, недостаточно исследованы нетрадиционные виды замены наказания. Данные обстоятельства наряду с изменениями законодательства после выхода указанных работ обуславливают необходимость дальнейшего изучения института замены наказания, а также разработки мер по совершенствованию правовой базы и практики применения отдельных ее видов.

Объект и предмет исследования. *Объектом* исследования являются теоретические проблемы замены наказания в целом и отдельных ее видов, вопросы практики изменения наказания на более мягкий или тяжкий его вид в стадии исполнения правосудного приговора, некоторые положения законодательства и предложения по совершенствованию законодательной базы рассматриваемой деятельности.

Предмет исследования включает:

– нормы дореволюционного, советского и действующего (конституционного, уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального, административного) законодательства;

– нормативные правовые акты в области международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства;

– постановления Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по рассматриваемой проблематике;

– правоприменительную практику, статистические данные, ведомственные материалы о применении отдельных видов замены наказания;

– научные публикации (диссертационные исследования, монографии, материалы периодической печати, учебная литература), касающиеся изучаемых вопросов.

Цели и задачи исследования. *Целями* диссертационного исследования являются комплексный анализ теории и практики применения замены наказания, выявление имеющихся пробелов и противоречий в законодательном регулировании данного института, разработка научных рекомендаций, способствующих повышению его эффективности.

Достижение указанных целей предполагает решение следующих *задач*:

– определение понятия и сущности замены наказания по действующему законодательству;

– исследование возникновения и эволюции института замены наказания в уголовном праве России;

– изучение влияния отдельных видов замены наказания на сущность индивидуализации наказания в процессе исполнения приговора;

– установление основания замены наказания более тяжким наказанием;

– решение существующих проблем в правовом регулировании замены наказания более тяжким и практике ее применения;

– уяснение оснований замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, пробелов и противоречий в ее законодательном регулировании с предложением мер по их устранению;

– отграничение замены неотбытой части наказания более мягким от условно-досрочного освобождения и изменения вида исправительного учреждения;

– рассмотрение иных видов замены наказания более мягким видом наказания;

– анализ практики замены наказания.

Методология и методика исследования. При проведении исследования использовались диалектический метод научного познания социальных явлений, общенаучные методы, частнонаучные методы: исторический, сравнительно-правовой, статистический, системно-структурный и др.

Теоретические и правовые основы работы. В качестве *теоретической базы* работы использованы научные труды в области общей теории права, уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального права, криминологии, психологии, педагогики: С.С. Алексеева, Ю.М. Антоняна, Н.А. Беляева, Д.П. Водяникова, А.Д. Глоточкина, Н.Д. Дурманова, С.И. Зельдова, И.И. Карпеца, Л.Л. Кругликова, В.Н. Кудрявцева, А.В. Малько, Н.И. Матузова, И.Д. Перлова, В.Ф. Пирожкова, А.Л. Ременсон, Н.А. Стручкова, Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова, Ю.М. Ткачевского, А.И. Чучаева, И.В. Шмарова и др.

Правовую основу диссертационного исследования составили памятники дореволюционного российского права (Новгородская Судная грамота, Псковская Судная грамота, Литовский Статут, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Свод учреждений и уставов о ссыльных и содержащихся под стражею 1822 г., Устав уголовного судопроизводства 1864 г., Уголовное Уложение 1903 г., Закон от 22 июня 1909 г. «Об условно-досрочном освобождении»), советское уголовное законодательство (уголовные кодексы РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг., Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г., Исправительно-трудовые кодексы РСФСР 1924 и 1933 гг. и др.), действующее законодательство (Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон от 28 марта 1998 г. «О воинской обязанности и военной службе» и др.), а также иные правовые акты, регулирующие отдельные аспекты замены наказания.

Эмпирическую основу исследования составляют постановления Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ; статистические данные Управления федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области и

республике Татарстан за 2002–2007 гг.; данные уголовно-исполнительных инспекций г. Ульяновска за 2006–2007 гг.; 220 материалов о замене наказания, 50 материалов об условно-досрочном освобождении и 50 материалов о переводе в колонию-поселение, рассмотренных районными судами Ульяновской области и республики Татарстан за 2001–2007 гг. Использовались также данные, полученные другими авторами.

Научная новизна работы состоит в том, что она является одним из первых исследований в науке уголовного и уголовно-исполнительного права, в котором замена наказания не определяется исключительно как мера индивидуализации наказания, раскрывается как элемент прогрессивной системы исполнения уголовных наказаний, предлагаются понятие основания замены наказания более тяжким наказанием, решение проблемы порядка привлечения лиц к посткриминальной ответственности, осуществляется попытка разграничить материальные основания применения замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, условно-досрочного освобождения и изменения вида исправительного учреждения.

На защиту выносятся следующие научные положения, выводы и рекомендации:

1. Замена наказания в российском уголовном праве – имеющая юридическое значение безусловная уголовно-правовая мера воздействия, применяемая в стадии исполнения правосудного приговора и выражающаяся в изменении судом вида уголовного наказания, используемая для ускорения процесса исправления осужденного, достижения иных целей наказания и реализации задач уголовной политики.

Классификация видов замены наказания может осуществляться в зависимости от того, является ли она мерой индивидуализации наказания: замена наказания, непосредственно связанная с конкретным осужденным, и замена наказания, применяемая к неопределенному числу лиц.

2. Основанием замены наказания более строгим является совершение деяния, содержащего все признаки состава посткриминального правонарушения в виде злостного уклонения от назначенного судом наказания. Состав указанного правонарушения представляет собой совокупность необходимых признаков, закрепленных в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве: объект, субъект, объективная и субъективная стороны. Он служит

основанием для посткриминальной ответственности, формой реализации которой является замена наказания более строгим видом наказания.

3. Следует различать объективную сторону различных по характеру и правовому значению правонарушений. Объективная сторона уголовно-исполнительного правонарушения заключается в нарушении условий и порядка отбывания наказания, признаки которого описаны в УИК РФ по-разному (в зависимости от вида наказания). Объективная сторона уголовного правонарушения характеризуется только *злостным нарушением* условий и порядка отбывания наказания, признаки которого должны иметь четкое законодательное определение.

4. Злостное уклонение от отбывания наказания как основание замены наказания имеет неодинаковую по своему правовому значению конструкцию. Составы злостного уклонения от обязательных и исправительных работ являются преюдиционными, т.е. составами с административной преюдицией. В составах злостного уклонения от уплаты штрафа этот признак отсутствует. Об административной преюдиции в указанных выше составах свидетельствует требование повторения уголовно-исполнительного правонарушения после официального предупреждения. Основная цель предупреждения – превентивное воздействие на волю нарушителя, препятствующее рецидиву проступка. С точки зрения состава уголовного правонарушения (злостного уклонения от отбывания наказания), предупреждение является юридическим фактом – констатацией накопления опасности проступка, достаточной для возникновения уголовно-правовых последствий.

5. Содержанию признака «злостность» уклонения от отбывания наказания имманентно присуще повторение правонарушения. Юридическое значение повторения, которое разделяет административные, дисциплинарные и уголовно-правовые последствия, должно определяться правовыми фактами, а именно: официальным предупреждением о замене наказания в случае повторения нарушения условий и порядка отбывания наказания.

Соответствующим положением целесообразно дополнить содержание ст. 29 и 58 УИК РФ.

6. Предусмотренную ст. 80 УК РФ замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания можно охарактеризовать как меру поощрения осужденного, являющуюся его законным интересом, связанную с частичным

устранением реально претерпеваемых обременений и применяемую судом вследствие положительного поведения лица для стимулирования дальнейшего его исправления и реализации иных целей наказания.

7. Степень исправления осужденного при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания должна *быть выше*, чем при переводе из одного исправительного учреждения в другое. Указанную замену наказания следует осуществлять при незавершенности процесса исправления лица. Условно-досрочное освобождение должно применяться при более высокой степени исправления виновного.

Пленуму Верховного суда РФ целесообразно принять постановление, в котором дать характеристику критериев исправления осужденного для осуществления различных поощрений. Одно из разъяснений могло бы иметь следующую редакцию: «Система оценки исправления осужденного основывается на следующих показателях: признание собственной вины; полное или частичное возмещение причиненного ущерба; осуждение преступного прошлого; добросовестное отношение к труду и учебе; стремление к освоению трудовых профессий, повышению профессионального мастерства; стремление к повышению образовательного уровня, расширению кругозора; попытки установления социально полезных связей; проявление заботы о семье или желание обзавестись семьей; забота о трудовом и бытовом устройстве после освобождения; активное участие в воспитательных мероприятиях; участие в работе самодеятельных организаций; проявление уважительного отношения и сострадания к людям; выполнение требований режима; соблюдение трудовой дисциплины; ответственность при выполнении поручений администрации; забота о собственном здоровье; соблюдение правил личной гигиены; умение контролировать эмоции; сознательное отношение к чужому имуществу; честность; стремление к самовоспитанию.

Для условно-досрочного освобождения осужденного обязательно должны иметь место следующие признаки исправления: признание собственной вины; частичное или полное возмещение причиненного ущерба; добросовестное отношение к труду и учебе; активное участие в воспитательных мероприятиях; выполнение требований режима; соблюдение трудовой дисциплины; умение контролировать эмоции; стремление к самовоспитанию.

Для замены наказания должно быть наличие положительных изменений личности по следующим показателям: признание собственной вины;

добросовестное отношение к труду и учебе; активное участие в воспитательных мероприятиях; выполнение требований режима; соблюдение трудовой дисциплины; умение контролировать эмоции; стремление к самовоспитанию.

Изменение вида исправительного учреждения допустимо при обязательном наличии положительных изменений личности: добросовестное отношение к труду, активное участие в воспитательных мероприятиях, выполнение требований режима, соблюдение трудовой дисциплины».

При применении замены наказания необходимо оценивать все критерии исправления в совокупности, объективно их анализировать, для чего важно сопоставлять внешние признаки поведения с внутренним отношением виновного к своим поступкам и наказанию в целом.

8. Целесообразно дополнить ч. 4 ст. 113, ч. 2 ст. 167 УИК РФ положением о том, что срок отбывания наказания, определяемый для замены наказания, исчисляется со дня заключения осужденного под стражу, а в ч. 3 ст. 175 УИК РФ закрепить, что в представлении о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания должны содержаться также данные о поведении осужденного в период пребывания в следственном изоляторе.

9. В целях совершенствования уголовного законодательства предлагается:

а) *изложить* в следующей редакции:

ч. 3 ст. 49 УК РФ:

« В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ неотбытая часть наказания заменяется судом ограничением свободы, арестом или лишением свободы из расчета один день ограничения свободы, ареста или лишения свободы за три часа обязательных работ»;

ч. 4 ст. 50 УК РФ:

« В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ неотбытая часть наказания заменяется судом ограничением свободы, арестом или лишением свободы из расчета один день ограничения свободы, ареста или лишения свободы за один день исправительных работ»;

ст. 80 УК РФ:

«Статья 80. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания

1. Лицу, отбывающему исправительные работы, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, суд с

учетом его поведения в период отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от дополнительного вида наказания.

2. Неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия за совершение:

преступления небольшой или средней тяжести – не менее одной трети срока наказания;

тяжкого преступления – не менее половины срока наказания;

особо тяжкого преступления – не менее двух третей срока наказания.

3. При замене неотбытой части наказания суд может избрать штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом для каждого вида наказания»;

ч. 3 ст. 82 УК РФ:

«3. По достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста или в случае его смерти суд с учетом неотбытого срока наказания, тяжести совершенного преступления, поведения во время отсрочки отбывания наказания и продолжительности последней освобождает осужденную от отбывания наказания или оставшейся части наказания либо заменяет наказание или оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания, если не истекли сроки давности обвинительного приговора суда»;

б) *дополнить* УК РФ ст. 81¹:

«Статья. 81¹. Освобождение от отбывания наказания осужденного военнослужащего

Осужденные военнослужащие, отбывающие наказание во время прохождения военной службы, в случае их увольнения с военной службы могут быть условно-досрочно освобождены судом от наказания либо неотбытая часть наказания им может быть заменена более мягким или равноценным наказанием с учетом поведения военнослужащего во время отбывания наказания, тяжести совершенного преступления»;

ч. 3 ст. 81 УК РФ после слов «военнослужащие, отбывающие» словами «ограничение по военной службе»;

ч. 4 ст. 46 УИК РФ после слова «объявляется» словом «судом» и после слова «розыск» словами «по представлению уголовно-исполнительной инспекции».

Теоретическая и практическая значимость работы. *Теоретическая значимость* исследования состоит в том, что в нем с учетом законодательных изменений раскрывается правовая природа и сущность замены наказания и индивидуализации наказания в стадии исполнения приговора, углубляются и развиваются иные научные положения в области замены наказания.

Практическое значение заключается в возможности использования содержащихся в работе положений, выводов и рекомендаций в правотворческой, правореализационной деятельности, а также в процессе преподавания уголовного, уголовно-исполнительного права и спецкурсов по проблемам исполнения наказаний, при подготовке методических рекомендаций и пособий по теме диссертационного исследования и смежным темам.

Апробация результатов исследования. Работа подготовлена на кафедре уголовного права и криминологии Ульяновского государственного университета, где проводилось ее обсуждение и рецензирование. Отдельные выводы и предложения, содержащиеся в исследовании, изложены в научных публикациях и докладывались на научно-практических конференциях. Некоторые положения использованы в учебном процессе при проведении лекционных и семинарских занятий в Ульяновском государственном университете.

Структура диссертации обусловлена предметом, целью и задачами исследования, состоит из введения, четырех глав, двенадцати параграфов, заключения, библиографического списка.

Содержание работы

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, определяются объект, предмет, цели и задачи, указываются методология и методика исследования, теоретическая, законодательная и эмпирическая основы диссертационной работы, степень разработанности проблемы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов исследования.

Глава первая **«Замена наказания как институт уголовного права»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Возникновение и эволюция института замены наказания в уголовном праве России»** исследуются становление и развитие института замены наказания и отдельных ее видов в законодательстве российского государства.

В древнерусском уголовном праве содержалось немного положений, касающихся замены наказания. Они не имели четкой структуры, не выделялись как самостоятельные (обособленные от других) правовые нормы, не имели собственного места в структуре законодательного текста. В основном в отечественном законодательстве до XIX в. содержались положения о замене наказания более тяжким наказанием, регулировавшие, как правило, случаи неуплаты виновными назначенного имущественного взыскания.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. определило систему наказаний, что является одной из основных предпосылок образования института замены наказания, содержало положения о замене наказания вследствие юридической или фактической невозможности его исполнения.

По мнению диссертанта, в действующем законодательстве следовало бы предусмотреть положения, аналогичные содержащимся в Уголовном Уложении 1903 г., согласно которым неуплата пени по объективным причинам не должна признаваться злостным уклонением от наказания и лишать осужденного права исполнить первоначально определенное наказание и тем самым избежать более строгой ответственности.

В современном уголовном праве при разрешении вопросов индивидуализации ответственности осужденных в случаях освобождения их от наказания по болезни целесообразно следовать принципу пропорциональности заменяющего наказания и тяжести заменяемого наказания, а также правилу о

необходимости учета характера заболевания и срока отбытого наказания, что предусматривалось Сводом учреждений и уставов о ссыльных и о содержащихся под стражею 1822 г.

Дореволюционному российскому уголовному праву было присуще качественное многообразие норм о замене наказания, что послужило богатой основой для дальнейшего развития института замены наказания в советский период, но уже с учетом его социально-политической целесообразности.

Во втором параграфе «**Замена наказания как средство его индивидуализации**» рассмотрены понятие и значение индивидуализации наказания в стадии исполнения приговора, при этом замена наказания определяется как один из способов ее осуществления.

Стимулирование позитивного поведения осужденного осуществляется с помощью индивидуализации наказания, системообразующим началом которой является личность виновного.

Индивидуализации наказания в стадии его исполнения в литературе уделяется достаточно внимания.

Одна группа специалистов находит проявление принципа индивидуализации наказания в классификации преступников, изучении личности каждого осужденного и в наличии индивидуального подхода в течение всего периода пребывания в исправительном учреждении.

Другие считают, что индивидуализации наказания в ходе его реализации присущи определенные специфические черты: во-первых, изменение во время отбывания наказания объема кары; во-вторых, индивидуализация исправительного воздействия на осужденного при исполнении наказания.

Автор приходит к выводу, что последняя позиция представляется предпочтительней, но требует уточнения. Индивидуализация наказания обеспечивается как за счет уменьшения карательного объема наказания и исправительного воздействия, так и за счет его увеличения (например, заменой наказания более мягким вследствие становления осужденного на путь исправления либо заменой наказания на более тяжкое вследствие злостного уклонения от отбывания осужденным назначенного наказания). Эта позиция получает подтверждение и в уголовно-исполнительном праве, в частности в прогрессивной системе исполнения наказания, одним из элементов которой является замена наказания, осуществляемая в связи с определенным поведением осужденного.

Индивидуализация наказания в стадии его исполнения рамками приговора не ограничивается, может осуществляться по объективным причинам вне зависимости от поведения осужденного, поскольку в УК РФ предусмотрены различные формы замены наказания.

В работе предлагается понятие индивидуализации наказания в стадии исполнения приговора, которая представляет собой такую корректировку правового положения осужденного путем изменения карательного воздействия на него, которая не ограничивается рамками приговора и зависит как от поведения осужденного, так и от применяемых по объективным причинам уголовно-правовых мер с целью экономии репрессии, повышения эффективности наказания и стимулирования позитивного поведения осужденного.

В третьем параграфе **«Правовая природа, классификация и цели замены наказания»** раскрывается значение термина «замена» в русском языке, констатируется, что в российском уголовном праве данный термин предполагает, что вместо ранее назначенного (в том числе отбываемого) наказания осужденному определяется наказание другого вида.

Замена наказания отличается от схожих мер уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и уголовно-правового воздействия.

Отличие уголовно-правовой замены наказания от уголовно-процессуальных форм его изменения выражается в том, что, во-первых, замена наказания как уголовно-правовая мера применяется только после вступления обвинительного приговора суда в законную силу и обращения его к исполнению; во-вторых, в уголовном праве при замене наказания может избираться как более мягкое, так и более тяжкое наказание, предусмотренное системой наказаний; в-третьих, если в кассационном порядке изменение наказания может выражаться в изменении срока или размера наказания без изменения его вида, то в результате замены наказания в уголовно-правовом порядке изменяется именно вид наказания.

Изменение наказания в порядке уголовного судопроизводства решает задачи, качественно отличные от тех, которые стоят перед заменой наказания в уголовном праве, связано с внесением определенных уточнений в приговор вследствие незаконности или необоснованности последнего, обусловлено назначением уголовного судопроизводства.

При применении замены наказания приговор под сомнение не ставится, суд решает задачи исправления осужденного и предупреждения совершения им нового преступления.

Изменения карательного содержания наказания и связанных с ним исправительных мер воздействия, предусмотренные уголовно-исполнительным законодательством, не меняют качественного характера наказания, а отражают содержание уголовно-исполнительных отношений в соответствии с целями и задачами уголовно-исполнительного законодательства РФ.

По мнению диссертанта, неоправданно относить замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания к институту освобождения от наказания, поскольку при замене вместо одного наказания назначается другое.

Особо необходимо подчеркнуть различие между заменой наказания, предусмотренной ст. 80 УК РФ, и условно-досрочным освобождением. Оно обуславливается в первую очередь последствиями, связанными с безусловным характером замены.

В диссертации констатируется, что в действующем уголовном законе фактически закреплены два вида замены наказания, которые мерами индивидуализации ответственности не являются: 1) по амнистии; 2) вследствие изменения уголовного закона.

С учетом этого предлагается понятие замены наказания в российском уголовном праве, которая определяется как имеющая юридическое значение безусловная уголовно-правовая мера воздействия, применяемая в стадии исполнения правосудного приговора и выражающаяся в изменении судом вида уголовного наказания, используемая для ускорения процесса исправления осужденного, достижения иных целей наказания и реализации задач уголовной политики.

Классификация видов замены наказания может осуществляться в зависимости от того, является ли она мерой индивидуализации наказания: замена наказания, непосредственно связанная с конкретным осужденным, и замена наказания, применяемая к неопределенному числу лиц.

Вторая глава **«Замена наказания более тяжким наказанием»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Посткриминальная и уголовная ответственность осужденных за уклонение от назначенного наказания»** говорится о

посткриминальном проступке и посткриминальной ответственности как виде ответственности в уголовном праве.

Посткриминальное правонарушение может иметь место сразу после совершения преступления, после назначения наказания до его отбытия, во время исполнения определенных приговором мер государственного принуждения. Составы указанных проступков моделируются в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве. Данные правонарушения не являются преступлениями, менее общественно опасны, отличаются своеобразием определенных за них санкций, характером нарушаемых правил поведения.

За совершение такого рода правонарушений предусмотрена посткриминальная ответственность.

Замена наказания более тяжким наказанием является одним из видов посткриминальной ответственности. Она связана со злостным уклонением от назначенного наказания, обеспечивает реализацию уголовной ответственности и корректирует ее содержание, поскольку предусматривает увеличение объема кары по сравнению с определенным в приговоре.

В работе констатируется, что в современном праве уклонение от уголовного наказания влечет разную ответственность в зависимости от установленного в приговоре наказания. А за уклонение от лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; ограничения по военной службе в законе не предусмотрено ответственности осужденного. За последнее из указанных правонарушений предлагается установить ответственность в виде замены наказания и закрепить ее пропорции: один день ограничения по военной службе заменять одним днем ограничения свободы, ареста или лишения свободы.

Диссертант выступает против криминализации уклонений от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Во-первых, как степень опасности личности осужденного, так и степень опасности злостного уклонения отличны в зависимости от вида назначенного по приговору наказания. Во-вторых, закрепление мер взыскания за уклонение от любого наказания в Особенной части УК РФ приведет к нарушениям прав осужденного, связанным с последствиями привлечения лица к новой уголовной ответственности за совершение недостаточно опасных и необоснованно криминализованных деяний. В-третьих, установление ответственности в виде замены наказа-

ния постановлением судьи (а не приговором суда) не противоречит положению Конституции РФ о том, что виновность лица должна констатироваться приговором, поскольку значительный объем кары в заменяющем наказании составляют лишения и ограничения прав и свобод, которые были определены приговором суда в наказании, впоследствии замененном на более строгое наказание. В-четвертых, при осуществлении замены наказания индивидуализацию ответственности можно осуществить несколькими способами, например путем выбора заменяющего наказания или вида исправительного учреждения при использовании лишения свободы в качестве заменяющего наказания. При замене штрафа суд вправе выбрать любое наказание в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Во втором параграфе **«Злостное уклонение от отбывания наказания как основание посткриминальной ответственности»** исследуется злостное уклонение от уплаты штрафа, отбывания обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы как основание замены наказания, констатируется, что оно обладает всеми признаками правонарушения: противоправностью, наказуемостью, виновностью.

Злостное уклонение от уплаты штрафа, отбывания обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы представляет собой умышленно совершенное бездействие, запрещенное Общей частью УК РФ и влекущее замену наказания более строгим его видом.

Основанием замены наказания более строгим является совершение деяния, содержащего все признаки состава посткриминального правонарушения в виде злостного уклонения от назначенного судом наказания. Состав указанного правонарушения представляет собой совокупность необходимых признаков, закрепленных в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве: объект, субъект, объективная и субъективная стороны.

Объектом злостного уклонения от назначенного судом наказания являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность звеньев государственного аппарата, исполняющих наказание.

Диссертант считает, что следует различать объективную сторону различных по характеру и правовому значению правонарушений. Объективная сторона уголовно-исполнительного правонарушения заключается в нарушении условий и порядка отбывания наказания, признаки которого описаны в

УИК РФ. Правонарушение уголовно-исполнительного характера влечет за собой применение к осужденному предусмотренных УИК РФ мер взыскания, являющихся по своей сути формами реализации административной ответственности.

Объективная сторона уголовного правонарушения характеризуется злостным нарушением условий и порядка отбывания наказания, которое связано с повторным совершением уголовно-исполнительного правонарушения после официального предупреждения.

С субъективной стороны действия осужденных, уклоняющихся от наказания, характеризуются виной в виде прямого умысла. Злостное уклонение от уплаты штрафа (неуплата в установленный срок) не всегда предполагает вину осужденного, не может признаваться справедливым, поскольку отличительным признаком уголовной противоправности является виновность.

Субъектом исследуемого вида уголовных правонарушений является осужденный, обязанный претерпеть правоограничения, установленные вступившим в законную силу приговором или иным процессуальным документом.

В третьем параграфе **«Замена наказания более строгим как форма реализации ответственности за злостное уклонение от отбывания наказания»** рассматриваются проблемы, возникающие при осуществлении замены наказания более тяжким, и предлагаются решения по их устранению.

Диссертант считает, что необходимо узаконить замену штрафа по ходатайству осужденного и заключению судебного пристава-исполнителя обязательными работами при объективной невозможности его уплаты. Целесообразно также предоставить виновному внести неуплаченную сумму в процессе отбывания заменяющего наказания, что должно привести к освобождению от наказания.

С учетом существующих проблем (отсутствие в санкциях некоторых статей Особенной части УК РФ таких альтернативных наказаний, которые можно использовать в качестве заменяющего штраф наказания, и др.) представляется необходимым вернуть положение, существовавшее до внесения изменений Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. в ч. 5 ст. 46 УК РФ и предусматривающее замену штрафа в случае злостного уклонения от его уплаты обязательными работами, исправительными работами или арестом

соответственно размеру штрафа в пределах, предусмотренных для данных видов наказания, уточнив, что возможно также назначение лишения свободы сроком до пяти лет.

В ст. 46, ст. 49 и ст. 53 УК РФ замена объявляется обязательной, а в ст. 50 УК РФ решение вопроса отдается на усмотрение суда. При злостном уклонении от назначенного судом наказания государство должно соответствующим образом реагировать, а виновный – нести ответственность, поэтому в ч. 4 ст. 50 УК РФ необходимо предусмотреть обязанность, а не право суда заменить наказание.

В законе не предусмотрено, какой орган правомочен объявлять в розыск скрывшегося с места жительства осужденного к исправительным или обязательным работам, местонахождение которого неизвестно, непонятно также, кто должен разыскивать таких лиц. Следовательно, представляется целесообразным закрепить возможность розыска органами внутренних дел уклоняющихся от наказания лиц после проведения первоначальных розыскных мероприятий уголовно-исполнительной инспекцией по представлению последней, внесенной в суд.

В целях приведения положений ч. 3 ст. 49 и ч. 4 ст. 50 УК РФ в соответствие с иными предписаниями законодательства и установления ответственности собственно за уклонение от обязательных и исправительных работ как посткриминальное правонарушение при осуществлении замены наказания предлагается изменить пропорции соотношения обязательных работ, исправительных работ и иных видов наказания в указанных нормах.

Третья глава **«Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания»** посвящена предусмотренной ст. 80 УК РФ замене наказания и состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Замена неотбытой части наказания более мягким наказанием как поощрительная мера»** раскрывается юридическая природа исследуемой замены наказания.

Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания является законным интересом осужденного, предполагает скорее право, а не обязанность компетентных органов, поскольку в ст. 80 УК РФ и ст. 175 УИК РФ не содержится развернутых требований относительно поведения осужденных, анализ степени исправления лица составляет оценочную деятельность правоприменительных органов. Более того, в ч. 1 ст. 80 УК РФ указано,

что суд с учетом поведения виновного может, но не должен заменять неотбытую часть наказания более мягким.

Предусмотренную ст. 80 УК РФ замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания можно охарактеризовать как меру поощрения осужденного, являющуюся его законным интересом, связанную с частичным устранением реально претерпеваемых обременений и применяемую судом вследствие положительного поведения лица для стимулирования дальнейшего его исправления и реализации иных целей наказания.

Замена неотбытой части наказания более мягким в качестве меры поощрения применяется редко. Одной из причин является отсутствие определяющих различий в формальных и материальных основаниях применения исследуемого вида замены наказания, условно-досрочного освобождения и изменения вида исправительного учреждения, несмотря на то, что это по своей юридической природе разные виды поощрений.

Диссертантом предлагается система оценки исправления осужденного, которая основывается на двадцати одном показателе и, как представляется, достаточна для разграничения применения каждого из указанных поощрений (см. первый раздел автореферата).

Во втором параграфе **«Основания замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»** исследуются материальное и формальное основания замены наказания, предусмотренной ст. 80 УК РФ.

Материальным основанием замены неотбытой части наказания более мягким уголовный закон признает положительное поведение, предполагающее определенную степень исправления осужденного. Данные о поведении выражаются прежде всего через соблюдение лицом режимных требований. В работе приводятся сведения о количестве поощрений и взысканий у виновных, освобожденных из исправительного учреждения с заменой наказания более мягким в течение 2006–2007 гг.

Критериями исправления осужденного являются также возмещение причиненного преступлением вреда, раскаяние, отношение к труду, дополнительному наказанию, получению образования и профессиональной подготовке, воспитательным мероприятиям, участие в работе самодеятельных организаций. При применении замены наказания необходимо все критерии исправления оценивать в совокупности, объективно их анализировать, для чего

важно внешние признаки поведения сопоставлять с внутренним отношением виновного к своим поступкам и наказанию в целом.

Формальным основанием замены наказания более мягким его видом выступает отбытие осужденным определенной части назначенного судом наказания в зависимости от категории преступления. Значение формального основания состоит в том, что оно обеспечивает реализацию целей наказания.

По мнению диссертанта, требует внимания вопрос об основаниях замены неотбытой части наказания более мягким наказанием в условиях зачета наказания в порядке ст. 72 УК РФ. Предлагается дополнить ч. 4 ст. 113, ч. 2 ст. 167 УИК РФ предписанием о том, что срок отбывания наказания, определяемый для замены наказания, исчисляется со дня заключения осужденного под стражу, а в ч. 3 ст. 175 УИК РФ закрепить положение, согласно которому в представлении о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания должны содержаться также данные о поведении осужденного в период пребывания в следственном изоляторе.

В третьем параграфе **«Порядок замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»** раскрываются вопросы определения вида и размера наказания, применяемого при замене, предлагается редакция ст. 80 УК РФ (см. первый раздел автореферата).

По мнению диссертанта, при определении размера заменяющего наказания объем кары не должен увеличиваться. Важно закрепить в УК РФ перечень видов наказаний, используемых при осуществлении замены. Лицам, отбывающим лишение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или ограничение свободы, в качестве заменяющих наказаний объективно возможно и целесообразно применять обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест или штраф.

Необходимо исключить из ч. 1 ст. 80 УК РФ указание на возможность полного или частичного освобождения только от отбываемого дополнительного наказания, каким выступает лишь лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Таковыми не могут быть штраф и лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, поскольку отбывание наказания предполагает определенный процесс исполнения наложенной судом обязанности в течение установленного срока.

Суд имеет право, но не обязан освобождать виновного от дополнительного наказания, которое, как и замена основного, носит безусловный характер и не может быть отменено по каким-либо основаниям.

При определении формального основания поощрения, предусмотренного ст. 80 УК РФ, в случае назначения наказания по совокупности преступлений или приговоров при совершении общественно опасных деяний разной степени тяжести надо исходить от наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность.

Глава четвертая «**Иные виды замены наказания более мягким наказанием**» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «**Замена наказания военнослужащим по болезни и по иным основаниям**» исследуются вопросы индивидуализации уголовной ответственности отбывающих специфические уголовные наказания военнослужащих, увольняемых с военной службы.

В ч. 3 ст. 81 УК РФ в качестве альтернативы освобождению указана замена наказания, однако не определяется, какие обстоятельства должны приниматься во внимание при решении вопроса о дальнейшей судьбе осужденных.

В случаях освобождения их от наказания по болезни должны соблюдаться принцип пропорциональности заменяющего наказания и тяжести заменяемого наказания, а также правило о необходимости учета характера заболевания и срока отбытого наказания.

В ч. 3 ст. 81 УК РФ важно предусмотреть возможность освобождения (либо замены) как от ареста и содержания в дисциплинарной воинской части, так и от ограничения по военной службе.

Уголовное законодательство оставляет без регулирования некоторые отношения, связанные с увольнением военнослужащего с военной службы, который отбывает специфические уголовные наказания. Уголовно-исполнительное законодательство отчасти решает данную проблему, вторгаясь в область уголовного права и нарушая системность правового регулирования. Представляется, что вопросы, связанные с определением правового статуса увольняемого со службы военнослужащего, в отношении которого исполняются меры государственного принуждения, должны разрешаться в УК РФ с помощью различных способов индивидуализации уголовной ответ-

ственности, причем наиболее целесообразным в рассматриваемых случаях будет использование определенных видов замены наказания.

Во втором параграфе **«Замена наказания женщине по достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста»** исследуется социальная функция отсрочки отбывания наказания, вопросы индивидуализации ответственности женщины по окончании отсрочки.

Социальная функция отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, состоит в уголовно-правовом обеспечении интересов материнства и детства. Именно она обуславливает все юридически значимые обстоятельства предоставления отсрочки. Обеспечение интересов материнства и детства определяет также и содержание требований, предъявляемых к женщинам, отбывание наказания которым отсрочено. Отмена отсрочки осуществляется за нарушение правил воспитания ребенка, в то время как нарушение общественного порядка и трудовой дисциплины (даже неоднократное) влечет только предупреждение. Эти обстоятельства должны приниматься во внимание судом при осуществлении индивидуализации ответственности осужденной, поскольку в УК РФ не определено, на основании каких данных суд принимает решение о замене наказания либо освобождении от него женщины по окончании отсрочки. Необходимо также учитывать тяжесть совершенного преступления, продолжительность отсрочки, неотбытый срок наказания (если оно частично исполнялось), компенсацию ущерба и другие обстоятельства.

В работе высказывается мысль, что достижение ребенком четырнадцатилетнего возраста как обстоятельство, решающее задачу уголовно-правового обеспечения материнства и детства, служит формальным поводом для постановки вопроса об освобождении от наказания, замене наказания или его реальном отбывании. Диссертант приходит к выводу, что таким поводом должна являться и смерть ребенка.

С учетом изложенного предлагается изменить редакцию ч. 3 ст. 82 УК РФ (см. первый раздел автореферата).

В третьем параграфе **«Замена наказания по амнистии и помилованию»** рассматриваются вопросы применения замены наказания в актах амнистии и помилования.

В работе констатируется, что в актах амнистии Российской Федерации никогда не использовалась замена наказания более мягким. Как правило, применяется освобождение от наказания либо сокращение его срока.

Автор приходит к выводу, что смягчение ответственности актом амнистии относить к поощрению нет никаких оснований, поскольку амнистия принимается после деяния и не может призывать к социально-полезному поведению.

По мнению диссертанта, помимо замены наказания, предусмотренной ст. 80 УК РФ, из иных видов замены наказания более мягким наказанием характером поощрения обладает в определенной степени только смягчение ответственности актом помилования. В остальных случаях применение замены не вызвано положительными поступками осужденного.

В настоящее время актами помилования производится, как правило, сокращение срока наказания либо освобождение от него. Замена наказания более мягким не используется.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, излагаются основные результаты работы, формулируются предложения по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

I. В изданиях, рекомендованных ВАК:

1. *Абдуллин, Э.М.* Нарушение принципа системности при регулировании замены наказания / Э.М. Абдуллин // *Актуальные проблемы российского права.* № 2 (5). М., 2007. (0,35 п.л.).

II. В иных изданиях:

1. *Абдуллин, Э.М.* Замена наказания: понятие, сущность, виды / Э.М. Абдуллин // *Актуальные проблемы государства и права на современном этапе: тезисы докладов ежегодной научно-практической конференции «Актуальные проблемы государства и права на современном этапе» 12 апреля 2005 г.* Ульяновск, 2005. (0,6 п.л.).

2. *Абдуллин, Э.М.* Индивидуализация наказания в процессе его исполнения / Э.М. Абдуллин // *Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: сборник материалов третьей Международной научно-практической конференции.* М., 2006. (0,3 п.л.).

3. *Абдуллин, Э.М.* К вопросу о понятии эффективности наказания / Э.М. Абдуллин // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: сборник материалов международной научно-практической конференции, 12–13 октября 2006 г. Казань, 2006. Вып. 2. (0,2 п.л.).

4. *Абдуллин, Э.М.* Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания / Э.М. Абдуллин // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Серия: Государство и право. Выпуск 1 (22). Часть II. Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. Ульяновск, 2007. (0,2 п.л.).

5. *Абдуллин, Э.М.* Различная степень реализации целей наказания как одно из оснований разграничения применения мер поощрения в виде замены неотбытой части наказания более мягким и условно-досрочного освобождения / Э.М. Абдуллин // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Серия: Государство и право. Выпуск 1 (22). Часть II. Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. Ульяновск, 2007. (0,45 п.л.)

6. *Абдуллин, Э.М.* Условия эффективности наказания / Э.М. Абдуллин // Норма. Закон. Законодательство. Право: Материалы всероссийской студенческой научной конференции, май 2006 г. Пермь, 2007. (0,15 п.л.).

7. *Абдуллин, Э.М.* Замена наказания в уголовном праве России (юридическая природа, виды, характеристика) / Э.М. Абдуллин. Ульяновск, 2008. (9 п.л.).