

На правах рукописи

Канарина Валентина Петровна

**ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА ГОРНОГО АЛТАЯ:
ГЕНЕЗИС, ЭВОЛЮЦИЯ, ЖАНРОВАЯ СИСТЕМА**

Специальность 10.01.02 – Литература народов
Российской Федерации (алтайская литература)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Казань – 2009

Работа выполнена на кафедре алтайского языка и литературы
Государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Горно-Алтайский государственный университет»

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Киндикова Нина Михайловна

Официальные оппоненты: доктор филологических наук, профессор
Галеева Эльмира Ракиповна

кандидат филологических наук, доцент
Кашфиева Лейсан Амировна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Хакасский государственный
университет им. Н.Ф.Катанова»

Защита состоится «29» октября 2009 г. в ____ часов на заседании
диссертационного совета Д 212.081.12 в Казанском государственном
университете имени В.И.Ульянова-Ленина по адресу: 420008, г. Казань, ул.
Кремлевская, 18, корп. 2, ауд. 1112.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им.Н.И.Ло-
бачевского Казанского государственного университета им. В.И.Ульянова-
Ленина.

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте
Казанского государственного университета: <http://www.ksu.ru>

Автореферат разослан « ____ » сентября 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного Совета
кандидат филологических наук, доцент

А.Ш.Юсупова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Потребность в исследовании проблемы становления и развития алтайской литературной критики возникает в связи с необходимостью системного изучения закономерностей литературного процесса и критико-литературоведческой мысли как в Горном Алтае, так и в Южной Сибири в целом. Генезис, эволюция, жанровое и стилевое многообразие литературно-художественной критики в регионе – сложная и малоизученная проблема современного литературоведения.

В настоящее время нет монографических исследований, посвященных комплексному рассмотрению формирования литературно-критической мысли на разных этапах ее развития в Горном Алтае, Хакасии, Туве, Якутии в типологическом и историко-хронологическом плане. Разработка данных вопросов является насущной потребностью, продиктованной временем и требованиями современной науки. Выявление закономерностей развития критико-литературоведческой мысли страны и отчасти в Сибири невозможно без анализа и освещения путей развития каждой из них.

Актуальность работы обусловлена и тем, что в перспективе гуманитарных исследований важна задача создания обобщающих трудов по истории литературной критики в Якутии, Туве, Хакасии, Горном Алтае. Поэтому, являясь с одной стороны исследованием регионального характера, с другой, данная работа послужит ценным материалом, дополняющим и углубляющим историю развития литературно-критического жанра в Сибири.

Объект исследования – литературно-художественная критика Горного Алтая в контексте критики Тувы, Хакасии и Якутии.

Материал исследования – критико-литературоведческие публикации об алтайской литературе с конца XIX – до конца XX и начала XXI столетий. Исследование велось на литературно-критических материалах периодической печати региона с момента ее возникновения до начала XXI столетия, архивных источниках, а также монографий исследователей алтайской литературы.

В работе использован богатый материал, собранный в архивах Института Алтайистики имени С.С.Суразакова, национальной библиотеки имени М.В.Чевалкова, а также в Государственной архивной службе Республики Алтай, в библиотеках г. Новосибирска (Государственной Публичной Научно-Технической библиотеки ГПНТБ, Новосибирской

государственной научной библиотеки НГОНБ, библиотеки ИИФФ СО РАН), Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В.Я.Шишкова (Барнаул).

Цель работы – выявление генезиса, эволюции и жанровой системы алтайской литературной критики на протяжении всего периода ее развития.

В соответствии с поставленной целью представляется необходимым решить следующие *задачи*:

1) проследить ход развития критико-литературоведческой мысли на страницах местной, региональной и общероссийской прессы с целью воссоздания целостной картины формирования литературно-критического жанра в регионе и, в частности, на Алтае.

2) раскрыть динамику роста профессионального уровня алтайской литературно-художественной критики как многостороннего, многопланового процесса, синкретичного по своей природе.

3) проанализировать литературно-критическую мысль авторов, оставивших заметный след в истории алтайского литературоведения и критики.

4) определить жанровую природу литературно-критических публикаций и отдельных работ, в результате чего выявить особенности эволюции жанров в алтайской литературно-художественной критике.

Теоретической и методологической основой исследования стали труды ведущих отечественных ученых А.Н.Веселовского, В.М.Жирмунского, М.М.Бахтина, В.Н.Коновалова, Г.И.Ломидзе, Н.С.Надъярных, В.И.Гусева, Р.Г.Бикмухаметова и других.

Автор опирается на опыт известных тюркологов Н.А.Баскакова, И.В.Стеблевой и других; исследователей национальных литератур региона Н.П.Канаева, Г.С.Сыромятникова, Н.Н.Тобурокова, К.Ф.Антошина, П.А.Троякова, А.Г.Кызласовой, Д.С.Куулар, М.П.Татаринцевой и других; а также на опыт литературоведов и критиков сибирского региона и Горного Алтая А.Л.Коптелова, С.Е.Кожевникова, Н.Н.Яновского, Л.П.Якимовой, М.А.Унгвицкой, В.Е.Майногашевой, С.С.Суразакова, Т.С.Тюхтенева, С.С.Каташ, Г.В.Кондакова, З.С.Казагачевой, Р.А.Палкиной, В.И.Чичинова, В.В.Дементьева, С.М.Каташева, Н.М.Киндиковой, Э.П.Чининой, на труды ученых Волго-Уральского региона Ф.Г.Галимуллина, Ф.М.Мусина, Т.Н.Галиуллина, Д.Ф.Загидуллиной, Т.Ш.Гилязова, Э.Р.Галеевой и других.

Научная новизна диссертации заключается в том, что впервые в алтайском литературоведении предпринимается попытка специального

исследования генезиса, эволюции и жанровой системы литературно-критической мысли Алтая – определяются этапы и особенности развития алтайской литературной критики на основе конкретного анализа ее по периодам, проблемам, именам; – предпринимается классификация жанров литературно-критических работ по алтайской литературе и на этой основе выделено их своеобразие;

– в научный оборот впервые вводятся малоисследованные страницы сибирской литературной критики о художественной литературе Горного Алтая, в частности, приведены в систему и обстоятельно рассмотрена литературная критика местных газет и журнала «Сибирские огни», а также литературно-художественных сборников и альманахов, монографий Горного Алтая (Республики Алтай) и других.

Методы исследования. Диссертация выполнена в рамках сравнительно-исторического, историко-литературного и сравнительно-типологического методов исследования.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Генетическую основу алтайской литературно-художественной критики составили критические материалы, которые обнаружены в периодической печати Сибири и Горного Алтая в том числе.

2. Развитие литературной критики как жанрового образования и как науки о литературе непосредственным образом связано с историей развития всей алтайской литературы. Поэтому их развитие рассматривается в неразрывном единстве.

3. Алтайская литературная критика в течение длительного времени развивалась экстенсивно, чем интенсивно. Исследование литературы в силу определенных исторических причин носило более литературоведческий характер, нежели критический. Критика развивалась как составная часть литературоведения.

4. Эволюция критических жанров в алтайском литературоведении происходила во все этапы ее развития. Особая активизация жанровых образований в алтайской критике шла в 50–90-е годы XX столетия.

Теоретическая значимость работы обусловлена всем ходом исторического развития алтайского литературного процесса, давно назрела необходимость обобщений, конкретных наблюдений, выводов и объективных оценок пройденной национальной критикой и литературоведением пути.

Практическое значение работы обусловлено на необходимости материалов диссертации в научной и образовательной практике при чтении лекционных и специальных курсов по истории алтайской

литературной критики в вузах, в дальнейших научных исследованиях по алтайскому литературоведению, а также при составлении учебников и учебных пособий для вузов и школ.

Апробация результатов исследования. Рукопись диссертации обсуждена на заседании кафедры алтайского языка и литературы Горно-Алтайского государственного университета.

Основные положения и выводы исследования опубликованы в 14 статьях в различных сборниках, освещались в докладах на республиканских, всероссийских и международных региональных научно-практических конференциях:

«Развитие алтайской филологии: итоги и перспективы». Суразаковские чтения, посвященные к 80-летию со дня рождения С.С.Суразакова, Н.Н.Суразаковой, С.С.Каташа» (Горно-Алтайск, декабрь 2005 г.), «Языки и литературы тюрко-монгольских народов Алтая» (Горно-Алтайск, июнь 2006 г.), «Тюркские языки на пороге третьего тысячелетия» (международная научно-практическая конференция, Горно-Алтайск, июль 2006 г.), региональная научно-практическая конференция педагогов и научных работников «Этнорегиональные процессы развития образования в Сибири», посвященная 65-летию со дня рождения и 40-летию научно-педагогической деятельности доктора педагогических наук, действительного члена МАНПО А.П.Беликовой (Горно-Алтайск, июнь 2006 г.), всероссийская научно-практическая конференция на тему «Культуротворческий подход в образовании как один из факторов устойчивого развития» (Каракол – Барнаул, май 2007 г.), XVIII научно-практическая конференция студентов, аспирантов и преподавателей «Научные итоги учебных и производственных практик» (Горно-Алтайск, апрель 2008).

Структура работы. Цели и задачи научного исследования определили его структуру. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор и актуальность темы, определяется состояние ее научной разработанности, намечаются цели и вытекающие из них конкретные задачи, раскрываются научная новизна и практическая значимость работы, методы исследования, положения, выносимые на защиту, указываются формы апробации полученных результатов.

Историческое развитие алтайской литературно-художественной критики, как и у других тюркоязычных народов Сибири, прошла неравномерный, но уникальный путь. Настоятельная необходимость уточнения исторических условий ее становления как общественного сознания и науки о литературе, ее специфики и форм функционирования продиктованы всем ходом историко-литературного развития литературы Горного Алтая.

Глава первая – «Зарождение и становление алтайской литературной критики» содержит четыре раздела и посвящена историографии данного вопроса в литературоведении, прослеживаются пути и формы функционирования литературной критики народов Южной Сибири в региональной печати.

В параграфе 1.1. «Теоретическое осмысление проблемы развития алтайской литературной критики» рассмотрены онтологические истоки формирования литературно-критической мысли в национальных литературах Сибири – Якутии, Хакасии, Туве и Горном Алтае, исследованы предпосылки становления профессиональной критики в них.

Оценка исследователей в понимании генезиса, эволюции, специфики и основных тенденций литературной критики названных литератур едина в том, что литературно-критическая мысль в них зародилась в конце XIX века и развивалась под непосредственным влиянием русской критики. Критико-литературоведческая мысль с момента своего возникновения носила публицистический, газетно-журнальный характер. Деятельность сотрудников первых сибирских газет и журналов руководствовалась принципами бережного, внимательного отношения к творчеству национальных писателей.

На рубеже XIX–XX веков важное место в литературной критике Сибири имели труды Г.Н.Потанина «Инородцы Алтая» (1884), «Юные годы Н.Наумова» (1903), «Биографические сведения о Чокане Валиханове» (1904), «Нужды Сибири» (1908), Н.М.Ядринцева «Об алтайцах и черневых татарах» (1881), «Сибирские инородцы, их быт и современное положение» (1891), «Сибирь как колония» (1892), В.И.Вербицкого «Алтайцы» (1870), «Алтайские инородцы» (1893) и других. Их проблемные литературно-критические статьи и обзоры сыграли заметную роль в развитии критики региона. Ими дана своевременная и позитивная оценка творчества писателей малочисленных народов Сибири – алтайцев Г.И.Чорос-Гуркина, М.В.Чевалкова, И.М.Штыгашева, казаха Ч.В.Валиханова, бурята Д.Б.Банзарова и других.

Общими тенденциями на протяжении всего развития многонациональной литературы и критики региона оставались взаимосвязь, взаимовлияние и единство путей их эволюции. Об этом подчеркивалось в работах исследователей (Н.С.Надъярных, Л.П.Якимова, Н.Е.Меднис и др.).

Фундаментальное изучение литературно-художественной критики Сибири развернулось лишь в 70–80-е годы минувшего столетия. В Новосибирске вышла серия коллективных сборников научных статей по критике (под общей редакцией Л.П.Якимовой). В них конкретно указано на необходимость создания обобщающего труда по литературной критике Сибири.

В 80–90-е годы XX столетия фундаментальным становится принцип изучения литератур по регионам (Р.Г.Бикмухаметов). Помимо этого, исследователями признавался принцип географической, лингвистической и историко-культурной общности литератур (Ч.Г.Гусейнов, Г.И.Ломидзе и др.).

Трудами ученых-ориенталистов были заложены основы алтайской фольклористики, тем самым и науки о литературе. Несомненную помощь этим ученым оказали выходцы из коренных национальных писателей-просветителей М.В.Чевалков, Г.И.Чорос-Гуркин, И.М.Штыгашев, Н.Ф.Катанов, А.Е.Кулаковский, П.Ойунский и другие. Это были представители первого поколения национальной интеллигенции. Их творчество прочно вписалось в историю национальных литератур 60–90-х годов прошлого столетия.

Профессиональная критика в тюркских литературах Сибири сформировалась лишь в конце 50-х – 60-е годы XX века.

В разделе 1.2. «Отражение критической мысли в местных газетах» рассматривается роль первых газет, выходивших в Горном Алтае, Хакасии, Туве, Якутии в развитии художественной литературы и критико-литературоведческой мысли в регионе.

В 20–50-е годы в литературно-критических статьях на страницах газет «Красная Ойротия», «Ойротский край», Звезда Алтая» («Алтайдын Чолмоны») и других печатались литературно-критические статьи А.Коптелова, С.Кожевникова, П.Хизева. В них поднимались актуальные проблемы литературы, связанные с практическими задачами создания национальной печати, публикации книг, о радио, об усовершенствовании литературного языка. Их волновали идейная и художественная правдивость литературы, качество литературных произведений, перспективы дальнейшего роста алтайской литературы.

В 30-е годы необоснованно резкой критике подверглись лирические

и драматические произведения П.В.Кучияка, Ч.И.Енчинова. Творчество этих писателей нашла противоречивую оценку критики по объективным причинам.

В первой половине XX столетия развитие алтайской литературной критики шло довольно сложным путем. С одной стороны, в 20–30-е годы XX столетия начался расцвет литератур коренных малочисленных народов, эволюционировала наука о литературном творчестве. Создавались новые произведения, появлялись новые имена писателей. Однако, с другой стороны, писатели не были свободны в своем творчестве. Они были зависимы от политики, от общественно-исторических событий и обязаны были творить по заказу государства.

Наряду с профессиональной критикой, возникшей в 50-е годы, активно действовала в период с 30–50-е и по настоящее время в периодической печати региона писательская и читательская критика.

В 80–90-е годы литературно-художественная критика Горного Алтая пополнилась талантливыми, интересными работами, затрагивающими глубинные проблемы литературного процесса в контексте тюркоязычных литератур России.

Нами прослежена большая часть литературно-критических статей на страницах периодической печати с 20–70 годы минувшего столетия. Критика старалась идти в ногу со временем, содействуя росту профессионального мастерства писателей. Текущая критика оперативно реагирует на запросы, воспитывает читательский вкус, отмечает положительное, и в то же время обращает внимание на недостатки.

Раздел 1.3. «Роль журнала «Сибирские огни» в развитии критики региона» отведен выяснению того, какую роль сыграл журнал в развитии художественной литературы и критики Южной Сибири.

На алтайскую литературу, как и на тувинскую, хакасскую, якутскую и другие, благоприятное воздействие оказали инациональные литературные связи и влияния, а также огромную роль сыграли русское литературоведение и критика. О направляющем характере русского литературоведения и критики, активно включившихся в литературный процесс Сибири, и затем, через него – в литературный процесс региональных литератур Южной Сибири, говорилось в работах критиков и литературоведов региона. К.Ф.Антошин в свое время отмечал прогрессивную роль для просвещения хакасов, тувинцев, шорцев и алтайцев деятельность сосланных в Сибирь декабристов, а также миссионеров, которые во многом способствовали выдвиганию из числа коренных малочисленных народов первых интеллигентов,

просветителей (М.В.Чевалков, Н.Ф.Катанов, Ч.Валиханов, Д.Банзаров, М.Ошаров и других)¹.

В развитии литературно-критической мысли важна роль вышедших в первые десятилетия и в последующие годы изданий сибирской периодической печати. Журнал «Сибирские огни» (с марта 1922) сыграл огромную роль в сближении культур, развитии художественной литературы, а вместе с ней и критики народов Сибири, в том числе и алтайцев. В нем постоянно публиковались критические материалы о национальной литературе Горного Алтая. Они способствовали развитию алтайской литературы в полнокровном и живом русле, в ракурсе жанрового, стилевого, идейно-тематического, композиционного и художественно-эстетического многообразия. Многочисленные статьи А.Л.Коптелова, С.Е.Кожевникова, В.П.Правдухина, Н.Н.Яновского, Л.П.Якимовой и других положили начало критико-литатуроведческому исследованию литературы Горного Алтая. Критика журнала оказала действенную помощь в формировании профессиональной критики в регионе.

В период с 1922–1934 годы со страниц журнала не сходят статьи, выдвигающие общие проблемы искусства. Об общетеоретических и методологических вопросах критики как науки велась речь в статьях критиков и теоретиков М.Азадовского «Литература сибирская»(1934), Б.Жеребцова «О сибирской литературной традиции» (1928), В.Зазубрина «Сибирская литература 1917-1926 гг.» (1926), А.Высоцкого «Два съезда» (1930), «В творческий поход» (1930), Я.Брауна, В.Итина, М.Басова и других. Эти статьи были полезны для зарождающейся литературы и критики нового времени, так как профессиональная критика пока еще отсутствовала. Они служили школой мастерства, своеобразной литературной учебой для всех пишущих. Заслугой работ вышеназванных ведущих критиков журнала является их умение предельно кратко, но убедительно и беспристрастно анализировать и оценивать произведения писателей-современников.

Критические материалы относительно алтайской литературы активно начали появляться на страницах «Сибирских огней» с конца 20-х – начале 30-х годов XX века. Прав был Емельян Ярославский, говоря: «Сибирские огни» дают возможность систематически освещать и художественно-литературным творчеством и в серьезных политико-

¹ Антошин К.Ф. Время добрых надежд: (О современной литературе Хакасии, Тувы и Горного Алтая)//К.Ф.Антошин – М.: Современник. – 1975. – С. 9-10.

экономических и исторических статьях разнообразны стороны сибирской действительности»². Действительно, в журнале с первых же номеров начали выходить статьи на политические темы Анучина В. «К вопросу об ойротской республике», Конзычакова Сары-Сэпа «Культурно-исторический очерк об алтайцах» (1922, № 1,2), Анохина А.В. «Бурханизм в Западном Алтае» (1927, № 5) и т.д.

Преобладающим жанром в литературно-художественной критике 30–40-х годов был очерк, как наиболее мобильный и доступный для читающей публики. Многочисленные очерки А.Коптелова посвящены пьесам Кучияка и Токмашева («Улу-Байрам», 1932), проблемам историко-типологического исследования литератур народов Сибири – якутов, алтайцев, бурят-монголов, шорцев, эвенков, хакасов («Литература народов Сибири», 1947), С.Кожевникова («Литература, созданная народом», 1937, «Первые страницы алтайской литературы», 1939). В них освещены проблемы становления алтайской литературы.

С конца 30-х годов, несмотря на трудности развития литературно-критической мысли в условиях культа личности, роль «Сибирских огней» оставалась главенствующей в освещении интернациональной культуры. По-прежнему верными теме литературы Горного Алтая оказались писатели – критики А.Л.Коптелов, П.В.Кучияк, С.Е.Кожевников, Н.Н.Яновский и другие.

В статье в жанре письма о книгах писателя Б.Каирского и И.Кочеева справедливо указано, что творчество Ч.Енчинова «нуждается в серьезной критике, ибо он стоит на неправильном пути». По мнению авторов, произведения этого писателя должны были в свое время подвергнуться большевистской критике на Алтае, но, к сожалению, этого не произошло. Замечания касаются сборника поэта «Поэмы и песни» (1944), а в частности -сказки-забавы «Эркин-Баатыр» и поэмы «Красный воин». Этим произведениям была дана справедливая оценка А.Л.Коптеловым³.

Б.Каирский и И.Кочеев, заостряя внимание на неправильности творческой позиции писателя, ставят вопрос о том, что «творчество Ч.Енчинова должно стать предметом самого серьезного обсуждения в руководящих организациях Горно-Алтайской области и в Союзе

² Ярославский Е. По Сибири (Внутреннее обозрение) // Е.Ярославский / Сибирские огни. – Новосибирск. – 1922. – №3. – С. 132.

³ Коптелов А.Л. Литература народов Сибири / А.Л.Коптелов //Сибирские огни. – Новосибирск, 1947. – №5. – С. 134.

писателей»⁴.

К концу 40-х годов на фоне проработочных кампаний в стране имело место необоснованная открытая критика в адрес ведущих тюркологов. В частности, в статье «Фальсификация истории и культуры алтайского народа» А.Смородина обвиняется Н.А.Баскаков в буржуазно-националистическом извращении действительности в монографии «Алтайский фольклор и литература» (1948). Он пишет: «издание книжки Н.Баскакова следует признать грубейшей ошибкой издательства». Неизвестно из каких побуждений, автор статьи полагает, что Н. Баскаковым допущены грубейшие ошибки и искажения во всем – и в отношении древнетюркских корней алтайской литературы, и что первым писателем нельзя считать М.Чевалкова, так как он миссионер и своими произведениями служил лишь нуждам религии, полностью отрицает прогрессивное влияние алтайской духовной миссии, отвергает всех зачинателей алтайской литературы, относя М.Мундус-Эдокова и Ч.Енчинова к буржуазным националистам⁵.

Следует признать, что критика рассмотренного периода выдержана в духе того времени, несправедлива к художественному творчеству и произведениям писателей. Такого рода в корне ошибочная критика была порождением господствующей в стране идеологии административно-командных методов и догматических предрассудков культурной политики в первые послевоенные годы (1946-1953).

Оценивая деятельность Н.А.Баскакова с позиций сегодняшнего дня, мы можем с полной уверенностью сказать, что это ученый с мировым именем, сделавший неизмеримо много для развития языка и литературы тюркских народов, в том числе и алтайцев. Подобной критике подвергались произведения тувинских, хакасских, якутских писателей. В частности, в обзорной статье тувинского писателя О.Саган-Оол ведется основательная речь о тувинской поэзии, прозе и национальной драматургии. Отмечено, что «молодая тувинская литература на правильном пути. Основная беда тувинской литературы в том, что она отстает от общего развития экономики и культуры области. Состояние литературы еще не отвечает тем задачам, которые

⁴ Каирский Б., Кочеев И. На неправильном пути (Письмо о книгах Чота Енчинова) / Б.Каирский, И.Кочеев // Сибирские огни. – Новосибирск, 1948. – №4. – С.124.

⁵ Смородин А. Фальсификация истории и культуры алтайского народа / А.Смородин // Сибирские огни. – 1949. – №2. – С. 136-139.

стоят перед советской Тувой». Им объективно и беспристрастно выявлены недостатки общего характера. Такие, как «в отдельных произведениях, особенно в стихотворениях, все еще присутствует созерцательность и риторизм». Выражено недовольство тем, что пока еще не созданы значительные произведения. Причины этого О.Саган-Оол видит в том, что «тувинские писатели и поэты недостаточно владеют политическими, литературными знаниями, еще не поняли своей задачи и обязанностей перед народом. «Главная причина отставания тувинской литературы, – по мнению писателя, – в отсутствии развернутой критики»⁶.

Впрочем, такая же ситуация характерна была в 50–60-е годы и для других национальных литератур.

Наряду с всероссийскими критиками выступают с литературно-критическими статьями в журнале представители национальных литератур С.Каташ, С.Суразаков, Г.В.Кондаков, В.Чичинов, Р.Палкина (из Алтая), М.Татаринцева, Д.Куулар, М.Хадаханэ (из Тувы), К.Антошин, А.Кызласов, П.Трояков (из Хакасии), Г.С.Сыромятников, Н.П.Канаев, Н.Н.Тобуроков (из Якутии).

В 1960-1980 годах алтайская литературная критика активно влияет на литературный процесс не только местных печатных изданий, но и всероссийских газет и журналов, как «Литературная Россия», «Литературная газета», «Дружба народов», «Литературное обозрение», «Новый мир» и т.д., что связано с демократизацией и гласностью в стране, тяготением к самостоятельности. «Событием знаменательным, заслуживающим внимания общественности и литературной критики, – по словам С.Каташа, – стало появление в печати первого алтайского романа. Критик писал о «незаурядных способностях молодого писателя» и большом успехе его романа. Положительно отмечен показ темы дружбы русского и алтайского народов. Отражены имеющиеся недостатки. «Имеются главы, которые не развивают действие романа, а тормозят его. Читатель подчас теряет основную нить произведения, упускает из поля зрения дальнейшую судьбу героини». Критик упрекнул Л.Кокышева в том, что им обойден такой решающий период в жизни народа, как коллективизация. Недостатки романа касаются композиции, событийного уровня и надуманности некоторых сцен. Отметив незавершенность романа, рекомендовал автору о «необ-

⁶ Саган-Оол О. Советская тувинская литература / О.Саган-Оол// Сибирские огни. – 1952. – № 6. – С.171-181.

ходимости вернуться к своей книге, доработать ее для нового издания»⁷. Такие замечания вполне естественны и закономерны, потому что создание первой крупной вещи, как роман, без ошибок и просчетов не обходится. Доработанный и усовершенствованный автором, роман Л.Кокышева «Арина» (1977) вышел в Барнауле в переводе на русский язык А.Китайника. Л.Якимова отметила, что «рождение первого национального романа – это момент, который литературоведение закономерно рассматривает как поворотный в истории любой литературы; создание романа, по мнению исследователя, – средство идейно-эстетической зрелости национальной литературы»⁸.

О стремительном взлете литератур народов Сибири – хакасов, тувинцев и других говорится в статье К.Антошина и А.Кызласовой «От чатхана к роману» (1971, № 10). Отметив ускоренное развитие литератур народов Сибири за 40 лет от фольклора к роману, названы первые романы в алтайской, тувинской, хакасской и якутской литературах, как «Арина» Л.Кокышева, «Слово арата» С.Тока, «Синий ветер каслания» Ю.Шесталова, «Повесть о светлом мальчике» С.Сарыг-Оола, «В далеком аале» Н.Доможакова. В жанре литературной публицистики рассказано о развитии хакасской литературы. «Пионеры хакасской литературы были образованными и культурными для своего времени людьми, одаренными от природы к художественному творчеству – отлично владеющие народными музыкальными инструментами – чатханом и хомысом, умеющие складывать тахпахи и воспроизводить широко известный у хакасов «хай»⁹.

В 80–90-е годы продолжена на качественно новом уровне тенденция предыдущего десятилетия в освещении проблем национальных литератур. Шел процесс национального возрождения в стране. Статьи и рецензии, обзоры и эссе Л.Якимовой, Н.Яновского, А.Никулькова, В.Яранцева, В.Одинокова, С.Каташ, В.Чичинова, Б.Бедюрова, Н.Киндиковой, Г.Кондакова отличались высоким профессиональным уровнем, активным вторжением в современность.

⁷ Каташ С.С. Первый алтайский роман / С.С.Каташ // Сибирские огни. – 1961. – № 9. – С. 188-189.

⁸ Якимова Л.П. Лазарь Кокышев. Женщины. Роман / Л.П.Якимова // Сибирские огни. – 1978. – № 2. – С. 184-185.

⁹ Антошин К.Ф., Кызласова А.Г. От чатхана к роману / К.Ф.Антошин, А.Г.Кызласова // Сибирские огни. – 1971. – № 10. – С. 169-175.

В начале 90-х годов страницы журнала пополнились именами молодых критиков, как В.Шапошников, А.Горшенин, Б.Юдалевич (Новосибирск), Н.Антипьев, поэт и критик А.Кобенков (Иркутск), прозаик и критик Т.Заплавная, литературовед А.Янушкевич (Томск), В.Горн (Барнаул), писатель Б.Бедюров, литературовед и критик Н.Киндикова (Горно-Алтайск) и многие другие. Их статьи регулярно печатались в журнале.

Рубеж 90-х – 2000-е годы характеризуется становлением реализма в литературе региона. Появляются новые приоритеты, меняются критерии критики сообразно требованию времени. 70–80-е годы – самый активный период, пик в развитии критико-литературоведческой мысли в Сибири и, может даже, в стране. Однако в 90-е вновь наступил застой.

Критико-литературоведческий анализ алтайского литературного процесса 80–90-х годов XX столетия дан в статье Н.Киндиковой. Исследователем рассмотрено творчество таких классиков алтайской литературы, как Д.Каинчин, Б.Укачин, К.Телесов, А.Адаров, Ш.Шатинов, Б.Бедюров, Д.Маскина, Н.Бельчекова. Отмечая успехи алтайской литературы, автор подчеркивает наметившиеся два направления творческих поисков: документальная и художественная¹⁰.

Таким образом, литературная критика журнала «Сибирские огни» оказала действенное и эффективное влияние на развитие литературно-критической мысли Горного Алтая, Тувы, Хакасии и Якутии. «Сибирские огни» открыл дорогу в большую литературу многим писателям, литературоведам и критикам Горного Алтая.

В разделе 1.4 «Литературная критика на страницах альманаха» рассмотрены критические публикации литературно-художественного сборника «В горах Алтая» (1947) («Алтайдын тууларында»), название которого с 1965 года неоднократно менялось. Последнее название «Эл-Алтай» (Страна Алтая, 1996).

Литературная критика, представленная на страницах альманаха – это целый пласт, явившийся важной страницей для современной литературоведческой науки, для развития критики и литературоведения. В первом номере альманаха (1947) вышел литературно-критический очерк А.Л.Коптелова «Павел Васильевич Кучияк (к 50-летию со дня рождения)», в котором хронологически прослежен жизненный и творческий путь писателя. Очерк ценен тем, что автор повествует о

¹⁰ Киндикова Н.М. Современная алтайская литература в поиске тем и жанров / Н.М.Киндикова // Сибирские огни. – 2006. – № 6. – С. 177-179.

весьма интересной и насыщенной жизни многосторонне одаренной личности – писателя, режиссера, актера и сказителя П.Кучияка. Коптеловское исследование исключительно ценно для последующей научной и критико-литературоведческой мысли тем, что оно сохранило живые впечатления очевидца, знатока, современника и друга алтайского писателя, который искренне и честно рассказал о нем. Учитывая быстротечность времени и ненадежность сохранения столь ценной информации в устной форме, А.Коптеловым сделан важный вклад в развитие критико-литературоведческой мысли Горного Алтая.

С 1953 года альманах становится органом областного литературного объединения, главными редакторами стали Н.Тодошев и С.Суразаков. В № 4 за 1953 год опубликованы три статьи: «Новые произведения алтайской литературы» С.Суразакова, «Сборник «В горах Голубого Алтая» К.Козлова» М.Бочарова, «Книга о курганах Пазырыка» П.Тадыева.

Статья С.Суразакова отличается высоким уровнем критики, чем в предыдущие годы. В ней дан обзор новинок алтайской литературы за 1952 год. Исследователь отметил некоторый рост алтайской литературы, заметное увеличение числа писателей, разнообразие тематики их произведений. Им впервые проанализированы стихотворения Л.Кокышева, Э.Палкина, А.Саруевой и других. Автором статьи дан идейно-тематический обзор произведений алтайских писателей. Обстоятельный анализ произведения с указанием его достоинств и недостатков импонировал многим писателям.

Наряду с качественным ростом литературы, исследователь указывал и на ее недостатки. По его мнению, «литература показывает жизнь односторонне, говоря лишь о прогрессивном, хорошем, забывает показывать ее недостатки. Самое важное – нет сатиры в алтайской литературе. Это является недостатком нашей литературы»¹¹. Он советует писателям постоянно учиться художественному мастерству и совершенствованию поэтического языка. Подчеркнув, что за 1952 год писателями Горного Алтая созданы произведения лишь малых жанров (рассказы, стихи) за исключением поэмы А.Саруевой, С.Суразаков советует создавать большие эпические произведения (романы, повести, драмы, комедии), которых ждет народ. Своевременное и объективное замечание С.Суразакова было вполне оправданным не только для того

¹¹ Суразаков С.С. Новые произведения алтайской литературы/ С.С.Суразаков // В горах Алтая. Горно-Алтайск. – 1953. – №4. – С.135.

времени, но и вплоть до середины 70-х годов XX века.

В статье литературоведа М.Бочарова о сборнике «В горах Голубого Алтая» К.Козлова (Барнаул, 1952) дан краткий обзорный анализ, оценка и некоторые рекомендации поэту. Он ведет речь о тематике стихов К.Козлова – о переменах в жизни алтайцев, о переходе кочевников к оседлому образу жизни. Отмечая мастерство перевода К.Козловым стихов с алтайского языка на русский, М.Бочаров заметил, что им учтены поэтические особенности алтайского стиха. В числе самых лучших переводов отмечены стихи В.Кучияка и М.Тюхтенева, С.Чапты, И.Кочеева. Литературовед в заключение своей статьи утверждал, что «Козлов, несомненно, будет большим поэтом, для этого у него имеются все данные»¹².

Рекомендуя поэту не ограничиваться лишь местной тематикой, обращать внимание на всю советскую жизнь в мире, М.Бочаров указывает на языковые недочеты и ошибки в некоторых стихах, что заметно снижает качество сборника. Такая критика, объективная и искренняя, дающая полезные и дельные советы, нужна была алтайским литераторам и читателям.

Проблема качества переводов затронута и в других статьях М.Бочарова («Две книги стихов алтайских поэтов» о сборниках «Заря над Алтаем» (1954) и «Поэты Горного Алтая» (1954). Им сделаны существенные замечания по поводу качества литературного перевода и предложено увеличить число переводчиков, усовершенствовать их обучение переводческой практике и постоянно обсуждать эти вопросы. Таким образом, в литературной критике Горного Алтая впервые была затронута проблема качества переводов.

С конца 50-х – 60-е годы критика на страницах альманаха стала более зрелой, объективной. К таковым относятся статьи С.С.Каташ, С.С.Суразакова, В.И.Чичинова, З.С.Казагачевой, Т.С.Тюхтенева, А.Л.Коптелова, М.Бочарова и других. В данный период главным редактором альманаха был С.Суразаков.

Толчком к улучшению качества литературной критики стала научно – практическая конференция «Вопросы развития алтайского языка и литературы» (Горно-Алтайск, 1954), где с основным докладом выступил С.С.Суразаков. Наряду с анализом современного состояния алтайской литературы он заострил внимание на проблеме безотлагательного

¹² Бочаров М. О сборнике стихов К.Козлова / М.Бочаров// «В горах голубого Алтая». – Горно-Алтайск. – 1953. – №4. – С.140.

и скорейшего решения вопросов литературной критики в Горном Алтае, организации литературной учебы и помощи молодым писателям. С.Суразаков выступил со справедливой, объективной и беспристрастной критикой на недостатки в развитии литературы. В первую очередь раскритиковал работу Областного литературного объединения, которое никакой работы не проделало по воспитанию и выращиванию писательских кадров. Исследователем отмечено серьезное отставание литературы от жизни. Считая необходимым условием устранения серьезных недостатков алтайской литературы литературную критику, он указывал на ее слабое развитие: «На страницах областных газет за последние четыре года было опубликовано всего лишь около десятка критических статей, но и эти критические статьи написаны общими фразами, без делового разбора произведений. Областное литобъединение и редакции газет должны коренным образом улучшить состояние литературной критики»¹³. Только такой деловой и серьезный подход профессионала мог сдвинуть с мертвой точки на многие годы растянувшийся процесс отставания литературы от жизни, а критики от литературы.

В 70-80-е годы на страницах альманаха появляются материалы критиков о самой критике, здоровая полемика по важным вопросам теории и практики литературного дела. Хорошо известны в этом отношении статьи и рецензии С.М.Каташева, Э.М.Палкина, Б.У.Укачина, Н.М.Киндиковой, С.С.Каташ, В.И.Чичинова и других. Характерными в этом направлении следует отметить следующие статьи – «О некоторых теоретических вопросах алтайской поэзии» С.Каташева (1971), «О критиках и читателях» Б.Укачина (1972), «Третий семинар молодых критиков» Н.Киндиковой (1978), ее же «Язык и стиль» (1977), «Перевалы ожидают нас (Слово о молодых)» Б.Бедюрова (1975) и др. Авторы названных статей волнуют проблемы критики, вопросы улучшения ее качества, правильного контакта критики с писателем, писателя и критика – с читателем.

Роль альманахов в развитии критики в Горном Алтае была чрезвычайно важной, так как на их страницах более чем за полувековой период систематически публиковались литературно-критические статьи критиков, литературоведов, писателей и читателей. Они являются

¹³ Суразаков С.С. О состоянии современной алтайской литературы // Вопросы развития алтайского языка и литературы/ С.С.Суразаков – Горно-Алтайск. – 1954. – С.86-87.

ценным материалом, стимулирующим перспективы продуктивного развития не только самой литературы, но и науки о ней с точки зрения отражения в нем жизни народов Сибири. Литературно-критические материалы альманахов, совершенствуясь из года в год, явились для писателей и читателей тем бесценным путеводным материалом, содержащим не только первые отзывы, но и оценку, анализ, рекомендации и замечания. Тем самым альманахи, безусловно, имеют неопределимое значение как в развитии и пропаганде художественной литературы, так и критико-литературоведческой мысли в Горном Алтае.

Во второй главе «Профессиональный рост алтайской критики» дан экскурс литературоведческо-критических исследований на Алтае, определены истоки формирования профессиональной критики, рассмотрена публицистичность критических выступлений алтайских писателей как характерная черта творческой индивидуальности писателя-критика. Прослежено творчество критиков и литературоведов Горного Алтая – С.С.Каташ, В.И.Чичинова, С.С.Суразакова, С.М.Каташева, Н.М.Киндиковой и других.

В разделе 2.1. «Литературоведческо-критические исследования на Алтае» представлены в историко-хронологическом плане литературоведческие и критические труды алтайских исследователей, исследования литературы прошлого с точки зрения требований современности и критического анализа в них.

По мнению академика В.М.Жирмунского, разница между литературоведением и критикой не носит принципиального характера. Оба они, как тип научного мышления, основываются на всей сумме исследовательских фактов – стремятся к оценке значимости этих фактов и делают заключения¹⁴.

Алтайская литературная критика и литературоведение с момента своего зарождения тесно взаимодействуют как два самостоятельных вида – публицистический и научный – общественного и национального самосознания. Литературоведческие труды носят в себе элементы критики и, наоборот, критические суждения часто воплощены в литературоведческих статьях и монографиях. Такой же характеристике поддаются работы критиков, исследователей литературы, а порой и читательской публики. Алтайскую литературную критику во многом

¹⁴ Жирмунский В.М. О критике и ее значении для истории литературы. Литературоведческая библиография/В.М.Жирмунский // Введение в литературоведение. Курс лекций. Изд-е 2-е. М.: – 2004. – С.191-192.

сближает с другими национальными литературами огромная мера связанности от общественно-политической жизни эпохи, страны, региона.

Литературоведческие исследования в Сибири, в частности Горном Алтае, начаты в первой половине XX столетия. История тюркских литератур с дореволюционного периода по 40-е годы XX века изучена в монографии Н.А.Баскакова «Алтайский фольклор и литература» (1948). Она стала основой для создания трудов С.С.Суразакова «Алтайская литература» (1962), «Статьи об алтайской литературе» (1962), изданных на алтайском языке.

В 50-е годы статьи и исследования по национальным литературам Сибири легли в основу «Ученых записок» региона. Во второй половине XX века были созданы очерки по истории национальных литератур Южной Сибири, в том числе и в Горном Алтае («Очерки по истории алтайской литературы», 1969). В 70-е годы эти материалы были включены в фундаментальный труд «История советской многонациональной литературы». При его создании активное участие принимали наши литературоведы Т.С.Тюхтенов, В.И.Чичинов, С.С.Каташ, З.С.Казагачева и Г.В.Кондаков.

В 60-90-е годы минувшего столетия и в 2000-е годы XXI века предпринято углубленное исследование проблем алтайской литературы и критики по родам, видам и жанрам. В 2004 году успешно завершено многолетнее исследование истории алтайской литературы¹⁵.

В достижении определенных успехов литературоведения и критики немаловажную роль сыграли исследования С.С.Суразакова, Т.С.Тюхтенева, С.С.Каташа, Г.В.Кондакова, В.И.Чичинова, З.С.Казагачевой, Р.А.Палкиной, Н.М.Киндиковой, С.Н.Тарбанаковой и многих других. Их критико-литературоведческие материалы помогали литературе осознать себя, были обращены непосредственно к творчеству, к авторской индивидуальности.

В разделе 2.2. «Критики-литературоведы о творчестве писателей» рассмотрены литературно-критические труды основоположников алтайской критики С.С.Каташ, В.И.Чичинова, С.М.Каташева, Н.М.Киндиковой и других. Представлена роль критиков в творческой судьбе алтайских писателей. Литературно-критическому наследию С.Каташа и В.Чичинова в свое время дана объективная оценка, как в

¹⁵ История алтайской литературы в 2-х книгах/ под ред. Р.А.Палкиной. – Горно-Алтайск. – 2004.

местной, так и во всероссийской печати. Несмотря на разноречивую оценку, их труды положили начало систематическому исследованию творчества писателей. В работах «Литературные портреты» (1971), «Путь молодой литературы» (1973), «Адрес поэзии – Горный Алтай» (1976), «Лик Алтая» (2000) и многих других дана объективная и беспристрастная оценка творчеству писателей. Многочисленные статьи, рецензии, обзоры, штрихи к портретам, очерки, философские эссе и критические монографии С.Суразакова, С.Каташ и В.Чичинова подкупают искренностью и доверительностью интонации, глубиной и тонкостью постижения произведения как художественного целого. В них ощущается разговор критика с писателем и читателем-единомышленником, в которых они воспитывали читательский вкус, правдивое изображение жизни и подлинную художественность.

Совместную монографию С.Каташа и В.Чичинова «Путь молодой литературы» А.Прийма назвал «ценным исследованием»¹⁶. Монография состоит из десяти статей, прослеживающих в хронологической последовательности исторический путь алтайской литературы.

Тематика статей разнообразна. В поле зрения критиков попало творчество таких писателей и поэтов, как С.С.Суразаков («Ученый, прозаик, поэт»), Г.В.Кондаков («Мир, помноженный на образы»), А.О.Адаров, Э.М.Палкин, Б.У.Укачин («Долина поэтов»), П.Т.Самык, А.Я.Ередеев, Д.Б.Каинчин, К.Ч.Телесов, Б.Я.Бедюров, Ш.П.Шатинов («Слово о молодых»). Вдумчивое слово критиков нацелено на то, чтобы помочь писателю найти и совершенствовать свой верный путь, заставляя взглянуть на свое творчество со стороны, глазами зоркого критика. Таким образом, критики выполняют свою миссию – быть посредником между писателем и читателем.

В статье «Барометр литературы» рассмотрено современное состояние литературной критики Горного Алтая, ее проблемы и перспективы. С.С.Каташ и В.И.Чичинов отмечали, что недостатки алтайской критики типичны: «поверхностность, комплиментарность, зачастую пересказ, а не анализ произведения, слабая связь с жизнью»¹⁷.

Называя критику «барометром» литературы, авторы понимали и

¹⁶ Прийма А. Ценное исследование / А.Прийма // Алтайская правда. – Барнаул. – 1975, 7 сентября.

¹⁷ Каташ С.С, Чичинов В.И. Путь молодой литературы/ С.С.Каташ, В.И.Чичинов. – Горно-Алтайск. – 1973. – С. 59.

осознавали ее недостатки, убеждали в том, что в силу определенных условий критика в Горном Алтае длительное время носила чисто литературоведческий характер.

Об этом убедительно высказался литературовед С.М.Каташев в статье «Критерии критики». Отмечая «теоретическую малограмотность, малонаучность критики», он считает, что «критики и литературоведы больше констатируют, чем анализируют». По убеждению С.М.Каташева, «литературно-критические работы должны отличаться яркостью, насыщенностью и глубиной идейно-эстетического содержания»¹⁸. Основным требованием к критическим работам исследователь выдвигает обязательную научность.

Сборник критических статей «Критика о писателях» (Алтай литература керегинде санаалар)(1992) С.Каташева и Н.Киндиковой¹⁹ посвящен анализу творчества алтайских писателей. С.М.Каташев пишет о некоторых направлениях алтайской литературы. Н.Киндикова избрала объектом внимания творчество П.Кучияка (поэзия), И.Шодоева, А.Адарова, Б.Укачина, Ш.Шатинова и вопросы алтайской лирики, ее современного состояния, тенденций роста и развития, художественного перевода. Отточенность и изящество слога критиков С.М.Каташева и Н.М.Киндиковой, эмоциональный накал их статей, мастерство целостного лингвоэстетического и поэтического анализа позволяет отнести их критику к одним из образцов в алтайской критике. Для статей критиков характерна общая черта – это научно-публицистические размышления – монологи, порой полные задушевности, порой риторичности, но всегда – проблемные и убедительные.

Итак, сборник С.Каташева и Н.Киндиковой в алтайском литературоведении является знаменательным явлением. Его можно отнести к классике алтайского литературоведения и критики, давшей образцовые статьи, отвечающие требованиям современной литературно-художественной критики.

Критиками и литературоведами Горного Алтая дана объективная, взвешенная и компетентная оценка произведениям алтайских писателей. Ими положены фундаментальные основы для дальнейшего

¹⁸ Каташев СМ. Критично о критике /С.М.Каташев// Звезда Алтая. – 1980, 27 марта.

¹⁹ Каташев С.М.,Киндикова Н.М. Раздумья об алтайской литературе. Критики о писателях (Алтай литература керегинде санаалар)/ С.М.Каташев, Н.М.Киндикова. – Горно-Алтайск. – 1992.

продуктивного изучения теории и истории алтайской литературы.

В разделе 2.3. «Публицистичность алтайской литературной критики» рассмотрены критико-публицистические выступления на страницах периодической печати, а также в отдельных изданиях. Нами охвачена публицистика писателей Б.Укачина (на основе книги «На мой взгляд...», (1996), Э.Палкина («Сердцу милый край», 1997). Основопологающим в их критике является эссеистичность стиля, ассоциативность, эмоциональность, метафористичность и мемуаристичность. Публицистичность писательской критики Б.Укачина, Э.Палкина, Б.Бедюрова и других заключается в стремлении отвечать на самые жгучие проблемы современности.

Критико-публицистические выступления алтайских литераторов явились важным дополнением к профессиональной критике, обогатив и расширив путь ее развития. Писателями высказаны волнующие многих жгучие проблемы современности. Ими дан весьма добротный анализ, оценка и суд произведениям национальных писателей.

Писательская критика, таким образом, занимала значительное место в общем контексте поступательного развития критической мысли. Характер и состав критических материалов отражал широкий спектр литературных событий, явлений, творческих имен. Специфичность критики писателей заключается в ее публицистической направленности; в ней отчетливо просматривается индивидуальная позиция и творческий почерк каждого конкретного писателя-интерпретатора.

В главе 3 «Жанровое своеобразие алтайской литературной критики» прослежена эволюция жанров критики как художественной системы, ее специфика и своеобразие.

В 70-90-е годы XX столетия активизировалось внимание к теоретическим вопросам критики в национальных литературах. Большим вкладом в теорию и практику современного литературоведения и критики стали известные труды Я.Гараева²⁰, К.А.Талыбзаде²¹; Техран Алишан оглы Мустафаева²², В.С.Эзенкина²³, Р.Г.Бикмухаметова²⁴,

²⁰ Гараев Я. Критика: проблемы, портреты/Я.Гараев – Баку. – 1976.

²¹ Талыбзаде К.А. Личность художника/ К.А.Талыбзаде – Баку: Язычы, 1978; Литературная критика: проблемы, задачи. – Баку, 1984; Караван мыслей. – Баку: Язычы. 1984 (все на азербайджанском языке).

²² Мустафаев Т.А. Стилевое многообразие азербайджанской советской литературной критики (1960–1980-е гг.)/ Т.А.Мустафаев. – Баку, 1990.

²³ Эзенкин В.С. Теоретические основы чувашской литературной критики. 1917–1970-е годы / В.С.Эзенкин. – Чебоксары: изд-во Чувашского универ-

Р.Мухамадиева²⁵, Д.Ф.Загидуллиной²⁶, Т.Ш.Гилязова²⁷ и других. В них освещены вопросы жанрово-стилевой типологии литературной критики в историко-функциональном плане в рамках одной национальной литературы. Большинство названных работ написаны на родном языке (азербайджанском, татарском), за исключением монографий В.Эзенкина, Р.Бикмухаметова. Для основательного и системного изучения указанной проблемы нужен целостный подход к категории жанра и стиля литературной критики отдельным планом. Посвященных конкретно проблеме разработки жанра литературно-художественной критики работ в национальных литературах региона не имеется.

В алтайской литературной критике получили распространение жанры литературно-критический очерк, литературный портрет, эссе-размышление, открытое письмо автору, интервью, рецензия, монография, проблемная, тематическая или монографическая статья и т.д.

Менее развитыми оказались другие жанры, как памфлет, пародия, статья-трактат, фельетон и другие. Причины этого могут быть самого разнообразного характера в зависимости от приоритетов литературного развития эпохи, личности и дарования литературных критиков и многого другого.

Критические жанры в алтайском литературоведении, как и сама литература, отличаются синкретизмом, да и само творчество писателей и критиков глубоко синкретично. Это, как мы полагаем, зависит от особенностей национально-этнического мышления, эстетического и культурного развития, менталитета народа, которые неизменно оказывают основополагающее влияние на пути прогресса критико-литературоведческой мысли. Специфика отдельных жанров литературно-художественной критики, ее поэтика – вопросы обширные, многоплановые. Они заслуживают более подробного рассмотрения в будущем.

ситета, 1992.

²⁴ Бикмухаметов Р.Г. Орбиты взаимодействия / Р.Г.Бикмухаметов. – М., Советский писатель. – 1983.

²⁵ Мухамадиев Р. Проблемы формирования татарской литературной критики (1905-1917) / Р.Мухамадиев. – Казань: Татарское книжное издательство, 1982.

²⁶ Загидуллина Д.Ф. Формирование и этапы становления теории татарской литературы (первая треть XXвека) / Д.Ф.Загидуллина. – Казань, 2001.

²⁷ Гилязов Т.Ш. Основные тенденции развития татарской литературной критики в 20-30-е годы (Проблемы метода и героя) / Т.Ш.Гилязов. – Казань, 1992.

В Заключении подводятся итоги и намечаются дальнейшие перспективы исследования. Итак, выводы диссертации сводятся к следующему:

1. Алтайская литературная критика – исторически сложившееся явление. Она зародилась с момента возникновения самой литературы, то есть с 1860-х годов XIX века. Генетической основой алтайской литературной критики явились труды ученых-востоковедов, тюркологов, этнографов и фольклористов В.В.Радлова, В.И.Вербицкого, Г.Н.Потанина, Н.М.Ядринцева, А.В.Анохина, Н.А.Баскакова, Л.П.Потапова и других.

2. В начальный период развития литературная критика в Сибири носила эпизодический, несистемный характер. Зачатки литературной критики, публиковавшиеся в периодической печати Сибири во второй половине XIX века, носили по преимуществу мемуарный и этнографический характер. Художественные произведения и научные статьи издавались на русском языке в таких крупных культурных центрах России, как Москва, Санкт-Петербург, Казань.

3. В зарождении литературно-критической мысли активное участие принимали наряду с русскими учеными представители коренного народа, писатели-просветители, ставшие основоположниками родной литературы: М.В.Чевалков, Г.И.Чорос-Гуркин, И.М.Штыгашев.

4. Критическая мысль в 30-40-е годы XX века первоначально развивалась при участии сибирских писателей А.Коптелова, С.Кожевникова, А.Смердова, Н.Баскакова и других. Профессиональные критики и писатели из числа коренных народов появились лишь в конце 50-х годов XX столетия.

5. Эволюция жанров литературной критики происходила во все этапы ее развития.

Нами выявлены особенности творческой индивидуальности критиков, проявившиеся в восприятии национальных литературных явлений, как прочтение литературной обстановки края, жанрово-видовые формы литературной критики, которым отдают предпочтение авторы литературно-критических материалов. Обращено внимание на освещение теоретических проблем критики, вопросов художественного перевода, писательской критике и т.д.

Научная значимость работы состоит в том, что она осмысляет критику региона как самостоятельное явление, сыгравшее определяющую роль в становлении национальных литератур Южной Сибири.

Литературоведение и критика находятся на пути современного

перечтения и переосмысления литератур народов Южной Сибири. И в этом плане многое предстоит сделать еще в перспективе.

Таким образом, нами намечен круг вопросов по изучению критики региона. Эволюция, генезис и жанрово-стилевое своеобразие критики Южной Сибири являются актуальными для современного литературоведения. Дальнейшее успешное развитие алтайской литературной критики возможно при осмыслении пройденного ими пути в плане широких сопоставлений.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

В ведущих рецензируемых журналах ВАК:

1. Канарина В.П. Алтайская литература в «Сибирских огнях»: проблемы критики / В.П.Канарина // Филология и человек. Научный журнал. – Барнаул, 2008, № 3. – С. 192-197.

В различных научных журналах, сборниках и других изданиях:

2. Канарина В.П. Д.Каинчиннин «Уч-Сумер алдында» деп романында озогы алтай албатынын ар-буткенле колбулу чум-дандары (Традиции и обычаи алтайского народа, связанные с природой в романе Д.Каинчина «Над нами Белуха») / В.П.Канарина // Сборник Министерства образования и науки РА «Алтай калыктын оос чумделгезин ле чум-дандарын школдо уредери». – Горно-Алтайск, 2001. – С. 157-163.

3. Канарина В.П. Из истории алтайской критики / В.П.Канарина // Научный сборник «Языки и литературы народов Горного Алтая». – Горно-Алтайск, 2005. – С. 32-35.

4. Канарина В.П. Слово о критиках-литературоведах / В.П.Канарина// Алтай телекей – Мир Алтая.- Горно-Алтайск, 2006. – № 2. – С. 43-47.

5. Канарина В.П. Б.Укачин – публицист и критик / В.П.Канарина// Сборник научных трудов «Филологические исследования (к 100-летию Т.М.Тошчаковой). – Горно-Алтайск, 2006. – С. 175-181.

6. Канарина В.П. Вдумчивое слово критики / В.П.Канарина // Развитие алтайской филологии: материалы научно-практической конференции, посвященной юбилеям С.С.Суразакова, Н.Н.Суразаковой, С.С.Каташ. – Горно-Алтайск, 2007. – С.54-60.

7. Канарина В.П. Проблемы этнопедагогики и этнопсихологии / В.П.Канарина // Материалы региональной научно-практической конференции, посвященной 65-летию со дня рождения и 40-летию педагогической деятельности доктора педагогических наук, профессора, действ-

вительного члена МАНПО А.П.Беликовой «Этнорегиональные процессы развития образования в Сибири». – Горно-Алтайск, 2006. – С.89-93.

8.Канарина В.П. Культуротворческий подход к обучению и воспитанию в условиях сельской школы / В.П.Канарина // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Культуротворческий подход в современном образовании как один из факторов устойчивого развития» – Каракол-Барнаул, 2007. – С. 278-282.

9.Канарина В.П. Критические взгляды Б.Укачина / В.П.Канарина // Алтай телекей – Мир Алтая. – Горно-Алтайск, 2008, № 1. – С. 54-60.

10. Канарина В.П. Литературный критиканын озуминде альманахтын камааны / В.П.Канарина // История алтайской литературы (на алт. яз.). Учебник для вуза. – Горно-Алтайск, 2008. – С. 198-202.

11. Проблемы литературной критики Алтая в «Сибирских огнях»/ В.П.Канарина // Эзэби мирас. Литературное наследие. Фольклор. Текстология: Межвузовский сборник научных статей. Выпуск IV. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2009. – С. 270-279.

12. Канарина В.П. Элимнин эрке кызы / В.П.Канарина // Алтайдын Чолмоны, 1998, 28 август. – Горно-Алтайск.

13.Канарина В.П. Албатынын сууген поэди (к 75-летию Л.В.Кокышева) /В.П.Канарина // Алтайдын Чолмоны. – Горно-Алтайск, 2008, 30 октябрь.

Отпечатано в множительном центре
Института истории АН РТ

Подписано в печать 23.09.2009. Формат 60×84 ¹/₁₆
Тираж 100 экз. Усл. печ. л. 1,75
г. Казань, Кремль, подъезд 5
Тел. 292-95-68, 292-18-09