

На правах рукописи



Медведева Елена Анатольевна

**ЖАНР НАУЧНОЙ БИОГРАФИИ В РУССКОМ
ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИИ КОН. XIX – НАЧ. XXI ВВ.
(на материале работ, посвященных Н.С.Тихонравову)**

10.01.01 – русская литература

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
филологических наук**

Казань – 2011

Работа выполнена на кафедре русской литературы ГОУ ВПО
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»


- Научный руководитель:** кандидат филологических наук, доцент
Воронова Людмила Яковлевна
- Официальные оппоненты:** доктор филологических наук, профессор
Овчинина Ирина Алексеевна
кандидат филологических наук, доцент
Карпеева Татьяна Александровна
- Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Рязанский государственный
университет им. С.А.Есенина»

Защита состоится «24» марта 2011 года в 13.00 часов в 1113 ауд.
второго учебного корпуса (11 этаж) на заседании диссертационного
совета Д.212.081.14 при Казанском (Приволжском) федеральном
университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 35.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им.
Н.И.Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального
университета (Казань, ул. Кремлевская, д. 35).

Автореферат разослан «18» февраля 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Зайни Р.Л.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Литературоведческая наука последних десятилетий начала активное освоение вопросов, длительное время как бы повисавших в воздухе. К таким вопросам относятся, прежде всего, факты и аспекты ее собственной истории, получившие широкое распространение, но не обретшие должного теоретического освещения. Жанр биографии является одним из таких вопросов.

Предлагаемое исследование посвящено анализу формирования принципов научной биографии в России в кон. XIX в. и ее дальнейшего развития в рамках отечественной традиции вплоть до настоящего момента. В этом плане в русле интереса современной науки находятся биографические работы, посвященные Николаю Саввичу Тихонравову (1832-1893), фигура которого являлась одной из ключевых в литературоведении XIX в., однако не столь широко известна, как, например, фигура его ближайшего единомышленника А.Н.Пыпина. Даже на фоне общего недостаточного уровня исследования процессов отечественной литературоведческой науки XIX в. личность и деятельность профессора являются одними из наименее изученных.

Актуальность темы исследования. Тема диссертационного исследования актуальна в теоретическом и историко-научном аспектах. Теоретическая актуальность определяется современным всплеском интереса к биографиям деятелей гуманитарных наук, а также потребностью в изучении самих принципов построения жизнеописания филолога. Последние десятилетия ознаменовались переизданием биографических словарей кон. XIX в. («Писатели современной эпохи» Б.П. Козьмина (М., 1992) «Русский биографический словарь» (репринтное воспроизведение издания 1914 г. - М., 1991), «Энциклопедический словарь. Брокгауз, Ефрон. Биография» (М., 1994)), выходом новых масштабных биобиблиографических изданий («Русские писатели» под редакцией П.А.Николаева (М.,1990), «Русские писатели. 1800-1917» (М., 1989-1999), «Отечественные филологи-слависты середины XVIII – начала XX в.» С.В.Смирнова (М., 2001)) и биографий филологов (Д.Н.Овсяннико-Куликовского, Ю.М.Лотмана, Д.С.Лихачева и др.). В настоящий момент сотрудниками кафедры теории литературы филологического факультета Московского государственного университета подготавливается выход специализированного

биографического словаря «Русские литературоведы XX века»¹ Помимо этого необходимо особо отметить биографические исследования, издаваемые отечественными университетами к юбилеям выдающихся представителей своих научных школ и знаменательным датам самих учреждений².

Историко-научная актуальность заключается в том, что на сегодняшний день мы не имеем истории жанра биографии ученого, представляющего интерес как развивающееся явление отечественного литературоведения, отразившее, в частности, такой исключительно значимый аспект, как взгляд науки на саму себя.

Научная новизна работы обусловлена тем, что, несмотря на современную потребность в изучении жанра научной биографии ученого, а также обращении к фигуре Н.С.Тихонравова, к настоящему моменту в отечественной науке отсутствуют обобщающие работы, посвященные обеим указанным проблемам. Лишь некоторые теоретико-методологические аспекты биографии затронуты в отдельных публикациях³; а биографические работы о Н.С.Тихонравове, хотя и были частично введены в научный оборот (путем использования их материалов и выводов в историко-научной и справочной литературе), также не являлись объектом специального научного внимания (исключение составляет только рецензия П.Н.Беркова⁴, направленная на определение центральных задач историко-научных исследований в связи с работой Н.К.Гудзия о Н.С.Тихонравове).

¹ Русские литературоведы XX века: Проспект словаря / Клинг О.А., Холиков А.А. – М.: Изд-во «Перо», 2010. – 85 с.

² См.: Казанский университет (1804-2004): Библиографический словарь. – В 3 т. - Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2002-2004; Литературоведы Саратовского университета. 1917-2009: Материалы к биографическому словарю / Под ред. В.В.Прозорова. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2010. – 288 с.; Воронова Л.Я. Александр Семенович Архангельский, 1854-1926 / Л.Я.Воронова. – Казань: Изд-во Казанск.ун-та, 2002. – 32 с.; Сидорова М.М. Николай Никитич Булич, 1824 – 1895 / М.М.Сидорова // Науч.ред. Л.Я.Воронова. - Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2002. - 28 с. Валерий Николаевич Коновалов / Г.А.Балакин, В.Н.Крылов; науч.ред. Л.Е.Бушканец. – Казань, Изд-во Казанск.гос.ун-та, 2008. – 40 с. и др.

³ См.: Биография исследователя как жанр славистики: Сб. науч. трудов. – Тверь, 1991. – 124 с.; Вавельский А.Л. Основания биографики / А.Л.Вавельский. - Киев: Наука думка, 1993. – 110 с.; «Жизнь и деятельность»: нерешенные проблемы биографического жанра// Воп. лит. – М., 1973. - №10. – С.16-33.; Биография глазами биографа (По материалам круглого стола) // Воп. лит. – 2008. - № 6. – С. 31-40.; Жуков Д.А. Биография биографии: Размышление о жанре / Д.А.Жуков. – М., 1980. – 135 с.; Человек науки / Под ред. М.Г.Ярошевского. – М.: Наука, 1974. – 392 с.; Холиков А.А. Биография писателя как жанр: Учебное пособие / А.А.Холиков. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – 96 с.

⁴ Берков П.Н. Новая работа о Н.С.Тихонравове и некоторые вопросы русской литературной историографии / П.Н.Берков // Известия АН СССР, ОЛЯ. – Т. XVII, 1958. – вып. 4. – С. 371-374.

Цель работы – исследовать особенности развития научной биографии Н.С.Тихонравова в русском литературоведении кон. XIX – нач. XXI в.

Постановка темы работы, ее хронологические рамки, специфика изучаемого материала определили **задачи** данного исследования:

- выявить круг теоретико-методологических проблем, связанных с жанром научной биографии;
- собрать и систематизировать биографии Н.С.Тихонравова, рассредоточенные в разных источниках;
- определить художественно-структурные компоненты и методологическую специфику каждой из работ;
- сопоставить принципы биографического освещения личности и деятельности ученого в разные периоды развития науки;
- на этом основании определить вклад литературоведов кон. XIX, XX и нач. XXI в. в построение образа ученого и биографический инструментарий в целом.

Предметом исследования является концепция личности и деятельности ученого в научных биографиях последней четверти XIX – нач. XXI в.

Объект и источниковая база исследования - научные жизнеописания Н.С.Тихонравова кон. XIX – нач. XXI в., рассредоточенные в разных изданиях и представленные жанрами очерка, некролога, речи, словарной статьи, специального биографического исследования. Авторами рассматриваемых работ выступили литературоведы и представители смежных научных областей.

Говоря о рубеже XIX-XX вв., следует отметить, что первые попытки научно-биографического освещения жизни и труда Н.С.Тихонравова были предприняты уже в 1890 г., когда в научных кругах отмечался 40-летний юбилей его научной деятельности. Год смерти ученого (1894) ознаменовался выходом множества публикаций, представляющих интерес в рамках изучаемой темы и принадлежащих перу видных ученых: А.Н.Пыпина, А.С.Архангельского, Ал.Н.Веселовского, А.Е.Грузинского, А.Д.Карнеева, А.С.Павлова, Л.Н.Майкова, В.Ф.Миллера и др. В качестве дополнительных источников выступили в данном случае воспоминания учеников и слушателей покойного профессора Н.И.Аммона, А.Н.Драшусова, Д.А.Корпочевского, А.А.Кочубинского, А.Мансурова, В.Сизова.

Дальнейшее постепенное осмысление наследия Н.С.Тихонравова, а также активная работа его последователей (в том числе по продолжению и изданию его трудов) привели к тому, что и последующие годы были ознаменованы выходом некоторых ценных работ жизнеописательного характера (очерков А.Н.Пыпина, Н.И.Алякритского 1896-1897 гг.).

XX - нач. XXI в. представляют нам книгу Н.К.Гудзия⁵ (до сих пор являющуюся единственным монографическим исследованием об ученом), а также персональные статьи в словарных и энциклопедических изданиях.

Методологической основой работы стали исследования по теории и методологии биографического жанра, теории и истории академического литературоведения, а также труды, посвященные отдельным теоретическим проблемам литературоведения: проблеме метода, жанра, стиля и пр.

Основные положения, выносимые на защиту диссертации:

1. Жанр научной биографии представляет собой одно из значительных явлений истории русского литературоведения и продолжает активно развиваться в настоящее время, однако до сих пор не получил должного теоретико-методологического осмысления в отечественной науке.

2. Биографические работы кон. XIX – нач. XXI в., посвященные Н.С.Тихонравову, позволяют проследить истоки формирования научной биографии ученого в рамках отдельных жанров, содержащих компоненты биографического анализа, а также рассмотреть вопросы развития жизнеописания в России вплоть до настоящего момента.

3. Принципы биографического освещения личности и деятельности Н.С.Тихонравова на рубеже XIX-XX вв. обнаруживают себя на разных уровнях исследований: в параметрах отбора и организации жизнеописательной информации, приметах внутритекстового взаимодействия между автором и героем, подходах к освещению внутреннего мира личности и внешних обстоятельств ее биографии, авторской оценке итогов профессиональной деятельности объекта внимания.

4. Советское время не было отмечено значительными сдвигами в построении научной биографии ученого: изучение материала позволяет говорить о продолжении предшествующей

⁵ Гудзий Н.К. Николай Саввич Тихонравов / Н.К.Гудзий. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1956. – 84 с.

жизнеописательной традиции; пересмотру подверглось лишь значение профессиональной деятельности Н.С.Тихонравова, оцененной в этот период с позиций марксистской методологии. Эти наблюдения особенно отчетливо подтверждаются анализом монографического исследования Н.К.Гудзия.

5. Наибольшее разнообразие вариантов жизнеописаний ученого представляют нам в советский и постсоветский периоды биографические статьи, помещенные в словарных и энциклопедических изданиях, хотя следует отметить, что по сравнению со словарными статьями рубежа XIX-XX вв. эти публикации являются более стандартизированными и не отличаются полнотой приводимых сведений.

6. Опыт биографического осмысления жизни и деятельности Н.С.Тихонравова, накопленный отечественной наукой кон. XIX – нач. XX в., представляет крайнюю значимость с историко-научной точки зрения. Достижения того времени превратились ныне в важный научный материал, без изучения которого невозможно составить полноценное представление о развитии отечественного литературоведения.

Основные положения диссертации были апробированы в виде докладов на международных конференциях «Высшее гуманитарное образование XXI века: проблемы и перспективы» (Самара, 2008, 2010), «Языковая семантика и образ мира» (Казань, 2008), «Литература в контексте современности» (Челябинск, 2009), «IV Международные Бодуэновские чтения» (Казань, 2009), «Актуальные вопросы филологии и методики преподавания иностранных языков» (СПб, 2010), «Синтез документального и художественного в литературе и искусстве» (Казань 2010) и всероссийских конференциях «Текст. Произведение. Читатель» (Казань, 2007), «НОМО SCRIBENS. Литературная критика в России: поэтика и политика» (Казань, 2009), «Русская и сопоставительная филология» (Казань, 2010), а также в 12 публикациях, в том числе в 2 публикациях в ведущем рецензируемом научном журнале, утвержденном ВАК РФ.

Научно-практическая значимость работы заключается в том, что представленные результаты могут быть использованы в учебном процессе при разработке лекционных курсов по проблемам истории науки (так, некоторые материалы диссертации были употреблены в ходе чтения лекций по курсу «История русского академического литературоведения»), разработанная методика

анализа может применяться при изучении различных биографических исследований; материалы диссертации могут оказаться полезными при создании полной научной биографии Н.С.Тихонравова.

Структура и содержание диссертации обусловлены внутренней логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы, включающего 159 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, определяется степень научной разработанности, формулируются объект, цель и задачи исследования, подчеркивается научная новизна диссертации.

Собственно исследовательскую часть предваряет вводная, теоретическая глава **«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ НАУЧНОЙ БИОГРАФИИ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИИ»**, в которой рассматриваются ключевые вопросы, связанные с жанром научной биографии и поднимаемые в отечественной науке XX - нач. XXI в.

В первом разделе **«Биография и биографика: история и теория»** анализируются понятие и эволюция биографического жанра, прослеживается процесс его осмысления отечественной наукой, рассматриваются актуальные направления развития биографоведения, намеченные современной наукой.

Некоторые исследователи ведут начало биографии от поминальных обрядов, возникших еще в первобытном сознании⁶, другие отстаивают мысль о возникновении жанра в древнеегипетской⁷ или древнегреческой⁸ традиции. При этом указывается, что уже античная культура провела границу между научной и художественной формами выражения биографического знания⁹. Существует также мнение о том, что такая разновидность биографического исследования, как биография человека науки, тоже имеет многовековую историю и что еще диалоги Платона «являются не чем иным, как научной биографией Сократа»¹⁰.

Автором диссертации выявлено, что, несмотря на многовековую историю развития жанра, потребность в научном осмыслении его специфики и принципов построения возникла сравнительно недавно – в XVIII–XIX в. в Европе и позже, во второй половине XIX–начале XX в. в России. Что же касается собственно литературоведческого интереса к этому явлению, то мы можем говорить о начатках упорядочения представлений о жизнеописании на рубеже XIX–XX

⁶ Кумок Я. Биография и биограф / Я.Кумок // «Жизнь и деятельность»: нерешенные проблемы биографического жанра // Воп. лит. - № 10. – М., 1973. – С. 16-33.

⁷ Рыбников Н.А. Биографии и их изучение / Н.А.Рыбников. – М., 1920. – 48 с.

⁸ Беленький И.Л. Биография и биографика в отечественной культурно-исторической традиции / И.Л.Беленький // История через личность: историческая биография сегодня / Под ред. Л.П.Репиной. – М.: Круг, 2005. – С. 38.

⁹ Жуков Д.А. Биография биографии: Размышление о жанре / Д.А.Жуков. – М., 1980. – С. 15.

¹⁰ Френкель В.Я. О жанре биографии ученых / В.Я.Френкель // Человек науки / Под ред. М.Г.Ярошевского. – М.: Наука, 1974. – С. 109.

вв., о постепенном накапливании знаний о биографии в советское время, приведшем к качественному скачку в 70-80-е гг. прошлого века, и, наконец, о продолжении продуктивнейшей работы в этом направлении в настоящий момент, когда в распоряжении ученых имеется обширнейший корпус самих биографических исследований, относящихся к различным стадиям развития литературоведческой науки.

Второй раздел **«Соотношение художественного и документального в научной биографии»** посвящен рассмотрению вопросов, регулярно поднимаемых участниками современных дискуссий по проблемам жанра: насколько правомерно использование элементов художественности в научной биографии? где находятся границы, при переходе за которые текст жизнеописания переходит в разряд художественного? каковы сами критерии научности? насколько, наконец, правомерно использование домысла в научной работе о жизни и деятельности индивида и чем домысел отличается от вымысла?

Ряд точек зрения на эти проблемы жанра биографии составляет широкий спектр мнений от яркого отстаивания элементов художественности до полного их отрицания. История дискуссии берет свое начало еще в трудах западных теоретиков нач. XX в. Андре Моруа и Гарольда Никольсона. Наиболее аргументированной и справедливой представляется точка зрения, подразумевающая возможность взаимодополнения художественной и научной методологии. Согласно этой позиции основу биографического исследования должны составлять приемы научного анализа, а приемы художественности имеют право на присутствие в том случае, когда они не препятствуют реализации принципов научности. Процесс познания может реализовываться как в научных понятиях, так и в художественных образах, и оба эти пути имеют право на существование в рамках биографического жанра. Синтез указанных способов познания личности выдающегося человека обеспечивает целостность и многоаспектность этого познания, а, следовательно, и способствует повышению общей научной и культурной ценности исследования.

В третьем разделе **«Система «автор-герой» в биографическом тексте»** рассматривается природа субъективности биографического исследования, а также модели взаимоотношений автора (биографа) и «героя» жизнеописания.

Рост уровня субъективности в пределах биографии обуславливается, прежде всего, уже самой спецификой объекта исследования: если в процессе анализа какого-либо продукта деятельности выдающегося человека исследователь имеет дело с текстом (то есть с явлением, хоть и наполненным авторским присутствием, но, в целом, оторванным от авторского «Я»), то, обращаясь к жанру жизнеописания, ученый сталкивается с необходимостью взглянуть на самую личность ученого, а, следовательно, обнаружить свою оценку, свое отношение. Естественно, в задачу литературоведа входит соблюдение максимального уровня объективности, однако субъективная оценка присутствует в работе даже помимо авторской воли и определяет собой основную концепцию биографического исследования. Учеными справедливо отмечается тот факт, что личное отношение к объекту работы проявляется уже в самом выборе этого объекта¹¹.

Модель взаимоотношений между автором и объектом биографии определяется временной и культурной дистанцией между ними, их профессиональными ценностями и пристрастиями, целевыми установками биографа (фигура, стоящая в центре биографии, может рассматриваться автором в контексте исследуемой эпохи либо с позиции воззрений, современных самому исследователю). Здесь же обнаруживается выход на проблему оценки личности и достижений «героя». Даже в том случае, когда биограф не специализируется в той же области, что и его «герой», он, так или иначе, вынужден обнаружить свою позицию, но ситуация многократно усложняется тогда, когда биограф и описываемый им человек являются представителями одной науки. С одной стороны, общность научных интересов автора и его «героя» заключает в себе и значительное преимущество, так как именно специалист данной области имеет наибольшие возможности для полноценного и профессионально грамотного анализа наследия личности, творившей в рамках этой же научной парадигмы. Однако при таком соотношении субъекта и объекта исследования невозможно оставить вне поля зрения вопрос о различиях их профессиональных взглядов, неизбежно находящихся отражение в тексте биографии.

Таким образом, становится очевидно, что критерии и итоги оценки деятельности проистекают из собственных методологических

¹¹ Петровская И.Ф. Некрологи в русской печати XIX – начала XX в. / И.Ф.Петровская // Рус. лит. – Л., 1982. - № 3. – С. 223-227

позиций автора жизнеописания, и, следовательно, для наиболее полного и адекватного анализа каждого конкретного биографического труда чрезвычайно важно отталкиваться от исследования научных взглядов самого биографа, его профессиональных ориентаций и доминант.

Четвертый раздел **«Междисциплинарная природа жанра биографии»** заключает результаты изучения вопроса, не получившего должного освещения в отечественной биографистике, но являющегося обязательным при анализе генезиса и развития жанра. С точки зрения некоторых исследователей (например, А.Л.Валевского), биография стоит особняком среди явлений интеллектуального опыта человечества и не может считаться «собственностью» какой-либо из наук¹². Однако более справедливым представляется мнение о том, что исключительное положение биографии объясняется не ее отторжением от существующих наук, но тем фактом, что она является чрезвычайно востребованной в различных областях гуманитарного знания. Помимо собственно литературоведческого интереса биография привлекательна, прежде всего, для историков и психологов, что определяется уже самими сущностными особенностями жанра, предполагающего рассмотрение личностных характеристик персонажа в тесной связи с контекстом эпохи, в котором и протекали его жизнь и деятельность, а также других гуманитарных наук (социологии, философии человека, политологии, генеалогии, антропогенетики).

Междисциплинарная природа жанра играет значительную роль и в том случае, если говорить о собственно литературоведческой биографии, так как ее автор в определенной мере пользуется инструментарием указанных наук: применяет метод психоанализа для обнаружения скрытых причин события личной жизни или научного шага, неизбежно включает в исследование элементы исторического, социологического и других видов анализа. Так, в частности, в фокусе интереса литературной науки уже не первое десятилетие находится проблема соотношения культурно-исторического и психологического подходов к созданию биографического исследования, решение которой, по мнению автора диссертации, может заключаться в органичном объединении указанных подходов, обеспечивающем изображение индивидуального психологического портрета и

¹² Валевский А.Л. Основания биографики / А.Л.Валевский. - Киев: Наукова думка, 1993. – С. 4, 32.

учитывающим контекст современной эпохи. Другими словами, создатель биографии должен стремиться к тому, чтобы на основе фактического материала создать картину внутреннего роста личности на фоне общественных тенденций определенного исторического периода.

Раздел пятый **«Источники и жанровые разновидности биографического исследования»** суммирует современные представления о типах источников биографии, параметрах их классификаций. В рамках изучаемой темы особую значимость приобретает типология источников на основании такого параметра, как их достоверность. С этой точки зрения особого доверия биографа заслуживают источники, созданные во время описываемого процесса, источники, представляющие собой свидетельства самого объекта, и источники, имеющие письменную форму¹³.

Помимо этого, в данном разделе диссертации даются специфические характеристики жанров, относимых к биографическому исследованию. К основным разновидностям биографии относятся собственно биографические труды, биографические эпизоды в рамках других жанров (очерка, речи и др.), статьи некрологического характера, юбилейные статьи, а также персональные энциклопедические статьи, различающиеся между собой, первую очередь, полнотой, принципом отбора и способом подачи материала, концепцией автора, а также степенью его субъективности.

Во второй главе **«ФОРМИРОВАНИЕ ПРИНЦИПОВ БИОГРАФИЧЕСКОГО ОСВЕЩЕНИЯ ЛИЧНОСТИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧЕНОГО В РАБОТАХ РУБЕЖА XIX-XX ВВ., ПОСВЯЩЕННЫХ Н.С.ТИХОНРАВОВУ»** представлены результаты анализа биографических исследований о Н.С.Тихонравове, созданных учеными-филологами и представителями смежных наук.

В первом разделе **«Источники, принцип отбора и организации биографического материала»** дается общая характеристика рассмотренных публикаций с точки зрения фактов и областей биографии, находящихся в центре внимания каждого из исследователей; проводится анализ источниковой базы первых попыток создания жизнеописания ученого, а также более поздних

¹³ Кедров Б.М. Достоверное и недостоверное, вероятное и невероятное в биографии ученых / Б.М. Кедров // Человек науки под ред. М.Г.Ярошевского. – М.: Наука, 1974. – С. 58-67.

работ, опубликованных спустя несколько лет после смерти профессора.

В завершение данного раздела диссертации делается вывод о том, что авторы рассматриваемых работ не делали различия между разными группами источников, в равной мере полагаясь как на свидетельства самого объекта описания, продукты его деятельности и исторические документы, вызывающие наибольшее доверие с современной точки зрения, так и на сведения, представляемые внешними очевидцами, в том числе устные и далеко отстоящие по времени создания от описываемых явлений.

Одновременно следует отметить, что далеко не все авторы претендовали на полноценное освещение всего жизненного пути ученого: многие из них сочли возможным сосредоточиться на рассмотрении отдельных биографических вопросов: психологическом облике объекта описания (Н.И.Стороженко, Ал.Н.Веселовский), его профессуре либо работе на благо среднего образования (А.Е.Грузинский, А.Д.Карнеев, М.Н.Сперанский), деятельности по опубликованию и исследованию памятников древнерусской литературы (М.И.Соколов, В.Ф.Миллер) и т.д. Предполагается, что выборочность информации, подлежащей анализу, обусловлена научной осторожностью биографов, осознававших недостаточность сведений, имевшихся в их распоряжении, и стремившихся подробнее остановиться именно на тех моментах биографии, которые были наиболее близки или известны им в результате собственных научных разработок либо личного знакомства с героем и его «творческой лабораторией». Таким образом, каждый исследователь вносил собственный посильный вклад в построение биографии профессора.

Второй раздел «**Модели взаимоотношений биографа и героя**» включает наблюдения автора диссертации, касающиеся особенностей диалога биографов и объекта жизнеописаний. Для упорядочения материала вводится классификация с делением в соответствии с тем положением, которое занимал тот или иной исследователь по отношению к своему «герою». Согласно этому принципу, биографов Н.С.Тихонравова можно развести на несколько групп:

- ученики-последователи (Н.И.Стороженко, А.Е.Грузинский, А.Д.Карнеев, Д.Д.Языков, М.Н.Сперанский, В.И.Шенрок, С.О.Долгов, М.И.Соколов);

- коллеги, посвятившие свои труды истории литературы и являвшиеся современниками героя (Ал.Н.Веселовский, А.Н.Пыпин, Л.Н.Майков, А.С.Архангельский);

- личные знакомые Н.С.Тихонравова - adeпты смежных отраслей научного знания (канонист, профессор литургики, канонического и церковного права А.С.Павлов, фольклорист, языковед и этнограф В.Ф.Миллер, а также историк церкви С.).

Характерными особенностями первой группы исследований являются максимально позитивная обрисовка личности ученого, высокая оценка его вклада в науку и просвещение. Следует отметить также, что особое внимание авторов по вполне понятным причинам уделено тем сферам деятельности ученого, которые оказались в центре их собственных профессиональных интересов.

Работы коллег ученого отличаются от прочих биографических обзоров глубиной рассмотрения профессиональной деятельности героя, но, одновременно, анализ работ позволяет говорить также о наличии некоторой конкуренции между научными деятелями, так как именно в данной группе биографий мы находим отражение отрицательных черт характера героя и критику процесса его деятельности.

Публикации личных знакомых Н.С.Тихонравова характеризуются осторожностью авторской оценки достижений ученого и стремлением выделить ту сторону его труда, которая была наиболее близка их собственным профессиональным интересам.

В третьем разделе **«Подходы к освещению личности Н.С.Тихонравова»** рассмотрены авторские принципы освещения внутреннего облика «героя» исследования. Внимание биографов к этому вопросу в рассматриваемый период во многом было обусловлено достижениями психологического направления академического литературоведения. Оценив возможности, предоставляемые методом этой школы, многие жизнеописатели кон. XIX в. применили отдельные его аспекты в собственных исследованиях, расширив тем самым возможности биографии и саму область биографического анализа.

Целый ряд рассмотренных исследований, посвященных Н.С.Тихонравову, имеющих в своей основе воспоминания самих авторов, других людей, близко знавших его и владеющих обширным корпусом сведений о характере его жизни и деятельности, представляет нам в высшей степени интересные попытки воссоздания

психологической характеристики ученого. И даже те биографы, которые не задавались целью представить сколько-нибудь полный духовный облик, неизбежно отразили в своих публикациях отдельные важные черты психологического склада Н.С.Тихонравова. Особенного же внимания заслуживают те работы, авторы которых основывали свои заключения не только и не столько на личных впечатлениях, сколько на вдумчивом анализе труда профессора, напрямую наследуя, тем самым, идеи психологического направления академической науки.

Следует отметить, что в виду того, что жанры речи, некролога и очерка жизни и творчества, которыми в большинстве своем и представлена биография рассматриваемого периода, предполагают максимально позитивную обрисовку персонажа, в работах преобладает тенденция идеализации объекта описания, подчеркивания его положительных моральных качеств, которые, в сочетании с его профессиональными заслугами, составляют портрет действительно выдающегося человека. Но, наряду с этой тенденцией, отчетливо намечается и желание некоторых биографов объективировать свой взгляд и учесть разные, в том числе неоднозначные аспекты, касающиеся личности и деятельности героя.

Четвертый раздел **«Принципы изображения контекста жизни и деятельности»** посвящен рассмотрению авторских интерпретаций сведений о внешней обстановке жизни и научного труда Н.С.Тихонравова. Ученый, как и любая другая личность, оказывается вписанным во множество связей, являясь одновременно ведущим и ведомым, тесно взаимодействуя с окружающими людьми, своей исторической эпохой, а также научным окружением. Освещение этих аспектов привлекало и продолжает привлекать биографов возможностью увидеть за судьбой одного человека широкую социально-культурную картину современности.

Исследуемый материал дает нам возможность говорить о том, что в совокупности очерки рубежа XIX-XX вв. представляют достаточно полный контекст биографии ученого. В поле зрения исследователей попали такие важнейшие социально-исторические явления, без сомнения, оказывавшие осязаемое воздействие на личность и деятельность Н.С.Тихонравова, как ситуация духовного подъема, охватившая русское общество в годы юности Н.С.Тихонравова, жестокое цензурное давление, особо остро ощущавшееся во время университетского периода «героя»,

гуманистические настроения 1860-х гг., и некоторые более частные вопросы (гимназические и университетские порядки и т.д.). Помимо этого, в целом ряде исследований в качестве контекста жизни и деятельности ученого выступает его научное окружение, та парадигма науки, которая, несомненно, влияла на биографию Н.С.Тихонравова и сама подверглась значительной перестройке благодаря его новаторскому труду. Особая заслуга принадлежит в данном отношении А.Н.Пыпину и А.С.Архангельскому, чьи очерки, посвященные Н.С.Тихонравову, запечатлевают широчайшую картину развития филологической мысли, включая частные тенденции и проблемные вопросы, нашедшие отражение в трудах самого объекта описания и его ближайших коллег и наставников.

Следует подчеркнуть, что внимание ко внешним обстоятельствам жизни и деятельности ученого в рассматриваемых работах было вызвано, прежде всего, тем фактом, что авторами исследований выступили именно современники Н.С.Тихонравова, которые не просто интересовались эпохой, но явились непосредственными очевидцами многих событий и стремились запечатлеть эти свои знания, представлявшие (они это ясно осознавали) важное значение не только для будущих биографов героя, но и для последующих исторических изучений. Как показал анализ, детализация сведений о внешних обстоятельствах жизни ученого, внимание к научной парадигме, в рамках которой развились и реализовывались его взгляды, позволили жизнеописателям значительно углубить представление о судьбе Н.С.Тихонравова, обоснованно объяснить некоторые факты его биографии и более четко определить место, занимаемое им в отечественной филологической науке.

В пятом разделе **«Оценка профессиональной деятельности ученого»** рассматривается центральная проблема, подлежащая обязательному изучению в процессе биографистического анализа - вопрос о концептуальном освещении профессиональной деятельности «героя». Приоритет данного аспекта биографической методологии объясняется уже тем обстоятельством, что именно научные достижения выступают в качестве главной причины потребности в жизнеописательном анализе фигуры ученого, и, одновременно, составляют основу биографического материала. Помимо этого, именно наличие в биографиях рассматриваемого периода

критического осмысления вклада отдельного деятеля обуславливает их значимость для истории науки.

Высокую оценку научной работы профессора и предварительное подведение итогов его труда можно обнаружить уже в публикациях 1890-1893 гг., вышедших при жизни «героя». Говоря об исследованиях последующих лет, необходимо подчеркнуть, что практически каждый из биографов представил в работе собственную точку зрения на наследие ученого, указав, по крайней мере, некоторые значимые черты его научного метода и продолжив, тем самым, осмысление его положения в отечественной науке. Совокупный объем рассмотренных публикаций представляет нам глубокий анализ каждого из основных направлений профессиональной деятельности Н.С.Тихонравова:

1. Трудов по изданию и исследованию памятников древнерусской литературы, составивших, по справедливому мнению одного из биографов, целую «эпоху в изучении древних памятников»¹⁴.

2. Работы по изучению творчества представителей новой литературы.

3. Педагогической деятельности

а) в средних учебных заведениях;

б) в стенах университета.

4. Административной работы.

5. Вклада в дело народного просвещения.

Наибольшую заслугу в изучение данного биографического вопроса следует приписать нескольким исследователям: Д.Д.Языкову, Л.Н.Майкову, А.Н.Пыпину, А.С.Архангельскому, Н.И.Алякритскому, а также авторам развернутых словарных статей о Н.С.Тихонравове, вошедших в энциклопедические издания рубежа XIX-XX вв.

В третьей главе диссертации **«ТРАНСФОРМАЦИЯ БИОГРАФИЧЕСКОГО ОБРАЗА Н.С.ТИХОНРАВОВА В СОВЕТСКОМ И ПОСТСОВЕТСКОМ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИИ»** представлен анализ исследований об ученом, созданных после революции 1917 г.

Первый раздел **«Исследование Н.К.Гудзия в контексте предшествующей и современной историко-научных парадигм»** посвящен изучению работы известного советского литературоведа Н.К.Гудзия, являющейся единственным монографическим

¹⁴ Шенрок В.И. Памяти Н.С.Тихонравова / В.И.Шенрок // Северный вестник, 1894. – кн.1, отд II. – С. 186.

исследованием, посвященным Н.С.Тихонравову, и отразившей в себе тенденции, характерные для научной парадигмы советского времени. Период становления новой политической системы совпал со временем насильственного искоренения филологической науки, представляющей опасность в качестве источника нежелательных реакционных идей, с резким усилением правительственного давления на университеты, являющиеся главным оплотом деятелей «буржуазной» науки, пересмотром предшествующей научной традиции. Эти факты обусловили спорный характер исследования Н.К.Гудзия.

Несмотря на ряд безусловных достоинств книги (глубокий анализ научного наследия ученого, внушительный объем источников, позволивший расширить представление о самом характере профессионального труда «героя», внимательное изучение научного контекста), следует отметить негативные моменты издания: отсутствие жизнеописательных подробностей, отказ от раскрытия личностных качеств ученого и его социально-политических воззрений, нивелировку роли Н.С.Тихонравова в отечественной науке. Таким образом, расширяя некоторые горизонты биографии профессора, автор исследования не проявил должного внимания к важнейшим аспектам жизнеописания, сведения о которых заключают в себе уже первые биографические публикации об ученом, а оценка профессиональных достижений «героя» не может претендовать на полную достоверность в виду искажения многих идей академической науки перегибами марксистской методологии.

Во втором разделе **«Биографическая интерпретация образа Н.С.Тихонравова в словарных изданиях XX – нач. XXI в.»** анализируются статьи об ученом, вошедшие в словарные издания XX-нач. XXI в., также отразившие постепенную, но неуклонную трансформацию подхода к оценке деятельности Н.С.Тихонравова. Автором диссертации выявлено, что в отличие от изданий рубежа XIX-XX вв., статьи советского и постсоветского периодов отличаются гораздо более сжатым изложением биографических фактов, отсутствием сообщения сопутствующих подробностей, нивелировкой роли автора. Они носят, скорее, не исследовательский, а именно справочный характер, не представляют читателю исчерпывающего изложения фактов, связанных с жизнью и деятельностью ученого и, за редким исключением не только не привносят ничего нового в представление о фигуре Н.С.Тихонравова, но и не содержат даже

сколькo-нибудь значительной части сведений, известных об ученом еще в конце позапрошлого века. Отдельно следует отметить то обстоятельство, что практически в каждой статье приводится библиография, включающая, по крайней мере, несколько источников первого десятилетия после смерти ученого и книгу Н.К.Гудзия 1956 г.

Анализ публикаций обнаружил удручающую тенденцию постепенной утраты сведений об ученом, непоследовательное и искаженное изложение даже такого важнейшего для науки нашего времени вопроса, как сущность самой деятельности представителя академического литературоведения. В ряде случаев мы имеем дело с прямым (и не всегда обозначенным) заимствованием выводов, сделанных первыми биографами Н.С.Тихонравова, и, хотя это обстоятельство является ценным свидетельством значимости работ рубежа XIX-XX вв., оно говорит совершенно не в пользу последующих попыток, предпринятых в этой области.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы, указываются перспективы дальнейшего изучения темы.

Биография Н.С.Тихонравова, являющегося выдающимся деятелем русского литературоведения, находится в тесной связи с научными процессами второй пол. XIX в. и уже сама по себе представляет исключительную ценность как источник сведений о филологическом контексте эпохи. А изучение биографических публикаций, посвященных профессору, позволяет решить ряд концептуальных проблем, связанных с историей развития жанра биографии ученого: проблемы формирования жизнеописания в рамках других жанров и его последующего бытования вплоть до сегодняшнего времени, вопроса о принципах построения биографических исследований (в т.ч. об источниках информации, об особенностях освещения психологического портрета, профессиональных достижений и социально-научного окружения, о специфике авторского самопозиционирования), проблемы взаимодействия между отдельными биографическими концепциями (как в рамках одного периода, так и в диахронической перспективе), вопросе о вкладе отдельных исследователей в создание научной биографии героя.

В общей сложности в ходе работы над диссертацией автором обнаружено и исследовано более сорока биографических работ о Н.С.Тихонравове, рассредоточенных в изданиях последней четверти

XIX – нач. XXI в., представленных различными жанрами и включивших важные компоненты научной биографии ученого. Наибольшей ценностью обладают, по мнению автора, исследования А.Н.Пыпина, Н.И.Алякритского, Д.Д.Языкова, А.Д.Карнеева, А.С.Архангельского, М.Н.Сперанского, созданные на рубеже XIX-XX вв. Эти публикации фактически содержат в себе полный объем сведений, необходимых для биографа Н.С.Тихонравова, и, одновременно, интересны в плане авторской методологии, так как отражают концептуальные принципы освещения различных сфер биографии, используемые и на последующих этапах развития жизнеописательной традиции. Значимость этих первых попыток освещения личности и деятельности профессора подтверждаются фактом заимствования выводов и приемов исследователей рубежа XIX-XX вв. их последователями в советский и постсоветский периоды.

Анализ указанных работ дает возможность заключить, что образ ученого рассматривался биографами кон. XIX-XX в. в единстве его профессиональных и личностных качеств: Н.С.Тихонравов предстает в работах талантливой и всесторонне развитой личностью, безусловно гуманным человеком, стоящим на принципах просвещения, принципиальным ученым, обладающим широчайшим кругом научных интересов и внесшим вклад в различные области истории словесности (обнародование и изучение памятников древнерусской литературы, русской литературы XVIII и XIX вв., вопросов развития западноевропейских литератур) и сформировавшим важнейшие принципы научного подхода к анализу литературных явлений.

При этом сопоставление биографий рубежа XIX-XX вв. и исследований последующего времени позволяет прийти к выводу о том, что компоненты научной биографии Н.С.Тихонравова, намеченные первыми биографами ученого, не получили должного развития в советский и постсоветский периоды. Более того, в ряде случаев наблюдается утрата самих сведений о жизни и деятельности героя, а также методологических принципов, обязательных для конструирования его биографии (примером может являться отсутствие информации о психологических качествах и общественных предпочтениях Н.С.Тихонравова в книге Н.К.Гудзия и словарных статьях XX - нач. XXI в. и т.п.).

Биографами Н.С.Тихонравова (повторимся, что основная заслуга принадлежит в этом отношении исследователям рубежа XIX-XX вв.)

накоплен обширный жизнеописательный материал, отработаны основные направления и методология биографического анализа, однако этот потенциал не был использован отечественной наукой: и на сегодняшний день во многом спорная книга Н.К.Гудзия остается единственным специальным монографическим исследованием об ученом, не изучены многообещающие архивы профессора.

Перспективы исследования заключаются в том, что изученные источники могут, вкупе изучением архивных материалов, выступить в качестве основы для создания полной научной биографии Н.С.Тихонравова. Представленные наблюдения могут оказаться полезными для современных биографов и послужить основой для написания истории жанра биографии ученого в России.

**Основные положения диссертации отражены
в следующих публикациях автора:**

**I. Статьи в ведущем рецензируемом научном журнале,
утвержденном ВАК РФ.**

1. Медведева Е.А. Концепция личности Н.С.Тихонравова в биографических очерках С.О.Долгова, А.С.Архангельского, А.Н.Пыпина / Е.А.Медведева // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2009. – Т.151., кн. 3. – С. 21-28.

2. Медведева Е.А. Принципы создания научной биографии Н.С.Тихонравова в книге Н.К. Гудзия в свете истории развития жанра / Е.А.Медведева // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2010. (0,7 п.л., сдана в печать).

II. Статьи, опубликованные в других научных сборниках.

3. Медведева Е.А. Биография ученого: к проблеме изучения жанра / Е.А.Медведева // Текст. Произведение. Читатель: Материалы Всероссийской научной конференции, 11-13 октября 2007 г. – Казань: РИЦ «Школа», 2008. – С. 132-137.

4. Медведева Е.А. Биография ученого как литературоведческий жанр кон XIX – нач. XX в.: постановка проблемы / Е.А.Медведева // Высшее гуманитарное образование XXI века: проблемы и перспективы: материалы третьей международной научно-практической конференции. – Самара: Изд-во СГПУ, 2008. – С. 213-215.

5. Медведева Е.А. Система «автор-герой» в биографическом тексте / Е.А.Медведева // Языковая семантика и образ мира: материалы Международной научной конференции, г. Казань, 20-22 мая 2008 г. – Ч. 1. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. – С. 229-232.

6. Медведева Е.А. Научная биография в истории литературоведения (на материале работы А.С.Архангельского «Ф.И.Буслаев в своих «Воспоминаниях» и ученых трудах») / Е.А.Медведева // НОМО SCRIBENS. Литературная критика в России: поэтика и политика: сборник статей и материалов Всероссийской научной конференции (Казань, 30 сентября – 2 октября 2008 г.). – Казань: Казан. гос. ун-т, 2009. – С. 143-151.

7. Медведева Е.А. Биография И.Н.Жданова в работе А.А.Чебышева: особенности авторского подхода / Е.А.Медведева // Литература в контексте современности: сб. мат. IV Международной научной конференции. – Челябинск, 2009. – С. 172-176.

8. Медведева Е.А. Биография Ф.И.Буслаева в «Критико-биографическом словаре русских писателей и ученых» С.А.Венгерова / Е.А.Медведева // IV Международные Бодуэновские чтения (Казань, 25-28 сентября 2009 г.): труды и материалы. – Т.2: Морфемика, словообразование, грамматика. История языка и диалектология. Лингводидактика. Литературоведение и фольклористика. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2009. – С. 267-269.

9. Медведева Е.А. Личность биографа в жизнеописаниях кон. XIX – нач. XX в. (на материале исследований жизни и деятельности Н.С.Тихонравова) / Е.А.Медведева // Русская и сопоставительная филология '2010 / Казан. ун-т, филол. фак. – Казань: Казан. ун-т, 2010. – С. 236-241.

10. Медведева Е.А. Контекст жизни и деятельности Н.С.Тихонравова в биографических исследованиях рубежа XIX-XX вв. / Е.А.Медведева // Высшее гуманитарное образование XXI века: проблемы и перспективы: материалы пятой международной научно-практической конференции. – Самара: ПГСГА, 2010. – С. 344-348.

11. Медведева Е.А. Психологический портрет Н.С.Тихонравова в научных биографиях кон. XIX–нач. XX в. Вопросы авторской методологии / Е.А.Медведева // Актуальные вопросы филологии и методики преподавания иностранных языков: материалы второй международной научно-практической конференции: Электронная книга. – СПб, 2010. – С. 846-853.

12. Медведева Е.А. Источники научной биографии Н.С.Тихонравова кон. XIX в. / Е.А.Медведева // Синтез документального и художественного в литературе и искусстве. III Международная конференция. 3-8 мая 2010 г. Казань: сборник материалов (0,3 п.л., сдана в печать).