

Отформатировано: Различать колонтитулы: первой страницы

На правах рукописи

Леонтьева Татьяна Ивановна

Драма христианского гуманизма в современной культуре

(на материале традиции «теология культуры»)

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Казань – 2003

Работа выполнена на кафедре философии Казанского государственного университета.

Научный руководитель: _____ кандидат философских наук,
_____ доцент Королев В.В.

Официальные оппоненты: _____ доктор философских наук,
_____ профессор Меньчиков Г.П.

_____ кандидат философских наук,
_____ доцент Пеннер Н.Е.

Ведущая организация - _____ Казанский государственный
_____ педагогический университет.

Защита состоится « » 2003 г. в ч. мин. на заседании Диссертационного
Совета Д212.081.16. по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора философских наук по
специальности 09.00.11 – социальная философия при Казанском государственном университете. Адрес:
420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, 18. Корп. 2 ауд. .

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Казанского государст-
венного университета.

Автореферат разослан « » 2003г.

Ученый секретарь

диссертационного Совета

кандидат философских наук,

доцент

Гизатова Г.К.

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Замысел предлагаемой работы связан с проблемой культурологического поворота в современном христианстве, где автор исследования — стремится к определению точки соприкосновения совместности и принципиального неприятия точки несовместимости христианского гуманизма и светской мысли. Именно в этом проблемном поле ключевое предлагается рассмотреть основные положения принципов так называемого христианского гуманизма, течения, которое фактически объединяет фактически западное и восточное крыло этой религии христианства.

Общепризнано, что обоснование актуальности предлагаемой проблематики предполагает раскрытие ее общекультурного характера, а не узкоконфессионального, а так же необходимость осмысления закономерностей развития европейской культуры.

Вследствие этого, следует отметить, что сейчас едва ли кем оспаривается положение, что облик современной культуры во многом сформирован христианскими ценностями и мировоззренческими установками. Не столь общепринята, но все же достаточно авторитетна (благодаря М.Хайдеггеру, К.Ясперсу, Н.Бердяеву, Ж.Маритену и многим другим выдающимся мыслителям XX века) мысль о том, что современный культурный кризис («постмодернизм») имеет среди прочих и религиозный аспект. На наш взгляд, это позволяет объяснить активное участие христианских мыслителей христианской мысли — право голоса на ярмарке культурно-философских теорий «кризиса модерна».

в разработке культурологических теорий. Однако, христианский ответ на вызов времени так или иначе должен принять «правила игры» изменяющегося на наших глазах мира и интересует реакция на так называемую постмодернистскую парадигму. ВКак и для любой переломной эпохи, (которая на верное вновь воссоздается с каждым новым поколением), современная культура стремится к «переоценке всех ценностей», однако что современное кризисное состояние культуры отличается принципиальным антитради-

ционализмом и стремлением к перманентной инновации¹, вместе с тем тем не менее, источником создания нового оказывается предпологает воспроизведение хорошо забытое старое. В этом и заключается —парадокс современной культуры: с одной стороны утверждение инноваций, а с другой - возрождение архаики, а с другой — утверждение инноваций.

В отличие от традиционной христианской философии и теологии, фокус современной христианской мысли смещается с потустороннего мира на посюсторонний, это явление в религиоведческой литературе характеризуется как культурологический поворот. Для христианства традиционно «архангой» являются догмы и христианские ценности, а инновацией на данном этапе — фокусирование своего внимания на посюстороннем мире (юдоли греха и печали), что совершенно не характерно для христианской философии и теологии². Современный христианский гуманизм трактует догмы и христианские ценности в контексте земного человеческого существования. Для Христианским авторов прошлых времен было важным показать обосновать трансисторическую надисторическую сущность человека, смысл жизни человека, которого связанным является с утверждением Вечного Царства. Августин и Фома Аквинский, два столпа христианства, по-разному оценивали «град земной» как социальное измерение человеческой жизни. Первый считал его печальной необходимостью, а второй — видел в нем условие достижения общего блага. Но в обоих случаях культурно-историческое бытие человека рассматривалось в теологическом контексте, а не в контексте культуры, как это делается в современном христианстве. И хотя между позициями двух столпов католицизма Фомой Аквинским и Августином были разночтения в оценке «града земного» как могущего вести к общему благу, с одной стороны, и в то же время как социального измерения человеческой жизни, являющегося печальной необходимостью — с другой стороны, тем не менее, философии культуры как самостоятельного

¹ См. об этом: Постмодернизм и культура (материалы «круглого стола») // Вопросы философии—1993. - №3. - С.5-13.

² Не случайно этот поворот в христианской мысли называют «неортодоксия» - в самом термине которого содержится противоречие «идти вперед-назад».

звена учения в их трудах мы не находим. В них присутствует лишь постановка ряда культурно-философских вопросов, включенных в контекст развиваемых антропологических представлений. И это не случайно, ибо вплоть до Нового времени сфера культурно-исторического бытия человека не воспринималась как отличная от природной, понималась как ее продолжение и завершение миропорядка, сотворенного Богом.

Такое же понимание культурно-исторического бытия человека сохранялось и в эпоху Реформации. Радикальный эсхатологизм Лютера приводил к недооценке значимости исторического процесса. Кальвин предпринял попытку найти аргументы в оправдание земной активности человека. Однако земной труд обретал смысл лишь в связи с божественной избранностью. Интерес к истории появляется в эпоху Реформации. Но радикальный эсхатологизм Лютера, представлявший динамику исторического процесса как поле проявления божественной воли, одновременно приводил к недооценке ее значимости. Хотя работы Ж. Кальвина и предприняли попытку найти аргументы в пользу оправдания земной активности человека. Этой цели служит и созданное им понимание роли бога в мире, который постоянно вмешивается в ход мировой истории, что делает привлекательным с этой точки зрения познание бога и его замысла, изучение культуры. И все же догмат о предопределении значительно недооценивал культурную детерминацию в самоопределении человека.

Подобная установка христианской философии не способствовала диалогу религии с миром современной культуры. Кроме того, тем более, что все популярнее становились концепции внебожественной детерминации деятельности человека (Ч. Дарвин, К. Маркс, З. Фрейд, К. Маркс). Именно поэтому искания видных представителей современного христианства сосредоточились в русле снятия радикального противостояния «мирского» и «сакрального», религии и культуры.

~~Сам факт~~ Сетоль необычного поворота в христианстве, естественно, требует и нестандартных решений, возможного отступления от традиций во имя их сохранения, что обязательно должно проявить себя в противоречивости концепций христианского гуманизма. ~~Теология~~ С одной стороны — стремится необходимо реинтерпретировать христианскую керигму (от греческого - «весть; возвешение; провозвестие»); так, чтобы она стала понятной скептически настроенному современному человеку, и, в то же время а с другой - не нарушать основных догматов, которые и формируют специфику христианства. ~~Таким образом,~~ Сетолкновение модернистских (реформистских) тенденций и догматических постулатов в христианском гуманизме и рассматривается ~~будет проблемной ситуацией, лежащей в основании данной работы.~~ Этот Эта ~~противоречивость~~ процесса — процесс интерпретируется нами — как драма «драматизм» христианского гуманизма. Понятие драматизма перестает быть характеристикой театрализованного бытия. ~~качеством, ограничивающим собой содержание какого-либо одного явления действительности.~~ Сфера его бытия применения охватывает человеческое бытие в целом, постоянно расширяется. Можно говорить о драматизме жизни, события, жеста и т.д. Подходить к событию ~~явлению~~ с точки зрения его драматизма — значит, рассматривать его в плане раскрытия заключенных в нем противоречий, их общественного смысла. Драматизм является важной составляющей ~~характеристикой~~ действительности. Бытия человека в мире. ~~Вовлеченность и осознание противоречий является существеннейшей стороной динамики самого явления.~~ Как писал Лессинг, чтобы стать драмой ~~матическим фактором~~, противоречие должно непременно касаться личности, захватить сферу ее мыслей, чувств, побуждений, иначе говоря ~~ее~~ оэз ~~наваться~~ переживаться как субъективное, личное³. ~~«Это страх того, что бедствия, постигшие ее (личность), могут постичь и нас самих; это страх перед тем, что мы сами можем сделаться предметом сострадания»⁴.~~ Таким образом, «Драма христианского гуманизма» в современной культуре интерпретиру-

³ См.: Лессинг Г. Э. Гамбургская драматургия. — М. — Л.: Academia, 1936. — С. 274.

⁴ Лессинг Г. Э. Гамбургская драматургия. — М. — Л.: Academia, 1936. — с. 274.

ея понимается нами как осознание христианством причастности, ответственности за современную ситуацию кризиса общественного сознания мировоззрения в целом.

Реформирование христианских установок положений в отношении культуры, человека, его смысла жизни и т.д., как полагает Добренков В.И., идет по трем направлениям:

1. Изменение социально-политической деятельности церкви в нерелигиозных мероприятиях;
2. Трансформация внешней и внутренней организационной структуры церкви;
3. Модернизация религиозной идеологии⁴.

Как справедливо отмечает исследователь, католицизм и православие реформируются преимущественно по первым двум направлениям. остановились на первых двух пунктах. Модернизм Протестантская ей теология модернизируется не только более радикально. ен Вместе с тем, можно предположить, что на фоне кризиса культуры христианство осознает себя как единое течение. Основой современного сближения католицизма, протестантизма и православия становится мотив примирения двух миров (человеческого и божественного). в своих претензиях, но и более разнообразен в формах. Тем не менее, можно предположить тот факт, что проблемное поле культуры на данный момент объединяет христианство, никогда и не являвшееся монолитным религиозным течением, в едином порыве примирить два мира (божественный и человеческий). И хотя если отдельные западные исследователи отмечали эту тенденцию снятия противопоставления человеческого и божественного миров в католицизме, протестантизме и православии, то тем не менее, именно в этом ключе, проблема еще не рассматривалась в отечественной литературе. Как правило, реформирование вероучения изучалось в рамках отдельных конфессий.

⁴ См.: Добренков В.И. Современный протестантский теологический модернизм в США: его замыслы и результаты. – М.: Изд-во МГУ, 1980. – С.е.12.

Степень изученности проблемы: Так ~~Вв~~ отечественной литературе католическая мысль (Э. Жильсона, Ж. Маритена) нашла подробное ~~свое~~ освещение в работах ~~—~~ С.С.Аверинцева, ~~—~~ Д.Р.—Багдасарова, ~~—~~ О.А.—Бойцова, В.И.Гараджи, В.С.Глаголева, М.Гольденберга, И.-Р.-Григулевича, Б.-Л.Губмана, ~~З. Колларж, Б.Кузмицкас,~~ В.П.Мазаловой, Э.С.—Масловского, М.П.—Мчедлова, К.И.Никонова, А.А.Радугина, А. Рашковой, Б.И.—Трилесника, Д.М.—Угриновича, И.Б.—Ястребова и др. Что касается анализа творчества ~~П. Тиллиха—П.~~ и: ~~Р. Нибура—Р.Х,~~ то нет ни одной монографии в отечественной историко-философской литературе, посвящен~~ной~~~~ых~~ этим религиозным философам. Отдельные аспекты их религиозной философии рассматривались в статьях и монографиях ~~—~~ Л.П.—Воронковой, В.И.—Гараджи, В.И.Добренькова, А.М.Каримского, М.С.—Кельнера, Д.М.—Угриновича,~~;~~ ~~О.В.Шальгиной.~~ К наиболее обстоятельным исследованиям творчества Пауля Тиллиха и Ричарда Нибура можно отнести кандидатские ~~диссертации~~ ~~диссертации~~ Н.Г.Бузовой—«Критика философских оснований теологии П. Тиллиха», О.Т.Вилните—«Критика философских оснований теологической системы П.Тиллиха», В.А.—Кудрявцева—«Проблема культуры в религиозном экзистенциализме П. Тиллиха», Ю.И.Муковозова—«Критика идеалистических основ протестантской теологии Р.Нибура», О.В.Шальгиной—«Антропологическая концепция П. Тиллиха», и Д.П.—Яворского—«Модернизация христианского теизма в философской теологии П. Тиллиха»;~~;~~ а так же докторские диссертации Г.М. Нажмутдинова—«Проблема человека в философии XX века», К.И.Никонова—«Современная христианская антропология». Между тем,~~;~~ следует отметить две особенности ~~анализа католической и протестантской мысли в отечественной литературе,~~ ~~которые встречаются в работах наших исследователей, которые невольно бросаются в глаза.~~ Первая из них ~~—~~ обусловлена, скорее, временем написания большинства данных работ; - это акцентирование внимания на «религиозно– идеалистическом характере» и «социально–классовом содержании», что, вообще говоря, было естественно в ~~условиях монополизма марксизма в нашей стране, рамках марксистской философской парадигмы и, надо признать, действительно позво~~

~~ляло выявлять существенное в исследуемом предмете.~~ Вторая особенность, тесно связанная ~~св~~ первой, заключается в подчеркивании раздробленности западной христианской мысли, выделении ~~в ней~~ «реакционного» и «прогрессивного» крыла в католицизме и протестантизме.~~;~~ ~~При этом,~~ мы практически не встречаем, кроме как у Воронковой Л.П., мысли о ~~ее общаемости корреляции~~ католических и протестантских реформистских течений. ~~Это обусловило то, что нет ни одной работы, ни (диссертаций или, ни монографий), в которых бы не пытались предпринимались попытки~~ осуществить анализ ~~общих положений интеграционных тенденций~~ в реформировании христианского учения современными теологами и философами.

Объектом исследования является ~~«теология культуры» - направление,~~ сформировавшееся ~~направление~~ в христианстве ~~в — «теология культуры» (50-е гг. XX в.),~~ которое в своих задачах по снятию противостояния священного и мирского объединяет и примиряет протестантское и католическое крыло западного христианства на основании христианских гуманистических принципов. Здесь следует особо отметить, что мы сознательно очертили ~~себя наше~~ исследованием данной традиции ~~в рамках~~ указанных конфессий христианства. ~~Это было обусловлено рядом причин:~~

- ~~1. Достаточно обширным кругом источников, подлежащих анализу, введение в оборот которых, существенно выходило бы за круг задач диссертационной работы;~~
- ~~2. История отношений католицизма и протестантизма позволяет предположить наличие большего числа точек соприкосновения в вероучении, чем между католицизмом и православием, православием и протестантизмом.~~
- ~~3.1. Именно направление теологии культуры в западном христианстве, в отличие от православия, вышло из академических стен и определяет до сих пор политику современного католицизма и протестантизма. Что заставляет пристальнее присмотреться к ее идеологическим основам.~~

Формат: Список

Предметом исследования является интерпретация философами христианского гуманизма ключевых понятий христианского теизма: мир, Церковь, Царствие Небесное, Иисус Христос, ~~Иисусе Христосе~~, грехопадение, вера, религия, Бог и т.д.

Целью диссертационного исследования является анализ теологии культуры как одного из направлений современного христианского гуманизма; ~~представленного направлением «теология культуры»~~, через выявление его социокультурных оснований и раскрытие противоречивого характера ~~реинтерпретации-переосмысления~~ христианского мировоззрения.

Реализация этой цели требует решения следующих задач:

- проанализировать аспекты секуляризации общественного сознания, повлиявшие на усиление процесса модернизации христианства; социальные и теоретические предпосылки модернизации религии;
- раскрыть христианское понимание кризиса современной западной культуры;
- рассмотреть модели «теономной культуры» и «интегрального гуманизма» как предлагаемое христианской философией решение проблемы кризиса модернизма;
- конкретизировать специфику современной христианской антропологической концепции;

~~— выявить положения проанализировать~~ модернизированную ~~идею~~ «идею бога», ~~показать то, в каком смысле она близка традиционным религиозно-философским концепциям, с одной стороны, а с другой стороны увидеть то, — каким образом меняется представление о Боге в современном христианстве которые с одной стороны близки традиционным религиозно-философским концепциям, а с другой — существенно изменяют установки теизма.~~

Формат: Список

Отформатировано: Русский (Россия)

Методологическое основания исследования в диссертации являются:

Основным для настоящего диссертационного исследования стал сравнительный метод. Этот метод позволяет выявить характерные черты христианского гуманизма и его основные социальные интенции. Кроме того, для выявления наиболее общих черт христианского гуманизма использован принцип дополнительности.

Важное значение для нас имели работы исследователей так называемой неогуманистической традиции: А.Швейцера, В.Франкла, Э.Фромма, К.Роджерса, А.Маслоу, П.Курца, А.Швейцера, Э.Фромма, В.А.Кувакина, П.Курца. Это направление современной гуманистической мысли ~~не строит свою практику исходя из отрицает~~ априорную заданность ~~и~~ сущности человека, которая делает его уникальность проблематичной, и поэтому не требует от него стремления к Абсолюту абсолютности, будь то в рациональном мышлении, или этике действия, ~~что, делает его уникальность проблематичной.~~ Эта неоклассическая традиция гуманизма утверждает самоценность жизни, когда ее смысл не утрачивается ни при каких обстоятельствах, а задача человека – самому найти этот смысл. нахождение этих ориентиров – и есть задача человека. Репрессивное же требование от человека быть соответствующим какому-либо идеалу, порождает обесценивание реальности, невротизм. В критике христианского гуманизма мы опираемся на методологическую установку отсутствия единой шкалы для оценки человека.

~~И современный кризис культуры видится таким образом, как кризис мировоззрения. Поэтому, культура нуждается в логотерапии мировоззренческих основ.~~

Кроме того, мы использовали так называемый метод «бинарных оппозиций», в свое время предложенный Ихабом Хасаном⁵, и осмысленный Чучиным-

⁵ См.: Постмодернизм и культура (материалы «круглого стола»). - Указ. соч., - С.5-7.

Русовым А.Е.⁶, который сформулировал тезис о «бинарно-амбивалентной модели культурного архетипа», «сочетающего антитетически несочетаемое». Таковую тенденцию в современной культуре Чучин-Русов называет культурной конвергенцией (от лат. convergo- сближаюсь, схожусь). Новая социально-культурная теория, предложенная Чучиным-Русовым помогает объяснить стремление к снятию; ~~этот термин был заимствован новой социально-культурной теорией из биологии, где он означал приобретение относительно далекими по происхождению организмами похожих форм и строения в условиях сходных сред обитания. Такой подход во многом объясняет снятие~~ противопоставления священного и -мирского, божественного и -человеческого, ~~религиозного культурного~~ в рассматриваемой нами традиции «теологии культуры».

~~Принцип детерминизма в современной его разработке; принцип компаративности; принцип дополнительности так же определяли характер исследования.~~

Основные положения, выносимые на защиту диссертации, состоят в следующем:

1. Общефилософские представления П. Тиллиха, Х.Р. Нибура, Ж. Маритена, Э. Жильсона о мире практически полностью вписываются в томистскую и протестантскую традицию. Философы стремятся установить значимость связи между миром Бога и духовной культурой человека, культурой и религией вообще. Им представляется, что без метафизических корней религии развитие подлинной культуры и цивилизации ~~не~~возможно. Однако выстраивая отношенияе взаимобусловленности религии и культуры, эти авторы не только мир человека делают зависимым от религии, но и религию производят от культуры. В этом случае~~Таким образом;~~ довольно проблематичным ой

⁶ См.: Чучин-Русов А.Е. Конвергенция культуры. - М.:ИЧП «Издательство Магистр», 1997. - 40с.; Он же. Новый культурный ландшафт: постмодернизм или неоархаика//Вопросы философии. - 1999. - №4. - С.24-42.; Он же. Культурно-исторический процесс: форма и содержание//Вопросы философии. - 1996. - №4. - С.3-15.; Он же. Единое поле мировой культуры//Вестник Российской академии наук. - 1996. - №10. - С.913-925. и др.

Отформатировано: Русский (Россия)

Отформатировано: Русский (Россия)

становится главенствующая и определяющая роль религии в культурном мире.

2. Философы направления «Теология культуры» отводят религии ~~главенствующую-определяющую~~ роль в культурно—историческом процессе. Христианство ~~должно~~ возвышать мирской порядок путем его ~~религиозного-священного~~ вдохновения. Оно ~~является~~ основанием рождения новой культуры, ~~в которой~~ ~~—~~ Культура имеет ~~своем~~ ядро ~~составляет~~ новый, не ~~скомпрометированный~~ гуманизм (христианский), ~~опирающийся на~~ ~~—~~ томистскую интерпретацию человека. Социально—политическим идеалом этой «новой христианской цивилизации» (по Маритену) или «теономной культуры» (по Тиллиху) должна стать демократия, ~~которая представляется скорее, представляющаяся~~ не как общественное устройство, а как философия общественного бытия, основанная на принципах братства, любви и справедливости. Несмотря на провозглашение принципа «спасения по эту сторону смерти», все же идеальные образы культуры, ~~предлагаемые~~ ~~ставленные в~~ «теологии» культуры, признаются достижениями ~~только~~ вне исторического времени.
3. Проблема взаимоотношения религии с миром является специфичной для христианства. В его истории встречались разнообразные подходы к ее решению. Несмотря на несходство теологических оснований современного католицизма и протестантской теологии, восприятие роли человека и миссии Церкви в современном мире, ~~которое мы в них встречаем,~~ практически идентично, ~~и~~ возможно даже говорить о достижении ~~единства-согласия во~~ взглядах ~~по~~ ~~на~~ данной проблематике ~~во~~ всем западном христианстве. Подобное единство взглядов было предвосхищено идеями Пауля Тиллиха и Жака Маритена, Этьена Жильсона и Ричарда Нибура, предложивших собственное оригинальное видение решения проблемы взаимодействия христианства и мира.

4. Пытаясь держаться рамок христианского учения, Пауль Тиллих формулирует достаточно смелые тезисы о соучастующем, рискующем вместе с человеком Боге. В этой концепция динамического бытия, разработанная П. Тиллихом, осуществила интересную попытку совместить в образе Бога парменидовское бытие, доминировавшего не только в теизме, и гераклитовской традиции бытия как становления. Пытаясь держаться рамок христианского учения, Пауль Тиллих формулирует достаточно смелые тезисы о соучастующем, рискующем вместе с человеком Боге. Именно эта сторона учения Тиллиха оказалась востребованной в современной религиозной философии теологии.
5. «Антропологическая концепция» современного христианского гуманизма практически совпадает со светскими параметрами гуманизма. Утверждается самоценность и принцип свободной творческой реализации человека, в чем человеку не может помешать даже Бог. Эта концепция признает в человеке положительные, отрицательные и нейтральные качества. Борьба с отрицательными характеристиками человека — вот задача современного христианства. Современное христианство видит свою задачу в борьбе с отрицательными характеристиками человека. Однако догматическая традиционный догматизм: претензия на обладание истинным знанием в области гуманистических ценностей, не позволяет христианскому гуманизму выйти за рамки типично религиозного учения.

Научная новизна исследования:

- В диссертации впервые дан целостный анализируется «христианской гуманизма» как неореформистского течения в современном христианстве.
- Анализируется — Выявляется взаимосвязь современных теологических оснований теории культуры в христианском гуманизме и социально-культурных реалий, поскольку в классической философской литературе они рассматри-

вались автономно, акцент делался только на исследование философской ~~у~~ базы этих концепций христианской теологии.

- Вскрывается ~~закамуфлированное~~ неявное зерно традиционного теизма в рамках новой интерпретации христианских догматов: потусторонность Бога, его постоянная творческая активность («трансцендентно-имманентное присутствие»); Бог как единое и неделимое («глубина жизни»); противопоставление «тварного» и «нетварного» (тревога и мужество – у Тиллиха; индивид и личность – у Маритена).
- ~~Автор определил, что реабилитация гуманизма с опорой на христианскую традицию не только не повлияло на процессы секуляризации сознания, но и оказалось глубоко затронуто ею. Поскольку Модернизация христианского учения не остановила процессы секуляризации сознания. Более того, христианский гуманизм ассимилировался в светском гуманизме в той мере, в какой~~ наряду с трансцендентной детерминацией мирской деятельности концепция христианского гуманизма признает как равную ей и культурную (социальную) детерминацию.
- В результате компаративного анализа различных работ теологов и философов этого направления, автор исследования пришла к выводу, что скорее всего, именно данная традиция ~~тенденция~~ и будет определять не только сегодняшний день христианства, но и его будущее.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в углублении и расширении понимания сущности современного ~~религиозного модернизма~~ христианского гуманизма. В работе намечен ряд направлений, по которым возможно продолжение исследований как традиции «теологии культуры», так и христианского теологического модернизма в целом. Материалы и некоторые выводы диссертации могут быть использованы ~~при~~ подготовке в курсе религиоведения, спецкурсах и лекций по истории западно-европейской религиозной философии.

Апробация работы: Основные результаты исследования работы были представлены-доложены на обсуждение в ходе межвузовских научных конференциях в г. Казани (1999, 2001 гг.), на итоговой научной конференции кафедры философии КГУ (2001г.).

Структура Диссертационной работы состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии.

Основное содержание работы

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, анализируется степень разработанности проблемы, определяются формулируются цели и задачи исследования, формулируются его методологические основания, определяется его и научная новизна.

Глава первая «Проблема кризиса современной культуры в зеркале теологического модернизма» включает в себя три параграфа. В главе рассматриваются социальные и философско-теоретические предпосылки модернизации христианства в современной культуре, анализируются «кризис культуры» в религиозной интерпретации, раскрывается понимание «христианского гуманизма» на примере предлагаемых этим направлением концепций «теологии культуры» и «интегрального гуманизма».

В **первой части «Современная культура как пространство для модернизации религии»** автор обращается к анализу критики ценностных основ западной культуры постмодернистской философией: опровержение установок классического рационализма и историзма, критика гуманизма. Пафос Постмодерна заключается в абсолютизации принципа новизны, что позволяет формулировать постулировать отказ от власти таких понятий как: совесть, долг, будущее, Бог и т.д. Однако без постулирования внеприродного мира на индивидуальных ценностях невозможна ни одна форма культуры.

Проанализировав понятие «священного», автор приходит к заключению, что утверждение мира сакрального, вечного имеет не только религиозную санкцию. Понятие священного обладает глубиной, предполагающей онтологическую, гносеологическую, социальную, и аксеологическую характеристики. Религиозное же понимание сверхъестественного претендует на онтологизацию этого понятия. Мир Бога и мир человека отделены друг от друга и первый обладает генерирующей силой по отношению ко второму. Мир священного (одновременного и потустороннего) считается подлинным и **в собственном смысле слова** действительным миром. И в случае неприятия такого понимания священного, совершенно естественно, что религиозные философы и теологи начинают говорить об обезбоженном мире, лишенном смысла и надежды, отказывая миру в его само-ценности.

«Смерть бога» - **возвещанная впервые осмысленная**. Ницше, рассматривается современной христианской мыслью как «приватизация религии», то есть как утрата религией своего социального значения в обществе. Однако **изучение** динамики секуляризации сознания приводит к выводу о том, что секуляризация, понимаемая в самом широком смысле как эмансипация мышления от диктата догм, в том числе и религиозных, не является событием только Нового времени, **этот процесс она** зарождается вместе с самой культурой Запада - **в так называемое** «осевое время». Этот процесс обостряется в периоды «выбора» культурой дальнейшего пути, такое состояние характеризуется, по мнению М. Хайдеггера, безопорностью существования. **Поэтому Следовательно,** секуляризация не является «трагическим приобретением» последних веков, как полагают религиозные философы.

Важно отметить, что современная религиозная мысль признает факт секуляризации сознания современного человека. Д.-Бонхеффер – протестантский теолог, — закладывает новое понимание **места** религии в мире – **религия** как удел меньшинства, неспособного к «нормальным» формам самоутверждения. Такое состояние арелигиозности **общества** интерпретируется им как «совершеннолетие мира». Однако серьезное изучение проблемы секуляризации со

стороны христианства ~~начинается~~~~отмечается~~ с середины 50-х годов XX века, до этого же было распространено отношение неприятия или просто игнорирования ее. Осознание и признание этого процесса было обусловлено рядом трагических событий западной истории XX века, которые положили конец либерально-гуманистическим надеждам и подготовили почву для восприятия мира как бессмысленного и абсурдного.

Сама социальная ситуация заставляет христианство ~~обращается~~ к миру, ~~интересоваться~~ его проблемами, вынуждает заговорить на языке этого мира. Таким образом отмечается так называемый культурологический поворот в христианстве. Мирские человеческие проблемы составляют главный предмет современной христианской философии. Следует отметить, что в кризисные моменты христианство всегда обращалось к этой проблематике, что позволяло благополучно ~~решать~~ поставленные задачи (XIII век – томистская доктрина, XVI век - Реформация).

Модернизация вероучения на принципах христианского гуманизма ~~была~~ ~~подготовлена~~ рядом схожих попыток в католицизме и протестантизме, начиная с середины XIX века («культур-протестантизм» - конец XIX в.; «католически~~м~~ модернизм~~ом~~» - конец XIX в.; «теологи~~ей~~ кризиса» - 20-40 гг. XX в.-). Однако как общехристианское движение западного крыла этой религии поворот к культуре оформляется в середине 50-х гг. XX века и получает название «теология родительного падежа»: «теология мира»; «теология будущего»; «теология надежды»; «теология истории» и т.д. Нас интересует направление «теология культуры», именно это направление оказало серьезное влияние на дальнейшее развитие западного христианства, и продолжает оказывать ~~его и~~ по сей день.

В работе исследуется специфика философской базы этого направления в теологии, место данной концепции в ~~политике~~, идеологии ~~и политике~~ современного христианства.

Во второй части «Осмысление христианской теологией кризиса культуры как следствие девальвации принципов кризиса гуманизма хри-

«христианской теологией» раскрывается «сущность» понимания современной культуры «в зеркале христианского гуманизма». Состояние современного мира единодушно оценивается «христианской философией» как завершение целого исторического этапа в жизни человечества, основанного на принципе «антропоцентризма». Ненамеренное искажение «истинного» - христианского гуманизма («теоцентрического») привело к кризису всей культуры. Причины смещения интереса с центра (Бога) на периферию (человека) видятся «христианским гуманизмом» в: _____1) переориентации культурной деятельности с вечных целей на земные; _____2) подавлении природы техникой; 3) росте зависимости человека от техники. Все это не позволяет, по мнению религиозных философов, человеку раскрыть свой потенциал, ставит им же самим воздвигнутые препоны для самореализации. У человека есть два вектора самоактуализации: сверхъестественный и естественный. Если первый ставит перед человеком «трансцендентные-надъисторические» цели, то второй – исторические. Среди последних христианский гуманизм выделяет: 1) подчинение природы и обретение человеком автономии от нее; 2) развитие внутренних духовных способностей человека; 3) проявление всех возможностей человеческой природы.

Исследуя «сущность» критики «Западной культуры «теологией культуры» автор приходит к выводу, что это направление старается уйти от острых тем, «что и этот уход» проявляется в противоречивости аргументации. Христианская философия старается дистанцироваться от причастности к кризису ценностей культуры Запада, что вскрывает ее апологетический характер.

В третьей части «Создание теологической модели культуры (в соответствии с основными христианскими догматами) как «теоретический» путь выхода из кризиса» исследуются предлагаемые концепции «теономной

культуры» и «интегрального гуманизма». Основной тезис этих моделей – интеграция арелигиозной культуры вна религиозных путях.

В ~~работе параграфе~~ анализируется ~~исследуется~~ соотношение религии и культуры, где религия занимает главную определяющую позицию роль. В ходе исследования анализа отмечается мысль, что у религиозных философов секулярность культуры в этом случае является не самостоятельной, а есть проявлением умаления религиозной доминанты или ее смещение в культуре. Основной рефрен этих концепций: культура – форма религии; религия – субстанция культуры. Предлагаемый Паулем Тиллихом «метод корреляции» должен обнаружить религиозную основу в любой культурной деятельности, даже секулярной. В системе Тиллиха и Маритена «вера и неверие»; «религия и культура»; «сакральное и секулярное» истолковываются в качестве отношения обусловленности. Их корреляция делает зависимым фактически не только правую часть от левой, но и наоборот (сакральное от секулярного, религию от культуры, веру от неверия). В таком случае становится проблематичным объяснение субстанциональности религии, если в какой-либо момент она производна яна от религии.

Своеобразие концепции Ричарда Нибура в том, что он не предлагает самобытной модели культуры, однако пытается ее сформулировать путем построения типологий исторических взаимоотношений христианства и культуры. Анализируя периоды: «Христос против культуры»; «Христос культуры»; «Христос превыше культуры»; Нибур считает неверным мнение, согласно которому Христос и культура соединиться не могут. Он приводит два аргумента: во-первых, Писание и христианское мировоззрение не могут дать всех необходимых установлений, способных регулировать временное бытие; во-вторых, невозможно быть только христианином, не имеющим никакого отношения к культуре, так как вера должна выражаться с помощью языка, слов и идей, пришедших из общечеловеческой культуры. Ричард Нибур выдвигает идею «ценностного равновесия», которое обозначает единство исторической и культурной относительности знаний, мышления, решений, в одном случае стороны, и

признания Абсолюта, веры в абсолютную ценность – ве другомй. То есть абсолютная система ценностей должна быть интегрирована во всякое релятивное ценностное отношение.

И в концепции Тиллиха и в концепции Нибура отмечается уход от жесткого противопоставления религии и культуры, очевидно стремление примирить их. Религия называется в этих работах «предельной заботой» и «внутренней страстью», а культура более не выступает как юдоль греха и печали, наоборот, только через культуру может проявить себя священное, а значит вся культурная деятельность приобретает санкцию священного.

В католической ойя философии модель построение модели культуры также ориентированоа на поиск нового отношения между духовным и светским. Традиционно для католицизма, главную роль в построении этих отношений играет Церковь. Только освящение «Светского Града» вневременными ценностями позволит ему раскрыть свой творческий потенциал. Разработанная Ж. Маритеном концепция Жакем Маритеном «интегрального гуманизма» должна, по мысли философа, восстановить томистскую антропологию. «Подлинный» христианский гуманизм от антропологического гуманизма отличает, по Маритену, то, что он не сковывает человека в его творчестве (не замыкает человека на самом себе), не ставит никакого предела проникновению божественного в человека. Задача человека – претерпеть обновление и преобразование в соответствии с требованиями емяни христианского гуманизма – достижение идеального образа богочеловека – Иисуса Христа. Однако это требование является репрессивным абсолютным по отношению к человеку, выдвигается одинаковый для всех ориентир, тем самым обезценивается уникальность каждой личности. что фактически противоречит принципам гуманизма. Кроме того, априорно постулируется недостижимость идеала здесь– в земной жизни, что, – это порождает принижение значение значимость посюсторонней реальности. и, невротизм.

Анализ предлагаемых вариантов христианской педагогики и христианской демократии показал, что основные тезисы совпадают со светскими прин-

ципами гуманизма в этих сферах человеческой деятельности, что позволяет сделать вывод о том, что секуляризация затронули и религиозно-

прогрессирующем обмирщении религии.

Вторая глава «Роль человека и Бога в культурной картине мира XX

столетия» состоит из двух частей. В главе раскрывается корреляция **я** отношений человека и Бога в религиозной картине мира XX века.

В первой части «Экзистенциально – неотомистская модернизация христианского учения о человеке» – рассматривается проблема поиска смысла жизни христианским гуманизмом, предполагающий при этом опыт веры и связанный с ним опыт спасения. Эта попытка осуществляется на основе проекта «демифологизации» христианства. Реинтерпретируются христианские догматы с использованием философской аргументации (грехопадение, спасение). Протестантские и католические философы усматривают свою задачу в разработке основных экзистенциальных идей в оптимистическом, позитивном духе, в преодолении пессимизма как **«атеистического»**, так и религиозного вариантов экзистенциализма. Прежний постулат об особом положении человека в мире подтверждается. Человек занимает в составе бытия свойственное только ему место среди прочих существ: 1) человек обладает сознанием и самосознанием, это природа существа «сотворенного по образу Божию»; 2) деятельность человека характеризуется двумя сторонами: своей потенциальностью и актуальностью, последняя придает силу и жизнь росту потенциального; 3) деятельность человека – результат сложных взаимоотношений свободы и судьбы. В **развертывании и интерпретации** двух понятий заметно стремление отгородиться от крайностей механистического детерминизма и волюнтаристского индетерминизма. Свобода представляется как нечто присущее всему человеческому бытию, **это что** вполне укладывается в рамки традиционного понимания «свободы воли». Однако в развитии понятия «судьба» очевиден отход от фаталистических **идей представлений** в современной христианской философии. Судьба представляется не как чуждая **потусторонняя** сила, а как объективная реальность (природа, история, сам человек и его прошлое), которая оказывает на

человека влияние. ~~Таким образом заметен~~ В этом случае очевиден отход и от традиционного экзистенциального истолкования свободы (свобода сознания) к рассмотрению свободы жизнедеятельности человека; 4) и последняя характеристика особенности человека – осознание им своей конечности.

Наиболее подробную разработку получает рассмотрение связки сущность (эссенция) и существование (экзистенция). В отличие от светского экзистенциализма здесь эссенция дана еще до рождения человека, и только потом она реализует себя в существовании (где и обретает свободу). Стать личностью, следовательно, является законом-задачей человеческого существования. Однако никогда, подчеркивается в концепции христианского гуманизма, сущность не воплотится полностью в существовании, так как актуализируясь, она отделяется от первоначальной сущностной природы, а значит утрачивает целостность.

Христианские философы для дальнейшего развития тезиса вводят понятие отчуждения, которое является универсальной характеристикой человеческого бытия – как незаконченного, нецельного, падшего. Подробно анализируя состояние отчуждения: 1) как потерю веры в Бога; 2) как «habrishubris» - гордыню; 3) как «вожделение», христианские философы приходят к выводу, что цель человеческого существования - достичь гармонии во взаимоотношении свободы и судьбы. Для этого человеку необходимо справиться с тревогой – следствием грехопадения.

Уже стало традицией называть XX век веком тревоги. Так Тиллих выделяет три типа тревоги: 1) онтическую (тревогу перед лицом смерти и судьбы); 2) моральную (тревога вины и осуждения); 3) духовную (тревога бессмысленности и пустоты). Постулируется характерный для экзистенциализма принцип: принятие тревоги, а не бегство от нее. Таким образом, формулируя свою позицию, христианский философ ~~тве~~ стоит на позициях гуманизма, а не «религиозного мракобесия», хотя и использует в защиту своих аргументов религиозные понятия (грех, спасение).

Для преодоления тревоги (осознания своей конечности и не-совершен-
стваности) христианские гуманисты предлагают человеку попытаться привести
 в равновесие уровни его существования: индивидуальное и личностное (как ти-
 пы самоутверждения «быть самим собой» и «быть частью»). Рассмотрение не
 только индивидуального уровня бытия, но и социального, вы-
 годно отличает эту христианско-экзистенциальную концепцию от французско-
 го экзистенциализма, где доминировал гипериндивидуализм. Однако встреча-
 ется и характерное для религиозной концепции тезис о недостижимости этих
 двух типов самоутверждения в реальной истории. Таким образом пытаюсь уст-
 ранить дуализм в понимании человека и Тиллих, и Маритен остаются на эсха-
 тологической точке зрения.

Во второй части «Обмирщение образа Бога в современной христиан-
 ской философии» анализируется попытка совместить две теологические тра-
 диции в современной интерпретации «идеи бога» - интеллектуальное теорети-
 зирование и диалогичное общение, предполагающий ее непосредственно
 общение.

Причину метафорической смерти Бога в культуре XIX-XX веков совре-
 менные христианские философы видят в герменевтическом кризисе теологии.
 Язык, которым выражена кериגма (вещь, возвешение), устарел. С этой целью
 разрабатывается концепция «динамического бытия», в которой получают
 новую интерпретацию атрибуты бытия (Бога): вездеприсутствие, всеблаго-
стью, созидание, соотносимый, живой.

Провозглашая релятивность всех трактовок Бога (политеизм, пантеизм,
 монотеизм), Пауль Тиллих утверждает отсутствие безрелигиозного периода в
 истории человечества, что является отходом от традиционных христианских
 представлений о существовании дорелигиозного времени (до Иисуса Христа).
В итоге таким образом, противостояние Бога и мира должно быть исключено.
 Мир никогда не существовал без Бога, так же и Бог никогда не покидал мир.
 Речь идет лишь об историческом изменении «идеи бога» в результате смещения

емещении в истории людей объекта «безусловной заботы». На этом последнем понятии Пауль Тиллих и выстраивает взаимоотношение Бога и человека. Человек может быть предельно озабочен только тем, что является для него Богом.

Различные исторические эпохи связывали «предельную заботу» с различными друг от друга объектами: первобытность/древность – с природой, феодализм – с монархической властью, Новое время – с разумом, современная культура – с самоценностью жизни. Проекция предельной заботы на объект овышает его статус в мире, из сферы секулярной переводит его в теонормную. Не только жизнь сама по себе, но и даже повседневная жизнь в христианском гуманизме получает жосвящение. А так как повседневность человека содержит в себе как наследие бытия (мужество), так и наследие небытияе (тревогу), то и бытие (Бог) соучаствует вместе-вместе с е человеком в самоутверждении, противостоит небытию.

Достаточно подробно Пауль Тиллих останавливает свое внимание в связи бытие-небытие на последнем понятии, что свидетельствует о кризисе в понимании бытия в рамках религиозной традиции. Принцип дополнительности Н. Бора применяется здесь с целью определить, чем данный объект не является, что позволяет более полно определить, чем он является. В результате этих операций небытие получает санкцию «сотворчества», то есть традиционное отрицательное представление о конечности значительно смягчается. Однако даже такая трактовка взаимодействия бытия и небытия выдерживается в рамках каталитической теологии, где бытие все же имеет первенство.

Своей концепцией «динамического бытия» Пауль Тиллих стремился внести представление о соучастии Бога в каждом моменте жизни человека, и тем самым подчеркивал «коммуникабельность» Бога, а не его потусторонность.

Итак, усиление процессов секуляризации сознания вынуждает современную христианскую мысль обращаться к проблеме культуры и человека, что заставляет пересмотреть ряд принципов теологии. Данная ревизия религиозных догматов выливается в формулирование принципов христианского гуманизма, где традиционные термины «вера», «религия», «грех» теряют свою определен-

Отформатировано: Русский (Россия)

Отформатировано: Русский (Россия)

Отформатировано: Русский (Россия)

ную окраску. Они могут выступать как зло, так и как добро, это зависит от той корреляции, которая возникает в результате преломления с конкретной личностью или обществом.

В **Заключении** диссертации подводятся итоги, формулируются основные выводы и показывается перспективы дальнейшей разработки поставленной проблемы.

Основное содержание работы и результаты, полученные автором нашли свое отражение в публикациях:

- «Христианская философия истории» // Проблемы философии истории. Материалы межвузовской научной конференции. – Казань, 1999. – С. 28 – 30.
- «Протестантский гуманизм и культура» // Социально-экономические проблемы современности. – Сб. работ молодых ученых экономического факультета КГУ. – Казань: Издательство «Менеджмент», 2000. – С. 72 – 76.
- «Антропологический поворот» неотолизма (Ж. Маритен) // Философская антропология: предмет, содержание и функциональная направленность. Материалы межвузовской научной конференции – Казань, 2001г. – С. 91 – 93.