

0-777583

На правах рукописи



Сагеева Екатерина Равиловна

**ЦЕННОСТНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ В КОНТИНУУМЕ "Я – НЕ Я"
И ЕЕ СВЯЗЬ С СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИМИ
ХАРАКТЕРИСТИКАМИ ЛИЧНОСТИ**

19.00.05 – социальная психология

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Казань - 2009

Работа выполнена в лаборатории психологии профессионального образования учреждения Российской академии образования «Институт педагогики и психологии профессионального образования»

Научный руководитель: доктор психологических наук, профессор
Алишев Булат Салимович

Официальные оппоненты: доктор психологических наук, доцент
Семенова Татьяна Вениаминовна;

кандидат психологических наук
Бахтина Ирина Анатольевна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.А.Демидова»

Защита состоится «23» июня 2009 года в 10.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 008.012.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора педагогических наук и доктора психологических наук при учреждении Российской академии образования «Институт педагогики и психологии профессионального образования» по адресу: 420039, г. Казань, ул. Исаева, д.12

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИПП ПО РАО

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте учреждения Российской академии образования «Институт педагогики и психологии профессионального образования» «21» мая 2009 г.
http://www.kcn.ru/tat_ru/science/ispo_gao

Автореферат разослан «22» мая 2009 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000547847

Ученый секретарь
диссертационного совета

А.Р. Масалимова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В современной психологии существует целая группа обобщенных понятий, с помощью которых разные авторы стараются описать или объяснить многообразие поведения личности в различных жизненных ситуациях (самость, самосознание, Я-концепция, образ Я, самооценка, самоактуализация, самоуважение, самоценность и др.). Однако, различие подходов к трактовке этих понятий, использование некоторых из названных терминов как синонимов приводит к противоречиям и путанице. Еще больше сложностей связано с прогнозированием и объяснением поведения личности, если ситуации жизни сопряжены с морально-нравственным выбором, который она должна сделать. Именно в этих случаях на передний план выходят ценностные приоритеты личности, в том числе фундаментальные, связанные с выбором в пользу «Я» или «не Я».

Само существование этих понятий обусловлено наличием у человека сознания и самосознания, т.е. осознанием им своей отдельности, независимого существования от всего окружающего и независимого от него значения самого себя для самого себя. С другой стороны, и вся остальная реальность предстает перед ним как нечто иное, не входящее в его «Я». Так возникает фундаментальное соотношение «Я – не Я», которое неизбежно приобретает ценностный характер. Неизбежность этого обусловлена тем, что субъективный внутренний мир человека может строиться только на основе определения соотносительной значимости различных фактов и событий и формирования соответствующего отношения к ним. Иначе говоря, вся реальность воспринимается человеком под ценностным углом зрения (Г.Я. Фихте, М.К. Мамардашвили, А. Маслоу и др.).

Из сказанного вытекает, что всякое действие, поступок, и даже формирующиеся у человека оценки и отношения, так или иначе, вытекают, во-первых, из того, что он понимает под «Я», и чем для него является «не Я», а во-вторых, из того, как он расставляет приоритеты в этом соотношении. Выбор, совершаемый им в этом ценностном континууме, определяет ориентацию всех других его ценностных приоритетов и влияет на ее поведение.

Обусловленность ценностных приоритетов людей культурными традициями и стереотипами делает обозначенную проблему еще более неоднозначной. В соответствии с привычными штампами может сложиться мнение, что один из типов ценностной направленности («не Я») социально желателен, а другой («Я») – не желателен. Для нашего общественного сознания исторически присуще принижение значения отдельной личности (если, конечно, это – не личность правителя, вождя), а всякие попытки говорить о ценности индивидуального «Я» наталкиваются на непонимание, несмотря на приоритетные, в настоящее время, образовательные и воспитательные принципы и подходы (гуманизация образования, личностно-ориентированное обучение, ценностный подход в воспитании), отражающие систему взглядов, согласно которой человек (студент, школьник) со своими интересами, склонностями, способностями и т.д. должен приниматься как высшая ценность.

Сегодня общепризнано, что знания о структуре ценностей, ценностных ориентациях и направленности личности являются основой для решения образовательных задач и задач, связанных с формированием самостоятельной, ответственной и социально-мобильной личности, способной к успешной социализации в обществе и активной адаптации на рынке труда. Развитое позитивное чувство в отношении собственного «Я» как устойчивая личностная черта является центральным звеном внутреннего психического мира человека; оно лежит в основе единства и целостности его личности, а также является ключевым звеном в формировании профессионального самосознания личности, определяет динамику ее развития, и непосредственно связано с процессами социальной адаптации и самоактуализации личности. Поэтому исследования в данной области являются актуальными и востребованными.

Феномен «Я» глубоко анализировался отечественными и зарубежными психологами и философами. Нельзя не отметить, например, работы А. Бандура, М.М. Бахтина, А. Камю, С. Кьеркегора, М.К. Мамардашвили, А. Маслоу, Ф. Ницше, Г. Олппорта, К. Роджерса, Ж-П. Сартра, З. Фрейда, А. Шопенгауэра, М. Штирнера, Э.Эриксона и др. Среди современных психологов значительный вклад в изучение различных сторон этого феномена внесли Р.Ф. Баумистер, Е.П. Белинская, Р. Бернс, К. Герген, М.Р. Гинзбург, Л.Я. Дорфман, Дж. Килстрем, И.С. Кон, Л.А. Коростелева, Г. Маркус, С.Р. Пантлеев, В.Ф. Сафин, В.В. Столин, Н.Е. Харламенкова и др. Однако, в многочисленных теоретических и эмпирических исследованиях крайне редко поднимается вопрос о «самоценности» личности, т.е. о ее ценностном отношении к самой себе, которое может существовать только одновременно с ценностным отношением ко всему, что не включается ею в свое «Я». Недостаточная научная проработанность этого вопроса, непосредственно связанного с прогнозированием поведения личности в ситуациях морально-нравственного выбора и межличностного взаимодействия, порождает научную **проблему**: какова психологическая сущность ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я» и как она связана с различными социально-психологическими характеристиками личности.

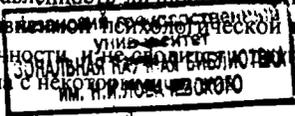
Исходя из данной проблемы, в исследовании была поставлена **цель**: изучить психологическую специфику ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я» и выявить ее связи с социально-психологическими параметрами личности.

Объект исследования: ценностные приоритеты школьников и студентов высших учебных заведений (ВУЗ) в возрасте от 16 до 21 года.

Предмет исследования: ценностная направленность личности в континууме «Я – не Я» и ее связи с социально-психологическими параметрами личности.

Гипотезы исследования:

1. Ценностная направленность личности в континууме «Я – не Я» является относительно независимой психологической переменной, характеризующей самоценность личности, и связана с некоторыми ее психологическими параметрами, хотя и связана с некоторыми из них.



2. Ценностная направленность личности в континууме «Я – не Я» проявляет себя в двух совершенно разных формах: 1) высокая и низкая степень выраженности самоуважения и субъектности личности; 2) преобладание эгоистических или альтруистических установок.

Задачи исследования.

1. Провести теоретический анализ разработки проблемы «Я» и самооценки личности в психологической науке.

2. Разработать и апробировать методику измерения меры приоритетности для личности полюсов ценностного континуума «Я – не Я».

3. Определить связь ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я» с социально-психологическими параметрами личности (самооощением, самоактуализацией, социально-психологической адаптацией).

4. Определить связь ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я» с ее социальными установками в континуумах «альтруизм – эгоизм», «индивидуализм – коллективизм» и др.

5. Выявить особенности ценностных ориентаций в группах испытуемых с разным типом ценностной направленности в континууме «Я – не Я».

Теоретико-методологическую основу исследования составляют:

- философско-психологические подходы к изучению личности и ее самосознания (М.М. Бахтин, Н.А. Бердяев, Э. Гуссерль, М.К. Мамардашвили, Г.Я. Фихте, А.Шопенгауэр, и др.);

- субъектный подход, позволяющий рассматривать соотношение «Я – не Я» как конкретизацию более общего соотношения «субъект – объект» (К.А. Абульханова, А.В. Брушлинский, А.Л. Журавлев и др.);

- современное понимание сущности личности, в соответствии с которым самосознание, Я-концепция и направленность рассматриваются как ее центральные, системообразующие психические образования (Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, А. Маслоу, А.В. Петровский, К.К. Платонов, К. Роджерс, Э. Эриксон, М.Г. Ярошевский и др.);

- теоретические идеи, объясняющие сущность и природу ценностей, ценностного отношения к действительности и ценностной регуляции поведения и деятельности личности (Б.С. Алишев, В. Дильтей, К. Клакхон, Д.А. Леонтьев, А. Маслоу, Н.И. Непомнящая, М.Г. Рогов, М. Рокич, В.С. Собкин, В.А. Ядов и др.);

- теоретические концепции, описывающие особенности формирования самооценки (Б.Г. Ананьев, У. Джемс, И.С. Кон, Ч. Кули, В.В. Столин); системы отношений личности (В.Н. Мясищев, В.В. Столин, Р.Х. Шакуров и др.); направленности и ее типов (Б.С. Братусь, К.К. Платонов, С.Л. Рубинштейн, Д.И. Фельдштейн, Э. Фромм).

Методы исследования: теоретический анализ психологической литературы; эмпирические методы – анкетирование, тестирование, методы математической статистики, качественный анализ результатов. Среди конкретных методик сбора информации использовались: методика изучения структуры ценностей личности (Б.С. Алишев), 16-PF Р. Кеттелла, методика диагностики

ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я» (Б.С. Алишев, Е.Р. Сагеева), тест-опросник самоотношения (ОСО) В.В. Столина и С.Р. Пангилеева, методика диагностики социально-психологической адаптации (СПА) К. Роджерса и Р. Даймонда, тест определения уровня самоактуализации личности Э. Шострома в модификации Л. Я. Гозмана, методика диагностики мотивации к достижению успеха и избеганию неудачи Т. Элерса, комплексная методика для изучения выраженности социальных установок студентов (Б.С. Алишев, Е.Р. Сагеева, Г.И. Кашапова).

Статистическая обработка эмпирических результатов выполнялась с помощью пакета программ Excel и программы SPSS for Windows 11.0.1 для социальных наук. Она включала в себя определение статистической достоверности различий средних арифметических, корреляционный и факторный анализ.

Эмпирическую базу исследования составили 415 человек (132 юноши и 283 девушки). В нее вошли школьники 10-х и 11-х классов средней общеобразовательной школы № 40 г. Казани и студенты 1, 2, 3 курсов Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина и Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета (естественно-научные и гуманитарные факультеты).

Исследование осуществлялось в несколько этапов:

На первом этапе (2002-2004 гг.) был проведен анализ психологической литературы по тематике исследования, определены его концептуальные основы, определена проблема и разработана программа исследования.

На втором этапе (2004-2005 гг.) в ходе двух серий пилотажных опросов была разработана методика определения ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я» и составлен пакет методик исследования.

На третьем этапе (2005-2007 гг.) проводилось эмпирическое исследование, осуществлялся сбор и обработка экспериментальных данных по всей выборке и по выделенным в ее составе группам испытуемых.

На четвертом, завершающем этапе работы (2007-2009 гг.) обобщались и интерпретировались полученные результаты, формулировались выводы и завершалась подготовка рукописи диссертационного исследования.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются проработанностью теоретико-методологических основ исследования, синтезом социально-методологических подходов к обоснованию ведущих идей, репрезентативностью выборки, использованием адекватных методических приемов и сбором эмпирических данных, применением к ним методов статистической обработки с последующей интерпретацией.

Научная новизна исследования

1. Теоретически обоснован и эмпирически выделен феномен ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я»; определена его психологическая специфика как относительно независимой психологической переменной, характеризующей приоритеты личности в глобальном соотношении «Я» (субъект) и «Мир» (объект) и проявляющей себя в двух совершенно разных формах: 1) высокая и низкая степень выраженности самоува-

жения и субъектности личности; 2) преобладание эгоистических или альтруистических установок.

2. Разработана и апробирована авторская методика для изучения и измерения ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я», основанная на определении испытуемыми более важных (с их точки зрения) и менее важных личностных качеств.

3. Эмпирически определена связь ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я» с ее самоотношением, самоактуализацией и особенностями психологической адаптации в социальной среде.

4. Выявлены ценностные приоритеты и выраженность ряда социокультурных установок у студентов и школьников с различными типами ценностной направленности в континууме «Я – не Я».

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в ней обосновано выделение особого конструкта «ценностная направленность личности в континууме «Я – не Я», позволяющего операционализировать феномен самоценности личности, и раскрыто его место в системе ценностных отношений личности. Теоретические идеи и полученные в исследовании результаты вносят вклад в социальную психологию личности в двух направлениях: развитие социально-психологической теории личности в целом; построение целостной модели ценностного мира личности.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные в ней результаты могут быть использованы при организации учебно-воспитательного процесса в средних и высших учебных заведениях. Материалы исследования имеют прикладное значение для диагностической и коррекционной деятельности практических психологов образования в рамках психологического сопровождения юношей и девушек в периоды социальной адаптации и профессионального самоопределения. Кроме этого они могут быть использованы при подготовке учебных курсов для студентов, для педагогов и психологов, а также других специалистов социальной сферы, повышающих свою квалификацию. Разработанная авторская методика может быть использована для научных и прикладных исследований в области изучения ценностной направленности и социальных установок личности.

Апробация работы и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты исследования докладывались на Всероссийской научно-практической конференции «Психология профессионального образования» (Казань, 2004); на Международной научно-практической конференции «Компетентностный подход к профессионально-культурному становлению специалиста» (Казань, 2008); на семинаре психологов Приволжского района г. Казани «Психолого-педагогические установки формирования общекультурных ценностей на основе личностно-ориентированного обучения» (Казань, 2007). Результаты исследования обсуждались на заседаниях лаборатории психологии профессионального образования ИПП ПО РАО.

Полученные результаты используются в работе психологов школ Приволжского района г. Казани. Основные результаты диссертационного исследе-

дования отражены в 12 публикациях (1 статья опубликована в рецензируемом российском журнале, включенном в список ВАК по психологии).

На защиту выносятся:

1. Теоретическое обоснование психологического конструкта «ценностная направленность личности в континууме «Я – не Я» как обозначения относительно независимой личностной переменной, характеризующей приоритеты личности в глобальном соотношении «Я» (субъект) и «Мир» (объект) и проявляющей себя в двух разных формах: 1) высокая и низкая степень выраженности самоуважения и субъектности личности; 2) преобладание эгоистических или альтруистических установок.

2. Авторская методика диагностики ценностной направленности личности в континууме "Я – не Я", основанная на идее о том, что различные личностные качества воспринимаются людьми как: а) обеспечивающие значимость собственного «Я», б) создающие благоприятные условия для других, в) нейтральные в указанном отношении.

3. Результаты эмпирического исследования, показывающие, что:

- в плане ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я» в исследованной выборке школьников и студентов при более выраженной направленности на «не Я» могут быть выделены 4 группы испытуемых: с преобладанием «не Я»-направленности, «Я»-направленности, с нейтральной направленностью, уравновешенной направленностью;

- ценностная направленность личности в рамках континуума «Я – не Я» тесно связана с психологическими феноменами, характеризующими различные аспекты взаимодействия «Я» с социальной действительностью: повышение ценностной направленности на «Я» сопровождается ростом показателей самоуважения личности, ее социальной адаптации и самоактуализации, но, в то же время, ведет к повышению показателей самоуверенности, индивидуализма и эгоизма;

- ценностные ориентации в группах школьников и студентов с определенным типом рассматриваемой направленности отличаются, но отличия связаны, в основном, с повышением или понижением значимости отдельных ценностей.

Структура и объем работы. Диссертация содержит введение, две главы, заключение, список литературы (153 источника, из них 135 работы на русском языке и 18 работы на иностранном языке) и приложение. Основной текст диссертации изложен на 110 страницах, содержит 15 таблиц и 7 рисунков. Приложение включает 14 страниц. Общий объем диссертации 137 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность исследования, определяются цель, предмет, объект, гипотеза, задачи и методы исследования. Обсуждаются новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Проблема «Я» в отечественной и зарубежной психологии» анализируются существующие в современной науке подходы к пониманию самости, самосознания, Я-концепции, образа Я, самооценки и самоотношения, обосновывается возможность выделения самостоятельного психологического конструкта «ценностная направленность личности в континууме «Я – не Я» и анализируется его психологическая специфика.

Анализ научной литературы показывает, что самосознание представляет собой сложное психическое образование, которое позволяет человеку не только отражать внешний мир, но, и выделять себя для самого себя, осознавать себя в качестве субъекта деятельности (А.А. Алахвердов, А.В. Брушлинский, А.Л. Журавлев и др.). Это осознание отдельности, независимого существования от всего окружающего и независимого от него значения самого себя приводит к возникновению и существованию соотношения «Я» и «не Я». Осознание себя в качестве некой устойчивой сущности предполагает внутреннюю целостность, постоянство личности, которая независимо от меняющихся ситуаций способна оставаться сама собой.

Для обозначения этой внутренней целостности многими психологами использовалось понятие «самость» (Б.Г. Ананьев, У. Джемс, И.С. Кон, Ч. Кули, Дж. Мид, Г. Олпорт, С.Л. Рубинштейн, Г.С. Салливан, Р. Скиннер, К. Юнг и др.), но трактовка его сущности является неоднозначной. Чаще всего оно используется для объяснения психологических феноменов в сфере развития и становления личности и ее самосознания, часто отождествляясь при этом с понятиями «Я» и «эго». «Самость» есть некий теоретический конструкт, «вещь в себе», которую никто никогда не видел, которую невозможно ни наблюдать, ни фиксировать. Но, если «Я» можно рассматривать как центр сознания, то самость выступает как некий центр целостности личности, включающий в себя и сознание и бессознательное. Действительно, многие психологические феномены, являются лишь частично осознаваемыми. И все-таки способность человека рефлексировать, формировать отношение к себе, определять некую меру ценности себя обеспечивается самосознанием.

Многогранность проблемы самости и самосознания в контексте проблемы «Я» подтверждается выделением в современной науке их отдельных компонентов: «Я-концепция», «образ Я», «самооценка», «самоотношение», «самоуважение».

Такие понятия как «Я-концепция» и «образ Я» достаточно широко используются в специальной литературе. Для нашего исследования значение данных понятий неоспоримо. «Я-концепцию» и «образ Я» вообще нельзя рассматривать в отдельности от самосознания, т.к. оно является основой для их формирования, а они, в свою очередь, являются проявлениями самосознания, формой, в которой оно открывается самой личности.

С позиций Р. Бернса (Р. Бернс, 1986) «Я-концепция» – это иерархическая структура, описываемая множеством «Я-установок». В нее может входить, как осознание своих физических, интеллектуальных и других качеств, так и самооценка, а также самоотношение и субъективное восприятие влияющих на данную личность внешних факторов. В «Я-концепции» образ

«Я» является описательной составляющей, образующей ее центральный момент. С другой стороны, образ «Я» не может существовать в отрыве от образа мира (А.Н. Леонтьев, 1983), Люди придают разным объектам, входящим в их образ мира, неодинаковые значения, но никому не может быть безразлично собственное «Я». Для многих людей именно то, что персонифицировано как «Я», становится объектом значительной ценности. А сохранение и повышение ценности своего «Я» оказывается для них одной из основных жизненных потребностей (Т. Шибутани, 2003). Эта потребность непосредственно связана с отношением индивида к самому себе, с ее чувством собственного достоинства, и гордостью.

Так формируется ценностная дихотомия «Я – не Я», которую Б.С. Алишев называет основным ценностным соотношением, которое пронизывает всю структуру ценностей личности (Б.С. Алишев, 2002). Очевидно, что оно непосредственно связано с самоотношением. К.К.Платонов выделял его в качестве одной из важнейших разновидностей отношений личности (К.К. Платонов, 1986). Для характеристики феномена самоотношения отечественные и зарубежные авторы (И.С. Кон, Н.И. Сарджвеладзе, Г. Олпорт и др.) наряду с множеством терминов (самооценка, самоуважение, самопринятие, собственно самоотношение, эмоционально-ценностное отношение к себе, самоуверенность, чувство собственного достоинства) используют и понятие «самоценность». Таким образом, самоценность может рассматриваться как один из аспектов самоотношения.

В. Сатир определяет ее как одну из составляющих самосознания, которая понимается ею как совокупность оценочных и притязательных качеств человека. По ее мнению, она отражает то, насколько человек считает себя достойным внимания и любви окружающих, вне зависимости от тех результатов и успехов, которые он в данный момент демонстрирует. Фактически «самоценность» приравнивается ею к понятию «самоуважение» (В. Сатир, 1992). Р.С. Пантелеев рассматривает «самоценность» как часть эмоционально-ценностной подструктуры самоотношения, отражающую эмоциональную оценку себя, своего «Я» по внутренним интимным критериям любви, духовности, богатства внутреннего мира, наряду с аутосимпатией и самопринятием (Р.С. Пантилеев, 1991).

Мы полагаем, что феномен самоценности личности удобно рассматривать с позиций активно развиваемого в отечественной психологии субъектного подхода. В соответствии с ним процесс реального развития личности есть процесс постепенного становления ее как субъекта собственной жизнедеятельности и субъекта социальных отношений (А.В. Брушлинский, А.Л. Журавлев и др.). Среди прочего, быть субъектом, значит, быть способным к принятию самостоятельных решений, к формированию собственных оценок и мнений, к принятию на себя ответственности за эти решения и оценки. Очевидно, что все это предполагает наличие у личности сформированного чувства собственного достоинства и самоуважения. Только в этом случае она может адекватно решать проблему морального выбора, которая возникает перед ней во многих жизненных ситуациях.

При осуществлении такого выбора личность опирается на различные ценностные континуумы (добро – зло, истина – ложь, польза – вред и т.д.), точнее на свое понимание содержания каждого из них. Однако важнейшее значение приобретает универсальный и интегральный ценностный континуум «Я – не Я», «для меня – не для меня». Выбор, совершаемый личностью в этом континууме, становится своеобразной абсолютной «системой отсчета» в ее взаимодействии с внешним миром, а само указанное соотношение равнозначно соотношению «субъект – объект» в его конкретном воплощении (Б.С. Алишев, 2002).

Человек, который по собственной воле, а не под внешним давлением и принуждением жертвует чем-то в пользу «не Я», делает это либо бессознательно (так он привык поступать), либо осознанно, но в любом случае это позволяет ему сохранять самоуважение и чувство собственного достоинства. То есть выбор в пользу «не Я» может становиться следствием высокого уровня самооценки, присущего данной личности. Обычным фактом является и тот случай, когда человек делает выбор в пользу «Я», но вовсе не потому, что он – эгоист, а потому, что воспринимает себя как полноценного субъекта социальных отношений, уважает и ценит себя. Таким образом, самоуважение личности можно рассматривать как производное от ее самооценки. Оно должно выражать ту значимость, которой индивид наделяет себя в целом, отдельные стороны своей личности, деятельности и поведения, а также выражает степень положительности отношения к самому себе.

По всей видимости, в идеале «Я» и «не Я» должны уравниваться, но в действительности это возможно только в масштабе более или менее крупных групп людей или (если речь идет об отдельной личности) на протяжении длительных периодов времени. Занимать позицию в середине данного континуума в каждой конкретной ситуации вряд ли возможно. Поэтому ценностные предпочтения в континууме «Я – не Я» должны носить не дихотомический, а непрерывный характер (Алишев Б.С. 2001).

Эти соображения позволяют операционализировать понятие «самоценность» и представить его в виде ценностного континуума, полюса которого образуют «Я» и «не Я» как равнозначные ценностные категории. Характерную для той или иной личности более выраженную и чаще проявляющуюся склонность к одному из указанных полюсов мы называем ценностной направленностью в континууме «Я – не Я». Она является сугубо индивидуальной характеристикой каждого конкретного индивида.

Необходимо отметить, что она понимается нами не как конкретный психологический феномен, который может быть четко локализован в структуре личности и ее самосознания, а как теоретический конструкт. Психологическая сущность того, что обозначается данным конструктом (самоценность), с нашей точки зрения, имеет установочную природу. То есть это относительно независимая, базовая установка личности, которая влияет на формирование у нее определенного самоотношения, на особенности ее «Я-концепции» и на другие личностные характеристики. Она имеет определен-

ные связи с другими социальными установками и влияет на разные формы поведения личности по отношению к себе и другим.

В то же время, она представляет собой очень сложный психологический комплекс, который является неотъемлемой составляющей общей социально-психологической структуры личности. Сложность и неоднозначность ценностной направленности личности в континууме «Я» – не Я» обусловлена тем, что более выраженная ориентация (установка) личности на первый из его полюсов может быть следствием, как развитой субъектности, гордости, чувства собственного достоинства, самоуважения, так и ярко выраженного у нее эгоизма и себялюбия. Также и выраженная ориентация (установка) на второй полюс может свидетельствовать не только о личностном альтруизме, но и просто об отсутствии у личности сложившихся представлений о себе как о реальном субъекте собственной жизнедеятельности, о ее конформности, отсутствии личной позиции и т.д.

На наш взгляд, выделенный психологический конструкт может являться неплохим операциональным основанием для эмпирического изучения феномена «самоценности» личности и его основных взаимосвязей с различными психологическими переменными, в частности с ценностными приоритетами, установками, личностными свойствами и качествами.

Есть еще одна причина, по которой мы считаем нужным опираться не на понятие самоценности, а на сформулированный конструкт. Дело в том, что ценности традиционно связываются в философии и психологии со сферой сознания (за исключением фрейдизма). Мы же полагаем, что определение приоритетов в соотношении «Я» и «не Я» часто происходит бессознательно или при существенном участии неосознаваемых компонентов психики. Понятие «ценностная направленность» представляется нам в этом плане более нейтральным. Оно указывает на то, что рассматриваемый нами феномен проявляет себя («производит впечатление») как интегративная ценность, но в его основе лежат глубинные, лишь частично и лишь иногда осознаваемые структуры психики.

Во второй главе «Эмпирическое исследование ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я»» описываются этапы организации исследования, разработки и апробации авторской методики диагностики ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я», методы сбора и обработки данных, представлены эмпирические результаты, их анализ и интерпретация.

Выделенный нами рабочий понятийный конструкт «ценностная направленность личности в континууме «Я – не Я» стал основанием для разработки основной методики исследования. Исходная идея, лежащая в ее основе, заключается в том, что различные психологические качества личности могут восприниматься как Я»-направленные (например, самолюбие), как «не Я»-направленные (терпеливость) и как нейтральные (эрудированность) в данном отношении.

Первоначально был составлен перечень из большого числа личностных качеств (более 100). Экспертам было предложено распределить их на три класса: "Я" – направленные, "не Я" – направленные и нейтральные. Затем были отобраны только те качества, которые относились к соответствующему классу, более чем у 90% экспертов. Затем были составлены тройные сочетания психологических качеств личности, среди которых испытуемые должны выбрать наиболее предпочитаемое и наименее предпочитаемое качество. Каждая тройка содержала одно «Я»-направленное, одно «не Я»-направленное и одно нейтральное качество. На основе двух серий пилотажных опросов осуществлялась перекомпоновка наборов качеств и некоторое сокращение их общего числа. В окончательном варианте методика содержит 17 тройных сочетаний личностных качеств. Выбору того или иного качества как предпочитаемого приписывалось 2 балла, отрицательному выбору – 0 баллов. Третье качество, оставшееся не выбранным, получало 1 балл. Таким образом, у каждого респондента, по каждой шкале ценностной направленности может получиться суммарный балл от 0 до 34. Для методики были также определены нормы уровней выраженности по трем измерительным шкалам: а) шкале «Я»-направленности, б) шкале «не Я»-направленности, в) шкале нейтральной направленности. Эти шкалы оказываются в тесном взаимодействии между собой и сочетание их значений, определяет возможность выделения основных типов ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я» («Я»-направленного типа, «не Я»-направленного типа, «нейтрального» типа и «уравновешенного» типа ценностной направленности).

В ходе пилотажных опросов данная методика проверялась на факторную и теоретическую валидность и надежность. Проверка на валидность осуществлялась путем соотнесения полученных результатов с «внешним критерием». В частности, при совместном использовании методики с 16-ти факторным опросником Р.Б.Кеттелла и последующей обработке результатов с помощью факторного анализа, выяснилось, что две первые шкалы теста (шкалы «Я» и «не Я» направленности) образовали самостоятельный фактор с высокими факторными нагрузками, но с противоположными знаками у каждой из шкал. Шкала нейтральной направленности оказалась в составе другого фактора, образованного несколькими шкалами теста Кеттелла. Такие же результаты по факторному анализу получались и при совместном использовании методики с опросниками ОСО, СПА и самоактуализации (в некоторых случаях все три шкалы попадали в один и тот же фактор). Это подтверждает первую из выдвинутых нами гипотез и позволяет утверждать, что выделяемый конструкт является относительно самостоятельной психологической переменной, не сводящейся к другим характеристикам личности.

Надежность теста при повторном (с интервалом в 1 месяц) тестировании на выборке их 72 студентов оказалась равной 0,86 (при $p \leq 0,01$).

Далее в Табл. 1 приведены основные показатели для каждой шкалы опросника, полученные на всей выборке испытуемых. Как можно видеть, наиболее высокий показатель получен по шкале «не Я»-направленности, а показатели по двум другим шкалам находятся примерно на одинаковом уровне.

Напомним, что в соответствие с концептуальными положениями исследования этим результатам не может быть дана оценка с этических позиций. Иначе говоря, мы не можем судить о том, насколько они «хороши» или «плохи».

Таблица 1

Основные параметры распределения по шкалам методики ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я»

Числовые характеристики распределения	Шкала «Я - направленности»	Шкала «Не Я - направленности»	Шкала «Нейтральной направленности»
Min значение	1	3	4
Max значение	30	34	28
R (разброс)	29	31	24
Ср. значение (по всей выборке)	14,8	19,9	16,3
Мода	14	24	15
Медиана	15	20	16

Использование методики в основной части исследования позволило выделить четыре группы испытуемых с разными типами ценностной направленности: «Я», «не Я», «нейтральный» (высокие результаты по каждой из соответствующих шкал и низкие по двум другим), «уравновешенный» (близкие результаты по двум или по всем трем шкалам). В Табл. 2 приведено распределение испытуемых по этим группам и основные характеристики каждой группы. Как можно видеть, «уравновешенная» группа имеет показатели похожие на те, которые наблюдаются в группе с «не Я»-ориентацией, но в ней очень низкой является вариация индивидуальных индексов по всем шкалам.

Таблица 2

Основные характеристики респондентов с разными типами ценностной направленности в континууме «Я – не Я»

Группы с типом ценностной направленности		Шкалы		
		«Я»	«Не Я»	Нейтрал.
«Я» (25%)	Средние значения	21,34	13,22	16,44
	Min - Max значения	19 – 28	3 – 28	4 – 27
	R (размах)	(9)	(25)	(23)
«не Я» (38%)	Средние значения	10,68	26,56	13,76
	Min – Max значения	1 – 18	20 – 34	7 – 21
	R (размах)	(17)	(14)	(14)
нейтраль- ным (17%)	Средние значения	14,02	15,16	21,83
	Min - Max значения	8 – 18	5 – 22	18 – 28
	R (размах)	(10)	(17)	(10)
Уравнове- шенным (20%)	Средние значения	14,80	20,24	15,96
	Min - Max значения	12 – 18	16 – 24	14 – 19
	R (размах)	(6)	(8)	(5)

В ходе исследования были также выявлены взаимосвязи ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я» с некоторыми социальными установками, личностными характеристиками и особенностями по тестам самооотношения (ОСО) В.В. Столина и С.Р. Пантилеева, социально-психологической адаптации (СПА) К. Роджерса и Р. Даймонда, уровня самоактуализации личности Э. Шострома в модификации Л. Я. Гозмана, а также основные различия по этим методикам в группах с разным типом ценностной направленности в континууме "Я – не Я". Выбор этих опросников был обусловлен тем, что каждый из них либо полностью предназначен для измерения психологических параметров, находящихся в непосредственной «близости» к предмету нашего исследования, либо содержит шкалы, измеряющие такого рода параметры.

Анализ результатов вычисления коэффициентов корреляции (см. Рис.1) показал, что шкала ценностной направленности на «Я» имеет положительную связь (при $p=0,05$) со шкалами «самоуважение» ($r=0,185$) и «самоуверенность» ($0,192$) первой из указанных методик. Со шкалой «самоинтереса» выявлена обратная связь ($-0,207$). Шкала «не Я»-направленности, напротив, имеет положительную связь со шкалой «самоинтереса» ($0,232$, при $p=0,01$) и шкалой «отношение других» ($0,184$), а со шкалой «самоуважения» ($-0,193$) указанного теста имеет обратную связь. Кроме этого была выявлена достоверная прямая связь нейтральной шкалы методики ценностной направленности со шкалой «самоуководства» ($0,177$, $p = 0,05$).

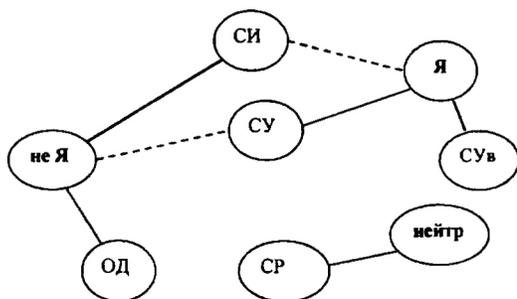


Рис. 1. Корреляционные связи основных шкал методики диагностики ценностной направленности в континууме «Я – не Я» (Я; не Я; нейтр.) с основными компонентами структуры самооотношения разного уровня обобщенности.

Примечание: Шкалы теста ОСО: СУ – самоуважение, СУв – самоуверенность, ОД – отношение других, СР – самоуководство, СИ – самоинтерес.

Эти данные позволяют сделать вывод о том, что люди с выраженной ценностной направленностью на «Я» имеют более высокий уровень самоуважения, а также являются более самостоятельными и уверенными в себе. В то же время, людям с ценностной ориентацией на «не Я» в большей степени

свойственно рефлексировать и заниматься самоанализом. Для них особо значимым становится то, как воспринимаются и оцениваются другими их поступки. Эти результаты хорошо согласуются с одним из положений нашей гипотезы.

Структура взаимосвязей ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я» и шкал методики измерения социально-психологической адаптации представлена небольшим количеством связей. Если рассматривать только статистически достоверные коэффициенты, то они обнаруживаются по нескольким шкалам теста СПА. Это, прежде всего, шкалы стремления к доминированию и эмоциональной комфортности. Индивидуальные показатели по каждой из них отрицательно коррелируют с ценностной ориентацией на «не Я» (-0,235 при $p=0,01$ и -0,212 при $p=0,05$). Кроме того, для «не Я»-направленности выявлена положительная корреляционная связь со шкалой внутреннего контроля теста СПА (0,170 при $p=0,05$). Шкала ценностной направленности на «Я» и шкала стремления к доминированию имеют между собой положительную связь (0,319 при $p=0,01$). Также выявлены положительные взаимосвязи нейтральной шкалы ценностной направленности и шкал теста СПА «эмоциональный комфорт» и «принятие других» ($r=0,187$ и $0,204$ соответственно при $p=0,05$). Полученные данные говорят о том, что выраженность ценностной направленности на «Я», в целом, способствует психологической адаптированности личности в социальной среде. Людям с пониженной самооценностью свойственен высокий уровень рефлексии и внутреннего самоконтроля, что снижает их адаптационный потенциал.

Корреляционный анализ основных шкал методики ценностной направленности личности и шкал теста самоактуализации показал, что между ними имеется наибольшее количество значимых связей, по сравнению с двумя другими методиками. В частности, наиболее высокие коэффициенты корреляции шкалы ценностной направленности на «Я» обнаруживаются со шкалами поддержки и принятия агрессии данного теста ($r=0,272$ и $0,241$ соответственно, $p=0,01$). Также в диапазоне статистической значимости (при $p=0,05$) находятся коэффициенты корреляции по шкалам контактности (0,226), креативности (0,225), самоуважения (0,218), ценностных ориентаций (0,206) и гибкости поведения (0,180). В то же время, по некоторым названным шкалам (поддержки, принятия агрессии, гибкости поведения) и дополнительно по шкалам ориентации во времени, самопринятия, и познавательных потребностей имеются отрицательные корреляции с противоположной шкалой ценностной направленности («не Я»). Шкала нейтральной ценностной направленности так же, как и шкала «Я»- направленности имеет прямую связь (при $p=0,05$) со шкалой гибкости поведения (0,180), а также со шкалами ориентации во времени (0,260 при $p=0,01$) и самопринятия (0,190 при $p=0,05$).

Различия по шкалам этих трех методик в группах с разным типом ценностной направленности приведены в Табл. 3.

Таблица 3

Различия показателей самооотношения, социально-психологической адаптации и самоактуализации личности в группах лиц с разным типом ценностной направленности

Шкалы методик	Группы с типом направленности			
	Я	Не Я	Нейтр.	Уравнов.
Тест-опросник самооотношения				
самоуважение	10,87	9,12*(1)	9,32	10,10
самоуверенность	6,30	5,43**(1)	5,28**(1)	5,81
отношение других	6,17	6,53	5,92**(2)	5,67*(2)
самопринятие	5,63	5,41	5,04**(4)	5,90
Методика диагностики социально-психологической адаптации				
дезадаптивность	74,60**(4)	81,00	76,39	89,36
непринятие себя	10,86*(4)	12,38	10,70*(4)	14,95
эмоциональный комфорт	24,56	22,27*(1)	24,91	24,73
эмоциональный дискон.	16,09*(4)	17,69	16,04**(4)	20,59
внешний контроль	19,26**(4)	21,33	20,00	23,86
доминирование	12,44	10,18*(1)	11,22	11,68
ведомость	16,14**(2)	18,93	18,52	19,00
адаптация	65,60	63,06	65,28	61,04**(1)
самоприн	81,54	78,84	81,22	75,80**(1)
Σ эмоциональный комф.	61,74	56,06**(1)	62,82	54,84**(1,3)
Σ стремление к доминир.	60,70	51,27*(1)	55,15	55,00
Методика самоактуализации				
ориентация во времени	8,20**(3)	7,33*(3,4)	10,00	8,94
поддержка	38,85	34,50*(1)	38,25**(2)	37,64**(2)
ценностная ориентация	12,05	10,60**(1,4)	11,31	11,88
гибкость поведения	12,35	11,63*(3,4)	13,69	13,58
самоуважение	9,15	7,96**(3)	9,81	8,42
самопринятие	10,40	9,90*(3)	12,13	11,03
синергичность	3,65	3,44*(3),**(4)	4,19	3,94
принятие агрессии	9,70	8,44*(4),**(1)	9,56	9,76
познавательные потребн.	5,05	4,31**(3)	5,38	4,67
креативность	6,60	5,77**(4)	6,38	6,97

Примечание: 1) жирным шрифтом выделены индексы с максимальным значением данной характеристики; 2) звездочками отмечены средние значения, величины которых статистически значимо (* - $\alpha \leq 0,01$; ** - $\alpha \leq 0,05$) отличаются от значений других групп ценностной направленности; 3) в скобках указан номер группы с определенным типом ценностной направленности, с которой установлены достоверные различия по t -критерию Стьюдента.

Из нее видно, что в группах с разным типом ее выраженности обнаруживаются статистически достоверные различия по основному набору измерявшихся параметров. Поскольку нас наиболее интересуют различия между

лицами с выраженной ценностной направленностью на «Я» и на «не Я», останемся только на них.

Данные Табл. 3 говорят о том, что у испытуемых с выраженной ценностной направленностью на первый полюс континуума «Я – не Я» более высокими являются показатели по таким параметрам, как: самоуважение, самоуверенность, эмоциональный комфорт, поддержка, ценностная ориентация, принятие агрессии. Только по шкале зависимости теста СПА более высокий показатель наблюдается в группе лиц с «не Я» направленностью. Таким образом, можно утверждать, что направленность на «Я» в большей мере способствует формированию позитивного отношения личности к себе, самоуважения, адаптивности в социальной среде, самоактуализации.

Поскольку ценностная направленность личности в рамках континуума «Я – не Я» трактуется нами как конструкт, тесно связанный с психическими феноменами, проявляющими себя в виде установок, в исследовании рассматривались соответствующие корреляционные связи. Для этого измерялась выраженность у испытуемых социальных установок в континуумах «эгоизм – альтруизм», «авторитаризм – демократизм», «коллективизм – индивидуализм», «экстернальность – интернальность» с помощью специального опросника, разработанного в лаборатории психологии ИПП ПО РАО (Б.С. Алишев, Г.И. Кашапова, Е.Р. Сагеева). Измерялась также выраженность мотивации достижения успеха и мотивация избегания неудач по методике Т.Элерса. Результаты корреляционного анализа приведены на Рис. 2.

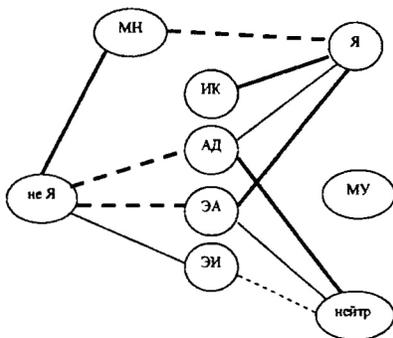


Рис. 2. Корреляционные связи ценностных приоритетов в континууме «Я – не Я» с социальными установками и мотивами

Примечание: 1) «Я», «не Я», «нейтр.» обозначают соответствующие шкалы базовой методики исследования, АД – установки в континууме авторитаризм-демократизм, ИК – индивидуализм-коллективизм, ЭА – эгоизм-альтруизм, ЭИ – интернальность-экстернальность, МН – мотивация избегания неудач, МУ – мотивация достижения успеха; 2) сплошные линии соответствуют прямым корреляционным связям, пунктирные – обратным; жирные линии соответствуют связям, значимым на уровне $p=0,01$, тонкие – на уровне $p=0,05$.

Как можно видеть, усиление ценностной направленности на «Я» сопровождается усилением эгоистических и индивидуалистических установок, в меньшей степени – авторитарных. Ее усиление соответствует также сниже-

нию показателей мотивации избегания неудачи. Что касается ценностной направленности на «не Я», то в этом случае наблюдаются почти полностью противоположные результаты. Необходимо, однако, отметить, что абсолютные значения коэффициентов корреляции в большинстве случаев невысоки. Это означает, что в действительности нельзя утверждать, что между типом ценностной направленности «Я – не Я» и выраженностью различных социальных установок и мотивов существуют строгие линейные зависимости. Тем не менее, приведенные данные ясно показывают, ценностная направленность в континууме «Я – не Я» недвусмысленно связана с выраженностью социальных установок в континууме «эгоизм-альтруизм». В сочетании с ранее рассмотренными данными может быть сделан вывод о том, что конструкт «Я – не Я» имеет неоднозначную внутреннюю структуру, включает в себя разнонаправленные аспекты. С одной стороны, ценностная направленность на «Я» связана с высоким уровнем самоуважения личности, с другой стороны, – с выраженностью эгоистических установок. Эти данные подтверждают вторую из выдвинутых в исследовании гипотез.

Дополнительно в исследовании рассматривалась связь разных типов ценностной направленности со структурой ценностных приоритетов студентов и школьников. Использование методики диагностики структуры ценностей Б.С. Алишева позволило выяснить, например, что в группе респондентов с высокой «самоценностью», по сравнению с испытуемыми других типов направленности, статистически достоверно (при $\alpha \leq 0,01$ по t-критерию Стьюдента) повышаются индексы приоритетности следующих ценностей: материальные блага (4,3 по 7-ми балльной шкале), свобода (4,2), личное благополучие (3,8), статус (3,2), мощь (сила) (2,3). Для группы респондентов с ценностной направленностью на «не Я» тоже выявлены ценности, индексы которых статистически значимо повышаются: гармония отношений (4,8), добро (4,3), жизнь человека (4,3), справедливость (4,3), дружба (3,7), истина (3,5), сохранение среды обитания (2,9), самоотдача (2,6).

В группах респондентов с «нейтральным» и «уравновешенным» типом ценностной направленности «Я – не Я» большинство ценностей имеют средние значения индексов. Однако, следует отметить, что в группе респондентов с «нейтральным» типом ценностной направленности, выявлены значимые различия с другими выделенными группами по ценностям «работа» (2,9) и «экономический прогресс» (2,0). Что касается группы респондентов с «уравновешенным» типом ценностной направленности, то здесь по сравнению с другими группами повышаются индексы ценностей «любовь» (4,6), «здоровье» (3,8), «разнообразие жизни» (3,3) и «красота» (2, 9).

Таким образом, ценностные приоритеты личности в континууме «Я – не Я» представляют собой сложное по своей структуре психологическое явление, связанное с разного типа установками, и имеющее как минимум две важные стороны, одну из которых можно ассоциировать с соотношением эгоистических и альтруистических тенденций, а другую – с мерой развития самоуважения, гордости и чувства собственного достоинства.

В заключении подведены итоги исследования и сделаны выводы.

1. Современные теоретические знания в области социальной психологии и психологии личности и эмпирические данные дают основания для выделения особой характеристики «ценностная направленность личности в континууме «Я – не Я», которая позволяет операционализировать феномен самооценности, имеющий установочную природу и связанный с другими социальными установками, личностными характеристиками, а также влияющий на разные формы поведения личности. Эта направленность представляет собой сложный психологический комплекс, который является неотъемлемой составляющей общей социально-психологической структуры личности.

2. Разработанная методика диагностики ценностной направленности личности на базе выявления ее предпочтений в континууме «Я – не Я» подтвердила свою валидность и надежность. И позволила выделить четыре группы лиц с разными типами ценностной направленности («Я», «не Я», «нейтральный», «уравновешенный»), каждая из которых имеет свои особенности.

3. Ценностная направленность личности в континууме «Я – не Я» представляют собой структурно сложное психологическое явление, связанное с разным типом установками, и имеющее как минимум две важные стороны, одну из которых можно ассоциировать с соотношением эгоистических и альтруистических тенденций, а другую – с мерой развития самоуважения и субъектности личности.

4. Каждый тип ценностной направленности личности в континууме «Я – не Я» сопровождается наличием определенных ценностных приоритетов. У лиц с выраженной «Я» направленностью эти приоритеты связаны с благополучием, самоутверждением, саморазвитием личности, тогда как у лиц с «не Я» направленностью они связаны со стремлением к социальной и межличностной гармонии.

Опираясь на итоги исследования, мы можем утверждать, что ценностная направленность личности в континууме «Я – не Я» и тесно связанные с ней психологические свойства и процессы, являются важнейшими характеристиками личности. Они, становясь центральным звеном внутреннего психического мира человека, позволяют согласовать и упорядочить всю систему его ценностных приоритетов и жизненных принципов для формирования позитивного самоотношения личности и актуализации способностей, которые повышают его адаптационные возможности.

Основное содержание диссертации отражено в 12 публикациях автора:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Сагеева Е.Р. Самоценность и ценностная направленность личности в континууме «Я – не Я» / Е.Р. Сагеева, Б.С. Алишев // Казанский педагогический журнал. – 2008. – № 5. – С. 69-77 (0,5 п.л.).

Публикации в других российских изданиях:

2. Сагеева Е.Р. Взаимосвязь социальных установок студентов с их приоритетами в рамках основного ценностного соотношения «Я – не Я» / Е.Р. Сагеева

- // Социокультурные ценности, установки и мотивы учения современных студентов: Сборник научных трудов / Под ред. Б.С. Алишева. – Казань: Отечество, 2009. – С. 28-37 (0,6 п.л.).
3. Сагеева Е.Р. Мотивация достижения успеха и избегания неудачи у студентов с разными социокультурными установками / О.А. Аникеенок, Е.Р. Сагеева // Социокультурные ценности, установки и мотивы учения современных студентов: Сборник научных трудов / Под ред. Б.С. Алишева. – Казань: Отечество, 2009. – С. 59-68 (0,6 п.л.).
 4. Сагеева Е.Р. Самоценность личности и ее связь с другими психологическими параметрами / Е.Р. Сагеева, Б.С. Алишев // Ценностные ориентации и социальные установки студентов: Сборник научных трудов / Под ред. Б.С. Алишева. – Казань: ИПП ПО РАО, изд-во «Отечество», 2008. – С. 84-94 (0,5 п.л.).
 5. Сагеева Е.Р. Ценностные приоритеты в континууме «Я – не Я» и их связь с социальными установками / Е.Р. Сагеева // Личность в межкультурном пространстве: Материалы III Международной конференции, посвященной 100-летию социальной психологии. Ч. I. – Москва, РУДН, 2008. – С. 250 – 254 (0,2 п.л.).
 6. Сагеева Е.Р. Особенности проявления мотивации достижения успеха и избегания неудач в личности молодых людей / О.А. Аникеенок, Е.Р. Сагеева // Компетентный подход к профессионально-культурному становлению специалиста: Материалы научно-практической конференции. – Казань: Изд-во «Отечество», 2008. – С. 67-69 (0,2 п.л.).
 7. Сагеева Е.Р. Тест диагностики ценностной направленности «Я – не Я» / Б.С. Алишев, Е.Р. Сагеева // Методы изучения социальных представлений студентов: Методические рекомендации. – Казань: Изд-во «Данис» ИПП ПО РАО, 2006. – С. 14-16 (0,15 п.л.).
 8. Сагеева Е.Р. Самоотношение и его связь с некоторыми психологическими свойствами личности / Е.Р. Сагеева, Б.С. Алишев // Проблемы формирования социальных представлений личности: теоретические и прикладные аспекты: Сборник научных трудов / Под ред. Б.С. Алишева. – Казань, ИСПО РАО, 2005. – С. 78-87 (0,6 п.л.).
 9. Сагеева Е.Р. Ценность собственного «Я» как основа формирования профессионального самосознания личности / Е.Р. Сагеева // Реалии и перспективы психологической науки и практики в российском обществе: Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. Р.А. Ахмерова, Г.С. Прыгина. – Набережные Челны: Изд-во Института управления, 2005. – С. 191-193 (0,2 п.л.).
 10. Сагеева Е.Р. Профессиональное самосознание личности и проблема ценности собственного «Я» / Е.Р. Сагеева // Профессиональное и личностное самоопределение молодежи в период социально-экономической стабилизации России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Самара: Самар. гуманитар. акад., 2005. – С. 151-157 (0,3 п.л.).
 11. Сагеева Е.Р. Самоотношение, самооценка и ценность собственного «Я» / Е.Р. Сагеева // Психология профессионального образования: Материалы Все-

российской научно-практической конференции / Под общей ред. Б.С. Алишева. – Казань: ИСПО РАО, 2004. – С. 144-146 (0,2 п.л.).

12. Сагеева Е. Р. Юношеский возраст как этап формирования ценности собственного «Я» / Е.Р. Сагеева // Развитие личности студента ССУЗ в социокультурном воспитательном пространстве: Материалы региональной научно-практической конференции. – Казань: ИСПО РАО, 2003. – С. 188-190 (0,1 п.л.).

10

Подписано в печать 21.05.09 г. Форм. бум. 60x80 1/16. Печ. л. 1,5.

Тираж 130. Заказ № 71.

Отпечатано с готового оригинал – макета в ООО «Вестфалика»

г. Казань, ул. Б. Красная, 67. Тел.: 250-30-42