

*На правах рукописи*

БЕЛОВА ЛИЛИЯ ВАСИЛЬЕВНА

ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА И ФОРМЫ ЗАЩИТЫ  
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидат юридических  
наук

Казань, 2006

Диссертация выполнена на кафедре Теории и истории государства и права государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный экономический университет»

**Научный руководитель :** доктор юридических наук,  
профессор  
**Ведяхин Владимир Михайлович**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук,  
профессор  
**Финогентова Ольга Евгеньевна**

**Ведущая организация:** Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина»

Защита диссертации состоится «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2006 года в \_\_\_ часов на заседании Диссертационного совета К212.081.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, юридический факультет, ауд. 326.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина».

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2006 года

Ученый секретарь диссертационного  
Совета К212.081.01,  
кандидат юридических наук,  
доцент

Г.Р. Хабибуллина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертации.** Проблема защиты экономических интересов носит сложный комплексный характер и значима как в теоретическом, так и в практическом плане. В первую очередь она связана с такими вопросами как понятие права, соотношение права и интереса, защиты права, юридическая ответственность, меры защиты, правоотношения, реализация права. Многоаспектность проблемы изначально определяют необходимость ее исследования именно на уровне общей теории права.

В практическом аспекте необходимость исследования средств и форм защиты экономических интересов во многом вызвана коренными преобразованиями, происходящими в экономической жизни общества. К сожалению, процесс формирования нового экономического строя в нашей стране протекает тяжело, что обусловило не только положительные, но и негативные последствия. В стране имеют доходы ниже прожиточного минимума 45 млн.чел., или 30% от общей численности населения. Все больше нарастает поляризация населения по уровню получаемых доходов. Темп роста доходов у наиболее высокодоходной группы населения в 3,5 раза выше, чем у наименее обеспеченных граждан<sup>1</sup>. По результатам опроса, проведенного компанией «РАМИР-Мониторинг» почти 77% россиян считают, что итоги прошедшей в стране приватизации нуждаются в полном или частичном пересмотре<sup>2</sup>. По статике более 82% населения неуважительно относятся к частной собственности<sup>3</sup>. В таких условиях поиск эффективных правовых средств защиты экономических

---

<sup>1</sup> См.: Воронин Ю., Маркин А. Разрушение экономической базы суверенитета // Обозреватель. – 2004. - №3. – с. 12.

<sup>2</sup> Российская газета. 2003. 23 июля.

<sup>3</sup> См.: Иванов В. Захватчиков подружат с жертвами // Российская газета. 2005. 2 декабря.

интересов различных субъектов представляет собой важнейшую составляющую экономической безопасности государства<sup>4</sup>.

В юридической литературе всегда отмечалась значительная роль права в регулировании экономических отношений (В.М. Ведяхин, А.Б. Венгеров, Ю.Х. Калмыков, В.К. Макутов, А.А. Собчак, Ю.А. Тихомиров, Р.О. Халфина, В.П. Шкредов и др.), значительное внимание уделялось и проблеме взаимодействия интересов и права (А.В. Власова, В.П. Грибанов, Р.Е. Гукасян, Ю.С. Завьялов, Д.А. Керимов, Е.А. Крашенинников, В.А. Кучинский, Н.С. Малейн, Е.Я. Мотовиловке, А.В. Малько и др.). Несмотря на это, проблему определения правовых средств и форм защиты собственно экономических интересов нельзя отнести к числу разработанных.

В первую очередь, необходимо отметить, что она не рассматривалась как самостоятельная, выступая частью более общей проблемы защиты права<sup>5</sup>. Необходимо отметить и тот факт, что экономические интересы как явление были и остаются предметом

---

<sup>4</sup> См.: Корозов Г.В. Экономическая безопасность России: внешние связи. – М., 1996. – С.9.

<sup>5</sup> Арефьев Г.П. Определение понятия защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов // Цивилистические проблемы правового статуса личности в социалистическом обществе. – Саратов, 1982. – С. 137-140; Арефьев Г.П. Понятие защиты субъективного права // Процессуальные средства реализации конституционного права на судебную и арбитражную защиту. - Калинин, 1982. – С.18-24; Болгова В.В. Формы защиты субъективного права: теоретические проблемы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Уфа, 2000; Ведяхин В.М., Шубина Т.Б. Защита права как правовая категория // Правоведение. - 1998. - №1. – С. 67-79; Ерошенко А.А. Судебная защита охраняемого законом интереса // Советская юстиция. – 1977. – №13. – С. 12-13; Крашенинников Е.А. Структура субъективного права и право на защиту // Проблемы защиты субъективных прав и советское гражданское судопроизводство. – Ярославль, 1979. – С. 27-35; Луганцев В.М. Частное право и проблемы защиты субъективных прав граждан // Право и политика. – 2002. – №3. – С. 11-19; Папичев Н.В. Защита прав человека и проблема метода правового регулирования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2002; Ромовская З.В. Судебная защита охраняемого законом интереса // Вестник львовского ун-та. – Львов, 1983. – Вып. 22. – С. 24-35; Стоякин Г.Я. Понятие защиты гражданских прав // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав. – Свердловск, 1973. – С. 30-35; Шубина Т.Б. Теоретические проблемы защиты права: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук - Саратов, 1998 и другие.

исследований в экономической теории<sup>6</sup>. Между тем анализ нормативных актов показывает, что законодатель называет их в числе самостоятельных объектов защиты. Более того, защита экономических интересов названа в числе основ национальной безопасности России. Между тем исследования этой проблемы по-прежнему остаются за рамками юридической науки<sup>7</sup>.

Думается, что в российской юридической науке ощущается недостаток исследований, которые раскрывали бы содержание экономических интересов с общетеоретических позиций, с учетом интересов всего общества, особенно в свете формирования и становления рыночных отношений. Полагаю также, что весьма своевременным является анализ современного состояния форм и средств защиты экономических интересов в отечественной правовой системе с тем, чтобы выявить основные проблемы в развитии данного феномена, а также наметить пути совершенствования нормативного регулирования и организации порядка правомерной деятельности по применению способов защиты. Диссертация является одной из первых в

---

<sup>6</sup> См., например: Аршанский С.Б. Экономические интересы и их противоречивость в ТНК: Дис. ... канд. экон. наук – Иркутск, 2003; Дмитриев В.В. Экономические интересы и устойчивость предприятий в аграрном секторе экономики России: Дис. ... канд. экон. наук. - Тамбов, 2003; Коновалова А.В. Взаимодействие экономических интересов субъектов глобализации: Дис. ... канд. экон. наук. - Саратов, 2003; Курская И. А. Экономические интересы муниципальных образований в условиях рыночной трансформации. - Ростов н/Д, 2003; Никулина О.В. Экономические интересы и механизм их реализации в хозяйствующих субъектах: Дис. ... канд. экон. наук. - Краснодар, 2003; Суркова О.Е. Система экономических отношений и интересов субъектов фондового рынка: Дис. ... канд. экон. наук. - Тамбов, 2002; Таранов П.В. Национальные экономические интересы в переходной экономике России: вопросы теории и методологии: Дис. ... д-ра экон. наук. - Ростов н/Д, 2002; Тлевцежева Г. К. Эволюция защиты субъектов экономических отношений: Дис. ... канд. экон. наук. - Краснодар, 2003; Хабибуллина Д.Т. Экономические интересы в рыночных условиях: Дис. ... канд. экон. наук. - Казань, 2002 и другие.

<sup>7</sup> Страхов А. И. Теоретические основы обеспечения безопасности общества: политико-экономические аспекты: Дис. ... д-ра экон. наук. - М., 2002; Шарапов А.В. Экономическая безопасность страны: теоретические основы и механизм обеспечения: Дис. ... канд. экон. наук. - Саратов, 2002 и другие

отечественной науке попыток комплексного общетеоретического рассмотрения феномена принципов публичного права.

**Объектом диссертационного исследования** является российское право, как система общеобязательных правил поведения, а также

**Предметом диссертационного исследования** являются правовые средства и формы защиты экономических интересов, нашедшие отражение в российском праве.

**Целью** исследования является комплексное исследование особенностей взаимодействия экономических интересов и права, разработка рекомендаций по совершенствованию законодательного закрепления форм и средств защиты экономических интересов, а также формулирование предложений по совершенствованию юридической практики.

Постановка указанной цели обусловила необходимость решения следующих **задач**:

- определить понятие и содержание экономических интересов;
- провести классификацию экономических интересов;
- выявить закономерности взаимодействия экономических интересов и права;
- определить формы закрепления экономических интересов в праве;
- дать понятие правовых средств;
- выявить особенности правовых средств защиты;
- рассмотреть особенности отдельных правовых средств защиты;
- дать понятие формы защиты экономических интересов;
- охарактеризовать проблемы реализации юрисдикционной формы защиты экономических интересов;
- дать понятие и охарактеризовать самозащиту экономических интересов,
- обозначить проблемы, возникающие в процессе защиты экономических интересов и предложить варианты их разрешения.

## **Теоретическая и методологическая основа исследования**

Диссертация основывается на исследованиях российских правоведов дореволюционного, советского и современного периодов. В работе широко используются труды правоведов по таким проблемам как понятие и сущность права (С.С. Алексеев, М.И. Байтин, В.М. Баранов, А.Б. Венгеров, О.Э. Лейст, А.В. Малько, Г.В. Мальцев, Н.И. Матузов, В.О. Мартышин, В.С. Нерсисянц, В.М. Сырых, Р.О. Халфина, Л.С. Явич), объективное и субъективное право (Н.Г. Александров, Л.Д. Воеводин, О.С. Иоффе, С.Ф. Кечекьян, Н.И. Матузов, Е.Я. Мотовиловкер, П.Е. Недбайло, А.Г. Певзнер, Ю.А. Тихомиров, Д.М. Чечот), экономика и право (А.В. Васильев, В.М. Ведяхин, Н.Н. Ершов, С.В. Игнатьева, П.И. Ильинов, Т.А. Калентьева, А.А. Павлушина, С.С. Самаркин, В.А. Толстик, А.Г. Чернявский и др.), законные интересы (М.Л. Априанич, Ф.О. Богатырев, В.П. Грибанов, Р.Е. Гукасян, А.А. Ерошенко, Ю.С. Завьялов, Г.И. Иванец, Д.А. Керимов, В.В. Коленцова, Е.А. Крашенинников, В.А. Кучинский, В.Д. Мазаев, З.В. Ромовская, С.Н. Сабикенов, В.В. Субочев, А.И. Экимов), правовые средства (Г.И. Знаменский, Р.А. Марусте, В.А. Сапун, Б.И. Пугинский, М.И. Штефан, А.А. Шугаев, К.В. Шундииков), юридическая ответственность (Б.Т. Базылев, С.Н. братусь, Ю.А. Денисов, Н.С. Малеин, И.С. Самощенко, В.А. Тархов, М.Х. Фарукшин, Р.Л. Хачатуров и др.), формы защиты (Г.П.Арефьев, Ю.Г.Басин, В.П.Воложанин, В.М.Ведяхин, В.П.Грибанов, А.Г.Диденко, П.Ф.Елисейкин, О.С.Иоффе, С.Н.Кожевников, А.Н.Кожухарь, С.В.Курылев, Б.Н.Мезрин, Ю.К.Осипов, И.В.Ростовщиков, Г.Я.Стоякин, М.К.Треушников, Д.М.Чечот, М.С.Шакарян и др.),

В диссертации широко используются работы ученых–специалистов в гражданском праве (В.В. Витрянский, М.И. Брагинский, Д.М. Генкин, В.П. Грибанов, Г.А. Свердлов, А.П. Сергеев, Е.А. Суханов, В.Ф. Яковлев) в процессуальном праве (Н.А. Громов,

С.С.Ерашов, В.М. Жуйков, О.А.Машовец, В.В. Николайченко, В.А.Смирнов, И.В. Решетникова, М.С.Строгович, А.А.Павлушина, М.С.Шакарян, В.В. Ярков).

**Методологическую основу проведенного исследования** составляет совокупность общенаучных таких общенаучных методов исследования, как анализ изучаемых явлений и синтез полученных результатов исследования, индукция и дедукция. В процессе разработки различных аспектов темы использовались также историко-юридический, сравнительно-правовой, статистический, формально-логический, структурно-логический и другие методы познания.

В работе широко используется системный подход, выразившийся в анализе проблем защиты экономических интересов как на теоретическом, так и на отраслевом уровне, в комплексном анализе разнообразных проблем, так или иначе проявляющихся в процессе реализации экономических интересов. Такой подход позволил сделать ряд теоретических обобщений, а также сформулировать некоторые рекомендации по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации и её субъектов.

**Нормативно-правовую базу диссертационного исследования** образуют: Конституция Российской Федерации 1993г., федеральное и региональное законодательство, акты органов местного самоуправления, закрепляющее правовые средства защиты экономических интересов граждан, юридических лиц и публичных субъектов, а также регулирующие деятельность по применению предусмотренных средств и форм защиты.

**Научная новизна исследования** выражается в том, что впервые в современной юридической науке предпринимается анализ правовых средств и форм защиты экономических интересов на уровне диссертационного исследования. Впервые определяются формы взаимодействия экономических интересов и права, рассматриваются



понятия правовых средств и форм защиты экономических интересов, выявляются проблемы и особенности их реализации с учетом современного российского законодательства. Научная новизна исследования выражается также в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

- экономический интерес – это объективно-субъективная категория, представляющая собой такую характеристику экономического положения субъектов, которая показывает уровень осознания того, какие возможности они имеют для улучшения или ухудшения их экономического положения и какой мере эти возможности они могут использовать;

- экономические интересы формируются во всех сферах жизни общества: экономической, политической, социальной и духовной;

- в современных условиях не экономика, а право, его ценности, механизмы обеспечения выдвигаются на передний план в современной цивилизации и становятся определяющими, приоритетными направлениями развития отдельных стран и мирового сообщества в целом;

- экономические интересы не определяют содержание права, а взаимодействуют с ним. При этом взаимодействие носит взаимный характер. С одной стороны, право фиксирует сложившиеся экономические интересы, предоставляя тем самым определенные средства защиты от препятствий в их реализации, а, с другой стороны, его содержание влияет на формирование новых экономических интересов и изменение содержания уже существующих;

- о защите экономических интересов средствами права можно говорить там и тогда, когда сформировались специфические формы правового закрепления интересов – субъективные права и законные интересы;

- законный интерес является промежуточной формой взаимодействия интересов и права, он отражает процесс формирования либо модернизации субъективных прав, имеет характер юридического дозволения;

- единая природа субъективных прав и законных интересов предопределяет существование общих для них правовых средств и форм защиты;

- правовые средства это нормативные установления, реализация которых может привести к достижению целей правового регулирования и решению задач, стоящих перед обществом и государством на современном этапе;

- правовое средство защиты – нормативное установление, элемент системы права, допускающее действия или бездействия (их совокупность), направленные на предупреждение, пресечение нарушений прав и интересов, а также на их восстановление;

- как самостоятельное правовое средство защиты экономических интересов необходимо рассматривать правовые позиции Конституционного Суда РФ, под которыми понимается система выводов и аргументов, приведенных в ходе рассмотрения Судом конкретных дел по сугубо определенным проблемам и имеющих общий обязательный характер, т.е. необходимых при рассмотрении аналогичных дел;

- форма защиты экономических интересов - воздействие, связанное с применением правовых средств защиты, осуществляемое либо самим носителем экономического интереса вне какой-либо процессуальной формы, либо уполномоченными органами и лицами с соблюдением особой правовой процедуры с целью устранения препятствий в реализации экономического интереса.

- под юрисдикционной формой защиты необходимо понимать воздействие, осуществляемое уполномоченными органами и лицами с

соблюдением особой правовой процедуры, с целью устранения препятствий в реализации экономического интереса. В рамках юрисдикционной формы защиты различаются судебный, административный, нотариальный, третейский и иные порядки защиты;

- в качестве административного порядка защиты необходимо рассматривать не только действия уполномоченных органов, которые реализуются в тех случаях, когда право субъекта уже нарушено и он требует его восстановления, но и такие юридические процедуры, которые устанавливаются с целью предотвращения угрозы нарушения экономических интересов;

- под самозащитой экономического интереса понимается воздействие, осуществляемое самим носителем экономического интереса вне какой-либо процессуальной формы, осуществляемое с целью устранения препятствий в реализации экономического интереса;

- в качестве самозащиты экономического интереса правомерно рассматривать осуществление таких действий носителем интереса, которые направлены на предотвращение (предупреждение) противоправных действий со стороны других лиц.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что полученные выводы и обобщения вносят определенный вклад в развитие теории государства и права. В работе предпринимается попытка в современных условиях исследовать правовые возможности защиты экономических интересов различных субъектов в условиях, когда такие интересы нарушаются, либо создается реальная угроза их нарушения. Такой подход позволил автору провести комплексное исследование, определить особенности объективации и реализации экономических интересов в праве, проанализировать особенности отдельных правовых средств и форм защиты экономических интересов. В ходе исследования затрагивались многие актуальные вопросы российской юриспруденции, в результате чего была сформулирована

собственная позиция автора по таким проблемам, как понятие экономического интереса, классификация экономических интересов, правовые средства защиты экономических интересов, формы защиты экономических интересов.

**Практическая ценность работы** заключается в том, что, во-первых, результаты данного исследования могут быть использованы в дальнейших научных разработках по многим проблемам теории государства и права, и, во-вторых, ряд предложений по совершенствованию законодательства и правоприменения, высказанных автором в диссертации, может быть использован в процессе юридической практики. Многие теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в преподавании курсов «Теория государства и права», «Проблемы общей теории права», «Философия права».

**Апробация результатов исследования** По теме диссертации опубликовано 6 статей. Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Самарского государственного экономического университета. Отдельные положения работы нашли свое отражение в докладах на научных международных, всероссийских конференциях и в выступлениях на ежегодных итоговых научных конференциях, проводимых в СГЭУ.

**Структура работы** определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы. Во введении обосновывается актуальность темы исследования, дается характеристика теоретической и методологической базы работы. В первой главе определяется понятие экономических интересов, раскрывается их содержание, проводится классификация, выявляются особенности взаимодействия экономических интересов и права. Во

второй главе определяется понятие правовых средств защиты, анализируются особенности отдельных правовых средств. В третьей главе определяется понятие формы защиты экономических интересов, рассматриваются особенности юрисдикционной формы защиты и самозащиты. В заключении формулируются общие выводы и предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертации, анализируются состояние и степень научной разработанности, дается общее представление о предмете, целях и методах исследования, раскрывается научная новизна и практическая значимость исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, формы апробации результатов исследования и структура работы.

**В главе 1 «Общая характеристика экономических интересов как объектов защиты»** посвящена анализу понятия экономических интересов, классификации экономических интересов, а также выяснению соотношения экономических интересов и права.

**В параграфе 1 «Понятие экономических интересов»** дается общая характеристика категории «экономический интерес».

Анализ нормативных положений, действующих в настоящее время в России показывает, что: 1) категория «экономический интерес» употребляется как устойчивое словосочетание; 2) законодатель называет экономические интересы в числе объектов правовой охраны и защиты; 3) экономические интересы оцениваются законодателем как ориентиры в определенных сферах деятельности. Можно говорить и том, что законодатель употребляется термин «экономический интерес» достаточно произвольно, не вкладывая в него определенный смысл.

Более того, можно отметить, что в ряде случаев для обозначения очевидно тождественных явлений в нормативных актах используются и другие понятия: *интересы в сфере предпринимательской деятельности, социально-экономические интересы и т.д.* Неопределенным является и понятие экономического интереса, что предопределяет необходимость исследования категории.

С середины 50-х годов XX века и по настоящее время ведется активная дискуссия относительно соотношения объективного и субъективного в экономических интересах. По этому вопросу принято выделять три точки зрения: согласно первой, интересы объективны; согласно второй – они представляют собой единство объективного и субъективного; сторонники третьей точки зрения полагают, что интересы субъективны. Среди авторов, рассматривающих понятие интереса с психологических позиций, получило распространение несколько точек зрения: одни сводят понимание интереса к осознанным потребностям, другие - к направленности внимания, третьи - к познавательному интересу личности. В то же время в социологической и философской литературе чаще подчеркивается объективный характер интереса, нередко говорят о материальных интересах как об определяющей силе поведения в обществе и отдельных личностей, и классов.

В результате анализа вышеприведенных позиций в диссертации делается вывод о том, что экономические интересы - это такая объективная характеристика экономического положения субъектов, которая показывает уровень осознания того, что им, в силу этого положения, выгодно или не выгодно и в какой степени, какие действия в данной системе общественно-экономических отношений или изменений этой системы улучшают или ухудшают их экономическое положение и какой мере.

Исследование сфер возникновения и реализации экономических интересов показало, что они действуют не только в сфере производства и экономических отношений, но и в социальной жизни, в политике и духовной жизни общества. Разумеется, во всех последующих сферах экономические интересы действуют в преломленном виде, сообразно особенностям этих областей и в соответствии с закономерностями развития социальных, политических и духовных процессов жизни. Точно так же интересы социальные, политические, духовные действуют не только в пределах собственной сферы, но и за ее пределами.

***В параграфе 2 «Виды экономических интересов»*** рассматриваются различные подходы к классификации экономических интересов.

В работе отмечается, что существует множество подходов к классификации экономических интересов, каждый из которых выполняет определенные функции в системе научных исследований. При этом автор согласен с тем, что «беспрецедентной особенностью нашей переходной экономики является смена преимущественно вертикального взаимодействия экономических интересов преимущественно горизонтальным. Исследование этой особенности очень важно для понимания содержания переходной экономики и путей реформирования»<sup>8</sup>.

В результате исследования автор приходит к выводу, что наиболее адекватным стоящим теоретическими и практическим задачам представляется следующий набор оснований классификации экономических интересов: по продолжительности, по характеру направленности, по характеру взаимодействия, по степени общности, по степени социальной значимости, по характеру субъектов, по сферам жизнедеятельности, по характеру взаимодействия с правом.

---

<sup>8</sup> Шаповалов А.А. Совершенствование механизма взаимодействия экономических интересов субъектов системы бюджетного устройства новой России: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Тамбов, 2000. – С. 14.

*Параграф 3 «Экономические интересы и право»* автор анализирует проблему взаимодействия системы экономических интересов и правовых предписаний.

В работе подчеркивается, что исследование соотношения экономических интересов и права должно вестись с учетом того, что этот вопрос является частью более общей научной проблемы – проблемы соотношения экономики и права.

До недавнего времени проблема соотношения экономики, политики (государства) и права была одной из ключевых в российской юридической науке, не подвергавшихся ревизии в течение ряда десятилетий. В монографической и учебной литературе эта проблема содержательно решалась на методологической основе исторического материализма, принципиальные положения которого были выдвинуты еще в середине XIX века марксизмом. Современное состояние науки предопределяет необходимость поиска новых подходов к решению данной проблемы, в частности назрела необходимость отказаться от принципов экономического детерминизма в правовых исследованиях.

Автор приходит к выводу, что отказ от признания жесткой причинной зависимости права от экономики позволяет научным образом ставить и решать вопрос о возможности приоритетного развития права по сравнению с экономикой, о возможности модифицировать отсталую систему производственных отношений на основе правовых реформ. С точки зрения общих перспектив развития человеческого общества представляется небезынтересным отметить то обстоятельство, что, видимо, право, его ценности, механизмы обеспечения выдвигаются на передний план в современной цивилизации и становятся определяющими, приоритетными направлениями развития отдельных стран и мирового сообщества в целом. Именно на этих сторонах сосредоточиваются в настоящее время



основные усилия человеческого духа и ищутся наиболее адекватные пути продвижения вперед.

В целом взаимосвязь экономических интересов и права в работе определяется следующим образом. С одной стороны, право выступает как отражение наиболее значимых экономических интересов, фиксируя возможности выбора определенных действий, которые могут совершаться в системе общественно-экономических отношений. Кроме того, закрепляя возможные варианты поведения, право предоставляет средства защиты таких возможностей, средства преодоления препятствий в осуществлении свободного выбора. С другой стороны, право, выступая как особое явление, имеющее собственную ценность, может формировать определенные экономические интересы. Например, изменение правовой регламентации форм предпринимательской деятельности, предопределяет сам факт осознания участниками гражданского оборота таких изменений и, следовательно, осознания возможности выбора той или иной формы с целью улучшения своего экономического положения.

В качестве способов фиксации экономических интересов в праве автор выделяет субъективные права и законные интересы, подробно рассматривая теоретические подходы к их определению.

**Глава 2 «Правовые средства защиты экономических интересов»** посвящена анализу понятия и характеристике отдельных правовых средств защиты экономических интересов.

**В параграфе §1. «Понятие правовых средств защиты экономических интересов»** анализируется природа правовых средств защиты, рассматривается соотношение данной категории со смежными правовыми явлениями.

В работе подчеркивается, что анализ правовых средств защиты экономических интересов должен вестись в рамках общей теории

правовых средств. При этом основные проблемы исследования связаны с неопределенностью самой родовой категории.

Исследование литературы показало, что в целом по вопросу о понятии и природе правовых средств сложилось три основных подхода. Согласно первому, правовые средства – это особые юридические образования, имеющие более сложную структуру, нежели нормы права (Б.И. Пугиснский, Б.И. Минц).

Представители другой точки зрения рассматривают правовые средства уже не в аспекте формальных установлений законодателя или приемов, выработанных юридической практикой, а как специфические действия участников правоотношений, совершаемые для достижения заданной цели (Б.И. Романец).

И, наконец, согласно третьей позиции категория «правовые средства» является специфическим отражением особого методологического подхода к пониманию права и его свойств – инструментального подхода или инструментальной теории права. Суть ее заключается в том, что она рассматривает правовую форму как специфическую систему юридических средств, объединяемых на отдельных участках правового регулирования в своеобразные механизмы и режимы, обеспечивающие эффективное решение социально-экономических, политических, культурных и прочих задач (С.С. Алексеев, А.В. Малько, К.В. Шундилов и другие).

Анализируя указанные позиции, автор солидаризуется с теми авторами, которые говорят о правовых средствах как об особых качествах правовых явлений, анализируемых в контексте реализации права и или правового регулирования. В общем виде правовое средство можно определить как нормативное установление, реализация которого может привести к достижению целей правового регулирования и решению задач, стоящих перед обществом и государством на современном этапе.

При этом автор подчеркивает, что приемы юридической практики не могут быть отнесены к системе правовых средства, так как это противоречит самой природе права как системы нормативных установлений.

В диссертации указывается, что формы внешнего выражения правовых средств совпадают с формами внешнего выражения норм права. Следовательно, будет неверным утверждение, что правовые средства фиксируются в нормативных актах. Такое понимание системы форм внешнего выражения правовых предписаний будет слишком узким. В качестве таковых необходимо рассматривать все источники права в юридическом смысле. В диссертации, в частности, подробно рассматриваются правовые средства, сформировавшиеся в обычаях делового оборота и торговых обыкновениях.

Анализируя содержание категории «правовое средство защиты», диссертант отмечает, что данная проблема исследуется, в основном в цивилистической литературе, причем «правовое средство защиты» определяется в процессе отграничения от категории «способ защиты».

В работе способ защиты определяется как закрепленные охранительной нормой закона или договора допустимые действия или бездействия (или их совокупность), направленные на предупреждение, пресечение нарушения прав, а так же на их восстановление.

Исходя из этого, правовое средство защиты не следует отождествлять со способом защиты. Если способ защиты – это положительное или отрицательное юридическое действие, то правовое средство защиты – собственно нормативное установление, элемент системы права, допускающее действия или бездействия (их совокупность), направленные на предупреждение, пресечение нарушений прав и интересов, а также на их восстановление. При этом правовое средство защиты может представлять собой и одну правовую

норму и их группу, совокупность которых обеспечивает правовую регламентацию защитительных деяний.

*Во втором параграфе «Характеристика отдельных правовых средств защиты экономических интересов»* подробно рассматриваются такие средства защиты как правые позиции Конституционного Суда РФ, меры ответственности, правовые запреты.

Рассматривая различные подходы к определению правовых позиций Конституционного Суда РФ, диссертант подчеркивает, правовые позиции Суда являются обязательными для исполнения на всей территории России для всех законодательных (представительных), исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Следовательно, правовые позиции имеют юридическую силу решений Конституционного Суда.

На сегодняшний день Конституционным Судом РФ сформулированы правовые позиции по самым разным проблемам. Целый ряд из них может быть охарактеризован как правовые средства защиты экономических интересов, причем Суд стоит на страже и публичных, и частных экономических интересов. Причем в ряде случаев, границу между объектами защиты провести практически невозможно.

В частности, значительную роль в защите экономических интересов сыграли Постановление Конституционного Суда РФ от 17.06.2004 №12-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 155, пунктов 2 и 3 статьи 156 и абзаца двадцать второго статьи 283 Бюджетного Кодекса Российской Федерации в связи с запросами Администрации Санкт-Петербурга, Законодательного Собрания Красноярского края, Красноярского краевого суда и Арбитражного суда Республики Хакасия»<sup>9</sup>; Постановление Конституционного Суда РФ от 12.11.2003 №17-П «По делу о проверке конституционности ряда

---

<sup>9</sup> Собрание законодательства РФ. – 2004. - №27. - Ст. 2803.

положений статьи 19 ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» в связи с запросом Арбитражного суда Псковской области и жалобой гражданина А.Н. Гасанова»<sup>10</sup>; Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 №6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК РФ в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева»<sup>11</sup>; Постановление Конституционного Суда РФ от 10.04.2003 №5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального Закона "Об акционерных обществах" в связи с жалобой ОАО "Приаргунское"»<sup>12</sup>.

Однако в последнее время мы нередко сталкиваемся с тем, что Конституционный Суд, формулируя свои правовые позиции, берет на себя функции законодателя, восполняя пробелы в правовом регулировании. В этой связи весьма интересным (и верным!) представляется особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Н.В. Витрука, высказанное им по вопросам Постановления Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 №5-П: «Пробел в законодательном регулировании отношений ... должен быть устранен законодателем, а не Конституционным Судом Российской Федерации. Решение частных (специальных) вопросов уголовного процесса требует от законодателя системного подхода к пониманию уголовного процесса, его целей и задач, функций, основных этапов, соотношенных со статусом каждого из участников уголовного процесса. Решение многих вопросов зависит от общей модели уголовного процесса и определения в нем места, роли, статуса суда, органов дознания, следователя, прокурора, подозреваемого (обвиняемого, подсудимого),

---

<sup>10</sup> Собрание законодательства РФ. - 2003. - №47. - Ст. 4586.

<sup>11</sup> Собрание законодательства РФ. - 2003. - №17. - Ст. 1657.

<sup>12</sup> Собрание законодательства РФ. - 2003. - №17. - Ст. 1656.

потерпевшего и др. Роль и статус суда, прокурора, следователя могут быть изменены, существенно скорректированы в новом уголовно-процессуальном законе. Но это прерогатива законодателя. Поэтому Конституционному Суду Российской Федерации следует крайне осторожно подходить к решению сугубо специфических проблем уголовного процесса, с тем, чтобы не ограничить в будущем выбор законодателя»<sup>13</sup>. Особое мнение сформулировано по отношению к уголовно-процессуальному закону, но идеи, высказанные Н.В. Витруком в полной мере могут быть отнесены и к другим сферам правового регулирования. Защита (а это основная функция Конституционного Суда РФ) должна быть направлена на устранение препятствий в реализации интересов субъектов права, но по природе не предполагает создания для них новых правил.

Определяя понятие и природу мер юридической ответственности как правовых средств защиты, диссертант рассматривает различные теоретические подходы, подробно останавливается на проблеме разграничения мер юридической ответственности и мер защиты.

Учитывая тот факт, что одной из форм отражения экономических интересов в праве являются законные интересы, автор подробно рассматривает особенности юридической ответственности за их нарушение.

В соответствии с сущностью, природой и структурой законных интересов, требования правовых норм, за нарушение которых и может наступить юридическая ответственность, распространяются на такое поведение субъекта, которое не должно активными действиями препятствовать реализации законного интереса третьим лицом, если это не ущемляет его субъективных прав и не мешает выполнять возложенные на него законом либо договором обязанности.

---

<sup>13</sup> Собрание законодательства РФ. – 1999. - №14. - Ст. 1749.

Основанием юридической ответственности за нарушение законных интересов являются виновные активные действия лица прямо направленные на воспрепятствование реализации соответствующих закону стремлений субъекта правоотношений по обладанию определенными социальными благами.

Для полноценной и эффективной реализации законных интересов их носителю необходимо самому ограждать их существование от разнообразных нарушений, так как законодатель и правоприменительные органы позаботились об этом лишь в самых общих чертах, своевременно осведомлять противостоящих участников правоотношений о своих намерениях и самостоятельно использовать правовые средства защиты. В этой связи для защиты законных интересов от самой возможности нарушения приобретают средства «превентивной защиты», то есть средства, предотвращающие соответствующие нарушения права. К числу подобных средств можно отнести установленные законом требования об обязательных аудиторских проверках, о публикации отчетов о деятельности ОАО, о раскрытии информации о деятельности АО и т.д. В работе приводятся поясняющие примеры.

В диссертации отмечается, что рассматривать правовые запреты как средства защиты можно в связи с тем, что они представляют собой не просто правовые идеи, а обладают глубокой регулирующей силой, представляют основу для развития правового регулирования и правоотношений в той или иной сфере.

В работе подробно рассматривается запрет злоупотребления правом в контексте защиты экономических интересов. Подчеркивается необходимость изменения ряда традиционных подходов к реализации данного института. В частности, анализ судебной практики выявляет необходимость определения пределов судебного усмотрения в толковании легального термина «отказ в защите права».

Ограничительное толкование п.2 ст.10 ГК РФ предполагает, что отказ в защите права означает отказ в удовлетворении иска. Буквальное же толкование требует учета того факта, что защита гражданского права осуществляется различными способами (ст.12 ГК РФ) и в различных процессуальных формах (ч.4 ст.4 АПК РФ). Кроме того, существуют специфические проявления права на защиту, осуществляемого посредством возражений, процессуальных заявлений и ходатайств и т.п.

Видимо, отказ в защите права не исчерпывается вынесением судебного акта, разрешающего спор по существу путем отказа в удовлетворении исковых требований, но может включать в себя иные неблагоприятные последствия, предусмотренные законом. Признание этого факта не позволяет полностью отвергать позицию, которая допускает, что злоупотребление правом может потребовать применения иных (помимо отказа в удовлетворении иска) неблагоприятных последствий. Характер применяемых судом неблагоприятных последствий должен зависеть от характера осуществляемого права.

**В третьей главе работы «Формы защиты экономических интересов»** дается понятие формы защиты экономических интересов, исследуются проблемы классификации форм защиты, анализируются проблемы использования юрисдикционной формы защиты и самозащиты экономических интересов.

***В параграфе 1. «Понятие форм защиты экономических интересов»*** рассматриваются различные подходы к определению данной категории, а также проблемы классификации форм защиты.

Рассмотрев различные подходы к определению формы защиты, диссертант полагает, что понятие можно определить как воздействие, связанное с применением правовых средств защиты, осуществляемое либо самим носителем экономического интереса вне какой-либо процессуальной формы, либо уполномоченными органами лицами с



соблюдением особой правовой процедуры с целью устранения препятствий в реализации экономического интереса.

В работе подчеркивается на недопустимость отождествления категорий «форма защиты» и «правовая процедура». Защита всегда выступает в определенной форме, то есть всегда определенным способом организована, вне зависимости от того предусмотрен порядок такой внешней организации законом или нет. В связи с этим, понятие формы защиты шире понятия правовой процедуры защиты.

Классифицируя формы защиты, диссертант исходит из того, что наиболее общим классификационным основанием форм защиты выступает субъект, правомочный осуществлять защиту экономических интересов.

При этом последовательность действий, направленных на восстановление нарушенного права, пресечение нарушений или предотвращение угрозы нарушения, следующий. Субъект, защищающий интерес, устанавливает фактические обстоятельства, применяет нормы материального права, определяет способ защиты от посягательства и принимает конкретное решение, которое воплощает. Последовательность действий при любом порядке защиты совпадает. Принципиальное значение имеет тот факт, кто будет осуществлять эти действия – либо сам носитель экономического интереса, либо другое лицо по обращению заинтересованного лица либо в силу компетенции. Исходя из этого, диссертант приходит к выводу, что формы правовой защиты экономических интересов можно поделить на юрисдикционные и самозащиту.

*Во втором параграфе «Юрисдикционная форма защиты экономических интересов»* автор рассматривает некоторые проблемы судебного, административного и нотариального порядков защиты экономических интересов, реализуемых в рамках юрисдикционной формы защиты.

Автор подчеркивает, что ключевым в анализе судебного порядка защиты является понятие судебной защиты. Судебная защита - сложное правовое явление, не принадлежащее конкретной отрасли права. Содержащаяся во множестве правовых норм судебная защита не может быть правильно понята, если считать ее выражением только нормы ст. 46 Конституции РФ: "Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод". Право на судебную защиту обеспечивает реализацию прав и свобод граждан, потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, которым государство обеспечивает доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52 Конституции РФ), возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти (ст. 53 Конституции РФ). В рамках судебной защиты реализуется право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ), на обжалование незаконных действий и решений государственных органов и должностных лиц (ч. 2 ст. 46 Конституции РФ).

Поэтому судебную защиту необходимо рассматривать как институт, включающий совокупность всех приведенных правовых норм. Только в совокупности они создают гарантию судебной защиты прав и свобод индивида. Не имея доступа к правосудию, лицо не может реализовать свое право на судебную защиту, а указание на обеспеченность его прав правосудием придает смысл обращению лица в суд за защитой нарушенных прав. Таким образом, выясняется, что право на правосудие есть основная гарантия, предоставляемая гражданину для реализации свобод, а стало быть, и всего того, что связано с этой реализацией (а именно: защиты личности, имущественных прав и законных интересов); в своей совокупности они образуют одну из составных частей неприкосновенности личности. Следовательно, совершенствование процессуального порядка реализации судебной защиты необходимо рассматривать как

важнейшую гарантию защиты прав и законных интересов участников общественных отношений.

В диссертации подчеркивается, что совершенствование судебного порядка защиты должно включаться в себя и организационные мероприятия, и совершенствование процедурных правил защиты, что показывается не поясняющих примерах.

В частности, в работе рассмотрена проблема создания и деятельности специализированных судов (трудовых, земельных семейных, по делам несовершеннолетних и т.д.). Чаще всего вопрос о создании каких-то специализированных судов ставят специалисты в области соответствующей отрасли материального права. В этом случае аргументы сторонников создания различных специализированных судов, в общих чертах, сводятся к следующему: создание специализированных судов, во-первых, позволит повысить качество рассмотрения соответствующей категории дел и, во-вторых, разгрузит существующую систему общих судов.

В диссертации отмечается, что нет оснований считать, что создание специализированных судов само по себе может повысить профессионализм судей и улучшить организацию деятельности всех судов. Если преследовать только эти цели, то их гораздо быстрее и проще можно достичь, обеспечив надлежащее финансирование судебной системы и реальную работу системы повышения квалификации судей.

Наиболее вероятно появление в судебной системе России административных судов и судов по делам несовершеннолетних. Появлению первых должна предшествовать глубокая научная разработка правил административного судопроизводства, а создание работоспособной системы ювенальной юстиции во многом будет зависеть от согласования позиций сторонников различных подходов к пониманию этого института.

Идея создания специализированных судов окажется плодотворной только в случае появления ясно выраженной необходимости установить особую процедуру для рассмотрения в суде (а, может быть, и досудебного производства) дел определенной категории.

Рассматривая административный порядок защиты экономических интересов, автор подчеркивает, что его необходимо рассматривать более широко, чем это принято в отечественной науке. В частности, диссертант полагает, что в качестве административного порядка защиты необходимо рассматривать и такие юридические процедуры, которые устанавливаются с целью предотвращения угрозы нарушения экономических интересов.

Например, именно защитительный характер имеет деятельность уполномоченных органов по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Уполномоченный государственный орган не просто фиксирует какой-либо юридический факт, связанный с владением объектами недвижимости, но и проводит экспертизу соответствующих документов, проверяя законность претензий обратившегося. Кроме того, сам институт государственной регистрации предотвращает возможность регистрации права в отношении двух и более лиц на один и тот же объект, облегчает возможность реализации интересов собственника, связанных с возникновением, изменением и прекращением права.

*В параграфе 3 «Самозащита экономических интересов»* рассматривается понятие самозащиты, а также проблемы реализации данной формы защиты.

Диссертант отмечает, что для отечественной науки характерно рассмотрение самозащиты исключительно в рамках науки и практики гражданского права. Однако для современного периода развития науки характерны попытки преодоления узких цивилистических рамок

исследования и перенесение проблем самозащиты на другие отраслевые дисциплины, что необходимо одобрить.

Диссертант соглашается с высказанным в литературе мнением о том, что самозащита есть элемент механизма непосредственной реализации прав и свобод человека и гражданина и полагает, что самозащита прав - это предусмотренные законом действия, применяемые уполномоченным лицом для принудительного пресечения посягательств на свои права или их восстановления в случае нарушения последних без обращения к специальным государственным органам или должностным лицам. Самозащита, являясь комплексным институтом права, включающим в себя нормы уголовного, гражданского, административного законодательства может применяться при защите любых прав.

Автор отмечает, что при анализе способов защиты, реализуемых в порядке самозащиты, наметилось две встречные тенденции. Представители первой точки зрения пытаются сформулировать некий перечень способов самозащиты и определить основания и законные условия применения таких способов. Более того, в литературе практически общеупотребимым стал термин «способы самозащиты». Представители второй позиции настаивают на том, что в порядке самозащиты могут быть реализованы любые способы защиты и в силу того, что отсутствует регламентированная законом юридическая процедура, нет возможности сформулировать сколько-нибудь исчерпывающий перечень.

В диссертации указывается, что самозащита – особая форма защиты, то есть внешнее выражение действий носителей интересов по применению способов защиты. Следовательно, говорить о способах самозащиты права принципиально неверно. Можно лишь говорить о возможности реализации определенных способов защиты в порядке самозащиты. Что касается их перечисления, то, думается, речь идет не о

невозможности сформулировать их перечень, а о нецелесообразности таких формулировок. Возможно, это интересно с точки зрения некоего качества информации, но в научном плане лишено какого-либо значения.

Диссертант подчеркивает, что защита экономического интереса проводится не только в случаях, когда такой интерес уже нарушен, но и в ситуации, когда его носитель опасается соответствующего нарушения, создает условия для реализации соответствующего интереса. На мой взгляд, правомерно говорить о самозащите экономических интересов в ситуации, когда носители таких интересов принимают законные меры для предотвращения (предупреждения) противоправных действий со стороны других лиц.

Например, в порядке самозащиты реализуются организационно-юридические средства защиты коммерческой тайны от несанкционированного доступа. Тем более, что особая охрана является легальным признаком такой информации, и ее защита предполагается (п. 1 ст. 139 ГК РФ).

В соответствии с Федеральным законом от 08.12.2003 № 165-ФЗ «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров»<sup>14</sup> в целях защиты экономических интересов российских производителей товаров в связи с возросшим импортом, демпинговым импортом или субсидируемым импортом на таможенную территорию Российской Федерации могут вводиться специальные защитные, компенсационные и антидемпинговые меры. Безусловно, такие меры направлены на защиту экономических интересов конкретных предпринимателей, однако одновременно могут рассматриваться как способы, реализуемые в порядке самозащиты публичного экономического интереса.

---

<sup>14</sup> Собрание законодательства РФ. - 15.12.2003. - № 50. - Ст. 4851.

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования и формулируются выводы, предложения и рекомендации по применению основных положений диссертации.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы автора:**

1. Белова Л.В. Экономические интересы и право / Л.В. Белова, В.В. Болгова // Вестник Самарского государственного экономического университета. - Самара. 2006. - №2(20). - С.294-302. – 0, 66 п.л.

2. Белова Л.В. Публично-правовая ответственность как средство защиты экономических интересов / Л.В. Белова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Выпуск пятьдесят третий. – Тольятти: ВУиТ., 2006. - С.64-71. – 0, 4 п.л.

3. Белова Л.В. К вопросу о некоторых способах защиты экономических интересов / Л.В. Белова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Выпуск пятьдесят четвертый. – Тольятти: ВУиТ., 2006. - С. 73-81. – 0, 4 п.л.

4. Белова Л.В. Понятие способов защиты прав участников договорных отношений / Л.В. Белова // Общество и безопасность. Журнал право-охранительных органов. - №2-3(41-42), март-апрель, 2006. - С.62. – 0, 1 п.л.

5. Белова Л.В. Национальные экономические интересы: проблемы понятия / Л.В. Белова // Проблемы теории и юридической практики в России: Материалы 3-й междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, специалистов и студентов. 2-3 марта 2006 г. / отв. Ред. А.Е. Пилецкий. – Самара: Изд-во Самарск. гос. экон. ун-та, 2006. – С. 25-28. – 0, 15 п.л.

6. Белова Л.В. Национальные экономические интересы и интересы власти: проблемы соотношения / Л.В. Белова // Власть и властные отношения в современном мире. Материалы IX научно-практической конференции, приуроченной к 15-летию Гуманитарного

университета (г. Екатеринбург) 30-31 марта 2006 г. - Екатеринбург:  
Гуманитарный ун-т, 2006. - Т.2. - С. 142-145. – 0, 2 п.л.